

# ОТНОШЕНИЕ ЧАСТНОГО СЕКТОРА БЕЛАРУСИ К РЫНКУ И РЫНОЧНЫМ РЕФОРМАМ

Аналитическая записка

Петр Козаржевский\*

## Резюме

Развитие частного сектора Беларуси объективно становится одним из ключевых факторов, обеспечивающих развитие белорусской экономики в условиях резкого роста цен на энергоносители. Однако успех государственной политики в области поддержки частного предпринимательства будет зависеть также от поведения белорусского бизнеса, менталитет и модели поведения которого сформировались в искаженной институциональной среде с ограниченными рыночными отношениями, высокими административными барьерами и повсеместным вмешательством государства в функционирование хозяйствующих субъектов.

Задачей настоящей работы является исследование взглядов частного сектора на основные принципы рыночной экономики, попытка определения потенциала предпринимателей в сфере поддержки реформ, желания и готовности функционировать в условиях свободного рынка. На основании проведенного анализа сформулирован ряд рекомендаций, адресованных основным заинтересованным сторонам, в частности, органам государственной власти, организациям бизнес-среды, а также самим предпринимателям.

## Содержание

1. Введение .....	2
2. Отношение к принципам рыночной экономики .....	2
3. Отношение к государственной поддержке бизнеса .....	5
4. Отношение к приватизации .....	7
5. Выводы и рекомендации .....	9

Рабочий материал Исследовательского центра ИПМ  
WP/07/10



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЦЕНТР ИПМ  
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 76–88, 220088, Минск, Беларусь  
тел./факс +375 17 210 0105  
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

© 2007 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

---

\* Петр Козаржевский – доктор политологических наук, член Совета CASE – Центр социально-экономических исследований, Варшава, e-mail: [piotr.kozarzewski@case-research.eu](mailto:piotr.kozarzewski@case-research.eu).

## 1. Введение

Частный сектор будет играть все большую роль в экономике Беларуси: в условиях изменившихся условий торговли с Россией и хронической низкой эффективности государственных предприятий частный сектор объективно становится одним из важнейших потенциальных факторов экономического развития. Понимание этого на государственном уровне нашло свое отражение в Основных положениях Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы, принятых III Всебелорусским собранием. В них подчеркивается, что «государственная политика поддержки малого и среднего предпринимательства будет направлена на создание организационных, правовых и экономических условий, способствующих динамичному и устойчивому развитию данного сектора экономики, стимулированию развития предпринимательства в малых городских поселениях и сельской местности». Правительство планирует, что к 2010 г. доля валового внутреннего продукта, произведенного субъектами малого и среднего предпринимательства, в общем объеме ВВП достигнет 20–22%.

Для успешного развития частного предпринимательства этого, однако, недостаточно: необходима не только соответствующая государственная политика, но и готовность частного бизнеса к развитию и к функционированию в условиях рынка. Дело в том, что белорусские частные предприятия формировались и функционировали в искаженной среде (неразвитые рынки, несовершенное, часто антирыночное законодательство, многочисленные административные барьеры вплоть до административного произвола и пр.), которая имела мало общего с настоящей рыночной экономикой. Приспосабливаясь к белорусским условиям ведения бизнеса, у частных предпринимателей Беларуси выработались специфический менталитет, установки и модели поведения, которые могут быть эффективными в нынешних условиях, но окажутся неприменимыми в случае изменений государственной политики в сторону либерализации экономики и поддержки развития рыночных институтов. В результате может оказаться, что эффективность усилий государства по улучшению бизнес-климата (если они будут предприняты) может оказаться значительно ниже из-за того, что предприниматели не захотят быстро менять свое поведение и ментальные установки.

В связи с этим необходимо присмотреться к взглядам частного сектора на основные принципы рыночной экономики и попытаться определить потенциал предпринимателей в сфере поддержки реформ, желанию и готовности функционировать в условиях либерализованного рынка. Анализ охватил три группы проблем:

- экономические взгляды белорусского частного бизнеса (степень поддержки государственного интервенционизма или принципов либеральной рыночной экономики);
- отношение к государственной поддержке белорусских предприятий;
- отношение к приватизации, ее возможным формам, и готовность участвовать в ней.

Настоящая работа подготовлена в рамках исследовательского проекта, посвященного внутренним факторам развития белорусского частного бизнеса. Информация собиралась в ходе фокус-групп с предпринимателями в ряде регионов страны и всебелорусского репрезентативного опроса 500 владельцев и менеджеров частных предприятий.

## 2. Отношение к принципам рыночной экономики

Опрос руководителей и владельцев частных предприятий, проведенный летом 2007 г., подтвердили, что в целом эта социальная группа скорее положительно относится к рыночным ценностям. Такой вывод можно сделать на основании оценки респондентами двенадцати пар утверждений, касающихся принципов функционирования экономики. Первое утверждение пары содержало в себе принцип, соответствующий модели экономики с сильным вмешательством государства в экономические процессы, второе – либерально-рыночной модели. На

шкале от 1 до 5 респондент должен был отметить, с каким из утверждений каждой пары он более согласен, где 1 означало полное согласие с первым утверждением, а 5 – со вторым<sup>1</sup>.

Середина так сконструированной шкалы имеет значение 3. Как видно в табл. 1, среднее значение оценок как для всех пар, так и для каждой пары по отдельности во всех случаях превышает 3, а усредненный балл всех оценок составил 3.64, что свидетельствует о том, что большинство респондентов придерживается скорее рыночных, чем государственно-интервенционистских взглядов. Об этом свидетельствует и то, что усредненный балл всех оценок оказывается ниже 3 лишь в случае 15.3% ответивших на анкету, а убежденных «государственников» (средний балл не более 2) практически не было – всего 1.0%.

Вместе с тем отношение респондентов к различным принципам было неодинаковым. Наиболее «либеральными» были их убеждения, касающиеся собственности малых предприятий, регулирования занятости и зарплаты, ценообразования и судьбы убыточных и неконкурентоспособных предприятий. Наименее «либеральными», более склоняющимися в сторону государственного вмешательства, были их взгляды, связанные с необходимостью защиты и поддержки отечественных производителей, а также формой собственности на ключевые объекты – инфраструктуру, крупные предприятия и банки.

Представители частного бизнеса не были однородной группой: наблюдались значительные различия взглядов как по принципам функционирования экономики в целом, так и по отдельно взятым принципам. Кластерный анализ показал, что всех респондентов можно условно разделить на пять групп:

- «либералы», которые придерживались максимально либеральных взглядов по максимальному количеству вопросов (их было больше всего – 32.3% выборки);
- «патерналисты» – сторонники максимального вмешательства со стороны государства (их было меньше всего – 8.9% выборки);
- «рыночники–интервенционисты» – сторонники рыночных отношений, однако при большой роли государства по регулированию этого рынка, прежде всего с целью защиты производителей (15.4%);
- «госкапиталисты» – сторонники рыночных отношений при сохранении государственной собственности на наиболее значимые объекты (12.6%);
- «нерешительные» – те, кто не был в состоянии однозначно сформулировать свои взгляды, т.е. практически во всех вопросах отмечал средний балл – 3 (30.8%).

Специфика взглядов респондентов была связана со многими факторами, среди которых особого внимания заслуживают рынки, на которых функционируют их предприятия. Больше всего придерживающихся либеральных взглядов отмечено на предприятиях-экспортерах, причем работающих прежде всего на рынках ЕС и особенно стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Что характерно, на всех предприятиях, экспортирующих за пределы СНГ, полностью отсутствуют сторонники максимального государственного вмешательства. Вероятно, требование внешних рынков, особенно вне СНГ, настолько высоки, что обосновавшиеся там белорусские предприятия уже не нуждаются в государственной поддержке; напротив, какое-либо административное вмешательство может им мешать. Взгляды респондентов связаны также с тем, кто является основным потребителем продукции их предприятий: больше всего «либералов» оказалось среди работающих с сектором предприятий (особенно частных) и, как указывалось выше, с зарубежными рынками, менее всего – среди работающих на розничном рынке. Сторонников определенного вмешательства государства в рыночные отношения чаще всего можно встретить на предприятиях, работающих с государственным сектором (как предприятиями, так и органами администрации).

---

<sup>1</sup> Пары вопросов представляют собой слегка видоизмененную исследовательскую модель, разработанную Исследовательским центром ИПМ и использованную при оценке отношения белорусского населения к рыночным реформам, см. Шиманович Г., Чубрик А., Ракова Е. (2006). Отношение населения Беларуси к рыночным реформам, *рабочий материал Исследовательского центра ИПМ WP/06/06*.

## Пары утверждений, касающиеся принципов функционирования экономики

Модель вмешательства государства	Либерально-рыночная модель
<i>1. Собственность малых предприятий: 4.19</i>	
Купля-продажа малых предприятий должна осуществляться с разрешения государства; часть малых предприятий должна находиться в госсобственности	Малые предприятия должны находиться в частной собственности и свободно покупаться и продаваться
<i>2. Ценообразование: 4.10</i>	
Большинство цен должно устанавливаться и контролироваться государством	Большинство цен должно устанавливаться на основе спроса и предложения без государственного вмешательства
<i>3. Собственность крупных предприятий: 3.40</i>	
Подавляющее большинство крупных предприятий должны находиться в государственной собственности	Подавляющее большинство крупных предприятий должны находиться в частной собственности
<i>4. Собственность крупнейших банков: 3.42</i>	
Крупнейшие банки должны находиться в государственной собственности и выполнять госпрограммы	Регулирование деятельности банков должно опираться на международные нормы и принцип прибыльности
<i>5. Судьба убыточных и неконкурентоспособных предприятий: 4.08</i>	
Убыточные и неконкурентоспособные предприятия должны субсидироваться государством	Жизнеспособность предприятий должна определяться способностью производить конкурентоспособную продукцию
<i>6. Контроль за экспортом, импортом и торговлей валютой: 3.74</i>	
Экспорт, импорт и торговля валютой должны жестко контролироваться государством	Минимальное регулирование экспорта, импорта и торговли валютой, соответствующее международным нормам
<i>7. Поддержка отечественных предприятий: 3.14</i>	
Государство должно поддерживать отечественные предприятия	Для отечественных и зарубежных предприятий должны существовать единые прозрачные «правила игры»
<i>8. Защита отечественных производителей: 3.38</i>	
Необходимо защищать отечественных производителей путем ограничения доступа иностранных товаров на внутренний рынок	Необходимо ликвидировать все барьеры доступа иностранных товаров на белорусский рынок
<i>9. Оборот ценными бумагами: 3.77</i>	
Государство должно определять, акции каких предприятий могут продаваться, а каких – нет	Свободная купля-продажа ценных бумаг, регулирование которой опирается на международные нормы
<i>10. Собственность на объекты инфраструктуры: 3.05</i>	
Энергетика, телекоммуникации, жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство должны находиться в собственности государства	Должен быть разрешен доступ для частных компаний в энергетику, телекоммуникации, жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство
<i>11. Регулирование занятости и зарплаты: 4.16</i>	
Занятость и зарплата должны жестко регулироваться государством даже на частных предприятиях	Вопросы занятости и зарплаты должны быть предметом трудового договора между работником, нанимателем и профсоюзом
<i>12. Собственность на землю: 3.23</i>	
Земля должна находиться в основном собственности государства	За небольшими исключениями, земля может свободно покупаться и продаваться, в том числе иностранным гражданам

*Примечание.* Приведенные баллы – это среднее значение от 1 (респондент полностью разделяет первое утверждение пары) до 5 (респондент полностью разделяет второе утверждение пары).

*Источник:* собственные расчеты автора.

Важными факторами являются также размер предприятия и год его создания. Чем крупнее предприятие, тем его владельцы и руководители заметно чаще поддерживают последовательно либеральные экономические идеи. Вероятно, потенциал более крупных предприятий позволяет их владельцам и менеджерам в большей степени верить в положительные последствия «предоставления предприятий самим себе» и более скептически относиться к преимуществам государственного регулирования. В свою очередь, представители самых молодых предприятий (созданных в течение последних четырех лет) высказывают наименее

либеральные взгляды и чаще, чем другие, выступают за полный «патернализм» государства или, по крайней мере, в его вмешательство в рыночные механизмы. Вероятно, это во многом связано с прагматизмом их создателей, которые, открывая предприятие в 2000-е годы, т.е. когда нынешняя экономическая политика белорусского руководства уже полностью сформировалась, уже прекрасно понимали, в каких условиях им придется функционировать и решились всячески это использовать.

Отмечена очень заметная региональная дифференциация, не до конца объяснимая различиями в характеристиках предприятий. Больше всего адептов либеральной экономики оказалось в Гродненской области и Минске, при почти полном их отсутствии в Могилевской области, где, в свою очередь, наблюдается более всего сторонников максимального государственного вмешательства в экономику и государственной собственности на важнейшие народнохозяйственные объекты.

Неудовлетворительное экономическое положение предприятия (по оценкам его владельца или руководителя) также способствует дифференциации мнений: доля «нерешительных» респондентов сокращается при одновременном росте сторонников последовательного либерализма, с одной стороны, и сторонников вмешательства государства (только в функционирование рынка или всеобъемлющее) – с другой. Таким образом, часть из них может воспринимать свои проблемы как следствие недоразвитого рынка, слишком сильного государственного вмешательства, а часть – как следствие того, что прямая и косвенная государственная поддержка слишком слаба. Вероятно, за этим стоят различные стратегии предпринимателей. Во всяком случае, сторонники последовательного либерализма чаще всего связаны с предприятиями, на которых в качестве основной бизнес-задачи ставится экспансия, развитие. В то же время либеральные установки почти в 3 раза реже встречаются на предприятиях со стагнационной стратегией, направленной исключительно на сохранение достигнутого уровня. Там же примерно в два раза чаще, чем в случае других бизнес-задач, можно встретить сторонников государственной собственности. Характерно также, что чаще среднего либеральные установки (и реже – большинство установок, связанных с вмешательством государства) можно встретить также на предприятиях, находящихся, по-видимому, в наиболее тяжелом положении, вынуждающим их бороться не только за сохранение достигнутого, но и попросту за выживание.

### **3. Отношение к государственной поддержке бизнеса**

Возможность применения государством определенных форм вмешательства в экономику пользуется значительной поддержкой стороны ряда групп предпринимателей. Прежде всего это поддержка отечественных предприятий и, несколько реже, их защита от иностранной конкуренции. В то же время идея поддержки государством убыточных предприятий среди респондентов, как правило, непопулярна.

На прямой вопрос, должно ли государство оказывать поддержку отечественным производителям (списывать долги, предоставлять налоговые и прочие льготы и т.п.), утвердительно ответило подавляющее большинство респондентов – 85.9%. Среди противников какой-либо государственной поддержки оказались прежде всего респонденты, придерживающиеся либеральных взглядов, представители самых старых фирм, производственных предприятий и предприятий средних и крупных, на которых работает свыше 50 человек. Значительно выше среднего был также процент противников государственной поддержки на предприятиях, работающих на сильно конкурентных рынках. Анализ специфики этих групп позволяет предположить, что за отрицательным отношением к государственной поддержке стоит либо ее неприятие по принципиальным соображениям, либо экстраполяция на всю экономику собственного опыта предпринимателями, которым эта поддержка не нужна. Следует, однако, отметить, что в каждой из этих групп число противников поддержки было в несколько раз ниже, чем число ее сторонников.

**Мнения о необходимости государственной поддержки**

	<b>% отметивших данный ответ</b>
Государство должно поддерживать:	
всех отечественных производителей	43.6
государственных производителей	8.3
высокотехнологические и наукоемкие отрасли	41.8
стратегические предприятия	34.1
сельскохозяйственных производителей	25.9
Государственная поддержка не нужна	14.1

*Источник:* собственные расчеты автора.

Среди тех, кто признает государственную поддержку необходимой, наблюдается значительная дифференциация мнений по поводу ее адресатов.

Большинство сторонников господдержки считает, что она должна охватить всех отечественных производителей. Чаще всего такое мнение можно встретить у сторонников максимального государственного интервенционизма и государственной собственности на наиболее важные объекты. Реже всего – среди респондентов, имеющих либеральные взгляды, видящих экспансию в качестве основной задачи своей фирмы, работающих прежде всего на экспорт (в страны, не входящие в СНГ), а также представителей самых крупных фирм.

Немного меньшая доля респондентов высказывается за поддержку высокотехнологических и наукоемких отраслей, то есть укрепляющих основной современный фактор конкурентоспособности национальных экономик – инновационность. Среди сторонников господдержки инновационных отраслей много тех, кто знает о значении высоких технологий и наукоемкости на основании собственного опыта: представителей фирм, работающих в основном на зарубежные рынки, а также все экспортеры (кроме экспортеров в Россию).

Несколько более трети респондентов считают, что государство должно поддерживать стратегические предприятия. Поскольку ни одно частное предприятие в Беларуси нельзя назвать стратегическим, можно предположить, что респонденты прежде всего высказываются за определенную идею поддержки группы предприятий, от которых в значительной степени зависит состояние экономики и ее международная конкурентоспособность.

Идею поддержки сельскохозяйственных производителей поддерживает неожиданно мало ответивших на анкету – всего одна четверть 25.9%. Анализ распределения ответов по группам предприятий позволяет предположить, что сторонники такой поддержки руководствовались как идеологическими, так и экономическими соображениями.

Наконец, среди белорусских предпринимателей менее всего сторонников поддержки государственных производителей (8.3%), что представляется совершенно очевидным, поскольку это нарушает базовые интересы частного сектора.

Какие же цели должно преследовать государство, помогая предприятию? Чаще всего респонденты отмечали ответы, касающиеся развития экономики: обеспечение развития отечественной промышленности и сельского хозяйства (61.1% от числа сторонников господдержки) и обеспечение конкурентоспособности белорусских предприятий на зарубежных рынках (53.5%). Несколько реже респонденты отмечали цели защитного характера: сохранение рабочих мест и недопущение безработицы (41.2%), а также спасение отечественных предприятий от банкротства (21.5%).

Противники какой-либо господдержки были немногочисленными. Несколько чаще отмечались возражения «доктринального» характера: «белорусская продукция должна на равных конкурировать на мировом и отечественном рынке» (27.6% противников господдержки) и «нужно, чтобы у потребителя была реальная возможность выбора товаров и услуг» (26.9%). Несколько реже респонденты соглашались с аргументами о том, что государственная поддержка предприятий является источником дисфункций: в виде роста цен и налогов (25.4%) и как почва для развития коррупции (20.1%).

Анализ ответов респондентов по объектам государственной поддержки показывают, что распределение мнений лишь частично связано с потребностями конкретных предпринимателей в помощи со стороны государства. Действительно, как показали предыдущие исследования<sup>2</sup>, предприниматели в целом настороженно относятся к практике государственной поддержки в Беларуси и многие из них считают, что «лучшая форма поддержки — это не мешать». В настоящем исследовании респонденты могли «помечтать», рассматривая не столько реальную, сколько гипотетическую, желаемую ситуацию, касающуюся к тому же всей страны, а не только их бизнеса или группы предприятий, отрасли. Поэтому в ответах в большой степени проявились личные мировоззренческие установки и попытка экстраполировать свой собственный опыт на то, как должны выглядеть «идеальная» экономика и «идеальная» роль в ней государства. Большинство респондентов, похоже, абстрагировались от собственных сиюминутных потребностей и посмотрели на проблемы господдержки с точки зрения интересов страны и ее экономики. Дополнительным подтверждением этого предположения является неоднозначная связь ответов с оценкой респондентами положения своего предприятия, принятыми стратегиями, и оценкой уровня конкуренции.

#### 4. Отношение к приватизации

Отношение представителей частного бизнеса Беларуси к приватизации государственных предприятий заслуживает отдельного рассмотрения, поскольку в случае перехода белорусского правительства к политике экономических реформ приватизация неизбежно станет одним из ее главных направлений. Частный бизнес в странах с переходной экономикой является естественным союзником приватизации экономики и важно проверить, насколько это так в белорусских условиях. Кроме того, в отличие от других направлений реформ – либерализации экономики, ее стабилизации, правовых реформ и т.п., приватизация не является чисто технической задачей, которую можно провести исключительно «сверху», т.е. средствами государственной политики. Приватизация невозможна без соответствующей реакции «снизу», со стороны потенциальных покупателей – как отечественных, так и зарубежных. В связи с распространенными в белорусском обществе и правительственных кругах опасениями по поводу иностранных инвестиций в приватизацию, особенно из некоторых стран, важно узнать готовность белорусского частного бизнеса принять участие в этом процессе и послужить альтернативой иностранному капиталу.

Почти все опрошенные представители частных предприятий являются сторонниками приватизации. Принципиальных противников совсем немного – всего 5.4%. Практически единодушная поддержка приватизации не означает, однако, поддержку любой приватизационной политики. Большинство респондентов считает, что необходимы определенные ограничения, касающиеся как объектов приватизации, так и субъектов, имеющих право приобретать приватизируемую собственность.

В рамках описанного выше исследования экономических взглядов представителей частного бизнеса можно сделать вывод что в целом они склонны поддержать прежде всего приватизацию малых предприятий, а к приватизации всех остальных объектов их отношение является амбивалентным. Сторонники максимального распространения частной собственности – это прежде всего лица, придерживающиеся либеральных взглядов на экономику, а также имеющие дело с зарубежными рынками, где частная собственность наиболее развита (страны ЦВЕ, западноевропейские страны и прочие страны с развитой рыночной экономикой). Заметно чаще других поддерживают частную собственность также представители крупнейших предприятий. Самое отрицательное отношение к частной собственности отмечено у сторонников максимального государственного вмешательства (характерно, что среди них вообще нет решительных сторонников частной собственности крупных предприятий и

---

<sup>2</sup> См. Козаржевский П., Ракова Е., (2006). Регуляторная среда и тенденции развития малых и средних предприятий Беларуси, *Исследования и анализ* 332, CASE, Варшава, а также Пелипась И., Ракова Е., Чубрик А. (ред.) (2007). *Белорусский бизнес: состояние, тенденции, перспективы. 2007*, Исследовательский центр ИПМ, Минск.

инфраструктуры), сторонников государственной собственности на важнейшие объекты (что очевидно) и предпринимателей из Могилевской области.

Таблица 3

### Поддержка частной собственности

	% отметивших баллы 4 и 5
Частная собственность на малые предприятия:	76.6
Частная собственность в инфраструктурных секторах	39.1
Частная собственность на крупные предприятия было	48.1
Частная собственность на землю	42.8

Источник: собственные расчеты автора.

Опрошенные представители частного бизнеса в массе своей также не являются сторонниками допуска к приватизации любого желающего. Лишь только каждый четвертый респондент считает, что приватизируемое имущество может передаваться любым покупателям без ограничений, как отечественным, так и иностранным. Почти половина опрошенных считает необходимым введение ограничений для иностранного капитала, причем большинство, по видимому, не считают важным его конкретное происхождение. Во всяком случае, введение ограничений конкретно для российского капитала поддерживает всего каждый пятый респондент, что, все же является достаточно значимым показателем, подтверждающим существование в части предпринимательской среды опасений перед Россией. Создание привилегий для определенных групп участников приватизации поддерживает относительно небольшое число представителей частного бизнеса: идею создания преимуществ для трудовых коллективов приватизируемых предприятий поддержало почти четверть респондентов, а для новых частных предприятий всего 14%. Таким образом, в целом белорусские предприниматели высказываются за так называемую эквивалентную приватизацию (то есть без льгот и преимуществ), однако это должна быть приватизация прежде всего «для своих», с ограничением доступа иностранного капитала.

Таблица 4

### Желательные преимущества и ограничения по субъектам приватизации

	% отметивших данный ответ
Введение ограничений для любого иностранного капитала	45.1
Введение ограничений для российского капитала	19.5
Введение преимуществ трудовым коллективам	22.5
Введение преимуществ новым частным предприятиям	14.2
Продавать любым покупателям без ограничений	24.2

Источник: собственные расчеты автора.

Отношение к тому, кто может быть субъектом приватизации, зависит от множества факторов и, парадоксально, экономические взгляды респондентов не всегда являются в этом основополагающими. Так, сторонники государственной собственности на важнейшие объекты чаще других выступают за ограничения для иностранного капитала, в том числе российского и реже всего – за проведением приватизации без ограничений на происхождение капитала, сохраняя нейтральность по вопросам привилегий. Сторонники либеральных взглядов на экономику, с одной стороны, чаще других являются сторонниками неограниченного доступа к приватизируемому имуществу и реже – каких-либо привилегий, однако этому не сопутствует меньшая, чем в среднем по выборке, поддержка ограничения доступа для иностранного капитала.

Представители предприятий, работающих с зарубежными рынками, особенно вне СНГ, гораздо чаще других выступают против каких-либо субъектных ограничений приватизации. В фирмах-экспортерах и у которых основные потребители находятся на зарубежных рынках, также чаще других считают, что при приватизации должно отдаваться предпочтение новым



частным предприятиям. Противоположный полюс представлен работающими с государственными предприятиями и населением.

В целом частный бизнес Беларуси заинтересован в участии в приватизационном процессе. Желание участвовать выразило большинство респондентов (63.1%), однако только чуть более 15% не поставило никаких условий, касающихся организации этого процесса. Четверть опрошенных согласилась бы участвовать в приватизации только если будет обеспечена прозрачность и честность ее процедур; чуть меньше четверти нуждалась бы в доступе к необходимым финансовым ресурсам. Некоторое количество респондентов в качестве необходимых условий своего участия отметило также получение государственных преференций и введение ограничений для иностранного капитала. Так же как у в случае вопроса о субъектах приватизации, характер ответов зависел от большого количества факторов, что неудивительно, поскольку решение об участии или неучастии в приватизации по идее должно зависеть не только от условий функционирования предприятий и экономических убеждений их хозяев и руководителей, но и от конкретных бизнес-стратегий и имеющихся финансовых и организационных возможностей.

Таблица 5

### Заинтересованность в участии в приватизации

	% отметивших данный ответ
Заинтересован в участии в приватизации	
безусловно	15.5
при условии прозрачности и честности процесса приватизации	25.9
при условии предоставления государственных преференций	8.8
при условии введения ограничений для иностранного капитала	7.3
при условии обеспечения доступа к необходимым финансовым ресурсам	23.7
Не заинтересован в участии в приватизации	36.9

Источник: собственные расчеты авторов.

Следует обратить внимание на группу респондентов, для которых главная задача их предприятий – экспансия. Их готовность участвовать в приватизации не отличается от среднего уровня, зато они значительно большее, чем остальные группы респондентов, внимание уделяют прозрачности и честности процесса приватизации. То есть участие в приватизации не является сколько-нибудь выделяющимся элементом бизнес-стратегией экспансии, однако если она им становится, то условием является наличие прозрачных правил игры, обеспечивающих прозрачный результат («ловля рыбы в мутной воде» связана для них со слишком большим риском).

## 5. Выводы и рекомендации

Исследования подтвердили, что частный бизнес Беларуси является одним из основных, если не главным носителем рыночных идей и ценностей и в связи с этим может служить социальной базой для рыночных преобразований белорусской экономики.

В предпринимательно-менеджерской среде белорусского частного сектора решительно преобладают рыночные взгляды и установки, а сторонников всеобъемлющего вмешательства государства в экономику совсем немного.

При положительном отношении к идее рыночной экономики большинство представителей частного бизнеса, однако, считает, что государство не должно полностью самоустраиваться из экономических процессов и обязано оказывать определенное влияние на функционирование рынка с целью поддержки отечественного предпринимательства и его защиты от иностранной конкуренции. Другой важной ролью государства должно быть осуществление контроля за крупнейшими и наиболее важными народнохозяйственными объектами (инфраструктура, банки), а также осуществление функции основного собственника земельных ресурсов.

Подобный подход характерен и в отношении одного из важнейших направлений будущих реформ – приватизации, когда практически единодушная ее поддержка, как правило, сопровождается требованиями по ограничению доступа со стороны иностранных инвесторов, а также предоставления тех или иных видов помощи и преференций отечественным покупателям. Большинство опрошенных представителей бизнеса готово участвовать в приватизации, однако существует ряд факторов, которые эту готовность могут ограничить. Основные два — это непрозрачность приватизационных процессов и отсутствие средств на участие в приватизации. Кроме того, ограничивающим фактором являются конкретные бизнес-стратегии предприятий, не предусматривающие участия в приватизации.

Таким образом, в целом белорусский частный бизнес поддерживает идею рынка, однако этот рынок должен быть свободным для отечественных производителей, но защищенным их от конкуренции со стороны внешних рынков, т.е. рынок «для своих», как бы обложенный по периметру подушками, с активной политикой государства по поддержке белорусских предприятий. В этом белорусских предпринимателей можно понять, поскольку это означает критичную оценку своих конкурентных возможностей как сектора по отношению к иностранной конкуренции. Подобным образом можно хотя бы частично объяснить и опасения, связанные с приватизацией наиболее крупных и важных народнохозяйственных объектов.

Из этого можно сделать предположения о силе поддержки, которую частный бизнес может оказать команде, проводящей в стране экономические реформы. В целом следует ожидать, что бизнес окажет поддержку политике реформ, даже весьма радикальных, особенно в случае, если альтернативой будет отказ от их проведения. Однако если белорусскому обществу будет предоставлен выбор конкретной политики реформ, то бизнес в большей своей части, скорее всего, отдаст предпочтение программам менее либеральным, более нацеленным на «мягкое» вхождение страны в рынок.

При этом, с точки зрения рыночных взглядов и установок, белорусский бизнес не является внутренне однородным. Кроме немногочисленной группы сторонников всеобъемлющего государственного вмешательства, в его среде можно выделить еще четыре группы по типу желаемого соотношения между интервенционизмом и механизмам саморегулирования. Только одна из этих групп, составляющая около одной трети выборки, характеризуется более или менее последовательными либеральными взглядами. Еще чуть менее одной трети представлены двумя группами сторонников рынка, которые, однако, выступают за вмешательство государства либо в действие рыночных механизмов, либо в отношении собственности. Четвертая группа — также носители рыночных взглядов, однако не определившиеся с соотношением рыночной свободы и государственного интервенционизма.

На экономические взгляды представителей бизнеса оказывает влияние целый ряд факторов объективного и субъективного характера. Так, очень много зависит от опыта, приобретенного на рынках, на которых функционирует данный бизнес, характера потребителей, уровня конкуренции и его способности этой конкуренции противостоять.

Можно выделить основные типы бизнесов, объединяющие основные характеристики предприятий с мировоззрением их владельцев и руководителей:

1. Лидеры бизнеса — относительно малочисленная группа, как правило, крупные предприятия, многие из которых были созданы еще в 90-х годах, функционирующие на высококонкурентных рынках (в основном внешних), успешные, их конкурентоспособность настолько высока, что они чувствуют себя достаточно сильными, чтобы не бояться конкуренции и не нуждаться в государственной поддержке. Они объективно заинтересованы в максимуме экономической свободы, что способствует тому, что бы взгляды их владельцев и менеджеров были максимально либеральными.

2. Основная масса белорусского бизнеса, составляющая его большинство — в основном малые и средние предприятия, «среднего возраста» или молодые, в целом успешные (от «державшихся на плаву» до весьма успешных), которые, несмотря на то, что, как правило, работают на гораздо менее конкурентных рынках, гораздо более уязвимы со стороны неблагоприятной бизнес-среды и конкуренции (или, во всяком случае, чувствуют себя более уязви-

мыми). В связи с этим, будучи сторонниками рынка в целом, они предпочитают, чтобы государство оказывало им определенную поддержку, прежде всего защищая от чрезмерной конкуренции, преимущественно внешней. Соответственно, они считают определенный государственный интервенционизм не только возможным, но и желательным.

3. Малоуспешный бизнес – относительно малочисленная группа, представители которой одну из причин своих проблем видят в чрезмерном государственном интервенционизме, а следовательно, последовательно либеральная экономика представляется им привлекательной перспективой – условием для преодоления существующих проблем.

4. Сторонники максимального государственного вмешательства – малочисленная группа, воспринимающая рынок как основной фактор, угрожающий существованию предприятий, а государство – как основной фактор поддержания бизнеса (и всей экономики) «на плаву».

На основании проведенного анализа можно сформулировать ряд рекомендаций общего характера, адресованных основным заинтересованным сторонам – правительству (органам администрации), организациям бизнес-среды (прежде всего бизнес-союзам), журналистскому и экспертному сообществу, а также самим предпринимателям (прежде всего последним трем группам).

Если правительство собирается реформировать экономику с целью повышения ее эффективности в условиях резкого роста цен на энергоносители, то оно должно не на словах, а на деле «повернуться лицом к бизнесу», создав ему благоприятные условия для развития (путем ликвидации административных барьеров, совершенствования законодательства и повышения эффективности правоприменения, а также внедрения программ активной поддержки предпринимательства). Частный бизнес является естественным союзником и социальной базой рыночных реформ, и правительство должно это всячески использовать.

Естественно, в таком случае представители государственных органов и подконтрольные им средства массовой информации должны отказаться от предвзято негативного представления фактов о функционировании рыночной экономики и хода рыночных реформ в наиболее успешных постсоциалистических странах.

Бизнес-союзы, средства массовой информации, НПО, эксперты и пр. должны развернуть широкомасштабную образовательно-воспитательную деятельность, направленную на укрепление сектора МСП, в том числе повышение уровня знаний и умений владельцев и руководителей частных предприятий. Целесообразно проводить деятельность по следующим направлениям:

- разъяснение принципов рыночных реформ и рыночной экономики;
- борьба с мифами и предубеждениями в сфере рыночных отношений и роли в них государства, в частности, по поводу его возможностей по поддержке производителей и ограничению конкуренции (миф о заботливом государстве); особое внимание следует также уделить опасениям, связанным с приватизацией и прямыми иностранными инвестициями;
- распространение знаний об эффективных бизнес-стратегиях в условиях роста конкуренции и «открывания» белорусской экономики на международные рынки.

В этой деятельности следует учитывать, в частности, региональную и отраслевую специфику сектора МСП.

Следует всячески обращать внимание частного бизнеса на то, что нынешний баланс государственной экономической политики и условий торговли с другими странами подходит к концу и условия функционирования хозяйствующих субъектов начнут серьезно изменяться – как за счет изменения государственной политики, так и изменения рыночных условий (роста конкуренции). Такие изменения неизбежны, хотя сроки их проявления и точный характер пока неизвестны. Это значит, что частный бизнес должен быть готовым к грядущим изменениям. Ему следует готовиться к принятию эффективных бизнес-стратегий в условиях возросшей конкурентной борьбы, в том числе с иностранными конкурентами, а также избав-

ляться от заблуждений, связанных с верой в то, что государство сможет защитить отечественных производителей от конкуренции извне.

Реализация этих рекомендаций внесла бы свой вклад в создание спирали благоприятного развития (*virtuous circle*) белорусской экономики: укрепление рыночных убеждений и знаний в среде частного бизнеса Беларуси способствовало бы расширению социальной базы рыночных реформ и усилению давления на правительство и органы государственной администрации в сторону их продвижения. Это, в свою очередь, позволило бы быстрее и эффективнее внедрять реформы (разумеется, при наличии соответствующей политической воли), что способствовало бы развитию частного бизнеса и усилению его роли в экономике. А это запустило бы следующий виток спирали, еще более расширяя социальную базу реформ (дополнительным фактором был бы рост занятости в частном секторе<sup>3</sup>) и т.д.

---

<sup>3</sup> Как показали исследования, проведенные Исследовательским центром ИПМ, группой населения, в наибольшей степени поддерживающей рыночные реформы являются, помимо предпринимателей, работники частных предприятий (см. Шиманович Г., Чубрик А., Ракова Е. (2006). Отношение населения Беларуси к рыночным реформам, *рабочий материал Исследовательского центра ИПМ WP/06/06*).