

ВОСПРИЯТИЕ КОРРУПЦИИ БЕЛОРУССКИМ МАЛЫМ И СРЕДНИМ БИЗНЕСОМ

Игорь Пелипась, Ирина Точицкая*

Резюме

В работе рассматриваются различные определения коррупции, традиционные методы ее оценки в контексте международных сравнений, показывается влияние на экономическое развитие и описываются некоторые лучшие практики противодействия коррупции. Основная часть работы посвящена анализу результатов опроса частных малых и средних предприятий Беларуси по проблемам восприятия коррупции, проведенного Исследовательским центром ИПМ в мае 2014 г. Даются общие оценки распространенности коррупции, их отраслевые и региональные различия. Исследуется связь между восприятием коррупции и динамикой экономического положения малого и среднего бизнеса. Особое внимание уделяется причинам и сферам проявления коррупции, а также анализу ее изменения и возможных мер противодействия. Работа содержит приложение с распределением ответов на вопросы анкеты по восприятию коррупции белорусским малым и средним бизнесом.

Ключевые слова: малый и средний бизнес, коррупция, опросы предприятий, Беларусь

Классификация JEL: D73, O17, Z13

Содержание

1. Введение.....	2
2. Общая характеристика коррупции.....	2
2.1. Определение коррупции и ее влияние на экономическое развитие.....	2
2.2. Лучшие практики борьбы с коррупцией.....	6
3. Результаты опроса малого и среднего бизнеса по проблемам коррупции.....	8
3.1. Общая характеристика опрошенных предприятий и основные группировочные признаки	9
3.2. Общая информация о коррупции	12
3.2.1. Оценка распространенности коррупции	12
3.2.2. Оценка влияния коррупции на экономическое развитие	18
3.3. Причины и сферы проявления коррупции.....	20
3.4. Динамика коррупции и меры противодействия.....	23
4. Заключение	26
Литература	28
Приложение. Оценка коррупции в Беларуси малым и средним бизнесом в 2014 г. (распределение ответов на вопросы анкеты).....	30

Рабочий материал Исследовательского центра ИПМ WP/14/03



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ИПМ

исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 50 Б, 220088, Минск, Беларусь

тел./факс +375 17 210 0105

веб-сайт: <http://research.by/>

e-mail: research@research.by

© 2014 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

* Игорь Пелипась – председатель Наблюдательного совета Исследовательского центра ИПМ, к.э.н., e-mail: relipas@research.by; Ирина Точицкая – научный директор Исследовательского центра ИПМ, к.э.н., e-mail: tochitskaya@research.by.

1. ВВЕДЕНИЕ

Коррупция и ее последствия, а также разработка эффективных мер борьбы с ней, традиционно относится к одной из самых злободневных и дискуссионных тем. Она привлекает пристальное внимание как политиков и ученых, так и простых граждан во многих странах мира. Ввиду актуальности данной проблемы и многоаспектности этого явления по-прежнему существует множество точек зрения по вопросу об определении коррупции, ее типологии, способов измерения, каналов влияния на экономику и общество, а также эффективности различных антикоррупционных мер.

В связи с этим в данной работе рассматриваются определения такого понятия, как коррупция, ее виды и причины, а также трансмиссионные каналы влияния на экономическое развитие стран. Основная часть работы посвящена анализу результатов опроса белорусских малых и средних предприятий об уровне коррупции в экономике, причинах ее появления, и эффективности принимаемых мер по противодействию, проведенному Исследовательским центром ИПМ в мае 2014 г. Даются общие оценки распространенности коррупции, их отраслевые и региональные различия. Исследуется связь между восприятием коррупции и динамикой экономического положения малого и среднего бизнеса. Особое внимание уделяется причинам и сферам проявления коррупции, а также анализу ее изменения и возможных мер противодействия

Изложение построено следующим образом: во второй главе дается определение и классификация коррупции, рассматриваются способы ее измерения и показатели коррупции, используемые как международными организациями, так и консалтинговыми компаниями, а также анализируются причины ее возникновения, и приводятся основные факторы, которые необходимо учитывать при разработке и реализации стратегии по борьбе с коррупцией. В третьей главе анализируются результаты опроса малых и средних предприятий в Беларуси. В заключении содержатся выводы. Кроме того, работа содержит приложение с распределением ответов на вопросы анкеты по восприятию коррупции белорусским малым и средним бизнесом.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ

2.1. Определение коррупции и ее влияние на экономическое развитие

В настоящее время как среди специалистов-практиков, так и международных организаций, занимающихся проблемой коррупции (ОЭСР, КООНПК, Конвенция ООН против коррупции, Всемирный банк) не существует единого определения этого явления. Организация «Transparency International» определяет коррупцию как «злоупотребление вверенными полномочиями в корыстных целях»¹, включая в него и то, что происходит в высших эшелонах власти, и каждодневное злоупотребление полномочиями на низовом и среднем уровне государственного управления. Данное определение включает в себя также и политическую коррупцию, которая представляет собой «манипулирование политикой, институтами и процессуальными нормами при распределении ресурсов и финансирования со стороны лиц, принимающих политические решения, которые злоупотребляют своим положением для поддержания своей власти, статуса и богатства»².

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) под коррупцией понимает «злоупотребление служебным положением для достижения личных экономических целей» (OECD, 2013). Данное определение не включает политическую коррупцию, которая связана с получением преимущественно политических дивидендов, а не экономических ресурсов. Всемирный банк использует схожее, но чуть более широкое определение, полагая, что коррупция – это «злоупотребление государственной властью с целью получения личной выгоды» (Tanzi, 1998). В ряде исследований коррупция определяется как результат взаимодей-

¹ http://www.transparency.org/whoweare/organisation/faqs_on_corruption/2.

² Там же.

ствия между агентом (как правило, государственным служащим с определенным уровнем полномочий) и принципала (обычно потенциальный получатель государственной услуги), при котором агент злоупотребляет государственной должностью с целью получения личной выгоды. Общим в данных определениях является тот факт, что государственная должность используется в личных целях.

Поскольку коррупция является многоаспектным явлением, существует большое количество способов ее классификации. Исходя из вышеприведенных определений, в самом общем виде выделяют два типа коррупции. Во-первых, злоупотребление властью государственными чиновниками/бюрократами (бюрократическая коррупция). Во-вторых, злоупотребление властью лицами определяющими политику (например, министрами, высшими должностными лицами министерств, а также других органов центральной и местной власти с целью получения в первую очередь политических дивидендов, в частности, укрепление влияния, усиление роли в политическом процессе (политическая коррупция)). Политическая коррупция, как правило, приводит к получению также и экономических дивидендов.

Согласно ОЭСР, действия, связанные со злоупотреблением служебным положением/властью могут быть подразделены на три категории: взяточничество, хищение государственного имущества и покровительство. Взяточничество представляет собой получение денег, материальных ценностей или иной выгоды государственным чиновником от физических или юридических лиц с целью оказания влияния на управленческие решения в рамках их ответственности.

Хищение государственного имущества может происходить в виде использования служебного положения для присвоения государственного имущества как в одностороннем порядке, так и в результате сговора государственных чиновников с физическими и юридическими лицами. Оно может включать в себя передачу государственных активов по ценам ниже рыночных, уклонение от уплаты налогов и других платежей в государственном секторе, отчуждение или сокрытие имущества подвергнутого описи или аресту, а также иные способы утечки государственных частным лицам вместо их использования по назначению. Покровительство (фаворитизм, nepotизм, клиентелизм) состоит в предоставлении государственными должностными лицами «особых привилегий» физическим или юридическим лицам в отношении соблюдения государственных правовых актов, при распределении государственных контрактов или осуществления трансфертных платежей и т.д. Взамен физические или юридические лица предоставляют государственным служащим финансовое вознаграждение или профессиональные возможности (Ugur, Dasgupta, 2011). Все вышеприведенные виды коррупции предполагают, что и взяткодатель и взяткополучатель находятся в позитивном взаимодействии. В то же время ряд исследователей считает, что коррупция может быть следствием шантажа и вымогательства, основанного на угрозах (например, угроз насилия или разоблачения тайн).

Коррупцию также подразделяют на централизованную и децентрализованную, т.е. не координируемую в рамках системы государственного управления (Bardhan, 2006), а также случающуюся эпизодически или систематическую коррупцию (Robinson, 1998). При этом коррупция считается систематической, если она широко распространена и, обычно, рассматривается в обществе как норма поведения государственных должностных лиц. В зависимости от масштабов различают также мелкую и крупную коррупцию. Приведенные выше типы коррупции, как правило, встречаются в различных сочетаниях. Например, систематическое хищение государственного имущества в больших размерах высшими должностными лицами является клептократией. Существующее в обществе систематическое покровительство в рамках государственной системы управления указывает на наличие кланового капитализма или «захвата государства». Откатом называется взятка, которая основывается на захвате государственного имущества или патронаже.

Следствием многообразия форм и типов коррупции является сложность ее измерения, а также определения степени ее влияния на экономику и общество в целом. Оценки уровня коррупции по странам проводятся как международными и независимыми некоммерческими

организациями, так и консалтинговыми компаниями, специализирующимися на оценке страновых рисков. Наиболее авторитетной международной организацией, занимающейся исследованием уровня коррупции по странам, является *Transparency International*, составляющая Индекс восприятия коррупции (*Corruption perceptions index*). Данный индекс рассчитывается по 177 странам на основе экспертных оценок уровня административной и политической коррупции в государственном секторе. В 2013 г. и 2012 г. по Индексу восприятия коррупции Беларусь находилась на 123 месте среди анализируемых стран (в 2011 г. – на 143 месте).

Всемирный банк также делает оценку уровня коррупции по различным странам. Индикаторы уровня борьбы с коррупцией рассчитываются в рамках проекта «Мировые показатели эффективности государственного управления» (*Worldwide Governance Indicators, WGI*). Источником данных при определении значений этих индикаторов является информация о восприятии коррупции или факты наблюдаемой коррупции, полученные из опроса населения и предприятий, а также оценки уровня коррупции, предоставленные коммерческими поставщиками данных или неправительственными организациями на основе своей сети респондентов. Сведения собираются с целью выяснения, в какой степени государственная власть используется в корыстных целях. При этом изучается как мелкие, так и крупные формы коррупции, а также в какой мере государство «захвачено» элитами и частными интересами. На основе этой информации рассчитывается показатель, отражающий уровень борьбы с коррупцией по 215 странам (Kaufmann, Kraay, Mastruzz, 2010). Данный показатель может изменяться от -2.5 (неэффективное государственное управление) до 2.5 (эффективное государственное управление). В 2012 г. индекс борьбы с коррупцией для Беларуси составлял -0.52 , улучшившись по сравнению с 2011 г., когда он был равен -0.72 .

Среди консалтинговых компаний можно выделить *PRS Group*, которая составляет Международное руководство по страновым рискам (*International country risk guide, ICRG*) и оценивает коррупцию при расчете политического риска. Расчеты проводятся по 140 странам, кроме политического риска оцениваются также экономический и финансовый риски³. Коррупция является одним из 12 показателей (компонентов), используемых для расчета политического риска. Оценка уровня коррупции делается на основе субъективного анализа имеющейся информации по следующим направлениям: финансовая коррупция в виде специальных платежей и взяток, связанных с импортными и экспортными операциями, валютным регулированием, налоговыми начислениями или получением кредитов. Однако в большей степени при оценке уровня коррупции упор делается на фактическую или потенциальную коррупцию в виде чрезмерного покровительства, nepотизма, требования «резервирования» рабочего места для трудоустройства, использования подхода «услуга за услугу», секретного финансирования политических партий, и подозрительно тесных связей между политиками и бизнесом. Считается, что эти виды коррупции несут в себе потенциально большие риски для иностранного бизнеса, по сравнению с финансовой коррупцией⁴.

Все вышеприведенные показатели уровня коррупции основываются на ее восприятии, как правило, оцениваемом на основе опросов. Однако данный подход все больше подвергается критике вследствие того, что он основан на субъективных оценках, и не улавливает тот факт, что масштабы влияния различных типов и видов коррупции на экономику существенно отличаются (Mauro, 1997).

Global Integrity является независимой некоммерческой организацией, отслеживающей ситуацию с коррупцией в мире. Она измеряет эффективность противодействия коррупции как один из компонентов Глобального индекса честности (*Global integrity index*). В отличие от *Transparency International* и Всемирного банка, индикаторы которых отражают восприятие коррупции, индекс *Global Integrity* рассчитывается на основе количественной и качественной информации, собираемой в странах сетью исследователей и журналистов. Это позволяет проанализировать существующие антикоррупционные механизмы и их эффективность, ис-

³ <https://www.prsgroup.com/about-us/our-two-methodologies/icrg>.

⁴ International Country Risk Guide Methodology. The PRS Group. <http://www.prsgroup.com/wp-content/uploads/2012/11/icrgmethodology.pdf>.

пользуя систему показателей⁵. Показатели учитывают как де-юре существующие правовые нормы, так и де-факто реалии их практической реализации в каждой стране. Для Беларуси Глобальный индекс честности рассчитывался в 2008 г. По компоненту индекса, относящемуся к антикоррупционным мерам и правовым нормам, Беларусь получила 87 баллов⁶ из 100, что выше среднего значения по анализируемым странам. При этом антикоррупционное законодательство было оценено в 100 баллов, а обеспечение соблюдения закона оценивалось в 73 балла.

Уровень коррупции напрямую связан с ее причинами, исследованию которых посвящено большое количество работ. В свою очередь выявление причин, вызывающих коррупцию, позволяют разработать меры противодействия. Причины коррупции могут быть подразделены на несколько групп, первая из которых связана с государственной политикой. Эмпирические исследования показывают наличие взаимозависимости между уровнем коррупции и степенью государственного вмешательства в экономику. Сильное государственное регулирование экономики, в рамках которого государственные служащие имеют полномочия, связанные с применением нормативных правовых актов, создает среду для возникновения различных видов коррупции. Потенциальными источниками коррупции могут быть высокий уровень протекционизма экономики, в том числе нетарифные барьеры, такие как лицензирование и квотирование, субсидирование предприятий, налогообложение и налоговое администрирование, контроль над ценами и над обменным курсом национальной валюты, а также низкий уровень зарплат государственных служащих по отношению к частному сектору (Tanzi, 1998). Вторая группа причин связана с основными характеристиками экономики и общества, например, прозрачностью принятия решений, эффективностью правовой системы, уровнем экономического развития, размером теневой экономики, обеспеченностью природными ресурсами, наличием среди населения нескольких этнических групп.

Коррупция приводит к ряду неблагоприятных последствий, и в частности, как свидетельствуют эмпирические исследования, она замедляет экономический рост. Основными трансмиссионными каналами такого влияния являются инвестиции, в том числе прямые иностранные инвестиции, ограничение конкуренции и предпринимательской деятельности, объем и структура государственных доходов и расходов. В конечном счете, все это также негативно сказывается на устойчивом развитии, здоровье и безопасности граждан, распределении доходов и т.д.

Инвестиции. Анализу связи между коррупцией и инвестиционной активностью посвящено большое количество работ (см., например, Dreher, Herzfeld, (2005)), во многих из которых выявлено ее негативное влияние на объем и структуру инвестиций. Результаты исследований свидетельствуют о том, что чем выше уровень коррупции в стране, тем ниже отношение объема инвестиций к ВВП (Mauro, 1996). Отрицательный эффект связан с тем, что взятки ведут к росту издержек и представляют собой дополнительный налог на инвестиции, и соглашения, заключению которых способствовали различные виды коррупции, могут быть признаны юридически недействительными (Pellegrini, Gerlagh, 2004). Все эти факторы также негативно влияют на приток прямых иностранных инвестиций, существенно сокращая его (Abed, Davoodi, 2000). Это во многом связано с тем, что коррупция сокращает эффективность защиты нематериальных активов иностранных инвесторов, снижает вероятность справедливого разрешения споров между иностранными и национальными партнерами (Smarzynska, Wei, 2000). Эмпирические исследования показывают, что ухудшение места страны в рейтинге коррупции *Transparency International* на один пункт оказывает отрицательное влияние на приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) равносильное росту налоговой нагрузки на 4.69 процентных пункта (Wei, 1999). Кроме того, коррупция приводит к снижению качества и результативности государственных инвестиций, поскольку бюджетные средства направляются на финансирование низкоэффективных проектов.

⁵ Для расчета Глобального индекса честности используется более 300 показателей.

⁶ Среднее значение для анализируемых стран по компоненту индекса, относящемуся к антикоррупционным мерам и правовым нормам, составляет 72 балла.

Государственные доходы, расходы, теневая экономика. Эмпирические исследования, анализирующие взаимосвязь между коррупцией и доходами госбюджета, показывают наличие четкой обратной зависимости. Коррупция негативно влияет на государственные доходы, в первую очередь, уменьшая объем собираемых налогов (Friedman, et al., 2000). В частности, в работе Tanzi, Davoodi (2000) на основе регрессионного анализа по 90 странам был сделан вывод о том, что рост индекса коррупции, который основывается на данных *ICRG*, на один пункт ведет к снижению соотношения государственных доходов к ВВП на 1.5%, а соотношения собираемых налогов к ВВП – на 2.7%. При этом отношение поступающего в казну подоходного налога к ВВП сокращается на 0.63%. Согласно исследованию Friedman, et al. (2000), существует четкая связь между уровнем коррупции и размером теневой экономики в стране. На основе индекса коррупции рассчитываемого *Political Risk Services* было показано, что снижение коррупции (увеличение индекса на один пункт) ведет к сокращению теневой экономики на 9.7%. Расчеты проводились по 42 странам, включая ОЭСР, Латинскую Америку и ряд стран с переходной экономикой.

Нерациональное использование ресурсов. Ресурсы, которые могли быть потрачены на производственные нужды, направляются на цели, связанные с коррупцией. Предприятия вынуждены тратить время на установление связей с чиновниками и нести расходы, связанные с взятками. Чиновники, в свою очередь, принимают необъективные инвестиционные решения, которые не служат интересам общества, а налогоплательщики вынуждены за все это платить (CIPE, 2011).

Снижение конкуренции, эффективности и инновационности. Вследствие коррупции компании, которые вследствие коррупции оказываются в благоприятном положении, не конкурируют в полной мере на рыночных условиях, в то время как, например, новые фирмы сталкиваются с высокими барьерами входа (CIPE, 2011).

Другие каналы влияния коррупции. Согласно ряду исследований, коррупция негативно сказывается на развитии образования и здравоохранения, отрицательно влияет на экологию, ведет к усилению неравенства доходов, существенно ухудшает качество институтов. В частности, коррупция ведет к ухудшению правового регулирования и дискредитации принципов равенства перед законом, что препятствует созданию правового государства (Herzfeld, Weiss, 2003).

2.2. Лучшие практики борьбы с коррупцией

Успешность реализация эффективной антикоррупционной политики во многом зависит от того, насколько при ее разработке учитывается тот факт, что не существует универсальных рецептов и необходимо принимать во внимание страновой контекст. Международные организации, такие как ПРООН, Управление ООН по наркотикам и преступности и Всемирный банк, выделили основные факторы, которые необходимо учитывать при разработке и реализации стратегии по борьбе с коррупцией (Husmann, 2007):

- чтобы антикоррупционная политика была эффективной необходима заинтересованность в ней на национальном уровне. Международный опыт показывает, что, если антикоррупционные программы принимаются вследствие возникшего коррупционного скандала, а не из-за наличия политической воли для противодействия коррупции, они, как правило, оказываются неэффективными;
- широкое участие государства, неправительственных организаций, научного сообщества, бизнес союзов и ассоциаций и других структур гражданского общества в разработке, а также реализация антикоррупционной политики, важно не только для обеспечения приверженности заявленным целям, но как гарантия того, что она направлена на решение актуальных проблем, и что государство имеет необходимый потенциал для реализации предусмотренных мероприятий;
- при разработке антикоррупционных программ большое значение имеет выявление основных проблем или барьеров, препятствующих эффективной борьбе с коррупцией.

Как свидетельствует международный опыт, к основным проблемам принято относить следующие: отсутствие политической воли для борьбы с коррупцией; недостаточная независимость правоохранительных органов и судебной системы при расследовании коррупции (неправомерное вмешательство в работу); нехватка ресурсов; терпимое отношение к коррупции в обществе; низкая заработная плата государственных служащих; отсутствие специализированных институтов по борьбе с коррупцией (Man-wai, 2006);

- создание единой информационной системы и ведение базы данных по коррупционным нарушениям даст возможность разрабатывать мероприятия антикоррупционной политики, таким образом, чтобы они были направлены на устранение причин, обуславливающих наличие коррупции в стране. Кроме того, это позволит расставить приоритеты и определить последовательность действий, а также осуществлять мониторинг и оценку достигнутого прогресса;
- содержание антикоррупционной политики и программ должно различаться в зависимости от типа выбранной стране стратегии (например, фокус в большей степени на профилактике, чем на правовых санкциях, или на нормативно-правовом регулировании, или на создании систем внутреннего контроля). Оценка основных проблем и использование имеющейся информационной базы поможет определить, какой вид стратегии даст лучшие результаты в краткосрочной и долгосрочной перспективе в этом конкретном контексте;
- создание системы мониторинга и оценки способствует не только анализу прогресса в реализации антикоррупционной программы, но и дает возможность определить возможные корректировки, которые должны быть внесены в нее в течение всего времени ее осуществления (UNODC, 2003).

Как показывает международный опыт, целый ряд стран помимо разработки программ и стратегий борьбы с коррупцией создают специальные органы, занимающиеся как их реализацией, так и противодействием коррупции в целом. При всем многообразии подходов к созданию такого рода органов их можно разделить на три основных типа:

- многоцелевые агентства по борьбе с коррупцией, имеющие полномочия правоохранительных органов и объединяющие в себе превентивную, репрессивную и образовательную функции;
- специализированные правоохранительные управления/отделы по борьбе с коррупцией в структуре правоохранительных органов. В функции такого рода организаций, как правило, входит ведение следствия по коррупционным делам. В ряде стран такого рода агентства наделяются также превентивной и координационной функциями;
- институты по предупреждению коррупции, выработке политики и координации действий в области борьбы с коррупцией. Как правило, для данного типа агентств характерно большое разнообразие организационных форм и функций, включающих как изучение рисков коррупции в различных сферах и разработку предложений по совершенствованию законодательства, так и координацию международного сотрудничества, а также в ряде случаев проверку имущественных деклараций государственных служащих и предупреждение конфликта интересов (OECD, 2013).

Примером многоцелевых независимых агентств являются Независимая комиссия по борьбе с коррупцией (Специальный административный район Гонконг) и Бюро по расследованию случаев коррупции (Сингапур). Независимая комиссия по борьбе с коррупцией⁷ была создана в 1974 г. с целью проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий; противодействия коррупции; проведения образовательной и просветительской работы среди населения о вреде коррупции и т.д. Комиссия имеет один из самых больших бюджетов среди

⁷ http://www.icac.org.hk/en/about_icac/bh/index.html.

антикоррупционных ведомств и агентств в мире (около 106 млн USD или 15 USD на душу населения Гонконга), и ее штат на конец 2011 г. составлял 1298 служащих (OECD, 2013). На сайте Независимой комиссии содержится подробная информация о том, как можно сообщить о случаях коррупции и как проходит процедура расследования, а также информация об образовательных программах по предотвращению коррупции. Комиссия также проводит исследования, позволяющие выявить причины правонарушений и разработать рекомендации для правительства по их устранению. Бюро по расследованию случаев коррупции Сингапура было создано в 1952 г. и считается одним из наиболее эффективно работающих агентств в мире. Его задачами являются расследование жалоб и преступлений, связанных с коррупцией, анализ практики и порядка работы государственных учреждений с целью предотвращения коррупции⁸. Независимые многоцелевые агентства также действуют в странах ЕС, например, в Латвии, Литве и Польше.

Специализированные правоохранные управления/отделы по борьбе с коррупцией в структуре правоохранительных органов, например, прокурорских служб, являются достаточно распространенным типом антикоррупционных агентств. Они встречаются во многих странах ЕС, например, Великобритании, Бельгии, Испании. Институты по предупреждению коррупции могут существовать как независимо, так и в структуре правоохранительных органов. Примером последнего является Центральная служба по предупреждению коррупции Министерства юстиции Франции. Основными ее задачами является проведение консультаций, особенно местных органов, по делам о коррупции и по рискам возникновения коррупции. Данная организация также оказывает содействие в принятии кодекса этики в частных и государственных организациях, а также занимается просветительской деятельностью. В целом вне зависимости от того, какой тип специализированного антикоррупционного агентства выбирает страна, оно должно учитывать страновую специфику, масштабы наблюдаемой коррупции и соответствовать критериям Конвенции ООН против коррупции: независимости, специализации, профессиональной подготовке и адекватным ресурсам⁹.

Для осуществления эффективных мер по противодействию коррупции четкое необходимо понимание реальной ситуации. Поскольку коррупция является сложным многоаспектным явлением, необходимо ее всестороннее изучение. Различные опросы, нацеленные на выяснение восприятия коррупции, являются одним из основных методов получения первичной информации. Последующая часть работы посвящена анализу результатов опроса частных предприятий малого и среднего бизнеса Беларуси по проблемам восприятия коррупции.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ПО ПРОБЛЕМАМ КОРРУПЦИИ

В данном разделе представлены результаты опроса частных малых и средних предприятий Беларуси по проблемам коррупции. Опрос проводился в мае 2014 г. лабораторией аксиометрических исследований НОВАК по заказу исследовательского центра ИПМ. Всего было опрошено 431 предприятие. Использовалась квотная выборка, контроль осуществлялся по следующим параметрам: регион, вид экономической деятельности, размер предприятия (численность работников). Опрос по проблемам коррупции проводился параллельно с традиционным ежегодным опросом Исследовательского центра ИПМ малого и среднего бизнеса Беларуси, что дало возможность более детального изучения проблемы, используя различные группировочные признаки при анализе данных.

Основной целью опроса являлась оценка общего уровня коррупции малым и средним бизнесом Беларуси и выявление важнейших причин, порождающих коррупцию, основных сфер деятельности, в которых коррупция проявляется в наибольшей степени, и наиболее действенных мер по противодействию коррупции. Результаты опроса представляют собой уникальный эмпирический материал, отражающий восприятия белорусским малым и средним

⁸ <http://www.cpiib.gov.sg>.

⁹ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml.

бизнесом проблем коррупции в сфере его деятельности. Полученные результаты представляют интерес для органов государственного управления, научного сообщества, масс медиа и ассоциаций бизнеса. Они, несомненно, будут полезны для разработки новой редакции Национальной платформы бизнеса Беларуси (НПББ).

Используемая при опросе анкета состояла из трех укрупненных блоков: 1) общая информация о коррупции; 2) причины и сферы проявления коррупции; 3) динамика коррупции и меры противодействия¹⁰. Вопросы первого блока позволили оценить общий уровень коррупции с точки зрения малого и среднего бизнеса по стране в целом, в региональном разрезе и по основным видам экономической деятельности малых и средних предприятий, а также степень негативного влияния коррупции на реализацию важнейших экономических задач, стоящих перед белорусской экономикой. Вопросы второго блока были нацелены на выяснение главных причин, порождающих коррупцию, определение ее инициаторов и основных сфер проявления. Третий блок вопросов был посвящен выяснению мнения малого и среднего бизнеса относительно эффективности мер по противодействию коррупции, реализуемых в Беларуси и наиболее действенных мер, способных ее уменьшить.

3.1. Общая характеристика опрошенных предприятий и основные группировочные признаки

Как уже отмечалось выше, выборка при опросе частных предприятий малого и среднего бизнеса контролировалась по трем параметрам: вид экономической деятельности, размер предприятия (численность работников) и регион (область, город) нахождения предприятия. Представленные в табл. 1 распределения предприятий малого и среднего бизнеса по указанным параметрам в целом не противоречат имеющимся статистическим данным. В дальнейшем оценки уровня коррупции будут рассматриваться как по стране в целом, так и в разрезе различных видов экономической деятельности, регионов, а также по размеру предприятия.

Таблица 1. Распределение МСП по контролируемым параметрам выборки

Вид экономической деятельности	Количество предприятий	В % к итогу
Торговля	133	30.90
Общественное питание	22	5.10
Промышленность	68	15.80
Строительство	60	13.90
Транспорт и связь	40	9.30
Бытовое обслуживание	27	6.30
Консалтинговые услуги	2	0.50
Образование	4	0.90
Компьютерные услуги	14	3.30
Туризм	18	4.20
Реклама	14	3.25
Полиграфия/издательство	7	1.62
Недвижимость	11	2.55
Другой	11	2.55
Итого	431	100.00
Количество работников, человек	Количество предприятий	В % к итогу
от 1 до 10	188	43.82
от 11 до 50	156	36.36
от 51 до 100	32	7.46
от 101 до 200	26	6.06
более 200	27	6.29
Итого	429	100.00
Регион	Количество предприятий	В % к итогу
Минск	109	25.29

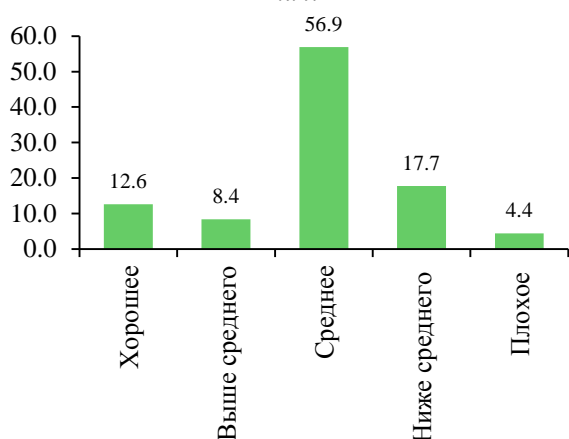
¹⁰ Распределение ответов на вопросы анкеты представлены в Приложении.

Минская область	67	15.55
Брест	18	4.18
Брестская область	32	7.42
Гродно Гродненская область	24	5.57
Гродненская область	27	6.26
Витебск	23	5.34
Витебская область	32	7.42
Гомель Гомельская область	24	5.57
Гомельская область	31	7.19
Могилев	36	8.35
Могилевская область	8	1.86
Итого	431	100.00

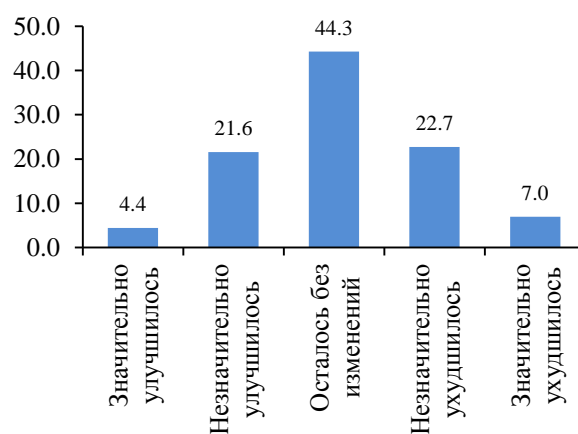
Примечание. Два предприятия не дали ответа на вопрос о численности занятых.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Каково нынешнее экономическое положение предприятия?



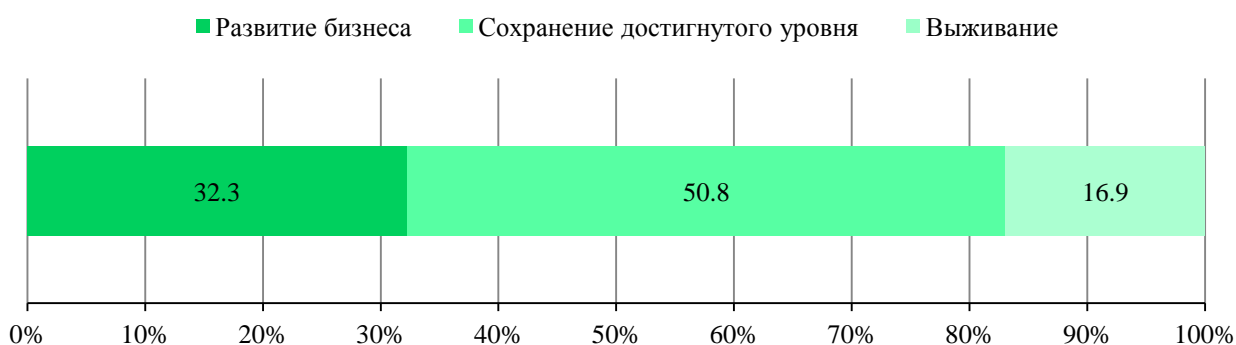
Как изменилось экономическое положение предприятия за год?



Источник: расчеты авторов.

Рис.1. Оценка экономического положение малых и средних предприятий и его изменения, %

Кроме того, представляет интерес восприятие уровня коррупции в зависимости от различных характеристик опрошенных предприятий. В частности, в качестве группированного признака при оценке восприятия коррупции использовались вопросы, характеризующие текущее экономическое положение предприятия и его изменение за последний год. Распределения ответов на указанные вопросы представлены на рис. 1.



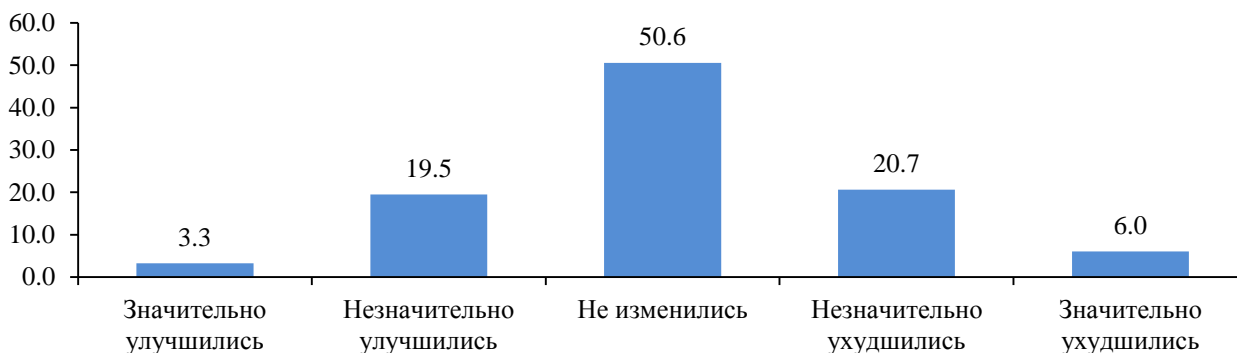
Источник: расчеты авторов.

Рис. 2. Распределение МСП по основным задачам, стоящим перед предприятием

Как видим, подавляющее большинство предприятий малого и среднего бизнеса оценили свое экономическое положение как среднее (около 57%), 21% респондентов считают экономическое положение своих предприятий хорошим и выше среднего, а примерно 22% – ниже среднего или плохим. Можно предположить, что восприятие коррупции может различать-

ся в зависимости от экономического положения предприятия. Данная гипотеза в дальнейшем будет проверена на основе имеющихся данных.

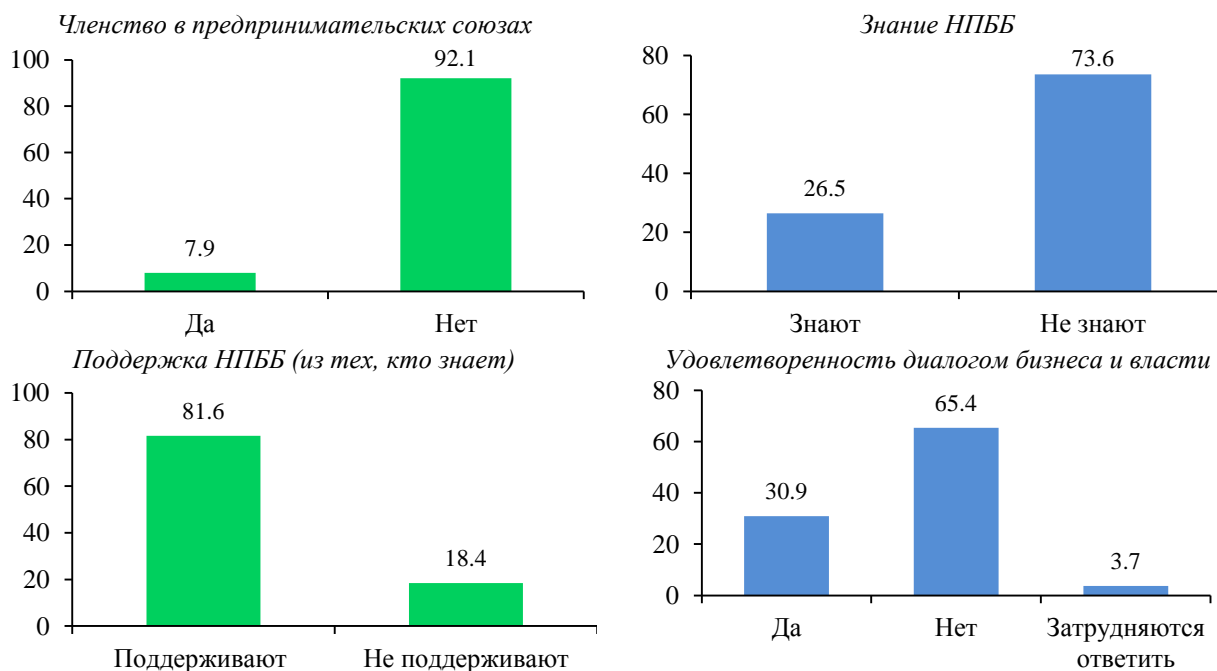
Следующим группировочным вопросом является вопрос о распределении задач, стоящих перед предприятием. Как следует из рис. 2, примерно 32% малых и средних предприятий ориентировано на дальнейшую экспансию и развитие бизнеса, в то время как более половины предприятий нацелены лишь на сохранение уже достигнутого уровня, а около 17% респондентов отметили, что их усилия направлены, главным образом, на выживание в текущих условиях. Возможно, что восприятие коррупции в этих разнородных группах предприятий также будет различаться, что будет рассмотрено в ходе дальнейшего анализа.



Источник: расчеты авторов.

Рис. 3. Изменение условий ведения бизнеса за прошедший год, %

На рис. 3 представлено распределение ответов респондентов на вопрос об изменении условий ведения предпринимательской деятельности за прошедший год. Более 50% опрошенных МСП считают, что условия ведения бизнеса за данный период не изменились. В то же время около 23% респондентов полагают, что в той или иной степени произошли позитивные изменения. Об ухудшении условий ведения бизнеса сказали около 27% предприятий малого и среднего бизнеса. Различия в оценках изменения бизнес климата могут сказываться на восприятии коррупции, что также будет проверено эмпирически.



Источник: расчеты авторов.

Рис. 4. Участие в предпринимательских объединениях и НПББ, %

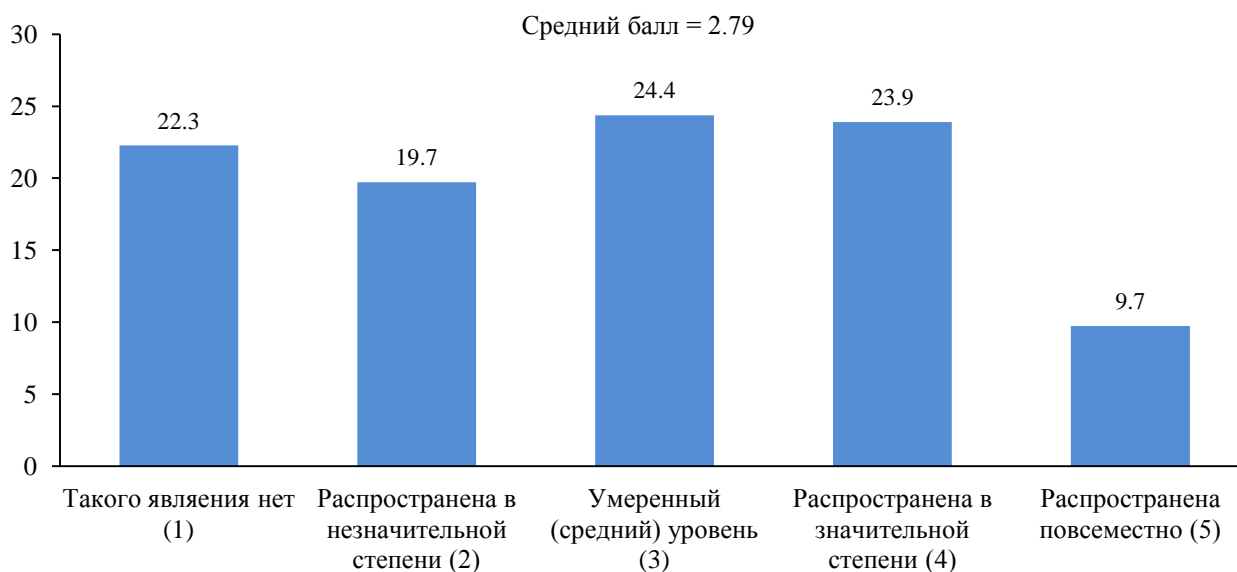
Наконец, определенный интерес в контексте разработки Национальной платформы бизнеса Беларуси (НПББ) представляет различие в оценках коррупции респондентов, участву-

ющих в деятельности различных ассоциаций бизнеса, а также вовлеченных в процесс обсуждения, разработки и продвижения НПББ. На рис. 4 представлены ряд группировочных признаков, представляющих интерес в данном контексте, а именно: членство в предпринимательских союзах, знание о существовании НПББ и ее поддержка, оценка уровня диалога между белорусским бизнесом и органами государственного управления. Различаются ли оценки коррупции у наиболее активной в плане продвижения идей свободного предпринимательства части бизнес сообщества по сравнению с остальной его частью? На этот вопрос мы также попытаемся дать ответ в ходе дальнейшего анализа.

3.2. Общая информация о коррупции

3.2.1. Оценка распространенности коррупции

В качестве основного вопроса анкеты, позволяющего оценить восприятие уровня коррупции малым и средним бизнесом Беларуси, выступал вопрос: «Насколько распространена в Беларуси коррупция в той или иной форме в сфере деятельности Вашего предприятия?». Респондентам предлагалось оценить распространенность коррупции по 5-балльной шкале, где «1» означает, что такого явления нет, «2» – коррупция распространена в незначительной степени, «3» – имеет место умеренный (средний уровень) коррупции, «4» – коррупция распространена в значительной степени, «5» – коррупция распространена повсеместно. Использование 5-балльной шкалы позволяет получить усредненные оценки, которые могут быть использованы при различных сравнениях и статистических оценках. Следует обратить внимание, что респондентам предлагалось оценить уровень коррупции в сфере его деятельности. Этим мы старались уйти от абстрактных оценок и «привязать» их к реальной практике того или иного респондента. Распределение ответов на указанный вопрос представлено на рис. 5.



Источник: расчеты авторов.

Рис. 5. Оценка распространенности коррупции, %

Как следует из приведенных данных, немногим более 22% респондентов полагают, что применительно к их сфере деятельности коррупция полностью отсутствует. Следовательно, около 88% МСП считают, что она есть, но степень ее распространенности различается. При этом более 24% респондентов оценивают уровень коррупции как умеренный, а около 34% опрошенных полагают, что в их сфере деятельности имеет место высокий уровень коррупции. Средний балл оценки (среднее арифметическое взвешенное) МСП уровня коррупции составляет 2.79. Возникает вопрос, как интерпретировать полученный средний балл? В данном случае и при дальнейших оценках мы исходили из следующего:

Таблица 2. Классификация оценок уровня коррупции

Средний балл (\bar{x})	Оценка уровня коррупции
$1 \leq \bar{x} < 1.5$	коррупция отсутствует
$1.5 \leq \bar{x} < 2.5$	низкий уровень коррупции
$2.5 \leq \bar{x} < 3.5$	средний (умеренный) уровень коррупции
$3.5 \leq \bar{x} < 4.5$	высокий уровень коррупции
$4.5 \leq \bar{x} \leq 5.0$	коррупция распространена повсеместно

Указанная выше классификация позволяет осуществить обобщенную оценку уровня восприятия коррупции малыми и средними предприятиями. В дальнейшем использовался интервальный метод тестирования различий между средними значениями. При этом мы исходили из следующего эмпирического соображения: *нулевая гипотеза о равенстве двух средних отвергается в том случае, если значение среднего, принимаемое в качестве нулевой гипотезы, является меньшим или равным значению нижней границы 95% доверительного интервала тестируемого среднего значения. Если же значение среднего, принимаемое в качестве нулевой гипотезы, находится внутри 95% доверительного интервала тестируемого среднего значения, то нулевая гипотеза о равенстве двух средних не может быть отвергнута.*

В результате средний балл оценки уровня коррупции, равный 2.79, имеет 95% доверительный интервал от 2.67 до 2.91 балла (здесь и далее оценка производится на 5% уровне значимости). Нижняя граница 95% доверительного интервала превышает верхнюю границу диапазона, соответствующего низкому уровню коррупции. Таким образом, средний балл оценки уровня коррупции, составляющий 2.79, попадает в диапазон, соответствующий среднему (умеренному) уровню коррупции, исходя из классификации, представленной в табл. 2. Следовательно, в целом *малые и средние предприятия Беларуси оценивают коррупцию в Беларуси как умеренную.*

Оценка уровня коррупции по видам экономической деятельности представлена в табл. 3. Оценка уровня восприятия коррупции здесь также оценивалась исходя из интервальных оценок полученных средних. Полученные результаты показывают, что уровень коррупции в таких видах деятельности как торговля, промышленность, строительство и рекламная деятельность является, по оценкам респондентов, умеренным. Для большинства остальных видов экономической деятельности нулевая гипотеза о низком уровне коррупции не может быть отвергнута на основе имеющихся данных. Кроме того, в таких видах деятельности как консалтинговые услуги, образование и торговля недвижимостью коррупция по полученным оценкам и принятой нами классификации отсутствует. Однако при интерпретации результатов, представленных в табл. 3, необходимо учитывать тот факт, что количество предприятий, составляющих некоторые группы крайне малочисленно. Это не позволяет получить надежные статистические оценки (о чем свидетельствует весьма широкий диапазон доверительных интервалов для ряда видов деятельности). Поэтому для получения более общего вывода о восприятии коррупции по видам экономической деятельности требуются дополнительный анализ.

Таблица 3. Оценка уровня коррупции в зависимости от вида экономической деятельности

Вид деятельности	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Консалтинговые услуги	1.50	2	0.707	0.52	2.48
Образование	2.00	4	0.816	1.20	2.8
Недвижимость	2.09	11	1.578	1.16	3.03
Бытовое обслуживание	2.56	27	1.476	2.00	3.11
Полиграфия и издательство	2.57	7	1.134	1.73	3.41
Туризм	2.72	18	1.364	2.09	3.35
Транспорт и связь	2.75	40	1.296	2.35	3.15
Торговля	2.77	133	1.283	2.56	2.99

Вид деятельности	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Компьютерные услуги	2.79	14	1.424	2.04	3.53
Общественное питание	2.86	22	1.246	2.34	3.39
Строительство	2.90	60	1.217	2.59	3.21
Другой вид деятельности	2.91	11	1.446	2.05	3.77
Промышленность	3.00	68	1.327	2.68	3.32
Реклама	3.00	14	0.961	2.50	3.50
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Примечание. Виды экономической деятельности представлены по возрастанию среднего балла оценки уровня коррупции. В категорию «другой вид деятельности» были включены те виды деятельности, которые не вошли в указанную группировку, например, переработка мусора, финансовые услуги, медицинские услуги, страховые услуги, организация азартных игр, техобслуживание, проектирование и др. Серым цветом выделены виды экономической деятельности, по которым согласно статистической оценке уровень коррупции является умеренным. Для остальных видов экономической деятельности нулевая гипотеза о низком уровне коррупции (или отсутствии коррупции) не может быть отвергнута.

Источник: расчеты авторов.

Для оценки различий в оценках коррупции по видам деятельности осуществлялся дисперсионный анализ, позволяющий оценить различия внутригрупповой и межгрупповой вариации оценок коррупции, а также множественное сравнение средних по видам экономической деятельности с целью выявления статистически значимых отклонений (использовался критерий Тьюки в статистическом пакете *SPSS*, версия 22). Дисперсионный анализ не выявил статистически значимого различия между рассматриваемыми видами экономической деятельности. Попарное сравнение средних величин по всем видам деятельности также не показало статистически значимого различия в средних оценках коррупции. Таким образом, поскольку оценки уровня коррупции по экономическим видам деятельности статистически не различаются, то можно сделать вывод, что в целом они соответствуют среднему уровню, а коррупция по видам деятельности может быть оценена как умеренная.

Таблица 4. Оценка уровня коррупции в региональном разрезе

Регион	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Витебская область	2.13	32	1.289	1.68	2.57
Гомельская область	2.13	31	1.204	1.70	2.55
Брест	2.39	18	1.037	1.91	2.87
Минск	2.50	109	1.274	2.26	2.74
<i>Минск и область</i>	<i>2.66</i>	<i>176</i>	<i>1.326</i>	<i>2.46</i>	<i>2.86</i>
Могилев	2.72	36	1.344	2.28	3.16
Гродненская область	2.78	27	1.086	2.37	3.19
<i>Гомель и область</i>	<i>2.78</i>	<i>55</i>	<i>1.410</i>	<i>2.40</i>	<i>3.16</i>
<i>Гродно и область</i>	<i>2.80</i>	<i>51</i>	<i>0.980</i>	<i>2.53</i>	<i>3.08</i>
Гродно	2.83	24	0.868	2.49	3.18
Минская область	2.91	67	1.379	2.58	3.24
<i>Витебск и область</i>	<i>2.91</i>	<i>55</i>	<i>1.391</i>	<i>2.53</i>	<i>3.29</i>
<i>Брест и область</i>	<i>2.96</i>	<i>50</i>	<i>1.195</i>	<i>2.62</i>	<i>3.30</i>
<i>Могилев и область</i>	<i>2.98</i>	<i>44</i>	<i>1.338</i>	<i>2.57</i>	<i>3.38</i>
Брестская область	3.28	32	1.170	2.87	3.69
Гомель	3.63	24	1.209	3.14	4.11
Витебск	4.00	23	0.522	3.79	4.21
Могилевская область	4.13	8	0.354	3.88	4.37
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Примечание. Регионы представлены по возрастанию среднего балла оценки уровня коррупции. Курсивом обозначены средние баллы в целом по области и областному центру (столице). Серым (синим) цветом выделены регионы, по которым согласно статистической оценке уровень коррупции является умеренным (высоким). Для остальных видов экономической деятельности нулевая гипотеза о низком уровне коррупции не может быть отвергнута.

Источник: расчеты авторов.

В табл. 4 представлены результаты анализа уровня коррупции в региональном разрезе. Помимо оценок уровня коррупции по областям и региональным центрам (столице), представлены и средние баллы по областям и областным центрам (столице) в целом. Полученные результаты показывают, что все регионы по оценкам МСП можно подразделить на три группы: 1) с низким уровнем коррупции; 2) с умеренным уровнем коррупции; 3) с высоким уровнем коррупции. В первую группу попадают города Брест, Минск, Могилев, Гродно¹¹, а также Витебская, Гомельская и Гродненская области. Вторая группа состоит из города Гомеля, а также Минской и Брестской областей. И, наконец, третья группа включает в себя город Витебск и Могилевскую область. Если рассматривать обобщенные данные по региональному центру (столице) и области, то ситуация меняется. Здесь выделяется только две группы: с низким и умеренным уровнем коррупции. При этом в первую группу попадают Минск и Минская область и Гомель и Гомельская область, а во вторую – Гродно и Гродненская область, Витебск и Витебская область, Брест и Брестская область, Могилев и Mogилевская область.

Таблица 5. Множественное сравнение средних баллов оценки коррупции между различными регионами

Город/область	Витебская область	Гомельская область	Брест	Минск	Могилев	Гродненская область	Гродно	Минская область	Брестская область	Гомель	Витебск	Могилевская область
Витебская область	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-	-	-
Гомельская область	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-	-	-
Брест	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-	-
Минск	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-	-
Могилев	=	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-
Гродненская область	=	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-
Гродно	=	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-
Минская область	=	=	=	=	=	=	=	=	=	=	-	-
Брестская область	+	+	=	=	=	=	=	=	=	=	=	=
Гомель	+	+	+	+	=	=	=	=	=	=	=	=
Витебск	+	+	+	+	+	+	+	+	=	=	=	=
Могилевская область	+	+	+	+	+	+	+	+	+	=	=	=

Примечание. Таблица читается по строкам следующим образом: знак « = » означает, что средние баллы уровня коррупции по данным регионам статистически не различаются; знак « - » означает, что средний балл уровня коррупции региона по строке статистически ниже, чем у региона по столбцу; знак « + » означает, что средний балл уровня коррупции региона по строке статистически выше, чем у региона по столбцу. Разнородные группы регионов выделены различными цветами.

Источник: расчеты авторов.

В табл. 5 в обобщенном виде показаны результаты множественного сравнения средних на основе теста Тьюки (поскольку тест на гомогенность групповых дисперсий отвергается, то дополнительно использовался тест Геймса-Ховелла, не предполагающий равенства дисперсий). Таблица следует читать по строкам. При этом знак « = » означает, что средние баллы уровня коррупции по данным регионам статистически не различаются; знак « - » означает, что средний балл уровня коррупции региона по строке статистически ниже, чем у региона по столбцу; знак « + » означает, что средний балл уровня коррупции региона по строке статисти-

¹¹ Город Гродно фактически находится на предельном значении, разделяющим низкий и умеренный уровень коррупции по классификации, представленной в табл. 2.

стически выше, чем у региона по столбцу. В результате можно выделить четыре группы регионов, статистически различающихся по оценке уровня коррупции МСП. В первую группу входит Витебская и Гомельская область, во вторую – Брест, Минск, Могилев, Гродно, а также Гродненская и минская области, в третью – Гомель и Брестская область, в четвертую – Витебск и Могилевская область. Данные результаты в целом не противоречат тем, что представлены в табл. 4, и дают более подробную картину межрегиональных различий в оценках уровня коррупции.

Оценки уровня коррупции в целом не отличаются в зависимости от размера предприятия. В частности, на предприятиях от 10 до 200 человек уровень коррупции оценивался как умеренный (табл. 6). Однако на более крупных предприятиях, имеющих численность работников свыше 200 человек, уровень коррупции оценивался как низкий, если исходить из представленной в табл. 2 классификации. При этом следует отметить, что дисперсионный анализ и тест Тьюки не выявил статистически значимых различий в средних оценках уровня коррупции между группами предприятий с различной численностью работников. Таким образом, анализ группировки МСП по размеру предприятия свидетельствует в пользу умеренного уровня коррупции.

Таблица 6. Оценка уровня коррупции в зависимости от размера предприятия

Количество работников, человек	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
до 10	2.72	188	1.337	2.53	2.91
11–50	2.85	156	1.249	2.65	3.05
51–100	2.94	32	1.268	2.50	3.38
101–200	3.15	26	1.287	2.65	3.65
более 200	2.48	27	1.312	1.99	2.98
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Примечание. Суммарное количество наблюдений по указанным группам предприятий равно 429, поскольку 2 респондента не дали ответа на вопрос о количестве работников на предприятии.

Источник: расчеты авторов.

Таким образом, анализ оценок уровня коррупции в контексте основных контролируемых параметров выборки показывает, что статистически значимые различия в оценках имеют место в регионально разрезе. В то же время в разрезе видов экономической деятельности и размера предприятия статистически значимых различий в оценках уровня коррупции не обнаруживаются¹².

Далее мы рассмотрим наличие различий в оценках уровня коррупции в зависимости от текущего положения предприятия и его изменения за последний год. Для большей наглядности ответы на вопрос об экономическом положении были укрупнены в три следующие группы: хорошее экономическое положение (хорошее и выше среднего), среднее и плохое (плохое и ниже среднего). Аналогичным образом ответы на вопрос об изменении экономического положения также были укрупнены в три группы, а именно: экономическое положение улучшилось (значительно улучшилось, улучшилось в некоторой степени), не изменилось, ухудшилось (значительно ухудшилось, ухудшилось в некоторой степени). Соответствующие оценки представлены в табл. 7 и 8.

Как следует из табл. 7, оценка уровня восприятия коррупции изменяется в зависимости от изменения статуса предприятия. Так, респонденты указавшие, что экономическое положение их предприятий является хорошим, в среднем оценивают уровень коррупции как низкий. МСП со средним и плохим экономическим положением оценивают уровень коррупции как умеренный, однако среднее значение у тех, отметил плохое положение своего предприятия значительно выше, чем у тех, кто отметил хорошее и среднее экономическое положение предприятия. Дисперсионный анализ показывает, что между рассматриваемыми средними

¹² Также оценивались различия в оценках уровня коррупции в зависимости от года создания предприятия. Анализ показывает, что статистически значимых различий в данном случае не обнаруживается.

уровнями имеются статистически значимые различия, а тест Тьюки явно выделяет две различные группы МСП: предприятий с хорошим и средним экономическим положением против предприятий с плохим экономическим положением. Похожая ситуация наблюдается и по данным табл. 8. Предприятия, у которых экономическое положение за последний год улучшилось или не изменилось, оценивают коррупцию как низкую, а МСП, где произошло ухудшение экономического положения – как умеренную. Здесь также соответствующие статистические тесты указывают на значимые различие между средними, и выделяют две различные группы предприятий: МСП, где экономическое положение улучшилось или не изменилось и МСП с ухудшившимся экономическим положением. Таким образом, *чем лучше экономическое положение предприятия и его динамика, тем ниже респонденты оценивают уровень коррупции, и наоборот.*

Таблица 7. Оценка уровня коррупции в зависимости от экономического положения предприятия

Экономическое положение предприятия	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Хорошее	2.64	90	1.292	2.37	2.92
Среднее	2.71	244	1.276	2.55	2.87
Плохое	3.14	95	1.293	2.87	3.40
В среднем	2.79	429	1.294	2.67	2.92

Источник: расчеты авторов.

Таблица 8. Оценка уровня коррупции в зависимости от изменения экономического положения предприятия

Изменение экономического положения предприятия	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Улучшилось	2.69	112	1.322	2.44	2.94
Не изменилось	2.67	191	1.257	2.49	2.85
Ухудшилось	3.06	128	1.297	2.84	3.29
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Источник: расчеты авторов.

К рассмотренным группировочным признакам примыкают и вопросы об текущих стратегиях предприятия и оценках изменений условий ведения бизнеса, произошедших за прошедший год. Результаты анализа показывают, что предприятия, нацеленные на экспансию и развитие бизнеса, оценивают уровень коррупции ниже, чем те, кто старается лишь выжить в сложившихся условиях (табл. 9). Статистический анализ показывает, средние уровни восприятия коррупции в группе предприятий, развивающих свой бизнес или хотя бы старающихся сохранить уже достигнутый уровень, существенно различаются по сравнению с предприятиями, осуществляющими стратегию выживания.

Таблица 9. Оценка уровня коррупции в зависимости от основных задач, стоящих перед предприятием

Изменение экономического положения предприятия	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Развитие бизнеса	2.52	139	1.293	2.30	2.73
Сохранение достигнутого уровня	2.76	219	1.242	2.59	2.92
Выживание	3.41	73	1.267	3.12	3.71
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Источник: расчеты авторов.

Респонденты, отметившие значительное улучшение условий ведения (их чуть более 3% от все опрошенных) кардинально отличаются в восприятии коррупции от тех, кто полагает,

что эти условия значительно ухудшились (около 6%), что следует из дисперсионного анализа и множественного сравнения средних при помощи теста Тьюки (в первом случае, исходя из принятой нами классификации, коррупция отсутствует, а во втором – является умеренной). Оценки уровня коррупции остальных малых и средних предприятий статистически не различаются между собой, и характеризуют умеренный уровень коррупции (табл. 10). Таким образом, наблюдается определенная связь между нацеленность на успех и позитивностью оценок бизнес климата и восприятием коррупции: *коррупция оценивается ниже теми, кто нацелен на развитие предприятия, и более оптимистичен в оценке динамики условий ведения бизнеса.*

Таблица 10. Оценка уровня коррупции в зависимости от восприятий изменений условий ведения бизнеса

Изменение условий ведения бизнеса за прошедший год	Уровень коррупции (средний балл)	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Значительно улучшились	2.00	14	1.109	1.36	2.64
Незначительно улучшились	2.81	84	1.217	2.55	3.07
Не изменились	2.69	218	1.267	2.52	2.86
Незначительно ухудшились	2.96	89	1.356	2.67	3.24
Значительно ухудшились	3.42	26	1.391	2.86	3.98
В среднем	2.79	431	1.295	2.67	2.91

Источник: расчеты авторов.

Проведенный статистический анализ не выявил каких-либо расхождений в оценка коррупции среди членов предпринимательских союзов и тех, кто в таких союзах не состоит. Незнание или знание НПББ и ее поддержка также не является существенным признаком, влияющим на восприятие коррупции. Однако респонденты удовлетворенные существующим уровнем диалога между бизнесом и властью оценивают коррупцию значимо ниже, чем те, кто считает такой диалог неудовлетворительным. В первом случае полученная оценка среднего балла соответствует низкому уровню коррупции, в то время как во втором – умеренному уровню.

3.2.2. Оценка влияния коррупции на экономическое развитие

Для оценки влияния коррупции на экономическое развития страны респондентам был задан следующий вопрос: «Оцените, в какой мере коррупция препятствует решению различных экономических задач, стоящих перед Беларусью?» Оценку предлагалось дать по 5-балльной шкале где «1» означает, что коррупция не является проблемой, «2» – является незначительной проблемой, «3» – является умеренной проблемой «4» – является существенной проблемой, «5» – является очень большой проблемой. Как и в предыдущем случае, использование 5-балльной шкалы позволяет получить усредненные оценки и использовать их при различных сравнениях и статистических расчетах. Кроме того, в данном случае мы можем использовать классификацию, представленную в табл. 2, только применительно к указанному обозначение баллов. Полученные результаты представлены в табл. 11.

Таблица 11. Оценка степени влияния коррупции на решение различных экономических задач

Задача	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Привлечение иностранных инвестиций	3.04	431	1.194	2.92	3.15
Разрешение хозяйственных споров в судах	3.07	431	1.136	2.96	3.18
Развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей	3.11	431	1.145	3.01	3.22

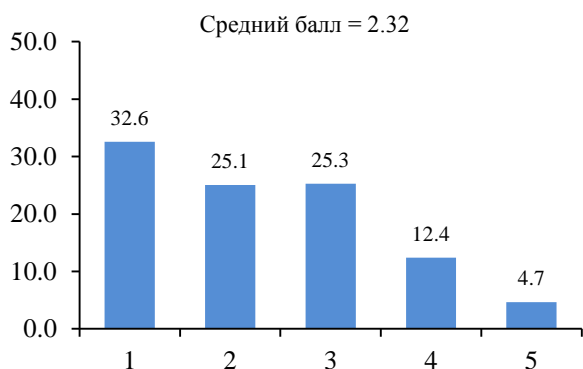
Задача	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Повышение эффективности государственного управления	3.13	431	1.177	3.02	3.24
Рост уровня благосостояния граждан	3.18	431	1.235	3.06	3.3
Рост экономики	3.22	431	1.148	3.11	3.33
Рост и развитие частного бизнеса	3.32	431	1.165	3.21	3.43

Примечание. Задачи ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.

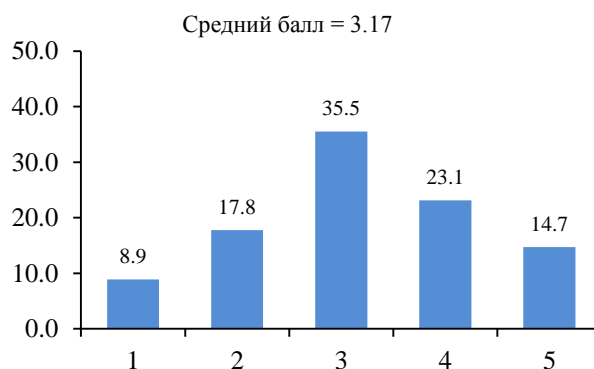
Источник: расчеты авторов.

Как следует из табл. 11, для решения всех указанных задач коррупция рассматривается респондентами как умеренная проблема (как и в случае с оценкой уровня коррупции, используется интервальный метод оценки). Вполне ожидаемо, что наибольший балл получила проблема роста и развития частного бизнеса. Важно отметить, что оценка проблематичности коррупции для решения важных экономических задач коррелирует с общей оценкой уровня коррупции. Умеренный общий уровень коррупции, вытекающий из оценок МСП, соответствует умеренному негативному ее влиянию на решения задач экономического развития и повышение эффективности.

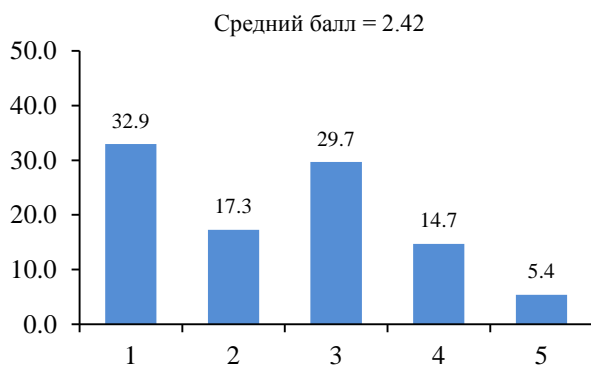
Как часто руководители предприятий Вашей сферы деятельности вынуждены давать взятки представителям органов власти? (где «1» означает, что такого явления нет, а «5» – что взятки приходится давать постоянно)



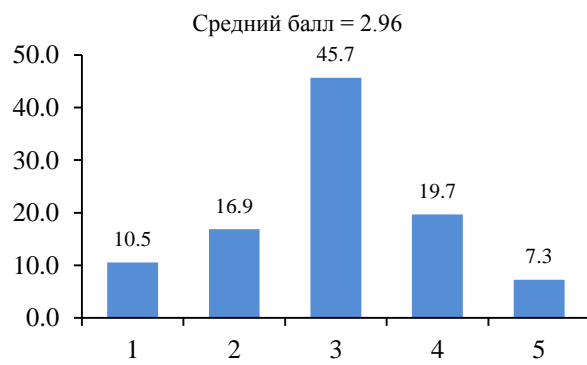
С каким высказыванием Вы согласны в наибольшей степени? (где «1» означает, что государственные служащие не берут взятки вообще, а «5» – что практически все государственные служащие берут взятки)



Насколько часто встречается такое явление как «откат» при получении государственных заказов в Вашей сфере деятельности? (где «1» означает, что такого явления нет, а «5» – что встречается постоянно)



Насколько распространен «переток» государственных средств к частным лицам и группам лиц в результате коррупции? (где «1» означает, что вообще не имеет места а «5» – что является обычным явлением)



Источник: расчеты авторов.

Рис. 6. Взятки и «откаты», %

На рис. 6 представлены распределения ответов респондентов на вопросы, которые являются попарно связанными. В частности, вопрос о том, как часто руководители МСП вынуждены давать взятки представителям органов власти корреспондируется с вопросом о том, как часто государственные служащие берут взятки. Аналогично, вопрос о частоте такого явления как «откат» в деятельности конкретного МСП связан с вопросом о «перетоке» государственных средств к частным лицам. В результате наблюдается весьма любопытная ситуация, когда ответы на вопросы, связанные с личной практикой, являются существенно более позитивными, чем те, что касаются оценки ситуации в целом по стране.

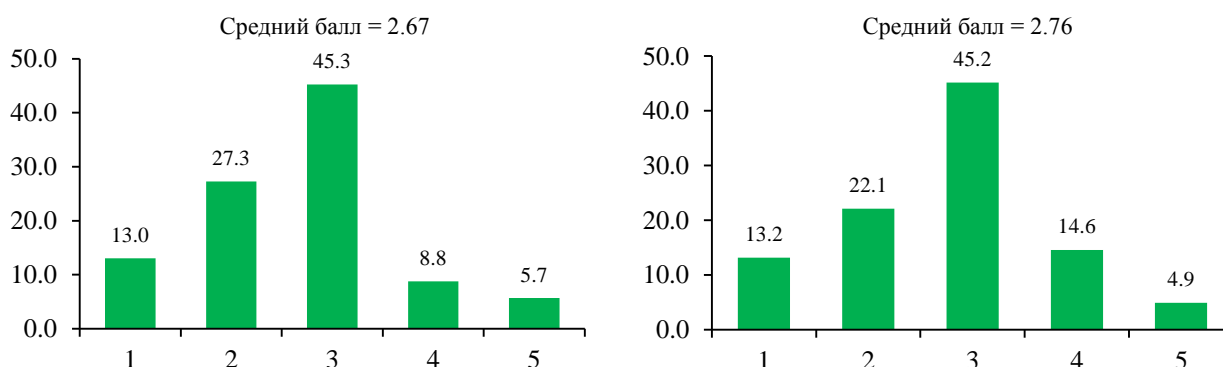
Как видим, распределение ответов на первую группу вопросов смещено в сторону более позитивных ответов. Напротив, когда речь не идет о собственной сфере деятельности, ответы респондентов близка к нормальному распределению. В результате число тех, кто считает, что руководителям МСП часто приходится давать взятки государственным служащим составляет около 17%. В то же время почти 38% опрошенных МСП считают, что большинство государственных чиновников берут взятки. Средний балл ответов на вопрос об «откатах», которые вынуждены давать МСП составляет 2.42 балла, а похожий вопрос о «перетоке» государственных средств в частные руки вследствие коррупции безотносительно конкретной сферы деятельности дает результат, равный 2.96 баллам. Таким образом, *респонденты склонны давать более негативные оценки коррупционным явлениям, когда это не относится к их специфической деятельности.*

3.3. Причины и сферы проявления коррупции

При изучении причин коррупции важным является определение основных ее инициаторов. Поэтому коррупция должна рассматриваться с двух сторон: со стороны «спроса» и со стороны «предложения». В правой части рис. 7 представлено распределение ответов на вопрос о том, кто является инициатором коррупции в сфере деятельности респондентов: государственные служащие или сами представители бизнеса? Если рассматривать крайние ответы, то более 40% МСП полагают, что коррупция инициируется чиновниками, менее 15% респондентов убеждены, что инициатива коррупции исходит от частного бизнеса. Более 45% опрошенных МСП занимают в этом вопросе нейтральную позицию, согласно которой причиной коррупции являются инициативные действия как государственных служащих, так и самих представителей бизнеса. Полученные результаты показывают, что *в Беларуси имеет место и коррупция спроса, и коррупция предложения, однако преимущественно она инициируется со стороны представителей государственных органов.*

Кто является основным инициатором коррупции в Вашей сфере деятельности? (где «1» означает, что коррупция инициируется главным образом государственными служащими, а «5» – что коррупция инициируется главным образом представителями бизнеса)

Насколько законодательство в Вашей сфере является несовершенным, ведущим к возникновению коррупции (где «1» означает, что законодательство совсем некоррупциогенно, а «5» – что законодательство очень коррупциогенно)



Источник: расчеты авторов.

Рис. 7. Инициаторы коррупции и коррупциогенность законодательства, %

Что касается коррупциогенности законодательства, то около 20% МСП считают, что оно в значительной степени порождает коррупцию, более 35% респондентов не рассматривают коррупциогенность законодательства как серьезную проблему для ведения бизнеса. В целом данная проблема, исходя из полученного среднего балла, равного 2.76, может характеризоваться как умеренно важная.

Для выявления основных причин проявления коррупции респондентам предлагалось их оценить из указанного списка по 5-балльной шкале, где «1» означает, что данная причина не является важной для проявления коррупции, а «5» – причина является очень важной. Использование 5-балльной шкалы дает возможность получить усредненные оценки и ранжировать причины коррупции по степени их важности. Как и ранее, в данном случае мы можем использовать классификацию, представленную в табл. 2, только применительно к постановке рассматриваемого вопроса. Полученные результаты представлены в табл. 12. Аналогичным образом выявлялись сферы государственного регулирования, в которых коррупция проявляется в наибольшей степени и сферы деятельности бизнеса, где проявления коррупции со стороны частного бизнеса наблюдаются чаще всего. Оценивание производилось по 5-балльной шкале, где «1» означает, что в данной сфере злоупотребления отсутствуют, а «5» – злоупотребления наблюдаются очень часто. Соответствующие результаты даны в табл. 13 и 14. Во всех трех случаях средние баллы сопровождаются 95% доверительными интервалами, позволяющими осуществлять сравнения и оценивать уровень важности причин коррупции и степень вовлеченности в коррупцию тех или иных сфер государственной и предпринимательской деятельности.

Таблица 12. Оценка основных причин проявления коррупции

Причины коррупции	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Высокая степень государственного регулирования экономики	2.91	426	1.153	2.80	3.02
Постоянное реформирование органов госуправления, которое приводит к отсутствию уверенности в завтрашнем дне	2.93	426	1.205	2.81	3.04
Низкая заработная плата государственных служащих	3.02	426	1.371	2.89	3.15
Недостаточный административный контроль над служебной деятельностью госслужащих	3.21	427	1.198	3.10	3.33
Недостаточно эффективная работа органов по борьбе с коррупцией	3.28	425	1.201	3.16	3.39
Недостаточный налоговый контроль над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей	3.29	428	1.286	3.16	3.41
Корыстолюбие государственных служащих	3.47	429	1.283	3.35	3.60
Терпимость общества к коррупции	3.49	426	1.227	3.37	3.60

Примечание. Причины коррупции ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.

Источник: расчеты авторов.

Как следует из табл. 12, все обозначенные причины коррупции оцениваются респондентами как умеренно важные (во всех случаях средний балл оценки статистически значимо превышает величину, равную 2.5). Однако особый интерес здесь представляет ранжирование причин по величине среднего балла (чем выше балл, тем важнее причина). На первом месте,

согласно оценкам МСП, находится такая причина как терпимость общества к коррупции. На втором месте (примерно с таким же баллом как и первое место) стоит корыстолюбие государственных чиновников. Третье, четвертое и пятое места занимают такие причины как недостаточная эффективность органов, ответственных за борьбы с коррупцией, недостаточный административный контроль за служебной деятельностью чиновников и низкая заработная плата государственных служащих соответственно.

Среди сфер государственного регулирования можно отметить пять наиболее подверженных, по мнению МСП, злоупотреблениям: санитарный и пожарный надзор, получение государственных заказов и участие в тендерах, гигиеническая регистрация и сертификация, а также получение различных разрешений в местных органах власти. Надо отметить, что согласно полученным средним баллам во всех сферах государственного регулирования, представленных в табл. 13, наблюдается умеренный уровень коррупции (исключение составляет уплата налогов, где данный уровень, скорее, можно отнести к незначительному).

Таблица 13. Сферы государственного регулирования МСП с наибольшими злоупотреблениями и коррупцией

Сфера государственного регулирования	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Уплата налогов	2.60	426	1.176	2.49	2.72
Регулирование цен	2.63	426	1.099	2.53	2.74
Аренда	2.74	421	1.146	2.62	2.85
Получение благоприятных судебных решений	2.78	422	1.213	2.66	2.90
Таможенное оформление	2.83	422	1.189	2.72	2.95
Налоговые проверки	2.83	429	1.173	2.72	2.95
Получение лицензий	3.00	427	1.238	2.88	3.12
Получение различных разрешений в местных органах власти	3.05	426	1.202	2.93	3.16
Гигиеническая регистрация и сертификация	3.08	426	1.176	2.97	3.20
Получение госзаказов, победа в тендерах	3.17	420	1.227	3.05	3.28
Пожарный надзор	3.19	429	1.159	3.07	3.30
Санитарный надзор	3.20	426	1.125	3.09	3.31

Примечание. Сферы государственного регулирования ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.
Источник: расчеты авторов.

Для оценки различных видов коррупции со стороны государственных органов, респондентам также задавались вопросы о том, насколько распространено в сфере их деятельности такое явление, как «государственная коррупция», когда принимаются законы и нормативные акты, которые на законных основаниях позволяют чиновникам извлекать для себя выгоды; насколько в сфере их деятельности распространено такое явление, как «административная коррупция», когда чиновники ради наживы предоставляют неким лицам или фирмам преимущества и льготы; насколько, в сфере их деятельности распространено такое явление, как «злоупотребление влиянием», связанное с непринятием или принятием определенных мер, позволяющих «решать» любые вопросы между сговорившимися чиновниками в интересах третьей стороны. Как обычно, оценка осуществлялась по 5-балльной шкале, где «1» означает, что такие явления отсутствуют, а «5» – такие явления очень распространены. Проведенный анализ показывает, что респонденты оценивают указанные проявления коррупции как умеренные. Соответствующие средние баллы составляют 2.65, 2.86 и 2.79 (во всех случаях нижняя граница 95% доверительного интервала превышала величину, равную 2.5).

Что касается коррупции со стороны предложения, то частный бизнес использует этот противозаконный инструмент продвижения своих интересов, в первую очередь, для ускорения решения существующих проблем, смягчения требований при проверках контролирующих

органов, победы в государственном тендере, получения государственного заказа и получения разрешений и лицензий. Как и в предыдущем случае, во всех перечисленных в табл. 14 сферах деятельности, уровень коррупции оценивается респондентами как умеренный.

Таблица 14. Сферы коррупционной активности бизнеса

Сфера деятельности бизнеса	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Открытие нового дела	2.75	426	1.250	2.63	2.88
Обеспечение принятие нужного законодательного или административного решения	2.79	422	1.174	2.68	2.91
Защита собственности и бизнеса от посягательств конкурентов	2.87	427	1.176	2.75	2.98
Обеспечение нужного судебного решения	2.90	415	1.210	2.78	3.01
Получение возможности аренды помещения на льготных условиях	3.09	426	1.124	2.98	3.20
Победа в аукционе/тендере, связанном с приобретением государственной собственности	3.10	425	1.161	2.99	3.21
Получение разрешений и лицензий	3.19	425	1.208	3.08	3.31
Получение государственного заказа	3.21	426	1.209	3.09	3.33
Победа в государственном тендере	3.22	423	1.201	3.10	3.34
Смягчение требования при проверках контролирующих органов	3.23	428	1.175	3.11	3.34
Ускорение «решения» во-проса	3.57	427	1.177	3.46	3.68

Примечание. Сферы деятельности бизнеса ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.

Источник: расчеты авторов.

3.4. Динамика коррупции и меры противодействия

Согласно многолетним результатам опросов МСП, осуществляемых Исследовательски центром ИПМ, проблемы коррупции традиционно входят в число топ проблем для малого и среднего бизнеса¹³. На рис. 8 представлены распределения ответов на вопросы о том, является ли коррупция проблемой для Бизнеса в Беларуси и как изменилась ситуация с коррупцией в сфере деятельности МСП за последние годы.

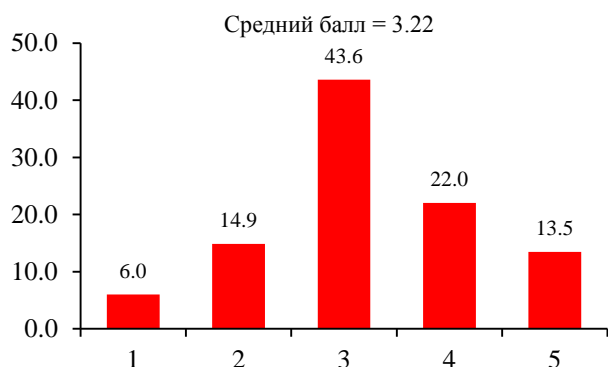
Как следует из приведенных данных, только 6% МСП считают, что коррупция вообще не является проблемой для ведения бизнеса в стране. Следовательно, остальные 94% респондентов признают, что коррупция – это проблема для бизнеса. Степень важности этой проблемы оценивается по разному: *около 15% МСП полагают, что проблема коррупции существует, но является незначительной, примерно 44% респондентов отмечают данную проблему как умеренную, 22% опрошенных видят проблему коррупции существенной, в около 14% полагают, что коррупция – это очень существенная проблема.* Таким образом, около 36% МСП отметили коррупцию, как весьма серьезную проблему для ведения бизнеса в Беларуси. Что касается усредненной оценки, то средний балл, равный 3.22, показывает, что *проблема коррупции в целом воспринимается как умеренная для ведения бизнеса.*

Согласно данным опроса МСП, только около 28% респондентов считают, что за последние годы ситуация с коррупцией в их сфере деятельности изменилась к лучшему. Боль-

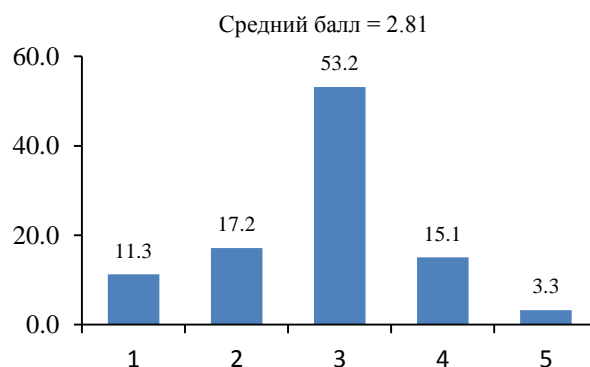
¹³ См. <http://www.research.by/publications/surveys-of-business>; <http://www.research.by/analytics/businessbook>.

шинство МСП (более 53%) не видит никаких изменений, а около 18% полагают, что ситуация с коррупцией ухудшилась. Средний балл оценки, равный 2.81 балла, говорит о том, что в целом, по мнению МСП, за последние годы ситуация с коррупцией не претерпела существенных изменений.

Является ли коррупция проблемой для ведения бизнеса в Беларуси? (где «1» означает, что коррупция не является проблемой, а «5» – что коррупция является очень существенной проблемой)



Как изменилась ситуация с коррупцией в Вашей сфере за последние 2-3 года? (где «1» означает, что ситуация существенно улучшилась, а «5» – что ситуация существенно ухудшилась)



Источник: расчеты авторов.

Рис. 8. Коррупция как проблема малого и среднего бизнеса, %

Представляет определенный интерес ответ респондентов на следующий вопрос: «По данным Индекса восприятия коррупции *Transparency International* в 2013 г. Беларусь заняла 123 место из 174 стран. Согласны ли Вы с тем, что уровень коррупции в Беларуси действительно настолько высок?» Оценка давалась по 5-балльной шкале, где 1» означает, что респондент полностью согласен с утверждением, а «5» – респондент полностью не согласен с утверждением. Ответы распределились следующим образом: около 33% респондентов полностью или в определенной степени согласны с данным утверждением, примерно 42% – затрудняются дать однозначную оценку, а 25% – не согласились с таким положением страны в рейтинге по коррупции. *Следует отметить, что большинство оценок, характеризующих коррупцию с точки зрения малого и среднего бизнеса, свидетельствуют об умеренном уровне коррупции в Беларуси.*

В табл. 15 представлены предполагаемые методы борьбы с проявлениями коррупции со стороны бизнеса. Оценка осуществлялась по 5-балльной шкале, где «1» означает, что мера является очень эффективной, а «5» – мера является совершенно неэффективной. Как и в предыдущих случаях, методы были расположены в порядке возрастания среднего балла значимости метода. Согласно полученным оценкам, МСП рассматривают указанные меры как умеренно эффективные. *Среди наиболее действенных мер, они отмечают обращение с жалобами к вышестоящим чиновникам на неправомерные действия их подчиненных, действие через бизнес ассоциацию в противостоянии коррупции и участие в деятельности экспертных советов бизнеса при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса.*

Интересно отметить, что респонденты достаточно высоко оценивают возможности практики анонимных обращений о случаях коррупции. Так, более 40% опрошенных считают, что это очень или достаточно эффективный метод противодействия коррупции, а еще около 36% – полагают этом метод умеренно эффективным. Около 25% МСП сомневаются в эффективности такого метода борьбы с коррупцией.

В среднем опрошенные предприниматели оценивают эффективность усилий государственных органов по борьбе с коррупцией как умеренную (средний балл равен 2.95, а нижний уровень доверительного интервала превышает пороговое значение, равное 2.5). При этом примерно 28% респондентов считает такие усилия очень или вполне эффективными, 49% – умеренно эффективными, а около 23% – в той или иной степени неэффективными. Деятельность бизнес союзов по борьбе с коррупцией опрошенные МСП оценили ниже, чем деятель-

ность органов государственного управления: средний балл оценки составил 3.31¹⁴. Только около 17% МСП считают, что бизнес союзы эффективно противодействуют коррупции, а примерно 36% респондентов полагают, что такая деятельность является неэффективной.

Таблица 15. Методы борьбы с коррупцией со стороны бизнеса

Методы	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	3.03	428	1.225	2.91	3.15
Обращение с жалобами в правоохранительные органы на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	3.20	429	1.171	3.09	3.32
Участие в деятельности экспертных советов бизнеса при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса	3.23	423	1.176	3.12	3.34
Действие через бизнес ассоциацию в противостоянии коррупционерам	3.32	425	1.151	3.21	3.43
Обращение с жалобами к вышестоящим чиновникам на неправомерные действия их подчиненных	3.41	429	1.154	3.30	3.52

Примечание. Методы ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.

Источник: расчеты авторов.

Таблица 16. Наиболее эффективные инструменты борьбы с коррупцией

Инструменты	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95% доверительный интервал	
				нижнее значение	верхнее значение
Установление высокой заработной платы государственным служащим	3.05	428	1.328	2.92	3.18
Снижение уровня коррупциогенности законодательства	3.07	426	1.190	2.95	3.18
Сокращение степени государственного регулирования экономики	3.17	424	1.160	3.05	3.28
Повышение требований при отборе на государственную службу	3.41	428	1.240	3.29	3.52
Усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей	3.50	422	1.175	3.39	3.61
Усиление административного контроля над служебной деятельностью госслужащих	3.51	429	1.159	3.39	3.62
Формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции	3.56	427	1.189	3.44	3.67
Повышение эффективности работы органов по борьбе с коррупцией	3.65	430	1.102	3.55	3.76
Ужесточение уголовного наказания за коррупционные преступления	3.67	430	1.149	3.56	3.78

Примечание. Инструменты ранжированы по возрастанию среднего балла их оценки.

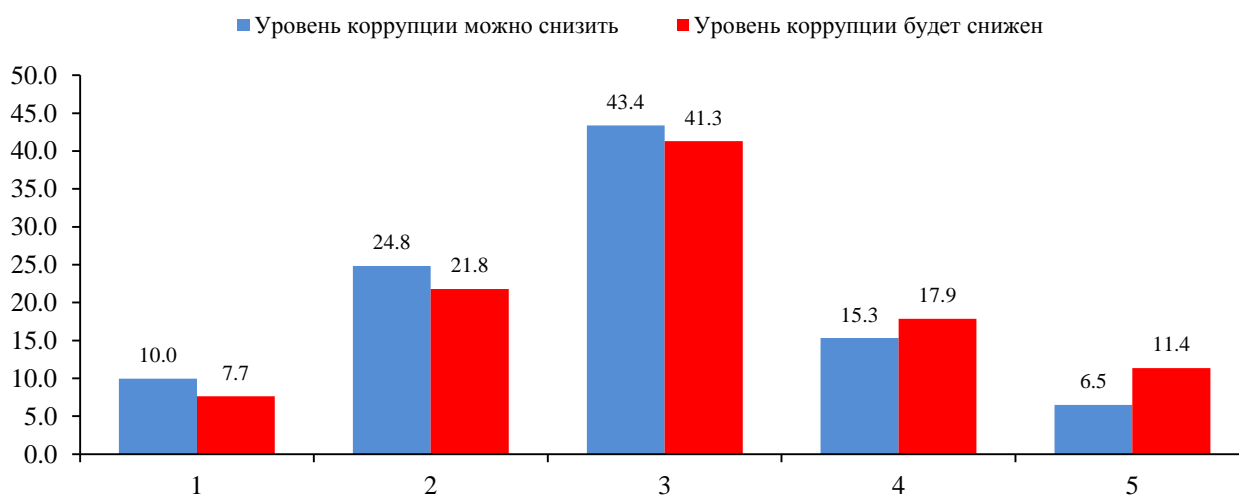
Источник: расчеты авторов.

¹⁴ При оценке эффективности борьбы с коррупцией органов государственного управления и бизнес союзов использовалась 5-бальная шкала, где «1» означает, что усилия по борьбе с коррупцией являются очень эффективными, а «5» – усилия по борьбе с коррупцией являются очень неэффективными, т.е. чем больше средний балл оценки, тем выше степень неэффективности.

В табл. 16 перечислены наиболее эффективные инструменты борьбы с коррупцией. Оценка осуществлялась по 5-балльной шкале, где «1» означает, что инструмент является очень эффективным, а «5» – инструмент является совершенно неэффективным. Инструменты расположены в порядке возрастания среднего балла их значимости. Все инструменты, согласно полученным средним баллам и 95% доверительным интервалам являются, по мнению респондентов, умеренно эффективными или эффективными. Среди данного перечня лидирует такой инструмент как ужесточение уголовного наказания за коррупционное преступления (данная мера в среднем оценивается как эффективная). Затем следует повышение эффективности работы органов по борьбе с коррупцией (эффективная мера), формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции (умеренно эффективная мера), усиление административного контроля над служебной деятельностью госслужащих (умеренно эффективная мера) и усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей (умеренно эффективная мера). Следует обратить внимание, что представители МСП склоняются к достаточно жестким и прямым мерам по борьбе с коррупцией. Косвенные меры, способствующие созданию среды, предотвращающей коррупцию, оцениваются респондентами несколько ниже.

Согласны ли Вы с утверждением, что в ближайшей перспективе уровень коррупции в Беларуси можно будет снизить? (где «1» означает полное согласие с утверждением, а «5» – полное несогласие с утверждением)

Согласны ли Вы с утверждением, что в ближайшей перспективе уровень коррупции в Беларуси реально будет снижен? (где «1» означает полное согласие с утверждением, а «5» – полное несогласие с утверждением)



Источник: расчеты авторов

Рис. 9. Перспективы снижение уровня коррупции

Подводя итог, приведем данные о перспективах снижения коррупции в стране, по мнению представителей малого и среднего бизнеса. Как видно из рис. 9, около 35% опрошенных верить в то, что коррупцию можно снизить, а примерно 22% считают, что это сделать вряд ли возможно. Интересно, что когда речь заходит о реальном снижении коррупции в Беларуси, то процент первой группы несколько снижается, а второй – возрастает. Следовательно, значительная часть респондентов представляет методы и инструменты борьбы с коррупцией, но не очень надеется на их практическое воплощение в жизнь.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показывает международный опыт и эмпирические исследования, коррупция приводит к замедлению экономического роста. Основными трансмиссионными каналами этого негативного влияния являются инвестиции, в том числе прямые иностранные инвестиции, ограничение конкуренции и предпринимательской деятельности, объем и структура государственных доходов и расходов. В конечном счете, все это негативно сказывается на устойчивом разви-

тии стран, испытывающих негативное влияние коррупции.

Эмпирические исследования свидетельствуют о том, что чем выше уровень коррупции, тем ниже отношение объема инвестиций к ВВП. При этом ухудшение места страны в рейтинге коррупции *Transparency International* на один пункт оказывает отрицательное влияние на приток прямых иностранных инвестиций равносильное росту налоговой нагрузки на 4.69 процентных пункта. Кроме того, коррупция негативно влияет на государственные доходы, в первую очередь, уменьшая объем собираемых налогов. Исследования показывают, рост индекса коррупции, основанного на данных *ICRG*, на один пункт ведет к снижению соотношения государственных доходов к ВВП на 1.5%, а соотношения собираемых налогов к ВВП – на 2.7%, а отношение поступающего в казну подоходного налога к ВВП сокращается на 0.63%. Существует прямая связь между уровнем коррупции и размером теневой экономики. Расчеты на основе индекса коррупции *Political Risk Services* демонстрируют, что снижение коррупции ведет к сокращению теневой экономики на 9.7%. Все это означает, что борьба с коррупцией является важной составляющей устойчивого экономического развития страны.

По оценкам авторитетной международной организацией *Transparency International*, Беларусь в 2013 г. и 2012 г. занимала 123 место из 177 стран (в 2011 г. страна занимала 143), что говорит о весьма высоком уровне коррупции в стране. Учитывая сложность оценки коррупции и, в большинстве случаев, субъективность оценок, необходимо более детальное изучение этого феномена применительно к различным сферам деятельности.

Опрос частных предприятий малого и среднего бизнеса Беларуси по проблемам восприятия коррупции позволил получить интересную эмпирическую информацию о состоянии коррупции в стране, оценить ее уровень, обозначить основные причины и сферы проявления, а также действенные меры по ее противодействию. Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов.

(1) Средний балл оценки уровня коррупции, составляющий 2.79, попадает в диапазон, соответствующий среднему (умеренному) уровню коррупции, исходя из принятой в данном исследовании классификации. Таким образом, в целом малые и средние предприятия Беларуси оценивают коррупцию в Беларуси как умеренную. Поскольку оценки уровня коррупции по экономически видам деятельности статистически не различаются, то можно сделать вывод, что в целом они соответствуют среднему уровню, а коррупция по видам деятельности также может быть оценена как умеренная.

(2) Что касается региональных различий в уровнях коррупции, то все регионы можно подразделить на три группы: с низким уровнем коррупции; с умеренным уровнем коррупции; с высоким уровнем коррупции. В первую группу попадают города Брест, Минск, Могилев, Гродно, а также Витебская, Гомельская и Гродненская области. Вторая группа состоит из города Гомеля, а также Минской и Брестской областей. Третья группа включает в себя город Витебск и Могилевскую область. Если рассматривать обобщенные данные по региональному центру (столице) и области, то здесь выделяется только две группы: с низким и умеренным уровнем коррупции. В первую группу попадают Минск и Минская область и Гомель и Гомельская область, а во вторую – Гродно и Гродненская область, Витебск и Витебская область, Брест и Брестская область, Могилев и Mogилевская область.

(3) Проведенный анализ показал, чем лучше экономическое положение предприятия и его динамика, тем ниже респонденты оценивают уровень коррупции, и наоборот. Кроме того, коррупция оценивается ниже теми, кто нацелен на развитие предприятия, и более оптимистичен в оценке динамики условий ведения бизнеса.

(4) Умеренный общий уровень коррупции, вытекающий из полученных оценок, соответствует умеренному негативному ее влиянию на решения задач экономического развития и повышение эффективности. Кроме того, респонденты склонны давать более негативные оценки коррупционным явлениям, в том случае, когда это не относится к их специфической деятельности.

(5) Полученные результаты показывают, что в Беларуси существует как коррупция спроса, так коррупция предложения, однако преимущественно она инициируется со стороны

представителей государственных органов. Анализ показывает, что среди основных причин, порождающих коррупцию на первом месте, находится терпимость общества к коррупции. На втором месте стоит корыстолюбие государственных чиновников. Третье, четвертое и пятое места занимают такие причины как недостаточная эффективность органов, ответственных за борьбы с коррупцией, недостаточный административный контроль за служебной деятельностью чиновников и низкая заработная плата государственных служащих.

(6) Среди сфер государственного регулирования выделяются пять наиболее подверженных, злоупотреблениям: санитарный и пожарный надзор, получение государственных заказов и участие в тендерах, гигиеническая регистрация и сертификация, а также получение различных разрешений в местных органах власти. Что касается коррупции со стороны предложения, то частный бизнес использует этот противозаконный инструмент продвижения своих интересов, в первую очередь, для ускорения решения существующих проблем, смягчения требований при проверках контролирующих органов, победы в государственном тендере, получения государственного заказа и получения разрешений и лицензий.

(7) Около 36% респондентов отметили коррупцию, как весьма серьезную проблему для ведения бизнеса в Беларуси. Что касается усредненной оценки, то средний балл, равный 3.22, показывает, что проблема коррупции в целом воспринимается как умеренная для ведения бизнеса. В целом за последние годы ситуация с коррупцией, по мнению малого и среднего бизнеса, существенно не изменилась. Следует особо подчеркнуть, что большинство оценок, характеризующих коррупцию с точки зрения малого и среднего бизнеса, свидетельствуют об умеренном уровне коррупции в Беларуси.

(8) Среди наиболее действенных мер по борьбе с коррупцией отмечаются обращение с жалобами к вышестоящим чиновникам на неправомерные действия их подчиненных, действие через бизнес ассоциацию в противостоянии коррупции и участие в деятельности экспертных советов бизнеса при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса. Достаточно высоко оцениваются возможности практики анонимных обращений о случаях коррупции.

(9) Среди действенных инструментов для противодействия коррупции выделяются ужесточение уголовного наказания за коррупционные преступления, повышение эффективности работы органов по борьбе с коррупцией, формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции, усиление административного контроля над служебной деятельностью госслужащих и усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей. Обращает на себя внимание тот факт, что представители малого и среднего бизнеса склоняются к достаточно жестким и прямым мерам по борьбе с коррупцией. При этом действенность косвенных мер, способствующие созданию среды, предотвращающей коррупцию, оцениваются несколько ниже.

ЛИТЕРАТУРА

- Abed, G. T., Davoodi, H. R. (2000). Corruption, Structural Reforms, and Economic Performance in the Transition Economies, *IMF Working Paper*, WP/00/132.
- Bardhan, P. (2006). The Economist's Approach to the Problem of Corruption, *World Development*, 34, 341–348.
- CIPE (2011). *Combating Corruption: A Private Sector Approach. Reform Toolkit*, Center for International Private Enterprise, Washington, D.C.
- Dreher A., Herzfeld, T. (2005). The Economic Costs of Corruption: A Survey and New Evidence, *EconWPA 0506001*, Public Economics.
- Friedman, E., Johnson, S., Kaufmann, D., Zoido-Lobaton, P. (2000). Dodging the Grabbing Hand: The Determinants of Unofficial Activity in 69 Countries, *Journal of Public Economics*, 76, 459–493.

- Herzfeld, T., Weiss, C. (2003). Corruption and Legal (In)effectiveness: An Empirical Investigation, *European Journal of Political Economy*, 19, 621–632.
- Husmann, K. (2007) *Anti-Corruption Policy Making in Practice: What can be Learned for Implementing Article 5 of UNCAC?* Report of six country case studies: Georgia, Indonesia, Nicaragua, Pakistan, Tanzania, and Zambia. Anti-corruption Resource Center U4, Chr. Michelsen Institute.
- Kaufmann, D., Kraay, A., Mastruzz, M. (2010). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues, *Policy Research Working Paper* 5430, The World Bank.
- Man-wai, T. K. (2006). *Formulating an Effective Anti-Corruption Strategy – The Experience of Hong Kong ICAC*. From Annual Report for 2005 and Resource Material Series No. 69, pp. 196-201.
- Mauro, P. (1996). The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure, *IMF Working Paper*, WP/96/98.
- Mauro, P. (1997) The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure: A Cross-Country Analysis. In K. N. Elliot (ed.), *Corruption and the Global Economy*. Institute for International Economics.
- OECD (2013). Issues Paper on Corruption and Economic Growth. <http://www.oecd.org/g20/topics/anti-corruption/Issue-Paper-Corruption-and-Economic-Growth.pdf>.
- OECD (2013). *Specialized Ant-Corruption Institutions: Review of Models*. Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia. Second Edition.
- Pellegrini, L., Gerlagh, R. (2004). Corruption's Effect on Growth and its Transmission Channels, *Kyklos*, 57, 429–456.
- Robinson, M. (1998). Corruption and Development: An Introduction. In M. Robinson (ed.), *Corruption and Development*, Frank Cass, London, pp. 1–14.
- Smarzynska, B., Wei, S. (2000). Corruption and Composition of Foreign Direct Investment: Firm Level Evidence, *NBER Working Paper* 7969.
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures, *IMF Working Paper*, WP/98/63.
- Tanzi, V., Davoodi, H. R. (2000). Corruption, Growth, and Public Finances, *IMF Working Paper*, WP/00/182.
- Ugur, M., Dasgupta, N. (2011). Evidence on the Economic Growth Impacts of Corruption in Low-income Countries and Beyond: A Systematic Review. London. EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute of Education, University of London.
- UNODC (2003). *UN Guide for anti-corruption policies*. UN Global Programme against Corruption.
- Wei, S. (1999). Does Corruption Relieve Foreign Investors of the Burden of Taxes and Capital Controls? *Policy Research Working Paper* 2209, World Bank.

ПРИЛОЖЕНИЕ. ОЦЕНКА КОРРУПЦИИ В БЕЛАРУСИ МАЛЫМ И СРЕДНИМ БИЗНЕСОМ В 2014 Г. (РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ АНКЕТЫ)¹⁵

Блок 1. Общая информация о коррупции

1. Насколько распространена в Беларуси коррупция в той или иной форме в сфере деятельности Вашего предприятия? («1» – такого явления нет, «5» – распространена повсеместно)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	96	85	105	103	42	431
%	22.3	19.7	24.4	23.9	9.7	100.0

2. Оцените, в какой мере коррупция препятствует решению различных экономических задач, стоящих перед Беларусью? («1» – не препятствует вообще, «5» – препятствует в значительной степени), %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Рост экономики (n = 431)	8.6	16.2	34.6	25.5	15.1	100.0
Развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей (n = 431)	11.1	15.1	36.9	25.1	11.8	100.0
Привлечение иностранных инвестиций (n = 431)	13.5	16.5	35.5	22	12.5	100.0
Рост и развитие частного бизнеса (n = 431)	9.3	11.6	34.6	27.1	17.4	100.0
Повышение эффективности государственного управления (n = 431)	11.1	15.5	36.7	22.3	14.4	100.0
Рост уровня благосостояния граждан (n = 431)	12.8	15.1	28.8	28.1	15.3	100.0
Разрешение хозяйственных споров в судах (n = 431)	11.6	14.8	39.7	22.5	11.4	100.0

3. По вашему мнению, какая доля оборота частных предприятий Вашей сферы деятельности проходит без отражения в документах бухгалтерской отчетности? («1» – такого явления нет, «5» – значительная), %

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	153	113	94	56	15	431
%	35.5	26.2	21.8	13	3.5	100.0

4. Как часто руководители предприятий Вашей сферы деятельности вынуждены давать взятки представителям органов власти? («1» – такого явления нет, «5» – постоянно)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	139	107	108	53	20	427
%	32.6	25.1	25.3	12.4	4.7	100.0

5. Насколько часто встречается в Беларуси такое явление как «откат» при получении государственных заказов в Вашей сфере деятельности? («1» – такого явления нет, «5» – постоянно)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	141	74	127	63	23	428
%	32.9	17.3	29.7	14.7	5.4	100.0

6. Насколько, по Вашему мнению, имеющие место факты коррупции в сфере Вашей деятельности удорожают итоговый продукт (оцените нагрузку на потребителя)? («1» – вообще не удорожают, «5» – очень сильно удорожают)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	117	82	144	68	16	427
%	27.4	19.2	33.7	15.9	3.7	100.0

¹⁵ Опрос проведен Лабораторией аксиометрических исследований НОВАК для Исследовательского центра ИПМ в мае 2014 г. Было опрошено 431 малое и среднее частное предприятие Беларуси.

7. С каким высказыванием Вы согласны в наибольшей степени? («1» – государственные служащие не берут взяток вообще, «5» – практически все государственные служащие берут взятки)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	38	76	152	99	63	428
%	8.9	17.8	35.5	23.1	14.7	100.0

8. Насколько распространен «переток» государственных средств в предприятия, к частным лицам и группам лиц в результате коррупции? («1» - такого явления нет, «5» - является обычным явлением)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	45	72	195	84	31	427
%	10.5	16.9	45.7	19.7	7.3	100.0

Блок 2. Причины и сферы проявления коррупции

9. Кто, по Вашему мнению, является основным инициатором коррупции в Вашей сфере деятельности? («1» – коррупция инициируется главным образом государственными служащими, «5» – коррупция инициируется главным образом представителями бизнеса)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	55	115	191	37	24	422
%	13	27.3	45.3	8.8	5.7	100.0

10. Насколько, по Вашему мнению, в Вашей сфере деятельности распространено такое явление, как «государственная коррупция», когда принимаются такие законы и нормативные акты, которые на законных основаниях позволяют чиновникам извлекать для себя выгоды? («1» – такого явления нет, «5» – очень распространено)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	91	79	164	73	21	428
%	21.3	18.5	38.3	17.1	4.9	100.0

11. Насколько законодательство в Вашей сфере является несовершенным, ведущим к возникновению коррупции (так называемые «коррупциогенные законы»)? («1» – законодательство совсем некоррупциогенно, «5» – законодательство очень коррупциогенно)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	56	94	192	62	21	425
%	13.2	22.1	45.2	14.6	4.9	100.0

12. Насколько, по Вашему мнению, в Вашей сфере деятельности распространено такое явление, как «административная коррупция», когда чиновники ради наживы предоставляют неким лицам или фирмам преимущества и льготы? («1» – такого явления нет, «5» – очень распространено)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	73	75	159	82	40	429
%	17	17.5	37.1	19.1	9.3	100.0

13. Оцените административные причины проявления коррупции в Вашей сфере? («1» – не является причиной, «5» – является важной причиной появления коррупции) %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Низкая заработная плата государственных служащих (n = 426)	19.2	17.1	24.4	21.1	18.1	100.0
Корыстолюбие государственных служащих (n = 429)	9.1	14.9	23.3	25.2	27.5	100.0
Недостаточно эффективная работа органов по борьбе с коррупцией (n = 425)	8.7	17.2	30.1	25.4	18.6	100.0
Недостаточный административный контроль за служебной деятельностью госслужащих (n = 427)	9.8	16.4	33.7	22.7	17.3	100.0

Постоянное реформирование органов госуправления, которое приводит к отсутствию уверенности в завтрашнем дне (n = 426)	15.7	18.3	34.3	20.9	10.8	100.0
Высокая степень государственного регулирования экономики (n = 426)	13.1	21.4	37.1	18.1	10.3	100.0
Терпимость общества к коррупции (n = 426)	8.5	12.4	26.5	27.7	24.9	100.0
Недостаточный налоговый контроль за доходами и имуществом госслужащих и членов их семей (n = 428)	11.2	14.5	32.5	17.8	24.1	100.0

14. Насколько, по Вашему мнению, в Вашей сфере деятельности распространено такое явление, как «злоупотребление влиянием», связанное с непринятием или принятием определенных мер, позволяющих «решать» любые вопросы между сговорившимися чиновниками в интересах третьей стороны? («1» – такого явления нет, «5» – очень распространено)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	78	80	146	90	29	423
%	18.4	18.9	34.5	21.3	6.9	100.0

15. На ваш взгляд, в каких сферах госрегулирования бизнеса случается больше всего злоупотреблений и фактов коррупции? («1» – злоупотребления отсутствуют, «5» – злоупотребления очень частые), %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Регулирование цен (n = 426)	19.7	21.4	39.4	14.8	4.7	100.0
Получение лицензий (n = 427)	15.9	18.7	26.5	28.3	10.5	100.0
Гигиеническая регистрация и сертификация (n = 426)	10.6	20.9	32.6	22.8	13.1	100.0
Санитарный надзор (n = 426)	8.0	17.6	34.5	26.3	13.6	100.0
Пожарный надзор (n = 429)	8.4	17.7	37.3	20.0	16.6	100.0
Уплата налогов (n = 426)	23.2	22.5	34.7	12.4	7.0	100.0
Налоговые проверки (n = 429)	16.1	22.1	35.0	17.7	9.1	100.0
Таможенное оформление (n = 422)	16.8	20.6	35.5	17.3	9.7	100.0
Получение госзаказов, победа в тендерах (n = 420)	12.6	13.3	36.4	20.5	17.1	100.0
Получение различных разрешений в местных органах власти (n = 426)	14.3	16.2	32.6	25.6	11.3	100.0
Получение благоприятных судебных решений (n = 422)	20.4	16.6	37.7	15.9	9.5	100.0
Аренда (n = 421)	17.3	23.3	34.2	18.5	6.7	100.0

16. На ваш взгляд, в каких случаях бизнес больше всего склонен совершать коррупционные действия? («1» – злоупотребления отсутствуют, «5» – очень частые), %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Открытие нового дела (n = 426)	22.1	18.8	32.2	17.4	9.6	100.0
Ускорение «решения» вопроса (n = 427)	5.4	14.5	26.7	27.4	26	100.0
Получение разрешений и лицензий (n = 425)	12.7	13.4	31.1	28.9	13.9	100.0
Смягчение требования при проверках контролирующих органов (n = 428)	9.1	17.8	31.5	26.2	15.4	100.0
Защита собственности и бизнеса от посягательств конкурентов (n = 427)	14.3	24.1	33.7	17.6	10.3	100.0
Получение государственного заказа (n = 426)	11.3	15.7	30.8	26.8	15.5	100.0
Победа в государственном тендере (n = 423)	9	18.7	32.6	21.7	18	100.0
Обеспечение нужного судебного решения (n = 415)	17.1	16.6	35.4	20.5	10.4	100.0
Победа в аукционе (n = 425)	9.9	18.4	38.6	18.4	14.8	100.0
Получение возможности аренды помещения на льготных условиях (n = 426)	10.8	17.4	34.5	27.7	9.6	100.0
Обеспечение принятие нужного законодательного или административного решения (n = 422)	18.2	19	36.3	18.7	7.8	100.0

Блок 3. Динамика коррупции и меры противодействия

17. Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация с коррупцией в Вашей сфере за последние 2-3 года? («1» – существенно улучшилась, «5» – существенно ухудшилась)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	48	73	226	64	14	425
%	11.3	17.2	53.2	15.1	3.3	100.0

18. Оцените, насколько эффективны усилия государства по борьбе с коррупцией? («1» – чрезвычайно неэффективны, «5» – вообще неэффективны)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	29	93	211	66	32	431
%	6.7	21.6	49	15.3	7.4	100.0

19. Оцените, насколько эффективны усилия бизнес союзов и ассоциаций по борьбе с коррупцией? («1» – чрезвычайно неэффективны, «5» – вообще неэффективны)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	21	52	202	84	71	430
%	4.9	12.1	47	19.5	16.5	100.0

20. На Ваш взгляд, какие методы являются наиболее действенными со стороны бизнеса в борьбе с коррупцией? («1» – совершенно неэффективны; «5» – очень эффективны), %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Обращение с жалобами к вышестоящим чиновникам на неправомерные действия их подчинённых (n = 429)	19.1	29.1	33.8	9.3	8.6	100.0
Обращение с жалобами в правоохранительные органы на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу (n = 429)	14.0	28.0	33.1	14.2	10.7	100.0
Обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу (n = 428)	14.3	19.2	36.4	15.7	14.5	100.0
Действие через бизнес ассоциацию в противостоянии коррупционерам (n = 425)	19.3	21.6	40.2	10.4	8.5	100.0
Участие в деятельности экспертных советов бизнесменов при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса (n = 423)	18.2	18.2	42.6	10.6	10.4	100.0

21. Насколько Вы считаете эффективной практику анонимных сообщений о случаях коррупции? («1» – чрезвычайно эффективна, «5» – вообще неэффективна)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	54	120	155	44	57	430
%	12.6	27.9	36.0	10.2	13.3	100.0

22. Какой инструмент борьбы с коррупцией, по Вашему мнению, является наиболее эффективным («1» – совершенно неэффективен, «5» – очень эффективен?), %, n – количество респондентов

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Снижение уровня коррупциогенности законодательства (n = 426)	9.9	19.7	37.3	16.4	16.7	100.0
Установление высокой заработной платы государственным служащим (n = 428)	16.4	16.8	28.5	19.6	18.7	100.0
Ужесточение уголовного наказания за коррупционные преступления (n = 430)	4.4	11.2	26.3	27.4	30.7	100.0
Повышение эффективности работы органов по борьбе с	4	10.2	28.4	30	27.4	100.0

коррупцией (n = 430)						
Усиление административного контроля за служебной деятельностью госслужащих (n = 429)	6.1	11.4	31.7	25.9	24.9	100.0
Повышение требований при отборе на государственную службу (n = 428)	8.6	13.6	29.7	23.1	25	100.0
Сокращение степени государственного регулирования экономики (n = 424)	9	18.4	37.3	19.8	15.6	100.0
Формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции (n = 427)	6.3	11.5	31.4	23.2	27.6	100.0
Усиление налогового контроля за доходами и имуществом госслужащих и членов их семей (n = 422)	6.4	12.6	30.1	26.3	24.6	100.0

23. По данным Индекса восприятия коррупции *Transparency International* в 2013 г. Беларусь заняла 123 место из 174 стран. Согласны ли Вы с тем, что уровень коррупции в Беларуси действительно настолько высок? («1» – полностью согласен, «5» – совершенно не согласен)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	56	85	178	72	38	429
%	13.1	19.8	41.5	16.8	8.9	100.0

24. Считаете ли Вы, что коррупция действительно является проблемой для ведения бизнеса в Беларуси? («1» – совершенно не является проблемой, «5» – является очень существенной проблемой)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	58	95	188	64	26	431
%	13.5	22.0	43.6	14.8	6.0	100.0

25. Согласны ли Вы с утверждением, что в ближайшей перспективе уровень коррупции в Беларуси можно будет снизить? («1» – полностью согласен, «5» – совершенно не согласен)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	43	107	187	66	28	431
%	10.0	24.8	43.4	15.3	6.5	100.0

26. Согласны ли Вы с утверждением, что в ближайшей перспективе уровень коррупции в Беларуси реально будет снижен? («1» – полностью согласен, «5» – совершенно не согласен)

Балл	1	2	3	4	5	Всего
Количество	33	94	178	77	49	431
%	7.7	21.8	41.3	17.9	11.4	100.0