

Серия «Отраслевые обзоры»
SR/18/03, август 2018 г.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ В 2017–2018 ГГ.

ОТ БАЗОВЫХ ФАКТОРОВ К ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКОВ



Проект финансируется
Европейским Союзом



Исследовательский
Центр ИПМ

ул. Захарова 50 Б, 220088, г. Минск, Беларусь

тел./факс: +375 (17) 210 0105

веб-сайт: <http://research.by/>

е-mail: research@research.by

Конкурентоспособность регионов Беларуси в 2017–2018 гг.: от базовых факторов к эффективности рынков

Ответственный за выпуск: Александр Чубрик

© 2018 Исследовательский центр ИПМ

Отчет подготовлен при поддержке Европейского Союза в рамках проекта международной технической помощи № 2/16/000810 «Развитие Кастрычніцкага эканамічнага форуму – площадки для открытого диалога о возможных направлениях экономических реформ для Беларуси – для более эффективного и вовлеченного гражданского участия в процессе принятия решений по вопросам экономической политики на национальном и местном уровнях».

Отказ от обязательств. Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют, а также ни в коей мере не может рассматриваться как позиция Европейского союза. Ни Исследовательский центр ИПМ, ни лица, его представляющие, не могут быть ответственными за использование информации, содержащейся в данном отчете. Исследовательский центр ИПМ не несет ответственность за потери и/или убытки любого рода, связанные с использованием информации, представленной в отчете.

Оглавление

Список сокращений.....	5
Резюме.....	6
Рейтинг конкурентоспособности регионов Беларуси, 2017–2018 гг.	6
Рейтинг регионов по составляющим индекса конкурентоспособности	6
Методологические замечания.....	7
ИКР-2018: общие результаты.....	9
Индекс конкурентоспособности и его составляющие	9
Базовые требования.....	11
Институты.....	11
Инфраструктура	11
Макроэкономическая среда	12
Здоровье и экология	13
Факторы, повышающие эффективность.....	14
Образование	14
Эффективность товарных рынков.....	14
Эффективность рынка труда	15
Развитие финансового рынка	15
Технологическая готовность	16
Размер рынка.....	17
Инновации и развитость бизнеса.....	17
Уровень развития бизнеса.....	17
Инновации	18
Барьеры для развития бизнеса: институты и конкуренция имеют значение	19
Конкурентоспособность регионов и уровень человеческого развития.....	22
Оценка ИЧР для регионов Беларуси	22
Рейтинг регионов по ИЧР и связь человеческого развития конкурентоспособности	23
Литература.....	24
Индекс конкурентоспособности: профили регионов Беларуси	25
Брестская область.....	26
Витебская область	29
Гомельская область.....	32
Гродненская область.....	35
г. Минск.....	38
Минская область	41
Могилевская область	44
Приложение. Показатели, входящие в ИКР, и источники данных	47
I. Базовые требования.....	47
1. Институты	47

2. Инфраструктура	47
3. Макроэкономическая среда	47
4. Здоровье и экология	48
II. Факторы, повышающие эффективность	48
5. Образование	48
6. Эффективность товарных рынков	48
7. Эффективность рынка труда	48
8. Развитие финансового рынка	49
9. Технологическая готовность	49
10. Размер рынка	49
III. Инновации и развитость бизнеса	49
11. Уровень развития бизнеса	49
12. Инновации	49

Список сокращений

Белстат	Национальный статистический комитет Республики Беларусь
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВНД	Валовой национальный доход
ВРП	Валовой региональный продукт
ВЭФ	Всемирный экономический форум
г/г	По сравнению с аналогичным периодом прошлого года
ИКР	Индекс конкурентоспособности регионов
ИПМ	Институт приватизации и менеджмента
ИПЦ	Индекс потребительских цен
ИЧР	Индекс человеческого развития
МВФ	Международный валютный фонд
ММП	Микро- и малые предприятия
МСП	Малые и средние предприятия
ППС	Паритет покупательной способности
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
BYN	Белорусский рубль
USD	Доллар США
WEF	World Economic Forum

Резюме

- Значимые различия в уровне конкурентоспособности существуют между Минском и областями; минимальное отставание от столицы составляет 17.9% (Гродненская область), максимальное – 25.3% (Могилевская область). В 2018 г. улучшились позиции Гродненской и Минской областей и г. Минска, ухудшились – Брестской области.
- По «базовым требованиям» различия между регионами минимальны, по другим субиндексам – существенные. Наиболее тесная связь с уровнем дохода существует у субиндекса «факторы, повышающие эффективность».
- Во всех регионах бизнес стал чаще отмечать институциональные проблемы и неэффективность рынков как барьеры для развития. В то же время ¼ МСП оценивает внешние барьеры как преодолимые, что значительно больше, чем в 2017 г. (улучшение произошло в четырех регионах и по стране в целом).
- Все регионы кроме Минской области имеют более низкий доход на душу населения, чем можно ожидать исходя из их уровня человеческого развития. Поэтому достижение устойчивого экономического роста, основанного на повышении эффективности рынков и развитии инноваций, является приоритетной задачей региональной политики.

Рейтинг конкурентоспособности регионов Беларуси, 2017–2018 гг.

Место в 2018 г.	Регион	ИКР-2018*	% от максимума	Место в 2017 г.	ИКР-2017	Изменение ИКР, %
1	г. Минск	3.65	100.0	1	3.57	2.2
2	Гродненская область	3.00	82.1	5	2.80	7.1
3	Минская область	2.90	79.5	6	2.78	4.5
4	Брестская область	2.89	79.1	2	3.04	-5.2
5	Гомельская область	2.85	78.1	4	2.84	0.3
6	Витебская область	2.84	77.9	3	2.87	-0.8
7	Могилевская область	2.73	74.7	7	2.73	-0.1

Примечание. ИКР призван свести воедино факторы долгосрочного роста, а краткосрочные колебания учтены в его изменениях в той степени, в которой они влияют на показатели, на основе которых рассчитывается индекс.

* Показатели, на основе которых рассчитывается индекс, оцениваются по шкале от 1 до 5.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рейтинг регионов по составляющим индекса конкурентоспособности

Составляющие ИКР:	Регионы (по убыванию места в рейтинге)						
	г. Минск	Гродненская обл.	Минская обл.	Брестская обл.	Гомельская обл.	Витебская обл.	Могилевская обл.
1. Институты	2	1	5	3	6	4	7
2. Инфраструктура	1	2	5	4	3	7	6
3. Макроэкономическая среда	1	5	6	2	3	4	7
4. Здоровье и экология	7	1	5	4	2	3	6
5. Образование	1	2	7	6	5	4	3
6. Эффективность товарных рынков	1	3	2	6	4	5	7
7. Эффективность рынка труда	1	5	2	6	7	3	4
8. Эффективность финансовых рынков	1	2	7	3	6	5	4
9. Технологическая готовность	1	2	5	3	6	7	4
10. Размер рынка	1	3	2	7	4	5	6
11. Опыт и умение ведения бизнеса	1	3	2	5	6	4	7
12. НИОКР и инновации	1	7	6	2	4	3	5

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Методологические замечания

В 2015 г. был опубликован Национальный отчет о человеческом развитии, посвященный конкурентоспособности регионов (ПРООН, 2015). В нем на основе анализа большого массива статистических данных на уровне районов были рассчитаны показатели, призванные сравнить конкурентоспособность районов. Однако в этих показателях не предусматривалось субъективных оценок экономических агентов (проведение репрезентативных опросов бизнеса во всех районах страны было бы неоправданно затратным), что делало подобные оценки очень чувствительными к набору показателей, отобранных для анализа.

В 2013 г. Исследовательский центр ИПМ провел [исследование](#) конкурентоспособности регионов Беларуси, основанное на методологии оценки национальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (см. Пелипась и Тоцицкая, 2013). Исследование показало, что, несмотря на высокую однородность регионов (фактически, значимые различия в значениях индекса региональной конкурентоспособности были только на уровне г. Минск – области), есть много аспектов, по которым они заметно различаются. Речь идет не только о статистических показателях, но и о том, как региональный бизнес воспринимает одну и ту же бизнес-среду, макроэкономическую ситуацию и прочее.

Проведение аналогичных по охвату регулярных исследований (анкета насчитывала около 100 вопросов) все равно довольно затратное и вряд ли оправдано на уровне отдельно взятой страны размера Беларуси. Тем не менее, оценка бизнесом ситуации в регионах может представлять интерес с точки зрения региональной политики, а ее совмещение со статистическими данными может дать неплохую аппроксимацию результатов более масштабных исследований. Такая

задача ставилась при подготовке данного отчета, в котором положение регионов оценивается в рамках тех же субиндексов (sub-indexes) и компонентов (pillars) конкурентоспособности¹, что и в оригинальном исследовании, только на основе меньшего числа вопросов (30) и такого же числа статистических показателей.

Оценки Индекса конкурентоспособности регионов, приведенные в отчете, основаны на данных опросов малых и средний частных предприятий, проведенных Исследовательским центром ИПМ в [апреле-мае 2017 г.](#) и [марте-апреле 2018 г.](#)², а также статистических данных по областям и г. Минску за 2017 и 2016 гг., доступных по состоянию на 15 августа 2018 г.³ Подробная информация о вопросах анкеты и статистических показателях, на основе которых рассчитывались компоненты ИКР, приведена в Приложении.

В вопросах, включенные в расчет ИКР, представителям частных МСП предлагалось оценить тот или иной аспект конкурентоспособности по пятибалльной шкале⁴ (1 – очень низкая конкурентоспособность, 5 – очень высокая конкурентоспособность). Нормализация статистических данных осуществлялась по следующим формулам:

$$s^{k,i,t} = (Q_{max}^t - Q_{min}^t) \cdot \frac{x^{k,i,t} - x_{min}^{k,t}}{x_{max}^{k,t} - x_{min}^{k,t}} + Q_{min}^t \text{ или}$$

$$s^{k,i,t} = -(Q_{max}^t - Q_{min}^t) \cdot \frac{x^{k,i,t} - x_{min}^{k,t}}{x_{max}^{k,t} - x_{min}^{k,t}} + Q_{max}^t,$$

где $s^{k,i,t}$ – нормализованное значение k -го статистического показателя для региона i в год t ;

Q_{max}^t (Q_{min}^t) – среднее значение ответов «4» и «5» («1» и «2») по 30 вопросам анкеты, используемым для расчета ИКР, в год t . В опросе 2017 г. они равнялись 4.34 и 1.70 соответственно, 2018 г. – 4.28 и 1.75 соответственно;

¹ Индекс конкурентоспособности рассчитывается как среднее взвешенное трех субиндексов: «базовые требования» (basic requirements), «факторы, повышающие эффективность» (efficiency enhancers) и «инновации и развитость бизнеса» (innovation and sophistication). В свою очередь, субиндексы рассчитываются как среднее арифметическое соответствующих компонентов (всего 12): институты (institutions), инфраструктура (infrastructure), макроэкономическая среда (macroeconomic environment), здоровье и начальное образование (health and primary education; в данном отчете заменен на «здоровье и экология»); высшее образование и переподготовка (higher education and training, в данном отчете заменен на «образование»), эффективность товарных рынков (goods market efficiency), эффективность рынка труда (labor market efficiency), развитие финансового рынка (financial market development), технологическая готовность (technological readiness), размер рынка (market size), уровень развития бизнеса (business sophistication), инновации (innovation).

² Следует отметить, что опросы являются репрезентативными в целом по Беларуси, а не по регионам, но, тем не менее, устойчивый характер некоторых региональных различий и опыт предыдущих исследований (см. Пелипась и Тоцицкая, 2013) позволяют использовать их для сопоставления регионов.

³ Уточненные оценки ИКР-2018 будут сделаны по статистическим данным за 2017 г., когда появятся полные данные за год. До уточнения данных значения пяти переменных в ИКР-2017 и ИКР-2018 будут совпадать (см. раздел «Профили регионов»).

⁴ Ранее (и в оригинальных исследованиях ВЭФ) использовалась более чувствительная семибалльная шкала, однако, поскольку во всех остальных аналогичных вопросах анкеты применялась пятибалльная шкала, ее применили и к вопросам, касающимся конкурентоспособности регионов.

⁵ Для случаев, когда большее значение статистического показателя соответствует более высокой конкурентоспособности.

⁶ Для случаев, когда большее значение статистического показателя соответствует более низкой конкурентоспособности.

$x^{k,i,t}$ – значение k -го статистического показателя для региона i в год t ;

$x_{\min}^{k,t}$ ($x_{\max}^{k,t}$) – минимальное (максимальное) значение k -го статистического показателя по всем регионам в год t .

Таким образом, регион с худшим значением статистического показателя получает оценку $Q_{\min}^t$, а с лучшим – $Q_{\max}^t$, что снижает дифференциацию между регионами по статистическим показателям до средней дифференциации согласно оценкам бизнеса.⁷

Результаты опроса и нормализованные значения статистических показателей сводятся к соответствующим компонентам конкурентоспособности (среднее арифметическое значений показателей, входящих в тот или иной компонент). Затем рассчитываются субиндексы (как среднее арифметическое входящих в них компонентов). ИКР рассчитывается по формуле:

$$RCI = w_b \cdot BR + w_e \cdot EE + w_i \cdot IS,$$

где $w_b + w_e + w_i = 1$ – это веса субиндексов «базовые требования», «факторы, повышающие эффективность» и «инновации и развитость бизнеса», соответственно; BR , EE и IS – значения соответствующих индексов.

Рис. 1. ВВП на душу населения, тыс. долл. США



Примечание. По регионам – ВРП на душу населения, скорректированный на нераспределенный остаток. Вертикальные линии соответствуют границам стадии развития, на которой движущей силой является эффективность (3 000–8 999 долл. США в год на душу населения).

Источник: Собственные расчеты на основе данных Белстата и Национального банка.

Согласно подходу Всемирного экономического форума, веса субиндексов меняются в зависимости от уровня ВВП на душу населения⁸. Всего выделяется три основных и две переходных стадии развития: (1) движущей силой развития экономики являются факторы производства (ВВП на душу населения меньше 2 000 долл. США в год), (2) движущей силой развития экономики является эффективность (ВВП на душу населения от 3 000 до 8 999 долл. США в год) и (3) движущей силой развития экономики являются инновации (ВВП на душу населения больше 17 000 долл. США в год); другие интервалы соответствуют переходным стадиям. В 2016 и 2017 гг. все регионы Беларуси попадали в интервал от 3 до 9 тыс. долл. США (данные за 2017 г. приведены на рис. 1). То есть для каждого из них применялись одинаковые веса субиндексов, соответствующие стадии «развитие на основе эффективности»: 0.4 для субиндекса «базовые требования», 0.5 для субиндекса «факторы, повышающие эффективность» и 0.1 для субиндекса «инновации и развитие бизнеса». Таким образом, предполагается, что на нынешней стадии развития регионов базовые факторы играют относительно более важную роль, чем факторы инноваций, а на передний план выходит формирование эффективных рынков.

⁷ Всемирный экономический форум использует способ нормализации, при котором крайние значения показателя получают оценки 1 (худшее значение) и 5 (лучшее значение). В случае большой выборки разнородных объектов (стран) такой подход оправдан, но при отсутствии существенных различий между минимальным и максимальными значениями статистических

показателей (высокая однородность объектов) он приводит к завышению различий между объектами.

⁸ Для регионов аналогом выступает показатель ВРП на душу населения, скорректированный на часть нераспределенного остатка (разности между ВВП и суммарным ВРП по регионам), рассчитанную как произведение нераспределенного остатка и доли региона в суммарном ВРП.

ИКР-2018: общие результаты

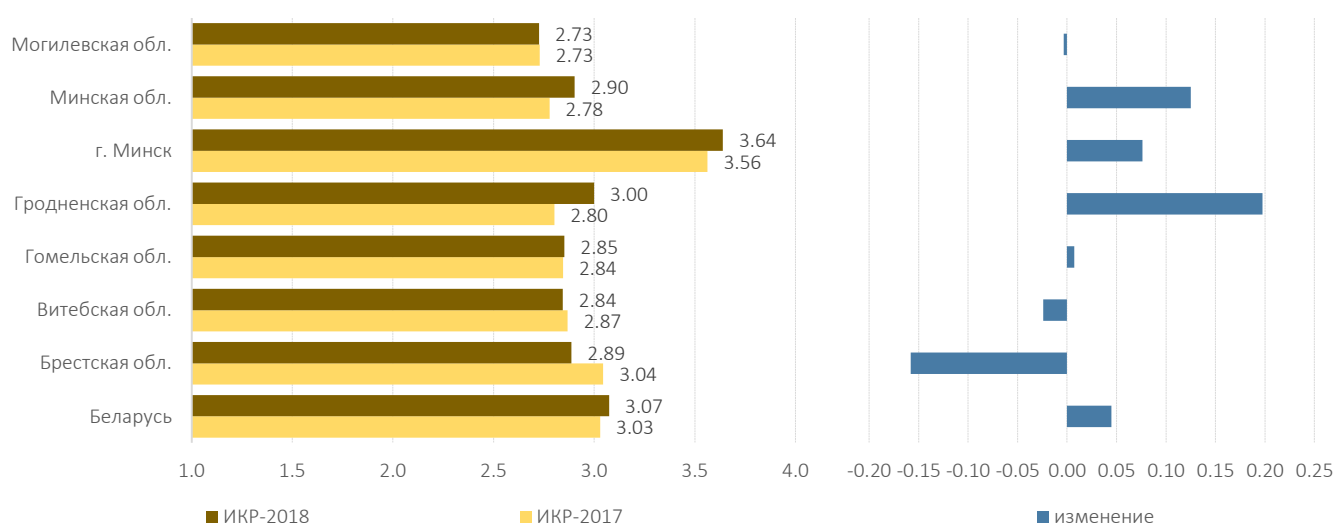
Рассчитанные индексы конкурентоспособности показывают положение регионов друг относительно друга и страны в целом. Индекс для Беларуси не сопоставим с аналогичными показателями ВЭФ и может рассматриваться только как среднее значение для интерпретации региональных индексов. Поскольку все показатели, на основе которых рассчитывались индексы, сводились к пятибалльной шкале, примерная их интерпретация такова: чем выше значение индекса, тем он ближе к лучшим показателям среди регионов.

Индекс конкурентоспособности и его составляющие

Среднее значение ИКР (показатель для Беларуси в целом) в 2017 г. выросло с 3.03 до 3.07, минимальное не изменилось (2.73, Могилевская область), максимальное увеличилось с 3.57 до 3.65 (г. Минск). Наибольшее увеличение ИКР в 2018 г. произошло в Гродненской

области (на 7.1%), наибольшее снижение – в Брестской области (на 5.2%), см. рис. 2. В 2017 г. выше среднего по стране были ИКР Минска и Брестской области, а в 2018 г. – только Минска. При этом если рассчитать ИКР отдельно только по данным опроса и только по статистическим данным, то видно, что Минск так существенно опережает остальные регионы именно вследствие различий на основе статистических данных. И в 2017, и в 2018 гг. он был единственным регионом, где ИКР на основе статистических данных был выше среднего по стране, в то время как ИКР на основе данных опроса в 2017 г. был выше среднего по стране в г. Минске и Брестской области, а в 2018 г. – в г. Минске, Минской и Гродненской областях. Средние значения ИКР на основе данных опроса в 2017 и 2018 гг. составляли соответственно 3.18 и 3.23, а ИКР на основе статистических данных – 2.89 и 2.91. Таким образом, оценки бизнеса в целом смягчают различия между регионами, измеренные при помощи статистических данных.

Рис. 2. Индекс конкурентоспособности регионов ИКР-2018 и его изменение по сравнению с 2017 г.

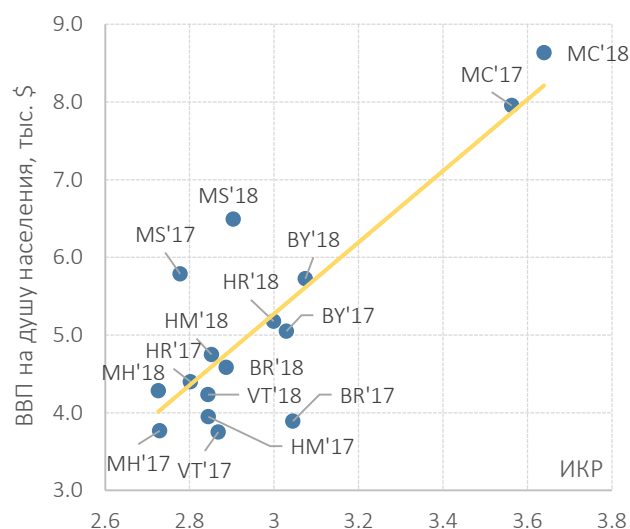


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Одним из способов проверки адекватности оценки ИКР является его сопоставление с ВВП на душу населения: предыдущие исследования (WEF, 2014; Шаппо, 2014а, б) выявляли прямую связь между индексом конкурентоспособности (или субиндексами) и номинальным ВВП в долларах США на душу населения. В нашем случае индексы несопоставимы с аналогичными показателями ВЭФ, но с учетом того, что уже доступны два года наблюдений, можно рассмотреть связь между ВВП и ИКР на основе «мини-панели» из семи регионов за 2 года (рис. 3). Видно, что большим значениям ИКР соответствуют большие значения ВВП на душу населения. Коэффициент корреляции (без учета показателей для страны в целом) между ИКР и ВВП на душу населения за рассматриваемые 2 года равен 0.84 (значим на 1%-ном уровне). Самая тесная связь существует между ВВП на душу населения и субиндексом «факторы, по-

вышающие эффективность» – коэффициент корреляции между ними равен 0.92. Далее идет субиндекс «инновации и развитость бизнеса» (0.80). Статистически значимая связь между субиндексом «базовые требования» и ВВП на душу населения отсутствует – коэффициент корреляции равняется 0.24. Возможная интерпретация – регионы Беларуси имеют незначительные различия по уровню развития базовых факторов конкурентоспособности (инфраструктура, среднее образование, институты и здоровье), а различия в региональном благосостоянии определяются именно эффективностью рынков, развитостью местного бизнеса и внедрением инноваций. В связи с этим, с учетом стадии развития, на которой находится Беларусь и все ее регионы, основу политики стимулирования экономического роста должно составлять именно развитие эффективных рынков.

Рис. 3. Связь между ИКР и ВВП на душу населения



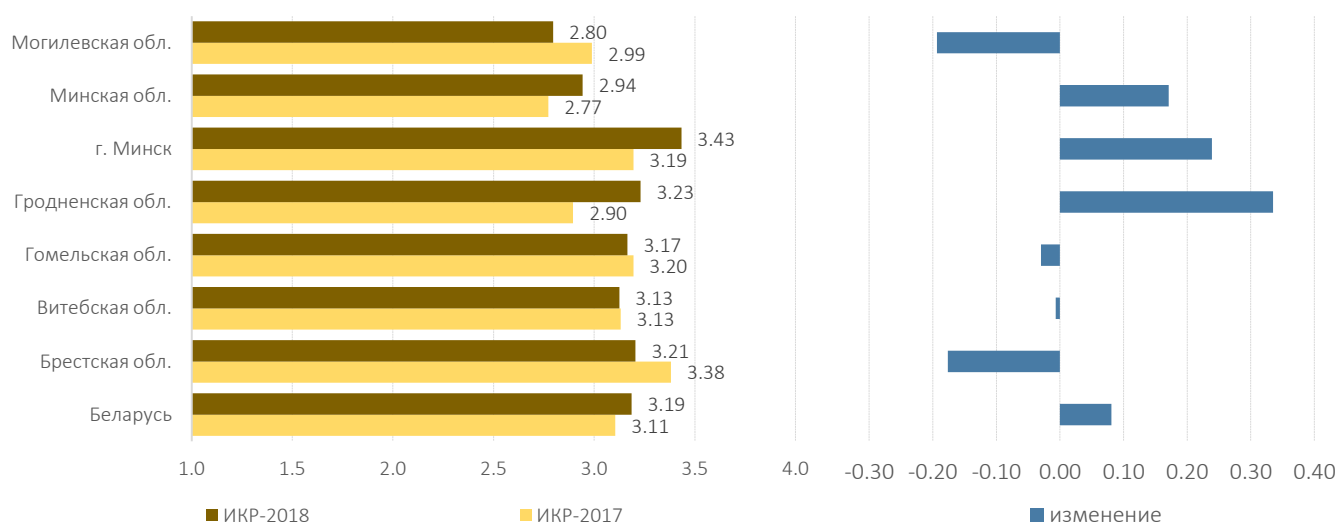
Условные обозначения: BR – Брестская обл., VT – Витебская обл., HM – Гомельская обл., HR – Гродненская обл., MC – г. Минск, MS – Минская обл., MH – Могилевская обл., BY – Беларусь в целом; '17 и '18 – ИКР-2017 (ВВП-2016) и ИКР-2018 (ВВП-2017) соответственно.

Источник: собственные расчеты на основе данных Исследовательского центра ИПМ, Белстата и Национального банка.

Различия между регионами по субиндексу «базовые требования» заметно ниже, чем по ИКР в целом. Значение этого субиндекса для Гродненской области, которая занимает второе место после г. Минска, отстоит от него лишь на 5.9%, а Могилевская область (последнее место в рейтинге) – всего на 18.6%.

В 2018 г. субиндекс «базовые требования» в целом по стране несколько вырос; ситуация заметно улучшилась в Гродненской области (+11.6%), г. Минске и Минской области (+7.5 и +6.2% соответственно). В Могилевской и Брестской областях значения субиндекса уменьшились на 6.5 и 5.2% соответственно, в Витебской и Гомельской – практически не изменились (см. рис. 4). При этом улучшение субиндекса в Гродненской и Минской областях практически полностью объяснялось мнением респондентов опросов МСП, ухудшение ситуации в Брестской области и ее улучшение в Минске – примерно поровну динамикой статистических показателей и оценок респондентов, а ухудшение в Могилевской области – главным образом ухудшением статистических показателей.

Рис. 4. Индекс конкурентоспособности регионов: субиндекс «базовые требования»



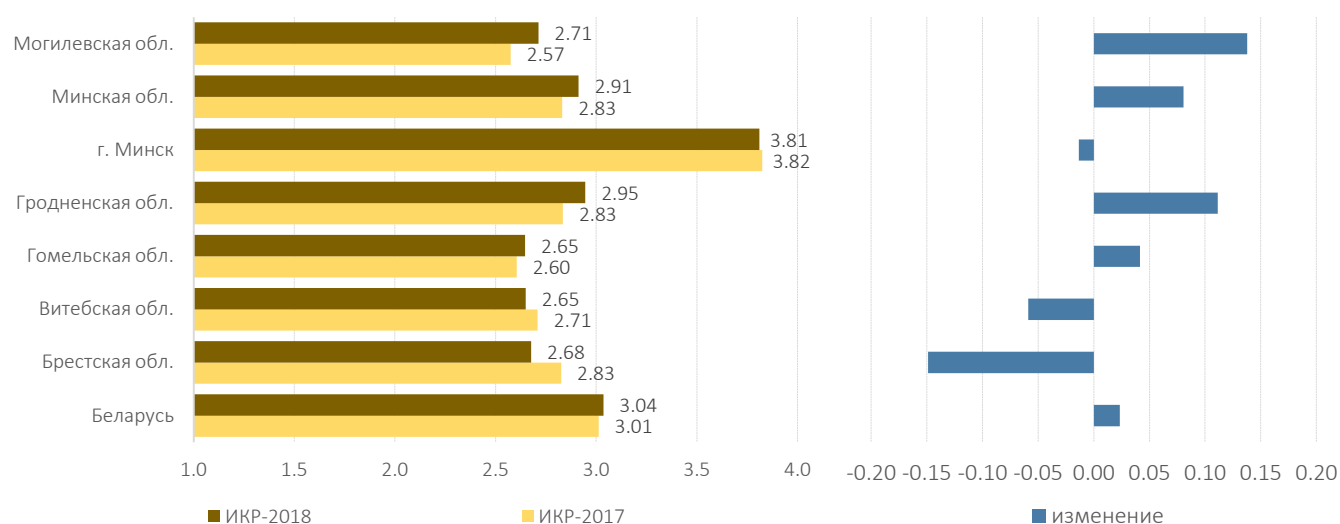
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Разрыв между Минском и остальными регионами по субиндексу «факторы, повышающие эффективность», значительно более существенный: здесь второе место (тоже Гродненская область) отстоит от Минска уже на 23.3%, а последнее (Гомельская область) – на 31% (Витебская – практически на столько же). Если по базовым требованиям различия были минимальными, то здесь уже выделяются три группы регионов: Минск (значение субиндекса близко к 4), Гродненская и Брестская области (значения субиндекса близки к 3) и остальные области (значения субиндекса около 2.7), см. рис. 5. По сравнению с 2017 г. ситуация улучшилась в четырех регионах (более всего в Могилевской области, +5.4%), а наиболее заметно ухудшилась в Брест-

ской области (-5.3%) – целиком за счет ухудшения оценок респондентов при некотором улучшении статистических показателей. В целом по стране значение данного субиндекса немного увеличилось (+0.8%).

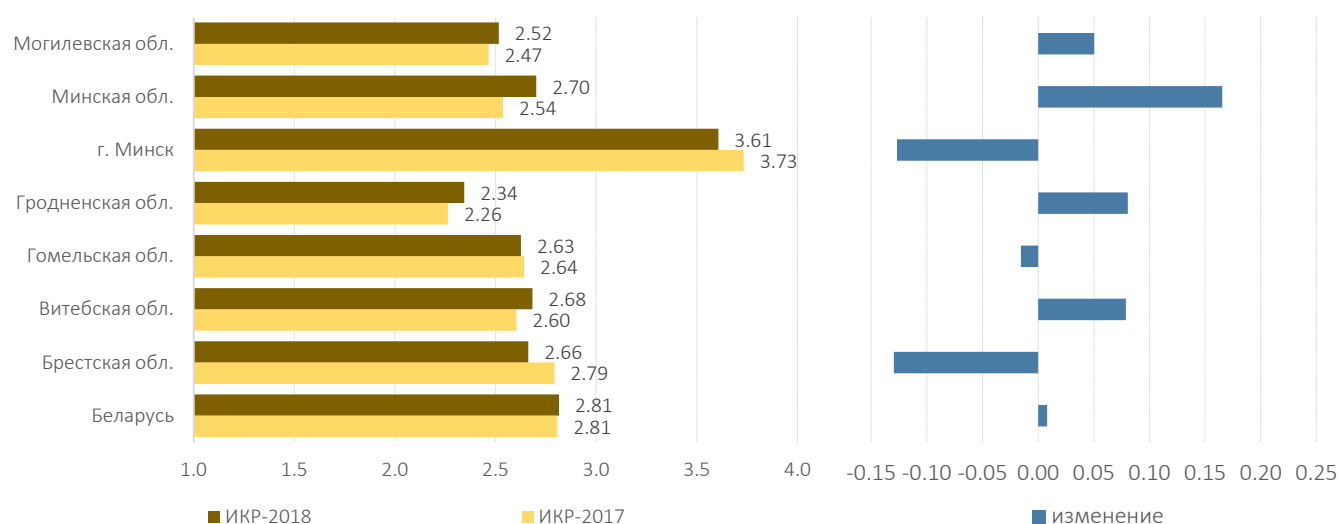
В случае субиндекса «инновации и развитость бизнеса» различия между минимумом (Гродненская область) и максимумом (г. Минск) достигают 35%, а остальные области отстоят от Минска на 25–30% (рис. 6). Наиболее заметные улучшения в 2018 г. произошли в Минской области (+6.5%), ухудшение – в Брестской области и г. Минске (-4.6 и -3.4% соответственно). Значение субиндекса в целом по Беларуси практически не изменилось (увеличение на 0.3%).

Рис. 5. Индекс конкурентоспособности регионов: субиндекс «факторы, повышающие эффективность»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 6. Индекс конкурентоспособности регионов: субиндекс «инновации и развитость бизнеса»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Базовые требования

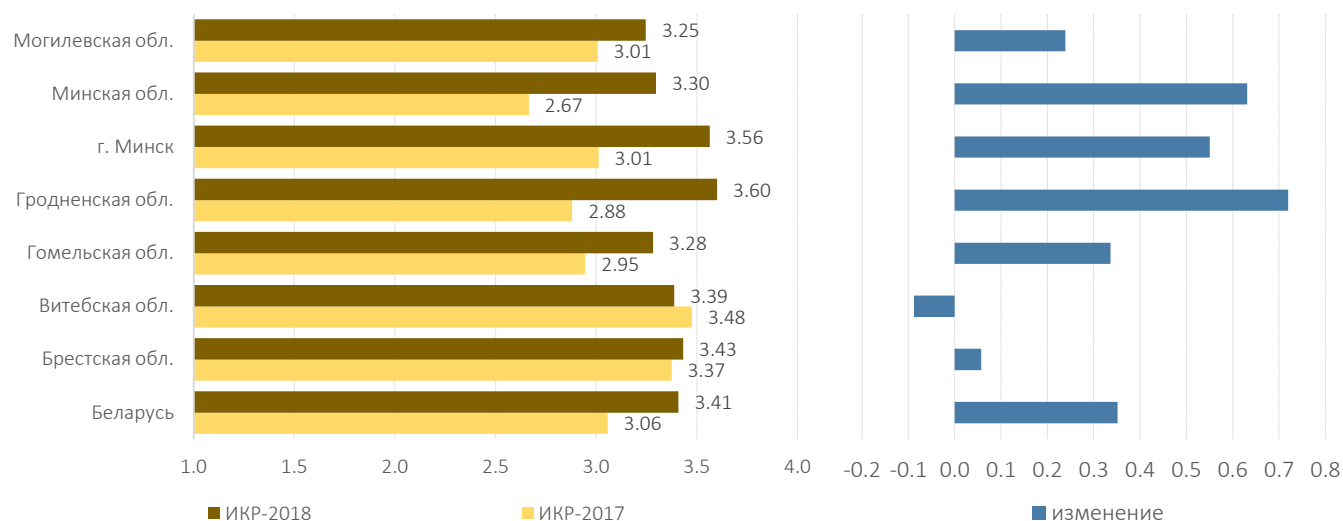
Институты

Компонент ИКР «институты» – одна из двух составляющих индекса конкурентоспособности, для которой лидером рейтинга является не Минск (значение компонента для Гродненской области незначительно выше). Кроме того, это единственный компонент ИКР, у которого значения для всех регионов были больше 3, причем в 2018 г. произошло существенное улучшение ситуации в большинстве регионов (см. рис. 7), обусловленное в большинстве случаев улучшением оценок ситуации бизнесом (при расчете данного компонента используется только один статистический показатель – число зарегистрированных преступлений). Различие между минимальным (Могилевская область) и максимальным (Гродненская область) значениями компонента «институты» составляет всего 8.2%, то есть институциональная среда примерно одинакова во всех регионах страны.

Инфраструктура

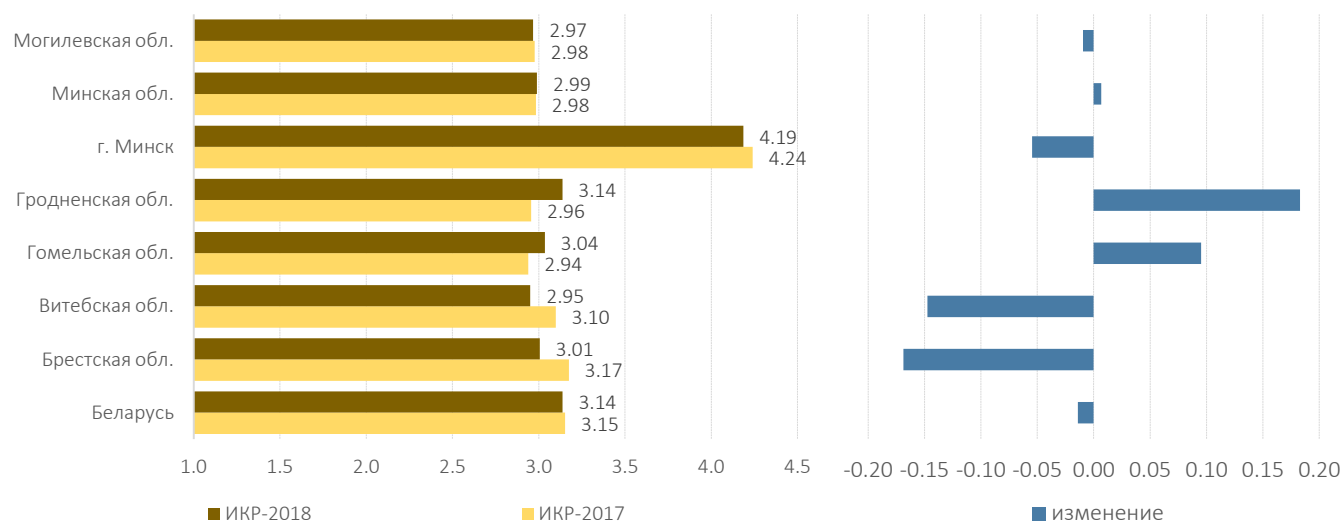
С точки зрения развития инфраструктуры различия существуют между Минском (значение соответствующего компонента ИКР равно 4.19) и остальными регионами (значение компонента – около 3), см. рис. 8. То есть разница между Минском и следующим по уровню развития инфраструктуры регионом (Гродненской областью) составляют 25%, а между Гродненской областью и остальными регионами – укладываются в 5 процентных пунктов. Действительно, «количественные» показатели развития инфраструктуры в Минске на порядок выше, чем в остальных регионах (см. рис. 9). Однако в оценках бизнеса нет такой полярности, а по оценкам населения качество услуг сотовой связи и интернета в Минске ниже, чем в ряде областей: в лидерах, согласно последнему обследованию (2016 г.), оказались Могилевская и Гродненская области. Это, однако, может свидетельствовать о более низких запросах резидентов областей по сравнению с резидентами Минска.

Рис. 7. Индекс конкурентоспособности регионов: базовые требования, компонент «институты»



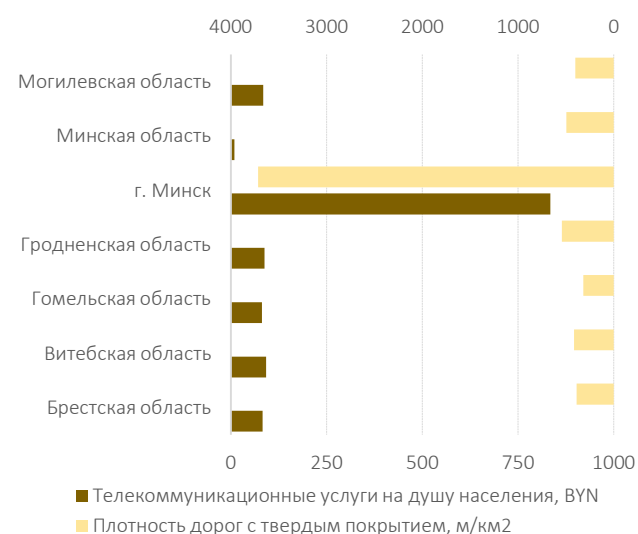
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 8. Индекс конкурентоспособности регионов: базовые требования, компонент «инфраструктура»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 9. Некоторые показатели развития инфраструктуры



Примечание: Плотность дорог с твердым покрытием — правая ось.

Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата.

По сравнению с 2017 г. значения компонента «инфраструктура» заметно ухудшилась в Брестской и Витебской областях (на 5.3 и 4.8% соответственно) и улучшились в Гродненской и Гомельской областях (на 6.2 и 3.2% соответственно, см. рис. 8), причем везде изменения были обусловлены изменением оценок бизнеса при некотором улучшении статистических показателей. В целом по стране значение компонента «инфраструктура» практически не изменилось.

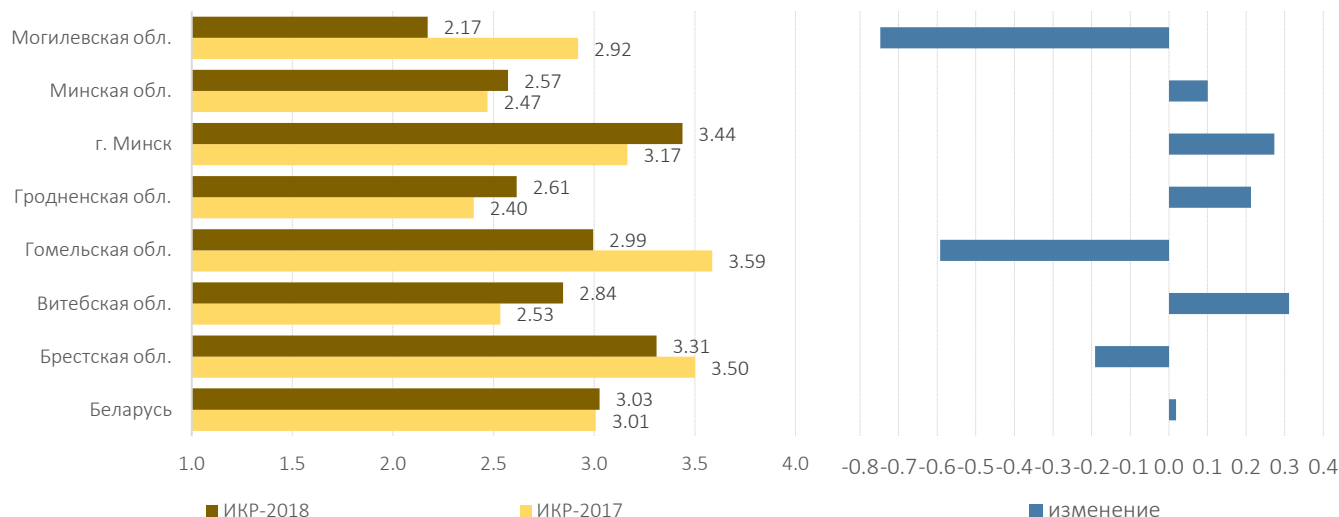
Макроэкономическая среда

Компонент «макроэкономическая среда» изменился довольно существенно, что было связано в основном с изменением статистических показателей. Наибольшее снижение его значений произошло в Могилевской (-25.6%) и Гомельской (-16.5%) областях. Низкое значение компонента «макроэкономическая среда» в Могилевской области объяснялось как пессимистичными оценками экономических перспектив области бизнесом, так и ухудшением фискальных показателей

– увеличением долгового финансирования и трансфертов из центрального бюджета (там они достигли 72.7% от собственных доходов, снижением доли собственных средств в доходах бюджета области, а также относительно высокой инфляцией на фоне остальных регионов, хотя расхождения с лучшим показателем

среди областей (Витебская область) были очень невелики – всего 0.56 проц. пункта, а по сравнению с 2016 г. инфляция существенно снизилась. В Гомельской области резко – с 29.2 до 57.6% от собственных доходов – вырос суммарный показатель долга и межбюджетных трансфертов.

Рис. 10. Индекс конкурентоспособности регионов: базовые требования, компонент «макроэкономическая среда»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

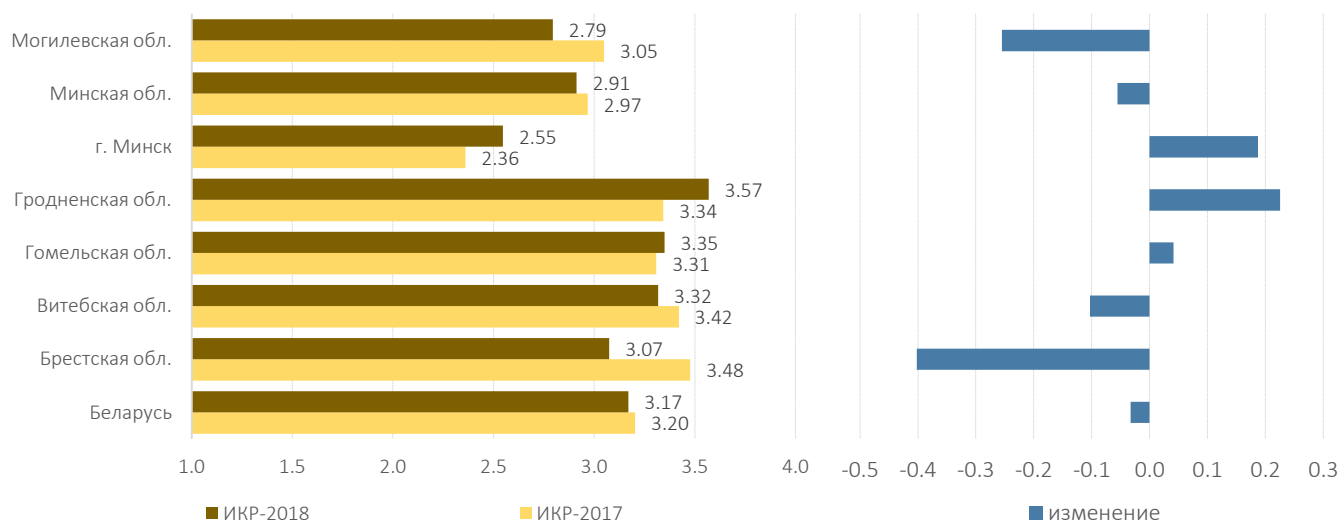
В остальных регионах (кроме Брестской области) значения компонента «макроэкономическая среда» увеличились. Минск вышел на первое место, потеснив Гомельскую и Брестскую области, а Могилевская область из-за резкого ухудшения показала результат хуже, чем у прежних аутсайдеров – Гродненской и Минской областей (рис. 10).

Здоровье и экология

Данный компонент ИКР – единственный, по которому Минск находится на последнем месте среди регионов (его значение для Минска составляет чуть более 70% от максимума), причем целиком за счет статистических показателей. По оценкам бизнеса, Минск с незна-

чительным отрывом опережает остальные регионы, но статистические показатели для него намного хуже: если рассчитать компонент «здоровье и экология» только на основе данных статистики, его значение для г. Минска составит 49% от значения лидера – Гродненской области. По сравнению с другими регионами в Минске в разы выше уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и значительно выше заболеваемость населения, хотя последний факт может отчасти объясняться лучшим развитием медицины и регистрации заболеваемости. Тем не менее, низкое место Минска по компоненту «здоровье и экология» является свидетельством несбалансированного регионального развития и развития столицы.

Рис. 11. Индекс конкурентоспособности регионов: базовые требования, компонент «здоровье и экология»

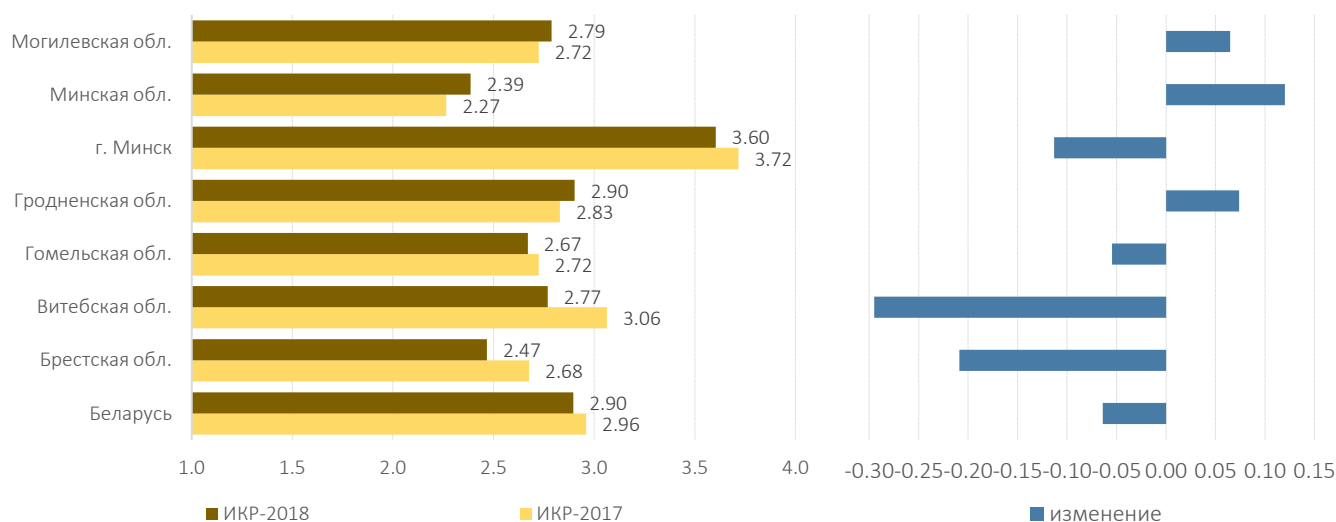


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Если в 2017 г. во всех регионах кроме Минска значения компонента превышали 3 (Минская область – 2.97), то в 2018 г. ниже 3-х упали и Могилевская, и Минская области (в основном из-за ухудшения оценок бизнеса). Но самое резкое падение произошло в Брестской области, которая была лидером по данному компоненту в прошлом году (рис. 11). Это произошло целиком за счет резкого ухудшения оценок бизнеса, что, видимо, может быть связано с реакцией СМИ и

общественности на ряд новых проектов, в частности, строительство аккумуляторного завода в Бресте. На фоне этих дискуссий могло обостриться восприятие обществом других экологических проблем области. Это свидетельствует как о важности открытой коммуникации с обществом, так и о необходимости максимально непредвзятой и всесторонней экологической оценки проектов, которые могут противоречить принципам устойчивого развития.

Рис. 12. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «образование»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Факторы, повышающие эффективность

Образование

По компоненту «образование» основные различия проходят между Минском и остальными регионами⁹ (Гродненская область, которая занимает второе место по данному показателю, отстает от столицы на 22.6%), хотя разница между вторым и седьмым местами тоже весьма существенная – 17.6%. Кроме того, Минск – единственный регион, для которого значение компонента «образование» превысило 3, см. рис. 12.

В 2018 г. в целом по стране и в большинстве регионов ситуация в сфере образования ухудшилась, причем как по оценкам бизнеса, так и согласно используемым для расчета данного компонента статистическим данным. Даже такая составляющая компонента как оценка бизнесом качества школьного образования ухудшилась в целом по стране и в большинстве регионов включая Минск, что можно отчасти объяснить широкой общественной дискуссией по поводу нововведений в системе школьного образования, которые были восприняты профессиональным сообществом в целом негативно (см. Урбан, 2018а).

Эффективность товарных рынков

Минск лидирует и по данному компоненту конкурентоспособности, но не с таким большим отрывом – Минская область (второе место) отстает от него всего на 10.6% (рис. 13). Различия между столицей и остальными регионами целиком объясняется различиями в статистическом показателе, включенном в расчет компонента «эффективность товарных рынков» – соотношением оптового товарооборота к ВРП. Здесь Минск опережает остальные регионы примерно вдвое. По данным опросов, бизнес оценивает соответствующие условия (эффективность таможенных процедур, уровень конкуренции, удовлетворенность работой поставщиков и политика местных властей в отношении прямых иностранных инвестиций) в регионах примерно так же, как и в Минске.

Благодаря росту оптового товарооборота в 2017 г., в ИКР-2018 компонент «эффективность товарных рынков» улучшился везде кроме Бреста (в Минске – остался практически без изменений). Ухудшение в Брестской области связано главным образом с оценкой уровня конкуренции представителями МСП области, а также оценкой удовлетворенности работой

⁹ Следует отметить, что один из показателей, используемых для расчета данного компонента (численность студентов вузов на 1000 человек), нормализовался по стандартной формуле для

всех регионов кроме Минской области, в которой нет ни одного университета: она получила оценку «1».

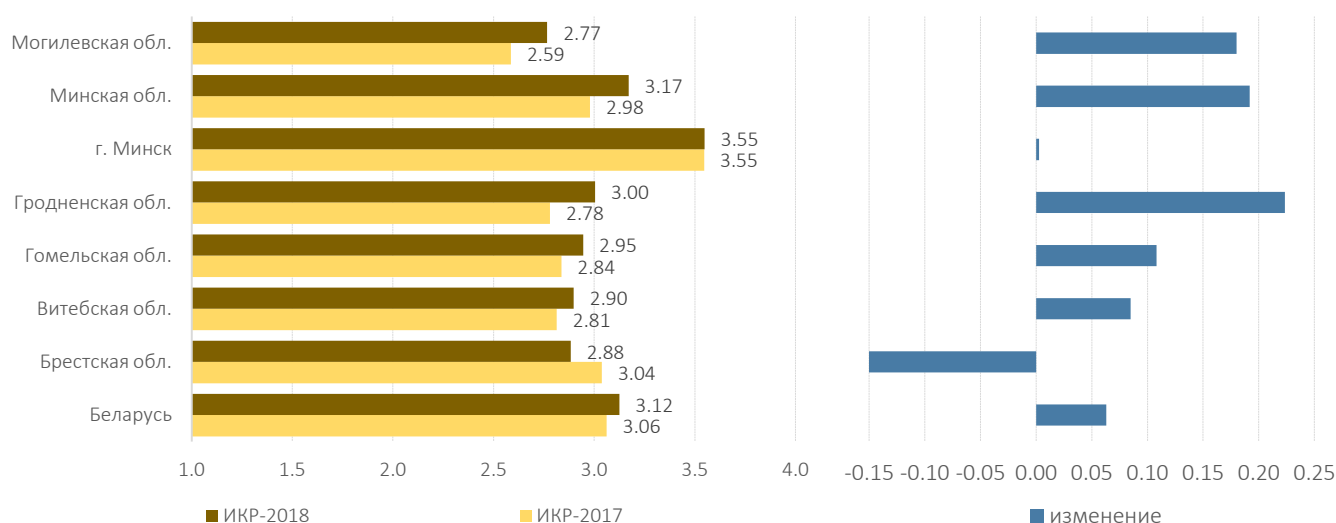
местных поставщиков. Все регионы высоко оценили именно эти две составляющие – для обеих оценки превышают 3.

Эффективность рынка труда

Распределение регионов по данному компоненту ИКР можно описать как «Минск, Минская область и остальные». Благодаря близости к столице и развитой промышленности Минская область имеет почти такое же значение компонента «эффективность рынка труда» что и г. Минск, в то время как во всех остальных областях оно заметно ниже 3. При этом за последний год

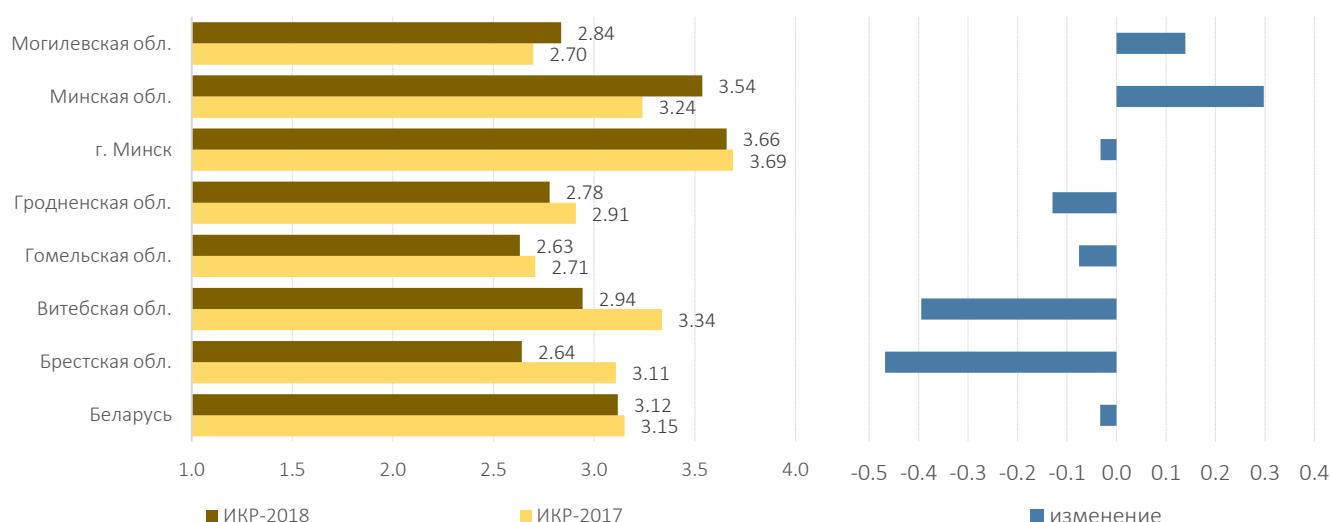
эффективность рынка труда в Минске снизилась, а в Минской области – выросла (рис. 14). Еще одним регионом, где улучшился данный показатель, стала Могилевская область, где затяжная рецессия поспособствовала повышению гибкости рынка труда. В остальных регионах в 2017 г. значения данного компонента уменьшились, что в некоторой степени можно связать с административными мерами по повышению средней зарплаты в конце 2017 – начале 2018 гг., но основной причиной ухудшения ситуации стало снижение оценок качества рабочей силы – уровня квалификации, уровня образования и стажа.

Рис. 13. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «эффективность товарных рынков»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 14. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «эффективность рынка труда»



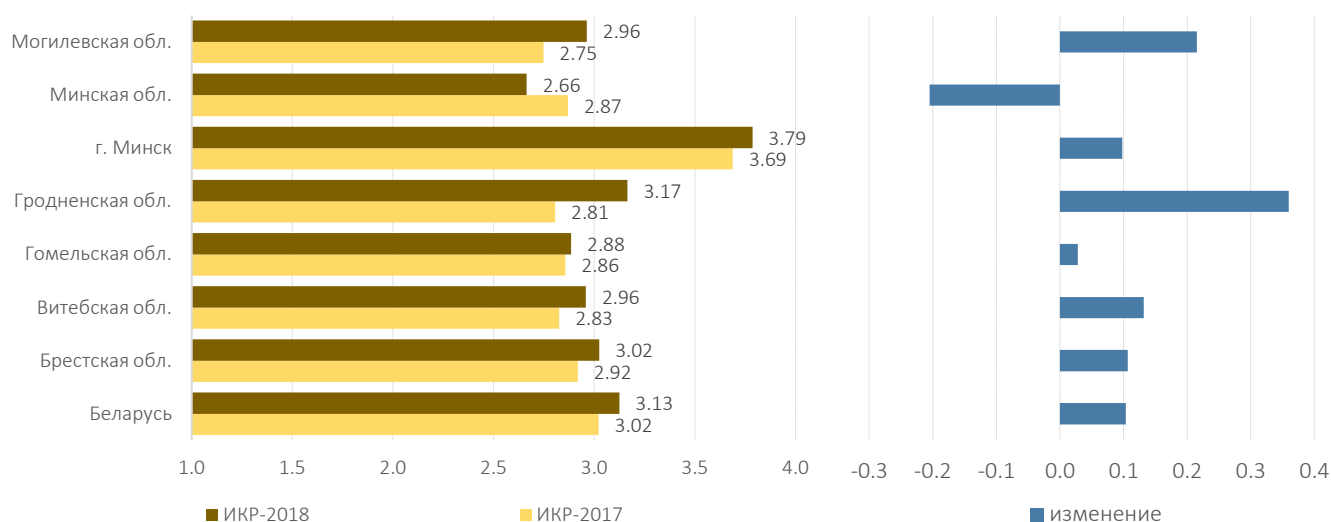
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Развитие финансового рынка

Благодаря макроэкономической стабилизации и снижению процентных ставок, значительно улучшились оценки компонента «развитие финансового рынка» – исключение составила только Минская область, где

данный показатель ухудшился (рис. 15). Однако это ухудшение связано с резким снижением доли кредитов малым и средним предприятиям в общем объеме выданных кредитов, что могло объясняться простым переходом части компаний из сектора МСП в разряд крупных предприятий.

Рис. 15. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «развитие финансового рынка»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

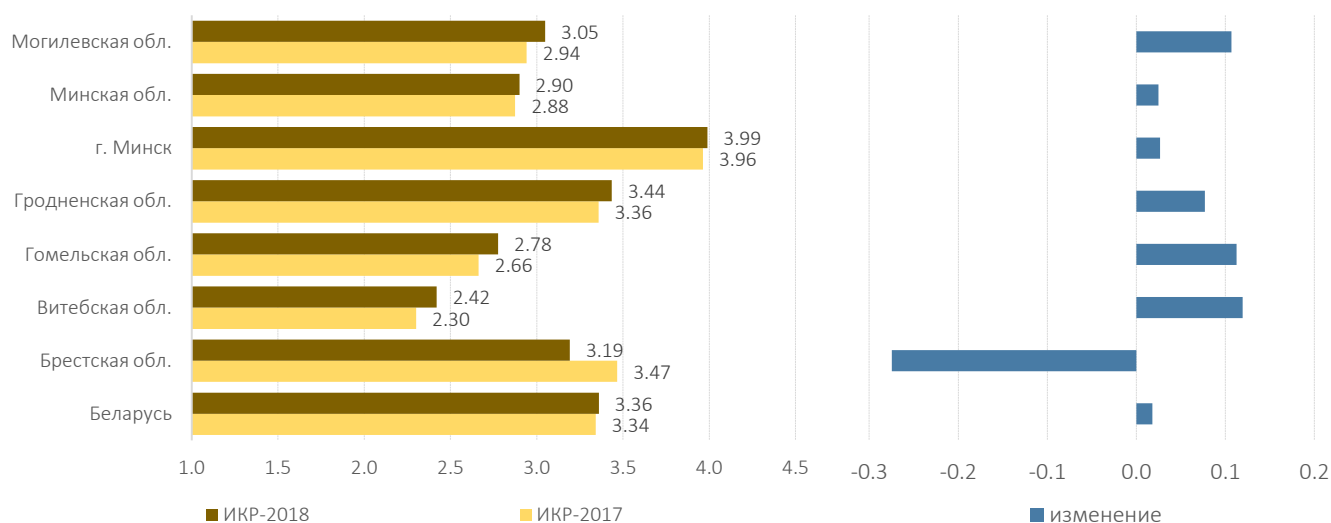
Минск ожидаемо намного опережает остальные регионы (Гродненская область – второе место – отстает от него на 16.4%); для Минска и двух регионов – Гродненской и Брестской областей – значение компонента «развитие финансового рынка» превысило 3. При этом Минск лидирует не только за счет лучших статистических показателей, но и благодаря заметно более высоким оценкам развития финансового рынка бизнесом.

Технологическая готовность

Два статистических показателя, включенных в данный компонент, не были доступны за 2017 г. на момент подготовки отчета, и их изменение в ИКР-2018 связано лишь с изменением минимальных и максимальных оценок, используемых для нормализации статистических

показателей (см. раздел «Методологические замечания»). Следовательно, его колебания (рост значений компонента во всех регионах кроме Брестской области) целиком объяснялись оценками бизнеса. В частности, резкое ухудшение ситуации в Брестской области (рис. 16) связано со уменьшением оценок практики внедрения технологий бизнесом и особенно практики использования интернета как инструмента продаж. Тем не менее, даже после резкого ухудшения ситуации с технологической готовностью Брестская область оказалась на третьем месте, причем значение данного компонента заметно превысило 3. Оценка Минска вплотную приблизилась к 4, а разрыв между ним и последним местом по данному компоненту (Витебская область) приблизился к 40%.

Рис. 16. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «технологическая готовность»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

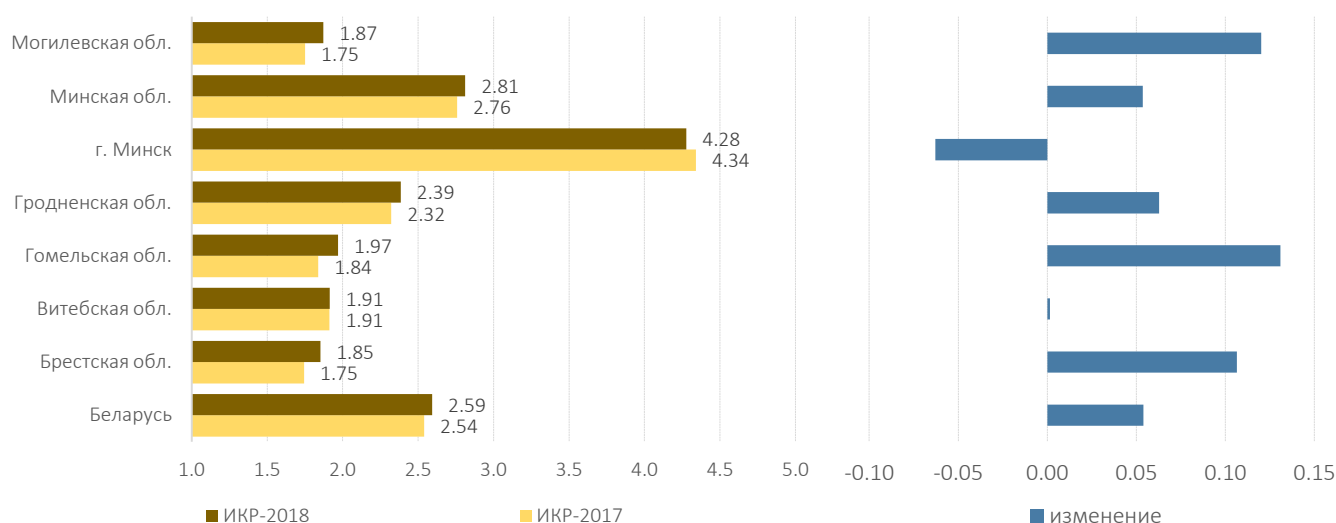
Размер рынка

Последний компонент из группы «факторы, повышающие эффективность» рассчитывается только по статистическим показателям – ВРП на душу населения, средняя зарплата и уровень бедности. Все эти показатели ставят Минск на первое место с большим отрывом: в 2017 г. отставание следующего за столицей региона по уровню ВРП на душу населения составляло почти 30%, по уровню зарплаты – более 40%, а уровень бедности в следующем за г. Минском регионе был в 3.1 раза выше. В итоге значение компонента «размер рынка» для Минска на 34.7% выше чем для занимающей второе место Минской области и более

чем на 55% превышает его значение для Могилевской и Брестской областей. С одной стороны, такая ситуация заставляет местных производителей искать возможности для экспорта, с другой стороны – приводит к вымыванию человеческих ресурсов и капитала из регионов в столицу и за рубеж.

В 2018 г. значение компонента «размер рынка» выросло во всех регионах кроме Минска (рис. 17) за счет их конвергенции со столицей по уровню зарплаты и ВРП на душу населения и несколько более быстрого увеличения бедности в Минске по сравнению с областями (исключение – Витебская область, где значение данного компонента практически не изменилось).

Рис. 17. Индекс конкурентоспособности регионов: факторы, повышающие эффективность, компонент «размер рынка»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Инновации и развитие бизнеса

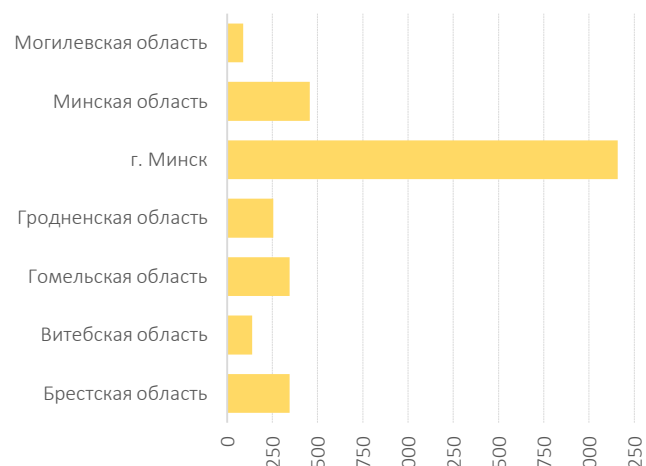
Уровень развития бизнеса

В данной сфере выделяются Минск (значение компонента существенно превышает 3), затем следует Минская область (значение компонента почти равно 3) и остальные регионы. Разрыв между Минском и областями объясняется главным образом огромным разрывом по уровню экспорта услуг на душу населения (рис. 18): показатель для Минска превышает показатель следующей за ним Минской области в 4.73 раза.

Динамика по регионам разнонаправленная (см. рис. 19): резко улучшилась ситуация в Минской области (за счет всех составляющих данного компонента), в некоторой степени – в Витебской, Гродненской и Могилевской областях (улучшились все составляющие кроме качества работы с потребителями). В Брестской и Гомельской областях и в Минске значения компонента «уровень развития бизнеса» снизились. Минск потерял позиции из-за ухудшения оценок конкурентных преимуществ предприятий региона: в среднем по областям они улучшились (то есть выросла частота отве-

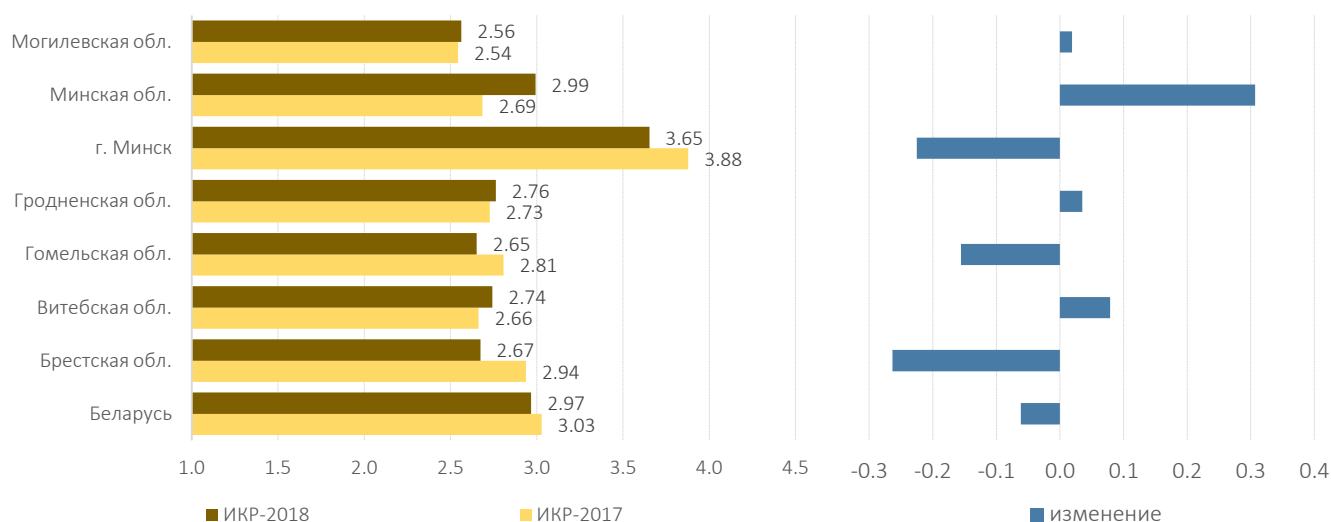
тов «конкурентным преимуществом предприятий региона на международных рынках являются уникальные продукты, производственные процессы и бизнес-модели»), а в Минске – стали хуже (опрошенные компании стали чаще отмечать, что конкурентные преимущества – это цены и доступ к ресурсам).

Рис. 18. Экспорт услуг на душу населения в 2017 г., долл. США



Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата и Национального банка.

Рис. 19. Индекс конкурентоспособности регионов: инновации и развитость бизнеса, компонент «уровень развития бизнеса»



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

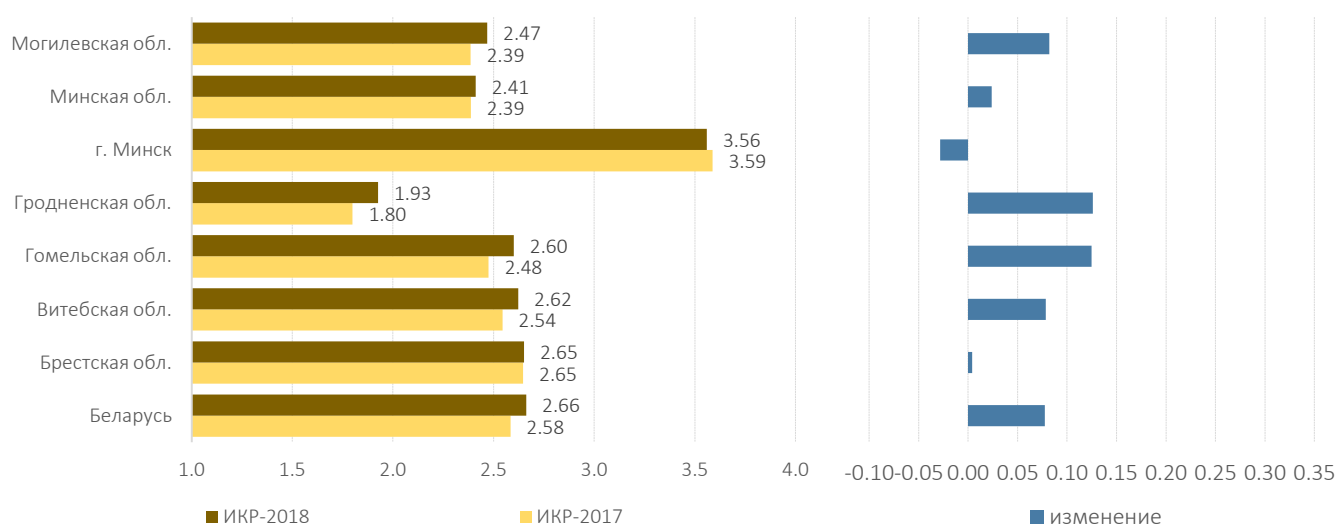
Инновации

Компонент «инновации» рассчитывался на основе пяти статистических показателей, причем данные за 2017 г. по двум из них не опубликованы на момент подготовки данного отчета. По этому компоненту регионы распределились следующим образом: Минск, области кроме Гродненской, Гродненская область (по убыванию значений), см. рис. 20. Минск лидирует по таким показателям как удельный вес инновационно-активных предприятий, численность научно-технического персонала и величина внутренних затрат на НИОКР в расчете на единицу научно-технического персонала. В то же время другие регионы, лишенные такого бюджетного финансирования, которое доступно в Минске, финансируют внутренние расходы

на НИОКР за счет собственных средств – по их доле в общих внутренних расходах на НИОКР лидируют Могилевская и Брестская области, а Минск отстает от них наполовину (хотя в абсолютном значении данного показателя столица безусловно опережает остальных).

Гродненская область значительно отстает от других регионов, причем еще пять лет назад по всем анализируемым показателям она была на уровне остальных областей. И хотя в 2017 г. (ИКР-2018) ситуация немного улучшилась, область, которая по большинству компонентов ИКР находится на высоких местах рейтинга регионов, до сих пор сильно от них отстает в отношении инноваций, что требует тщательного анализа причин на уровне местной власти и академических структур.

Рис. 20. Индекс конкурентоспособности регионов: инновации и развитость бизнеса, компонент «инновации»



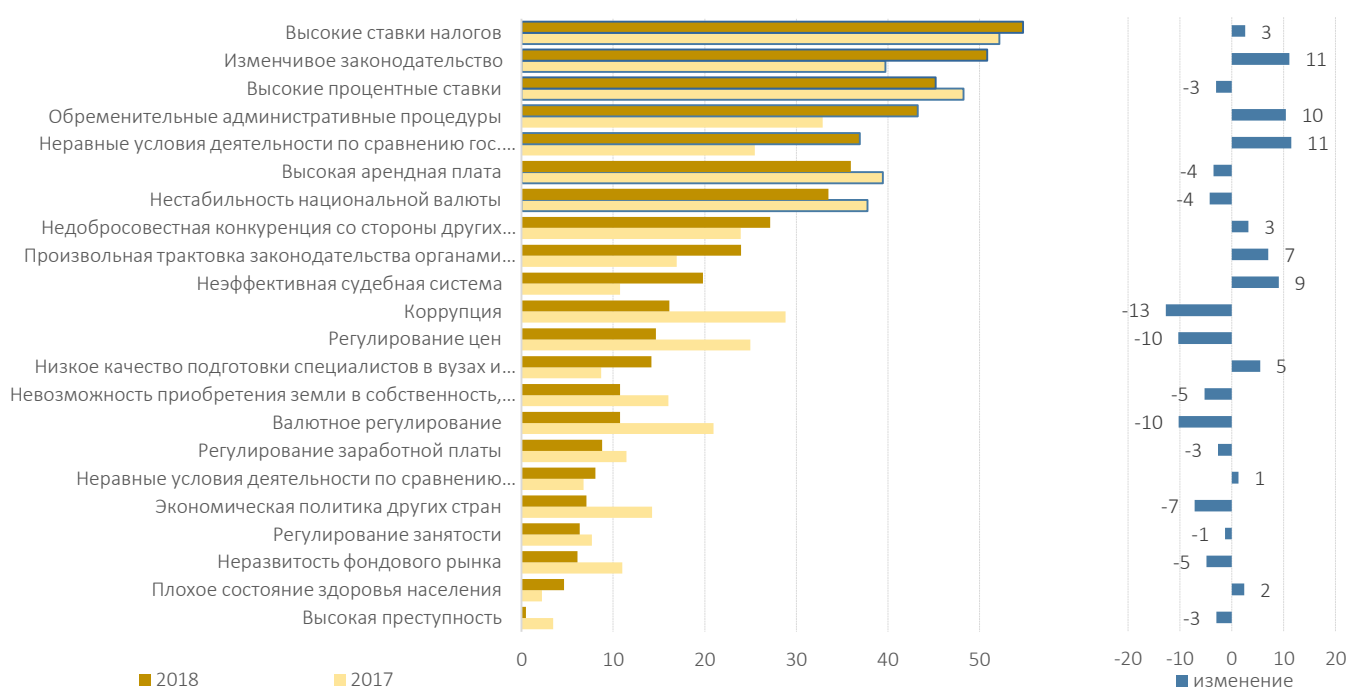
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Барьеры для развития бизнеса: институты и конкуренция имеют значение

Дополнительное измерение оценке конкурентоспособности регионов дает анализ барьеров для развития бизнеса. За последние годы их структура значительно изменилась: макроэкономические проблемы либо ушли, либо уходят на второй план, в то время как институциональные факторы становятся все более актуальными (Чубрик, 2018). В опросе 2018 г. из макроэкономических проблем бизнес включил в топ-5 только высокие процентные ставки, в то время как институциональных барьеров там оказалось целых три: изменчивое законодательство, обременительные административные процедуры, высокие ставки налогов.

Стратегические процедуры и неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями (см. рис. 21), причем последние две проблемы вошли в топ-5 только в 2017 г. Высокие ставки налогов – их отметили как барьер из топ-5 большинство респондентов – традиционно воспринимаются как одна из наиболее серьезных проблем, поскольку даже последние меры по оптимизации налогообложения не затронули размер отчислений в ФСЗН, который существенно увеличивает издержки на рабочую силу и снижает конкурентоспособность белорусского бизнеса. Такое смещение фокуса от макроэкономики к институциональным барьерам свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию благоприятной и предсказуемой бизнес-среды.

Рис. 21. Внешние барьеры для развития бизнеса (удельный вес респондентов, включивших соответствующий барьер в топ-5, %, и его изменение за год, проц. пунктов)



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Однако воспринимаемые проблемы ведения бизнеса не всегда отражают реальную практику, поскольку далеко не все компании сталкиваются с такими барьерами на собственном опыте. Например, с судебными разбирательствами в 2016 г. сталкивались всего четверть от общего числа опрошенных представителей МСП, но их оценка судебной системы значимо отличалась от остальных компаний, см. Урбан, 2017. Вероятно, в некоторой степени оценка барьеров для развития бизнеса может объясняться ценностными установками, опытом и сферой деятельности респондента. В частности, у представителей бизнеса, которые

склонны соглашаться с принципами плановой экономики¹⁰ (таких, по нашим оценкам, в 2017 г. было менее 10% от опрошенных¹¹), резко выделяются в качестве ключевых проблем высокие ставки налогов (81.6% по сравнению с 52% в двух других кластерах) и высокая арендная плата (78.9% по сравнению с 31.5%). Кроме того, среди сторонников плановой экономики намного больше тех, кто включил в топ-5 барьеров для развития бизнеса недобросовестную конкуренцию со стороны других участников рынка (34.2 и 26.4% соответственно) и особенно неравные условия деятельности по сравнению с иностранными компаниями (34.2 и 5.4%). Сторонники плановой экономики работают

¹⁰ Подробнее об исследовании ценностных установок белорусского бизнеса см. Урбан, 2018б.

¹¹ На основании кластерного анализа по методу *k*-средних были выделены 3 кластера: сторонники рыночной экономики, 47.7%

(средняя оценка по 5-тибалльной шкале (чем выше оценка, тем больше степень поддержки принципов рыночной экономики) – 4.32), готовые к рыночной экономике, 43% (средний балл 3.29) и сторонники плановой экономики, 9.3% (средний балл 1.68).

преимущественно на внутренний рынок: 39.5% представителей кластера сторонников плановой экономики – это строительные компании, еще 34.2% компаний работают в торговле, и только 10.5% компаний из этой группы являются экспортерами. В то же время более 30% компаний из кластеров сторонников рыночной

экономики работала в промышленности, а 40.4% экспортировала свою продукцию. Именно производственный экспортно ориентированный бизнес, который является важнейшим драйвером экономического роста, предъявляет основной спрос на устойчивую и предсказуемую институциональную среду.

Таблица 1. Оценка внешних барьеров для развития бизнеса в зависимости от сферы деятельности предприятия (удельный вес респондентов, включивших соответствующий барьер в топ-5, %)

Промышленность (122)		Строительство (71)		Торговля, ремонт (89)		Сельское хозяйство, гостиницы и рестораны, транспорт и связь (68)		Финансовая деятельность, риэлтерские услуги, ИТ (59)	
Высокие ставки налогов	54.9	Обременительные административные процедуры	53.5	Высокие ставки налогов	65.2	Изменчивое законодательство	67.6	Высокие ставки налогов	57.6
Изменчивое законодательство	50.8	Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	50.7	Высокие процентные ставки	51.7	Высокие ставки налогов	44.1	Изменчивое законодательство	45.8
Высокие процентные ставки	49.2	Высокие ставки налогов	49.3	Высокая арендная плата	49.4	Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	44.1	Высокие процентные ставки	44.1
Обременительные административные процедуры	41.8	Изменчивое законодательство	42.3	Изменчивое законодательство	48.3	Обременительные административные процедуры	41.2	Высокая арендная плата	42.4
Нестабильность национальной валюты	36.9	Высокие процентные ставки	36.6	Обременительные административные процедуры	43.8	Высокие процентные ставки	39.7	Нестабильность национальной валюты	42.4
Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	32.8	Недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка	35.2	Нестабильность национальной валюты	31.5	Нестабильность национальной валюты	29.4	Обременительные административные процедуры	35.6
Высокая арендная плата	30.3	Высокая арендная плата	33.8	Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	29.2	Недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка	26.5	Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	32.2

Примечание. Приведены топ-7 барьеров для каждого сектора. Выделение цветом соответствует актуальности проблем в целом по выборке, см. рис. 21. В скобках рядом с названием сектора указано количество опрошенных компаний.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

По видам деятельности различия существуют только в порядке частоты упоминания барьеров для развития бизнеса: списки топ-5 и даже топ-7 проблем совпадают по укрупненным пяти видам деятельности¹² (см. табл. 1). Исключение составляют только строительство и укрупненный вид деятельности, который включает сельское хозяйство, гостиницы и рестораны, а также транспорт и связь – там в топ-7 барьеров входит недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка. Это объясняется ориентацией этих секторов на внутренний рынок – для экспортеров недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка намного менее актуальна (в топ-5 проблем ее включили 22.1% экспортеров и 30.2% тех, кто работает исключительно на внутренний рынок. Экспортеры, в свою очередь, часто отмечают как проблему произвольную трактовку законодательства органами власти (29.2% по сравнению с 20.8% соответственно). Таким образом, несмотря на определенную специфику, для всех видов деятельности актуальны институциональные проблемы (например, изменчивое и про-

извольно трактуемое органами власти законодательство), а также некоторые проблемы, связанные с эффективностью функционирования рынков (неравные условия хозяйствования для компаний разных форм собственности и состояние конкуренции, высокие процентные ставки и др.).

Таблица 2. Оценка внешних барьеров для развития бизнеса экспортерами и остальными МСП

Экспортеры (154)	Остальные (255)
Изменчивое законодательство	Высокие ставки налогов
Высокие процентные ставки	Обременительные административные процедуры
Высокие ставки налогов	Изменчивое законодательство
Нестабильность национальной валюты	Высокие процентные ставки
Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями	Высокая арендная плата
Обременительные административные процедуры	Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями
Произвольная трактовка законодательства органами власти	Недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка

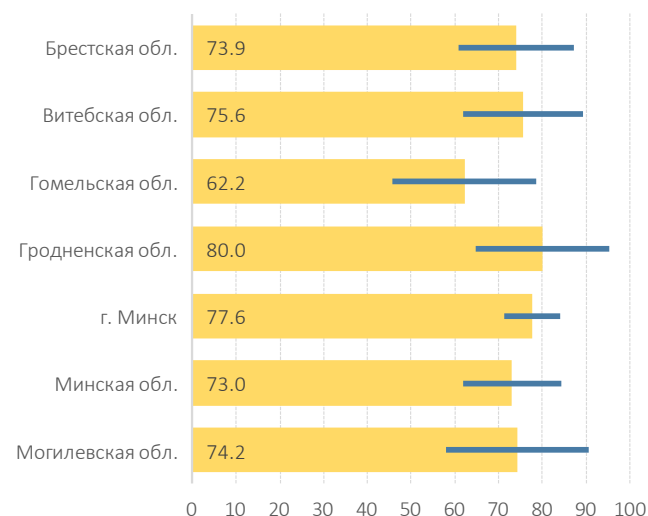
Примечание. Приведены топ-7 барьеров для каждого типа компаний. Выделение цветом соответствует актуальности проблем в целом по выборке, см. рис. 21. В скобках указано количество опрошенных компаний каждого типа.

¹² Виды деятельности группировались исходя из схожести распределения ответов в выборе барьеров между видами деятельности.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В целом по стране бизнес стал оптимистичнее смотреть на преодолимость внешних барьеров: 74.8% респондентов опроса 2018 г. указали на то, что «существующие внешние барьеры скорее преодолимы, они заставляют бизнес искать более эффективные модели и перспективные рынки», в то время как в 2017 г. такой вариант выбрали 68.5% компаний (различия являются статистически значимыми). Статистически значимое улучшение оценок преодолимости внешних барьеров произошло в Витебской, Гродненской, Минской областях и г. Минске, а в оставшихся регионах значимых изменений не наблюдалось. Оценка преодолимости внешних барьеров региональным бизнесом приведена на рис. 22.

Рис. 22. Оценка преодолимости внешних барьеров*



* Удельный вес респондентов, согласных с тем, что «существующие внешние барьеры скорее преодолимы, они заставляют бизнес искать более эффективные модели и перспективные рынки» (остальные полагали, что «существующие внешние барьеры скорее непреодолимы, они ведут к сворачиванию бизнеса»). Синие линии — 95%-ный доверительный интервал.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Увеличение оптимизма бизнеса происходило на фоне противоречивых оценок действий правительства. В частности, в 2018 г. ухудшились оценки влияния действий правительства на развитие бизнеса в таких сферах как защита прав собственности, создание равных условий ведения бизнеса, ликвидация излишних административных барьеров и обеспечение однозначной трактовки законодательства. Улучшились оценки действий правительства, направленных на придание контрольной деятельности предупредительного характера и формирование налогового законодательства, стимулирующего добросовестное исполнение налоговых обязательств (Точицкая, 2018). Поэтому важно не ставить рост бизнес-оптимизма в заслугу исключительно действиям правительства (очевидно, важнейшую роль здесь сыграл сам факт выхода экономики страны из рецессии) и продолжать работу по формированию благоприятной для развития бизнеса институциональной среды и развитию конкуренции.

Конкурентоспособность регионов и уровень человеческого развития

Оценка ИЧР для регионов Беларуси

ПРООН (2015) оценивал Индекс человеческого развития (ИЧР) для регионов Беларуси, однако те оценки делались на основе подхода авторов, а не исходя из методологии, принятой ПРООН для оценки ИЧР в странах мира. В данном отчете оценка была сделана на основе самых последних имеющихся данных по Беларуси исходя из минимальных и максимальных значений компонентов ИЧР, принятых для расчета ИЧР-2016¹³.

Единственным официально публикуемым показателем по регионам является ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Ожидаемая продолжительность обучения рассчитывались исходя из коэффициента охвата образованием населения в возрасте

Таблица 3. Данные, на основе которых рассчитывается ИЧР

	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет ¹		Ожидаемая продолжительность обучения, лет ²		Средняя продолжительность обучения, лет ²		Валовой национальный доход на душу населения, долл. США по ППС ³	
	2016	2017	2016	2017	2009	2009	2016	2017
Беларусь	74.1	74.4	15.77	15.67	12.07	12.07	15 333	15 906
Брестская обл.	74.5	74.4	15.03	14.82	11.74	11.74	11 815	12 734
Витебская обл.	73.3	73.7	15.42	15.24	11.84	11.84	11 389	11 753
Гомельская обл.	73.5	73.9	15.26	15.14	11.82	11.82	11 987	13 188
Гродненская обл.	73.8	74.2	15.36	15.14	11.78	11.78	13 351	14 381
г.Минск	76.5	76.8	18.83	18.98	13.37	13.37	24 160	23 986
Минская обл.	73.1	73.2	12.80	12.79	11.67	11.67	17 580	18 028
Могилевская обл.	73.3	73.6	15.67	15.55	11.88	11.88	11 443	11 899

Источник: ¹ Белстат; ² собственные расчеты на основе данных Белстата; ³ собственные расчеты на основе данных Белстата, ПРООН и МВФ¹⁹.

Таблица 4. Рейтинг регионов Беларуси по ИЧР

	2017				2016			
	ИЧР	ИПЖ	ИО	ИВНД	ИЧР	ИПЖ	ИО	ИВНД
Беларусь	0.812	0.837	0.837	0.766	0.810	0.832	0.839	0.760
г.Минск	0.881	0.874	0.944	0.828	0.879	0.869	0.944	0.829
Гродненская обл.	0.798	0.834	0.813	0.751	0.794	0.828	0.819	0.739
Гомельская обл.	0.793	0.829	0.814	0.737	0.786	0.823	0.817	0.723
Могилевская обл.	0.790	0.825	0.827	0.722	0.787	0.820	0.831	0.716
Брестская обл.	0.789	0.837	0.803	0.732	0.788	0.838	0.808	0.721
Витебская обл.	0.786	0.826	0.817	0.720	0.784	0.820	0.822	0.715
Минская обл.	0.782	0.818	0.743	0.785	0.780	0.817	0.744	0.781

Примечание. ИПЖ – индекс продолжительности жизни, ИО – индекс образования, ИВНД – индекса валового национального дохода.

Источник: собственные расчеты на основе данных табл. 3 и ПРООН (2016).

¹³ Ожидаемая продолжительность жизни при рождении: минимум – 20 лет, максимум – 85 лет; ожидаемая продолжительность обучения – 0 и 18 лет; средняя продолжительность обучения: 0 и 15 лет; валовой национальный доход (ВНД) на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) – 100 и 75 000 долл. США (см. ПРООН, 2016).

¹⁴ Сумма численности учащихся учреждений среднего, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования, отнесенная к численности населения в возрасте 6–24 лет и умноженная на 20 лет.

¹⁵ Продолжительность образования людей с высшим образованием принималась равной 16 годам, среднего специального –

6–25 лет¹⁴. Средняя продолжительность обучения оценивалась исходя из максимального уровня образования, достигнутого населением в возрасте 25 лет и старше¹⁵, на основе данных переписи населения за 2009 г.¹⁶ Валовой национальный доход по регионам рассчитывался как произведение ВНД по стране¹⁷ и доли региона в суммарном ВРП по всем регионам. Курс белорусского рубля к доллару по ППС рассчитывался для 2015 г., за который доступны данные ПРООН¹⁸, как частное ВНД на душу населения в рублях (9 073 BYN) и долларах США по ППС (15 629 долл. США по ППС), а для 2016 и 2017 гг. – как произведение курса за 2015 г. и темпов его изменения за 2016 и 2017 гг. по данным МВФ. Полученные данные, на основе которых рассчитывались компоненты ИЧР, приведены в табл. 3.

13 годам, профессионально-технического и общего среднего – 11 годам, среднего базового – 9 годам, начального – 4 годам.

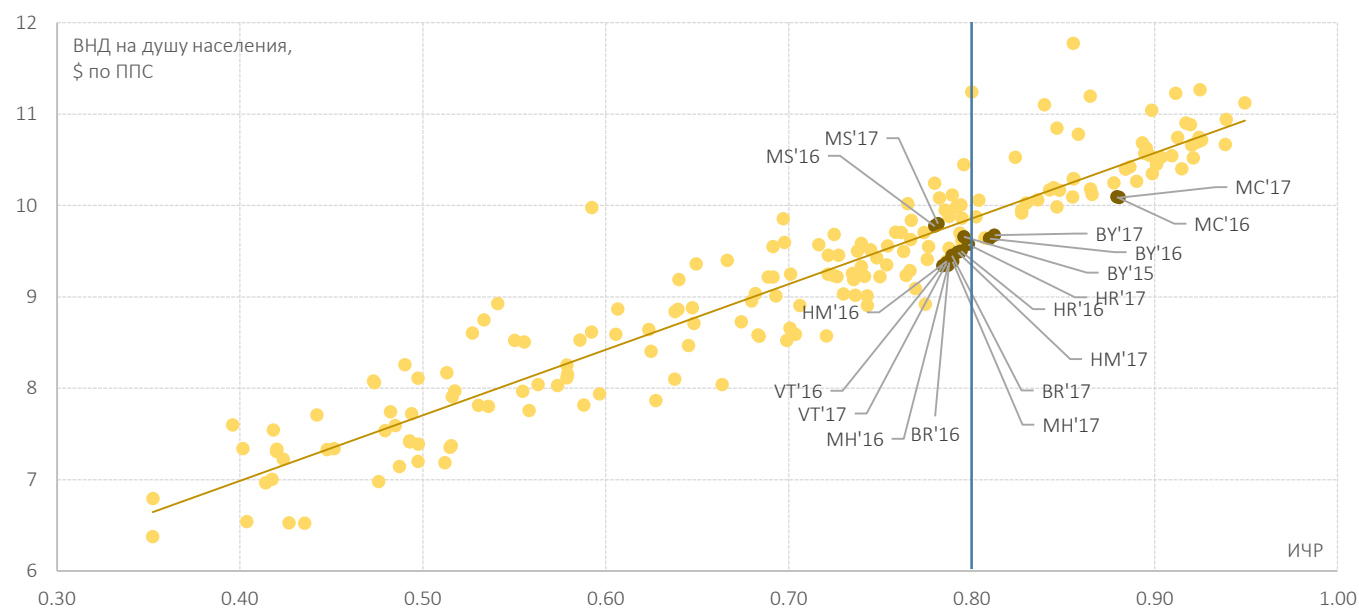
¹⁶ При доступности данных выборочного обследования домохозяйств по вопросам занятости данный показатель можно было бы актуализировать.

¹⁷ Данные о ВНД за 2017 г. – собственная оценка.

¹⁸ См. Human Development Report Data ([Table 1: Human Development Index and its components](#)).

¹⁹ [World Economic Outlook Database](#), April 2018.

Рис. 23. Место регионов Беларуси в рейтинге индекса человеческого развития



Источник: ПРООН (2016), данные табл. 4.

По данным Белстата, в 2017 г. ожидаемая продолжительность жизни составила 87.5% от принятого для расчета ИЧР максимума²⁰ (от 86.1% в Минской области до 90.4% в г. Минске). По нашим оценкам, ожидаемая продолжительность обучения составила в 2017 г. 87.1% от расчетного максимума (колебалась от 71.1% в Минской области до 105.5% в г. Минске²¹, а средняя продолжительность обучения (данные за 2009 г.) – 80.4% (минимальное значение у Минской области, 77.8% от расчетного максимума²², максимальное – у г. Минска, 89.1%). По уровню ВНД на душу населения Беларусь и ее регионы отставали от расчетного максимума²³ более существенно 21.2% от максимума в среднем по стране в 2017 г., от 15.7% в Витебской области до 32% в г. Минске.

Рейтинг регионов по ИЧР и связь человеческого развития конкурентоспособности

По нашим оценкам, в 2017 г. первое место по уровню человеческого развития занял Минск; он стал единственным регионом, который попал в группу с очень высоким уровнем человеческого развития и с 2016 г. вывел в эту группу страну в целом. Второе место заняла Гродненская область (немного выше уровня Беларуси в 2015 г., но все еще в группе с высоким уровнем человеческого развития. В этой же группе и остальные регионы, причем Минская область (самое

низкое значение ИЧР) отставала в 2017 г. от максимума на 11.2%, а от второго места – всего на 2.1%, см. табл. 4.

Место регионов относительно всех стран мира представлено на рис. 23. Исходя из наших оценок, по уровню человеческого развития Минск в 2017 г. опережал бы Чехию (28 место в рейтинге ИЧР-2016) и незначительно отставал бы от Испании и Италии (27 и 26 места соответственно). Беларусь в 2017 г. обогнала бы Черногорию, Россию и Румынию (48, 49 и 50 места в рейтинге ИЧР-2016). Гродненская область опередила бы Беларусь (52 место), Болгарию и Казахстан (поделили 56 место); сразу за этими странами следовала бы Гомельская область и – с небольшим отставанием – Могилевская и Брестская области. Витебская и Минская области из стран региона опередили бы Сербию (66 место), Грузию (70) и Турцию (71).

И Беларусь в целом, и все ее регионы кроме Минской области имеют более низкий ВНД на душу населения, чем тот, который соответствует их уровню человеческого развития. Опасность такой ситуации в том, что у страны может не хватить ресурсов удерживать достигнутый уровень человеческого развития, что ставит достижение устойчивого экономического роста в число приоритетов политики в области развития. Конкурентоспособность играет в этом важнейшую роль: коэффициент корреляции между ИЧР и ИКР равен 0.95 (см.

²⁰ Наблюдаемый максимум по странам мира в 2015 г. составлял 84.2 года.

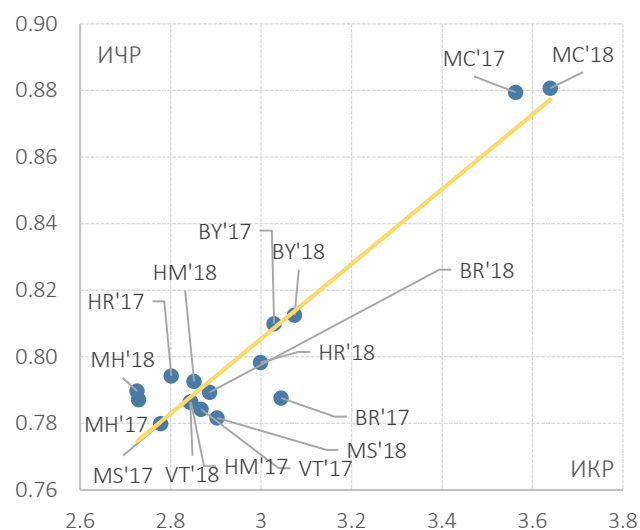
²¹ Наблюдаемый максимум по странам мира в 2015 г. составлял 20.4 года.

²² Наблюдаемый максимум по странам мира в 2015 г. составлял 13.4 года

²³ Здесь наблюдаемый максимум превышал расчетный показатель в 1.73 раза – авторы методологии предпочли отказаться от сравнения со столь высоким значением, чтобы избежать занижения ИЧР в странах, которые находятся на очень высоком уровне человеческого развития, но национальный доход которых не достиг экстремально высоких значений.

рис. 24); статистически значимая связь с уровнем человеческого развития есть у всех субиндексов ИКР, включая субиндекс «базовые требования» (0.48, значим на 10%-ном уровне). Как и в случае ВВП на душу населения, наиболее высокая корреляция с ИЧР наблюдается в случае субиндекса «факторы, повышающие эффективность» (0.96). Таким образом, наличие эффективных рынков благоприятно сказывается на человеческом развитии, а высокий уровень развития человеческого потенциала способствует возникновению и внедрению инноваций и сам по себе является фундаментом национальной и региональной конкурентоспособности.

Рис. 24. Связь между ИКР и ИЧР в регионах Беларуси



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Литература

Всемирный банк (2015). [Республика Беларусь: записка по вопросам регионального развития. Пространственное изменение структурных реформ](#), Группа Всемирного банка, Глобальная практика по макроэкономике и фискальному управлению, регион Европы и Центральной Азии, рабочий документ ACS13961.

Пелипась, И., Точицкая, И. (2013). [Конкурентоспособность регионов Беларуси: общий обзор](#), рабочий материал WP/13/03, Исследовательский центр ИПМ.

ПРООН (2015). [Национальный отчет о человеческом развитии в Республике Беларусь: Конкурентные преимущества регионов Беларуси](#), Программа развития ООН в Беларуси, Минск, 2015.

ПРООН (2016). [Доклад о человеческом развитии 2016: Человеческое развитие для всех и каждого](#), Программа развития ООН, Нью-Йорк.

Точицкая, И. (2018). [Оценка малыми и средними предприятиями условий ведения предпринимательской деятельности](#), дискуссионный материал PDP/18/04, Исследовательский центр ИПМ.

Шаппо, М. (2014а). [Базовые факторы конкурентоспособности: профили регионов Беларуси](#), дискуссионный материал PDP/14/02, Исследовательский центр ИПМ.

Шаппо, М. (2014б). [Конкурентоспособность регионов Беларуси: факторы роста эффективности, инновации, опыт и навыки ведения бизнеса](#), дискуссионный материал PDP/14/03, Исследовательский центр ИПМ.

Урбан, Д. (2017). [Особенности влияния правовой и судебной системы на ведение бизнеса в Беларуси](#), дискуссионный материал PDP/17/04, Исследовательский центр ИПМ.

Урбан, Д. (2018а). [«Учат в школе»: как, чему и зачем. Восприятие среднего образования Беларуси учителями и недавними выпускниками: результаты социологического исследования](#), Исследовательский центр ИПМ, серия «Отраслевые обзоры», SR/18/01.

Урбан, Д. (2018б). [Экономические ценности малого и среднего бизнеса в Беларуси](#), дискуссионный материал PDP/18/03, Исследовательский центр ИПМ.

Чубрик, А. (2017). [Влияние рецессии на регионы Беларуси: роль стартовых условий, экономической политики и малого бизнеса](#), рабочий материал WP/17/04, Исследовательский центр ИПМ.

Чубрик, А. (2018). [Доверие как драйвер экономического роста: руководство по эксплуатации](#), комментарий DP/18/06, Исследовательский центр ИПМ.

WEF (2014). [The Global Competitiveness Report 2014–2015](#), World Economic Forum.

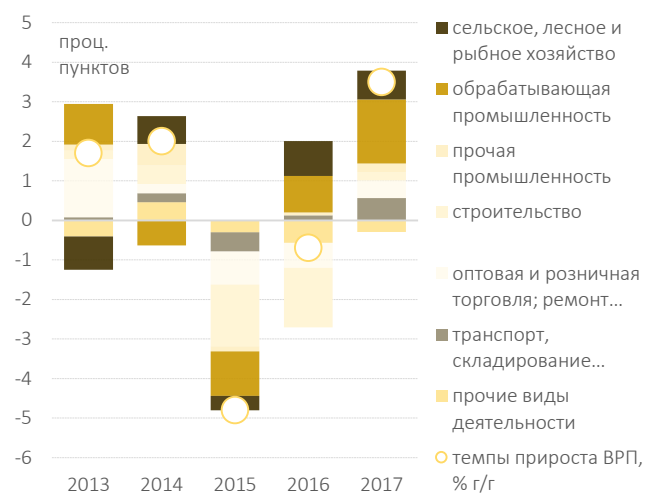
WEF (2017). [The Global Competitiveness Report 2017–2018](#), World Economic Forum.

Индекс конкурентоспособности: профили регионов Беларуси

Брестская область

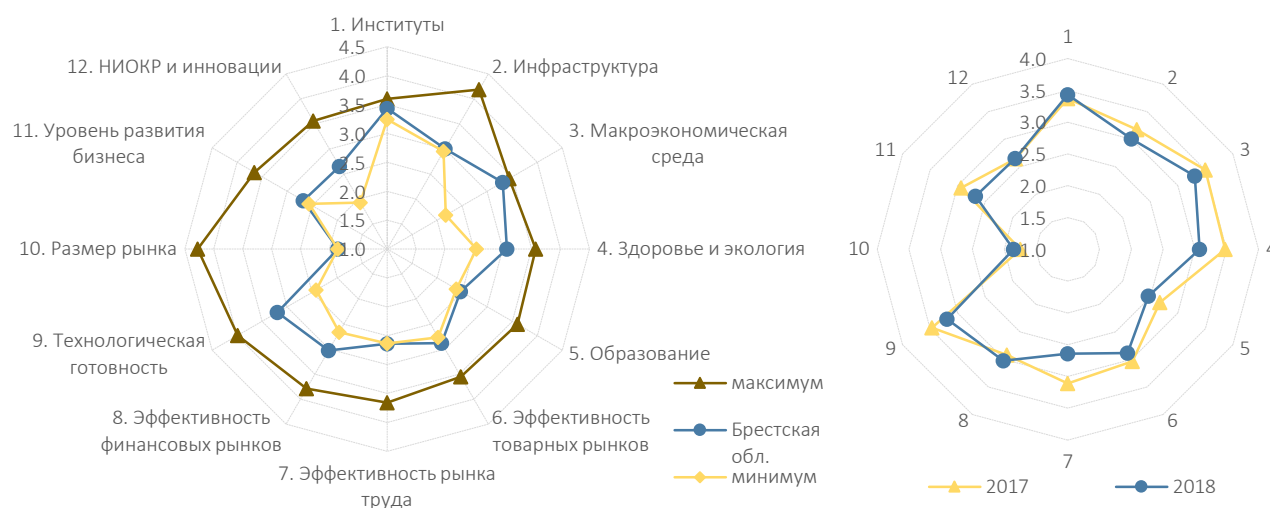
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 4 место (↓); рейтинг индекса человеческого развития – 5 место (↓); ВРП на душу населения – 5 место (=).
- ИКР, сильные стороны: макросреда, НИОКР и инновации, технологическая готовность, институты. Слабые стороны: размер рынка, образование, эффективность рынка труда и товарных рынков.
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие ставки налогов, неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями, изменчивое законодательство, обременительные административные процедуры и произвольная трактовка законодательства органами власти.
- Рост ВРП в 2017 г.: 3.5%, кумулятивный спад с начала рецессии (2015–2016 гг.) – 5.5%.

Рис. 25. Вклад в прирост ВРП, Брестская область



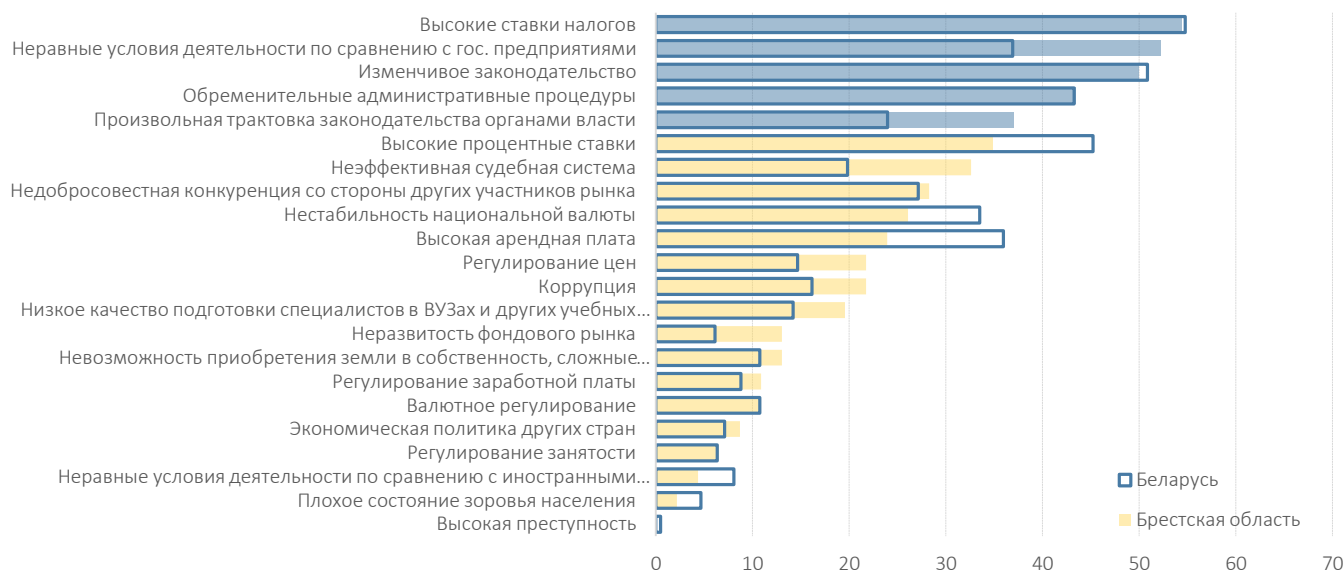
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Брестской области.

Рис. 26. Компоненты ИКР и их динамика: Брестская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 27. Внешние барьеры для развития бизнеса: Брестская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Брестская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	826	774	774-826=-52↑	100.0	100.0
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	386.2	388.8	388.8-386.2=2.7↑	10.5	10.5
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	30.9	30.9	30.9-30.9=0.0=	12.4	12.4
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	74.8	83.0	83.0-74.8=8.1↑	10.0	9.9
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.28	4.19	4.19-4.28=-0.09↓	95.9	97.1
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.60	4.45	4.45-4.60=-0.15↓	99.7	96.9
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	10.8	5.9	5.9-10.8=-4.9↑	86.1	92.3
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	31.9	21.6	21.6-31.9=-10.2↑	91.4	100.0
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	14.5	13.5	13.5-14.5=-1.0↓	91.1	83.8
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	51.5	50.8	50.8-51.5=-0.7↑	79.4	83.3
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	68533	68533	68533-68533=0*	91.5	91.5
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	193	195	195-193=2↓	97.4	89.4
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	17.9	15.7	15.7-17.9=-2.1↓	21.0	20.1
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	18.6	17.8	17.8-18.6=-0.8↓	82.6	81.3
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	19.9	20.2	20.2-19.9=0.3↑	15.8	14.0
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	41.0	43.2	43.2-41.0=2.2↑	79.8	82.5
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	13.9	14.1	14.1-13.9=0.2↑	49.1	49.7
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	24.8	21.7	21.7-24.8=-3.1↓	49.2	48.2
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	27.4	33.3	33.3-27.4=6.0↑	82.0	89.7
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	84.0	84.0	84.0-84.0=0.0**	97.9	97.9
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	59.6	59.6	59.6-59.6=0.0**	82.7	82.7
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	3300.3	3930.4	3930.4-3300.3=630.1↑	48.9	53.1
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	314.2	364.7	364.7-314.2=50.5↑	61.0	62.1
S24. Уровень бедности	% населения	2017	8.2	8.4	8.4-8.2=0.2↓	18.0	19.1
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	258.6	344.7	344.7-258.6=86.1↑	12.7	16.0
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	26.3	26.0	26.0-26.3=-0.3↓	88.3	87.0
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	10.5	10.6	10.6-10.5=0.1↑	6.0	6.0
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	72.9	72.9	72.9-72.9=0.0**	99.1	99.1
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	7.7	7.8	7.8-7.7=0.2↑	4.7	3.8
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	2.1	2.1	2.1-2.1=0.0**	6.4	6.4

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

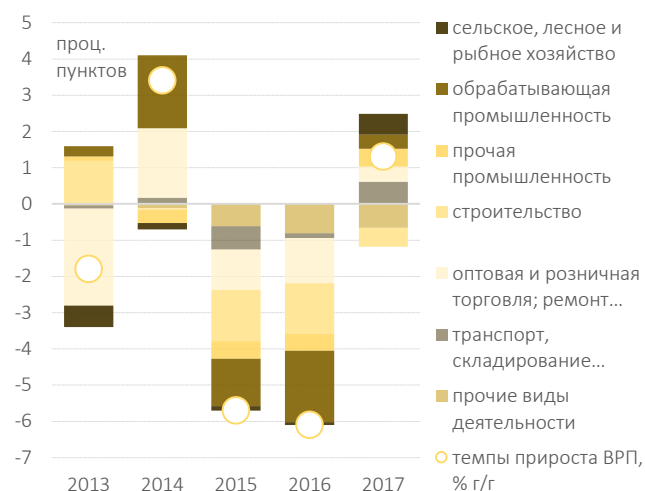
Брестская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	3.19	3.02	-0.17↓	100.0	92.5
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.52	2.61	0.09↑	83.8	87.1
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	3.49	3.54	0.06↑	88.0	91.6
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.77	3.89	0.12↑	97.4	93.5
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	3.39	3.72	0.33↑	84.8	92.2
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	3.50	3.63	0.13↑	87.4	90.0
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.80	2.76	-0.04↓	100.0	94.1
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.85	3.50	-0.35↓	97.9	89.9
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.99	3.24	-0.75↓	100.0	83.3
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.50	2.74	0.24↑	90.4	93.0
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	3.06	2.33	-0.73↓	99.3	72.7
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	3.01	2.37	-0.64↓	90.7	75.5
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.45	2.26	-0.19↓	73.8	72.1
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	3.16	2.70	-0.47↓	89.4	83.3
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.43	3.02	-0.41↓	98.4	83.2
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.07	1.96	-0.11↓	71.7	64.5
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	3.07	2.89	-0.18↓	93.8	91.3
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.54	2.65	0.11↑	89.4	90.3
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	4.23	3.61	-0.62↓	100.0	93.4
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.52	3.39	-0.13↓	100.0	89.0
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.69	2.96	-0.74↓	96.1	82.8
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	3.89	3.11	-0.79↓	100.0	85.5
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	4.13	2.91	-1.22↓	100.0	79.1
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	3.11	2.98	-0.13↓	88.1	92.0
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	3.39	3.37	-0.02↓	96.2	92.3
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.35	2.48	0.13↑	83.3	84.4
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	3.17	2.87	-0.30↓	87.1	78.2
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	4.19	3.41	-0.78↓	99.3	77.8
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	3.03	2.85	-0.18↓	92.5	91.5
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.84	3.11	-0.74↓	95.5	84.8

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Витебская область

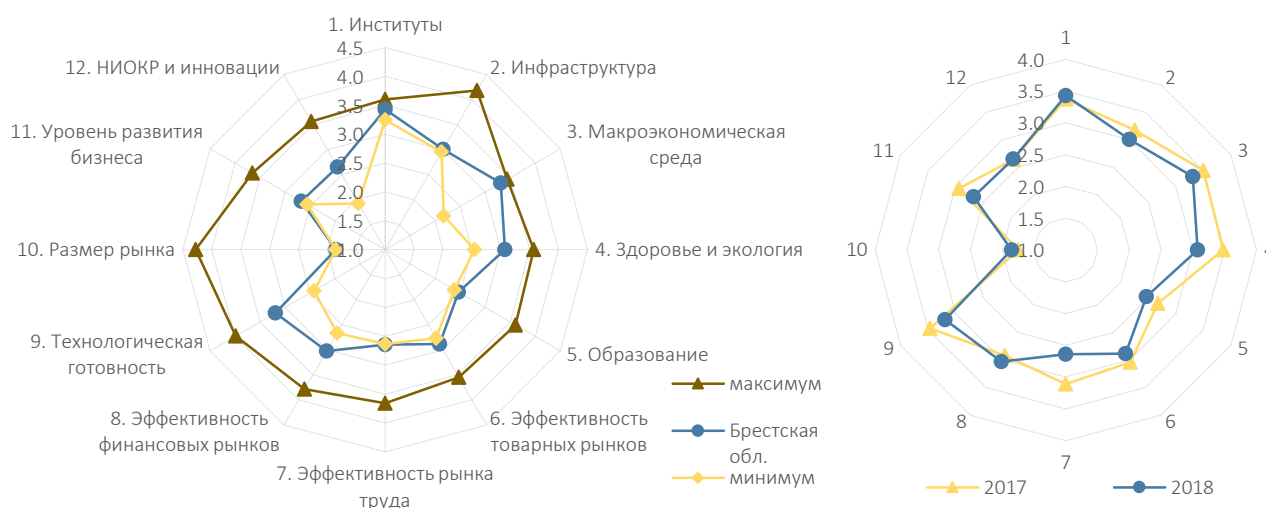
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 6 место (↓); рейтинг индекса человеческого развития – 6 место (=); ВРП на душу населения – 7 место (=).
- ИКР, сильные стороны: НИОКР и инновации, эффективность рынка труда, здоровье и экология. Слабые стороны: технологическая готовность, инфраструктура.
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие процентные ставки, изменчивое законодательство, высокие ставки налогов, обременительные административные процедуры, нестабильность национальной валюты и недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка.
- Рост ВРП в 2017 г.: 1.3%, кумулятивный спад с начала рецессии (2015–2016 гг.) – 11.5% (самый глубокий спад среди регионов).

Рис. 28. Вклад в прирост ВРП, Витебская область



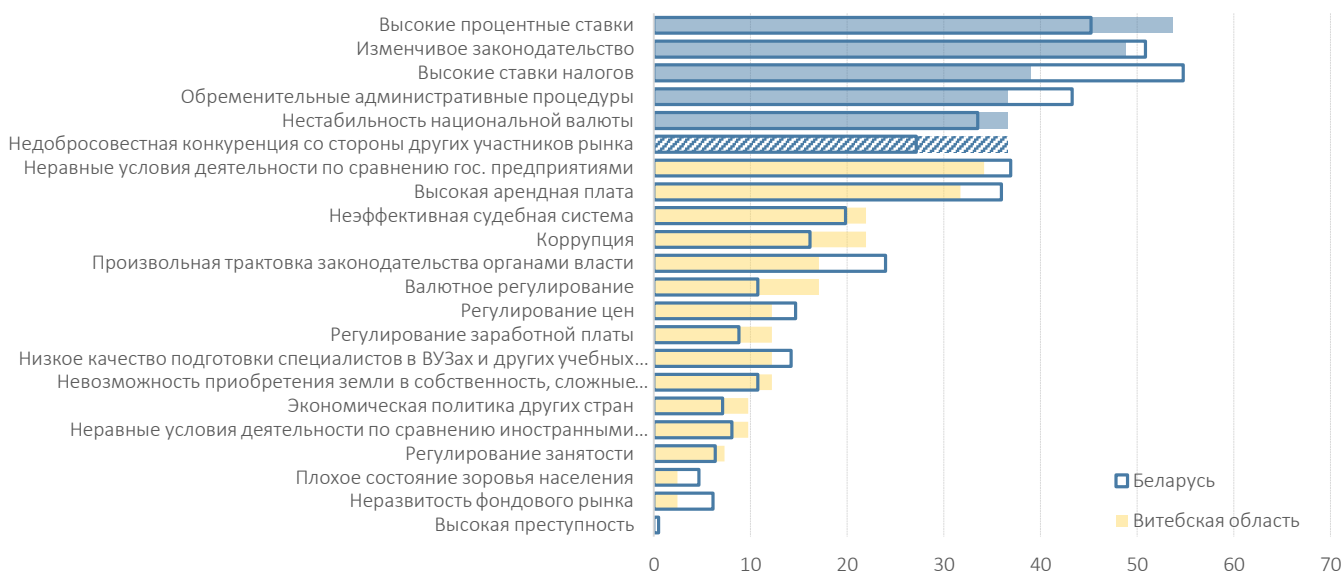
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Витебской области.

Рис. 29. Компоненты ИКР и их динамика: Витебская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 30. Внешние барьеры для развития бизнеса: Витебская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Витебская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	911	871	-40↑	90.7	88.9
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	414.6	415.8	1.2↑	11.3	11.2
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	29.7	29.7	0.0=	11.9	11.9
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	81.8	91.8	10.0↑	10.9	11.0
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.23	4.14	-0.10↓	94.9	95.9
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.61	4.51	-0.10↓	99.9	98.3
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	12.0	5.8	-6.2↑	95.9	91.2
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	94.0	80.4	-13.6↑	31.0	26.9
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	15.1	14.5	-0.6↓	94.5	89.8
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	50.3	47.6	-2.7↑	81.3	89.0
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	75551	75551	0**	83.0	83.0
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	188	181	-7↑	100.0	96.1
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	28.1	24.8	-3.3↓	33.0	31.8
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	21.4	20.6	-0.8↓	95.1	94.4
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	24.2	28.4	4.2↑	19.2	19.6
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	46.4	49.2	2.8↑	90.3	93.9
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	13.3	14.0	0.7↑	47.0	49.3
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	23.5	27.4	3.8↑	46.8	60.7
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	24.7	23.4	-1.3↓	74.0	62.9
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	76.4	76.4	0.0**	89.0	89.0
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	52.2	52.2	0.0**	72.5	72.5
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	3181.3	3627.6	446.3↑	47.1	49.0
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	311.0	356.3	45.2↑	60.4	60.7
S24. Уровень бедности	% населения	2017	6.6	7.1	0.5↓	22.4	22.6
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	115.6	138.2	22.6↑	5.7	6.4
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	22.2	23.9	1.7↑	74.5	79.9
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	13.5	13.0	-0.5↓	7.7	7.4
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	9.3	9.3	0.0**	12.7	12.7
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	17.3	17.7	0.3↑	10.7	8.7
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	32.9	32.9	0.0**	100.0	100.0

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

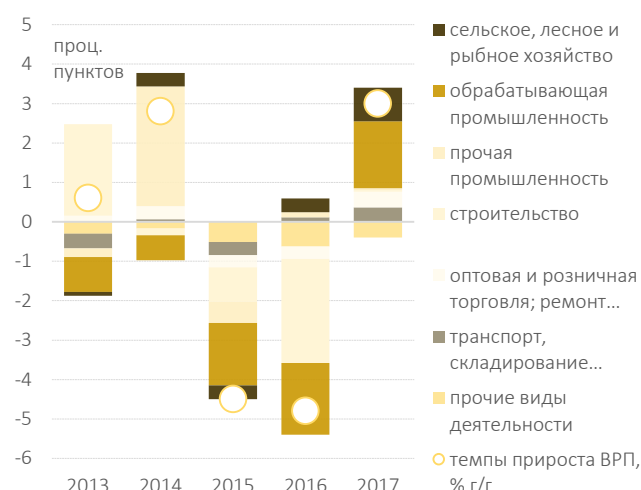
Витебская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.72	2.90	0.18↑	85.3	88.9
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	3.01	2.95	-0.06↓	100.0	98.6
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	3.96	3.73	-0.23↓	100.0	96.5
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.87	3.76	-0.12↓	100.0	90.3
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	4.00	3.78	-0.22↓	100.0	93.7
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	4.00	3.66	-0.34↓	100.0	90.7
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.50	2.68	0.18↑	89.3	91.5
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.69	3.32	-0.37↓	93.7	85.2
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.63	3.00	-0.63↓	90.8	77.2
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.47	2.34	-0.13↓	89.5	79.5
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	2.88	2.98	0.10↑	93.3	93.0
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	2.82	2.73	-0.09↓	85.0	87.1
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.42	2.32	-0.10↓	72.9	73.9
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	3.36	2.76	-0.60↓	95.0	85.2
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.35	3.07	-0.27↓	96.1	84.6
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.54	2.02	-0.52↓	88.1	66.8
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	2.66	3.05	0.39↑	81.2	96.2
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.48	2.27	-0.21↓	87.2	77.2
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.93	3.49	-0.44↓	92.9	90.3
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.07	3.66	0.59↑	87.2	96.0
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.84	2.88	-0.97↓	100.0	80.6
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	3.84	3.15	-0.69↓	98.5	86.6
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	3.70	3.07	-0.63↓	89.7	83.5
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	3.53	3.05	-0.48↓	100.0	94.2
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	3.13	3.46	0.33↑	88.9	94.8
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.72	2.71	-0.01↓	96.2	92.2
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	2.75	2.76	0.00↑	75.7	75.1
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	3.06	3.41	0.36↑	72.4	77.9
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	2.63	3.07	0.44↑	80.5	98.8
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.61	3.34	-0.27↓	89.7	91.1

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Гомельская область

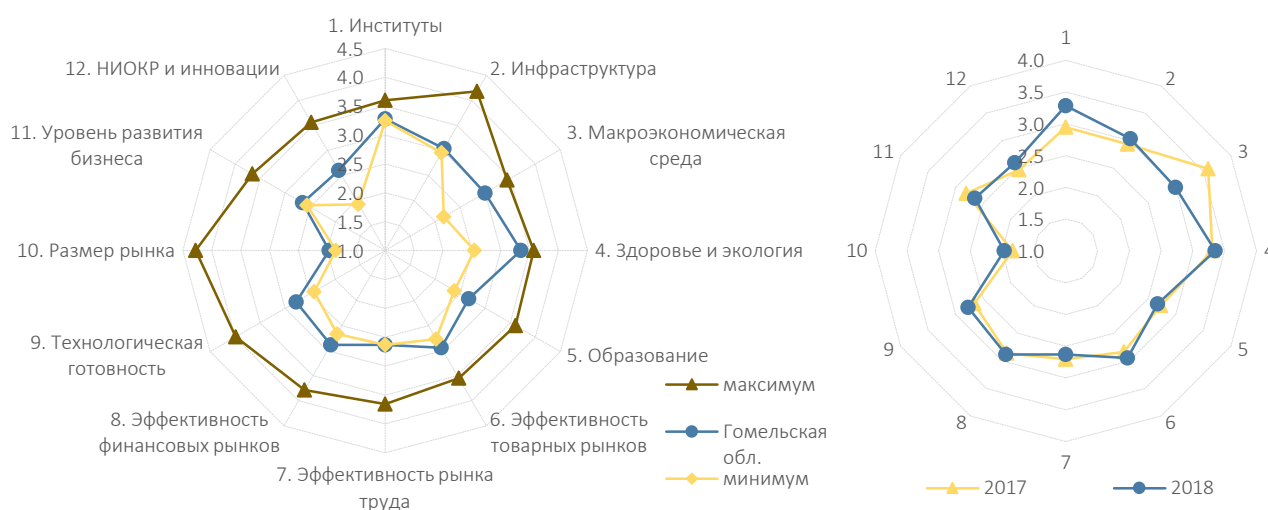
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 5 место (↓); рейтинг индекса человеческого развития – 3 место (↑); ВРП на душу населения – 4 место (=).
- ИКР, сильные стороны: здоровье и экология, макросреда, инфраструктура. Слабые стороны: эффективность рынка труда, технологическая готовность, институты.
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие ставки налогов, изменчивое законодательство, высокие процентные ставки, неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями, обременительные административные процедуры.
- Рост ВРП в 2017 г.: 3.0%, кумулятивный спад с начала рецессии (2015–2016 гг.) – 9.1%.

Рис. 31. Вклад в прирост ВРП, Гомельская область



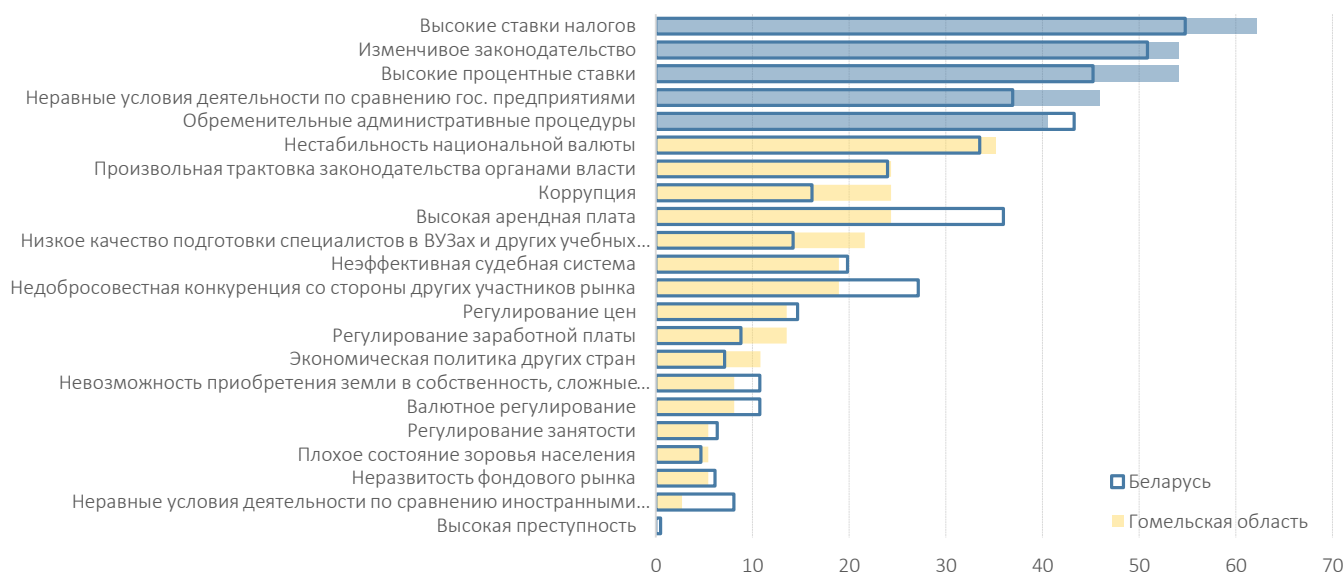
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Гомельской области.

Рис. 32. Компоненты ИКР и их динамика: Гомельская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 33. Внешние барьеры для развития бизнеса: Гомельская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Гомельская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	1018	949	-69↑	81.1	81.6
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	316.4	318.7	2.2↑	8.6	8.6
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	22.6	22.6	0.0=	9.0	9.0
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	78.5	81.1	2.6↑	10.5	9.7
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.46	4.29	-0.17↓	100.0	99.5
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.60	4.44	-0.16↓	99.8	96.8
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	11.0	5.9	-5.1↑	87.6	92.8
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	29.2	57.6	28.4↓	100.0	37.6
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	15.0	14.1	-0.8↓	93.7	87.4
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	51.4	50.4	-1.1↑	79.5	84.1
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	80661	80661	0.0**	77.7	77.7
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	190	175	-16↑	98.9	99.8
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	23.7	21.2	-2.5↓	27.8	27.1
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	19.6	18.8	-0.7↓	86.8	86.2
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	31.6	35.1	3.5↑	25.0	24.2
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	42.6	43.5	1.0↑	82.9	83.1
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	11.1	11.6	0.5↑	39.2	40.8
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	43.6	36.3	-7.3↓	86.7	80.6
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	16.9	13.2	-3.6↓	50.5	35.6
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	78.3	78.3	0.0**	91.2	91.2
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	53.8	53.8	0.0**	74.7	74.7
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	3348.5	4070.5	722.0↑	49.6	55.0
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	323.9	378.2	54.3↑	62.9	64.4
S24. Уровень бедности	% населения	2017	7.9	8.1	0.2↓	18.7	19.9
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	313.2	345.0	31.8↑	15.4	16.0
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	15.4	13.9	-1.5↓	51.7	46.5
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	34.5	38.0	3.5↑	19.7	21.6
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	34.0	34.0	0.0**	46.2	46.2
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	27.6	72.4	45.5↑	16.7	35.5
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	25.9	25.9	0.0**	78.7	78.7

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

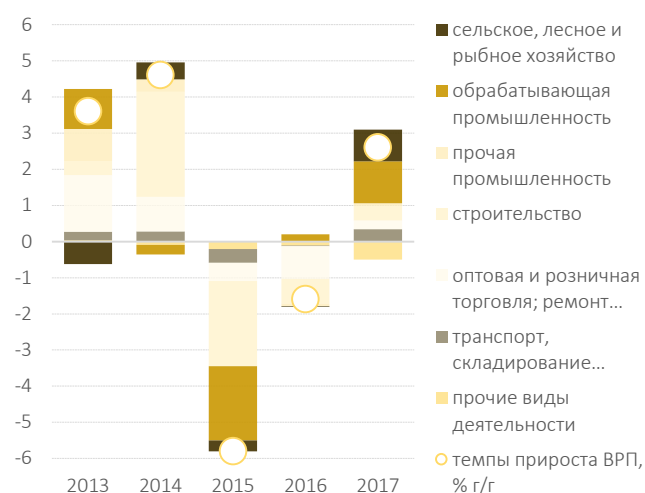
Гомельская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.86	2.78	-0.07↓	89.7	85.2
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.42	2.68	0.25↑	80.5	89.4
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	2.86	3.59	0.73↑	72.1	93.0
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.37	3.92	0.55↑	86.9	94.2
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	3.26	3.68	0.41↑	81.6	91.1
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	3.10	3.73	0.63↑	77.7	92.5
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.70	2.76	0.06↑	96.3	94.0
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.03	3.65	0.62↑	77.1	93.7
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.12	3.35	0.23↑	78.2	86.2
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.59	2.70	0.12↑	93.5	91.8
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	2.71	2.81	0.10↑	87.9	87.8
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	2.80	2.84	0.04↑	84.3	90.5
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.34	2.46	0.12↑	70.6	78.4
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	2.94	2.84	-0.10↓	83.2	87.7
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.04	3.00	-0.04↓	87.2	82.6
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.37	2.27	-0.10↓	82.3	74.9
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	2.93	3.14	0.20↑	89.6	99.0
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.56	2.49	-0.07↓	90.0	84.7
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.19	3.57	0.38↑	75.4	92.3
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.40	3.38	-0.02↓	96.5	88.7
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.24	2.89	-0.35↓	84.3	81.0
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	3.37	3.16	-0.20↓	86.4	87.0
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	3.11	3.16	0.05↑	75.4	85.9
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	2.73	2.97	0.24↑	77.3	91.8
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	3.06	3.54	0.48↑	86.9	96.9
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.56	2.68	0.12↑	90.6	91.1
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	3.11	3.00	-0.11↓	85.6	81.7
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	3.41	3.89	0.48↑	80.9	88.8
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	2.89	2.76	-0.14↓	88.4	88.6
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.52	3.14	-0.38↓	87.4	85.5

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Гродненская область

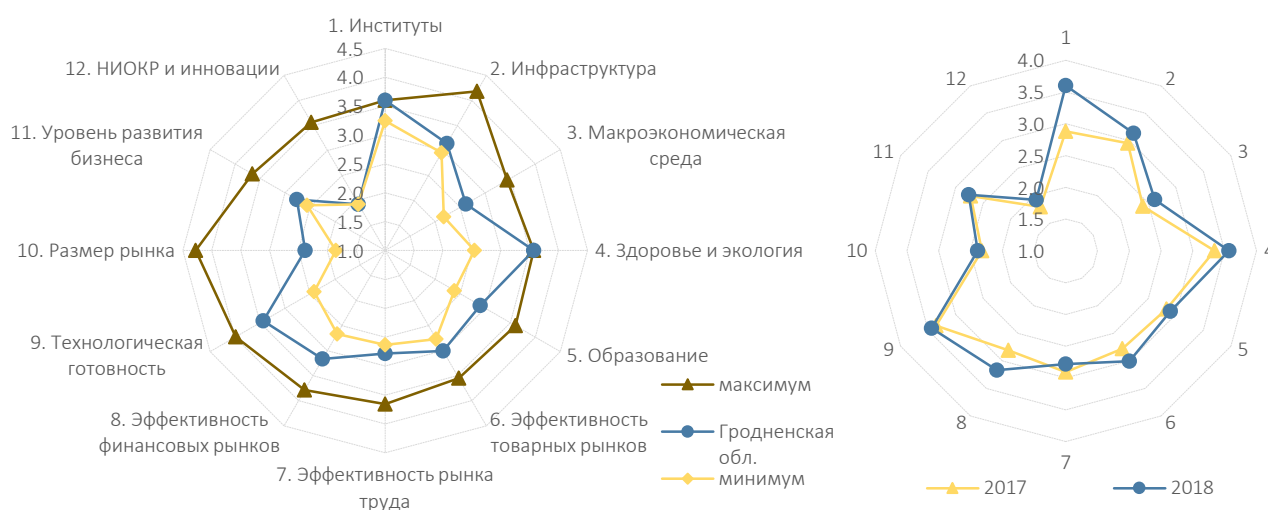
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 2 место (↑); рейтинг индекса человеческого развития – 2 место (=); ВРП на душу населения – 3 место (=).
- ИКР, сильные стороны: все, кроме «НИОКР и инновации» (7 место), «макросреда» и «эффективность рынка труда» (5 место).
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие ставки налогов, изменчивое законодательство, высокие процентные ставки, обременительные административные процедуры, неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями и нестабильность национальной валюты.
- Рост ВРП в 2017 г.: 2.6%, кумулятивный спад с начала рецессии (2015–2016 гг.) – 7.3%.

Рис. 34. Вклад в прирост ВРП, Гродненская область



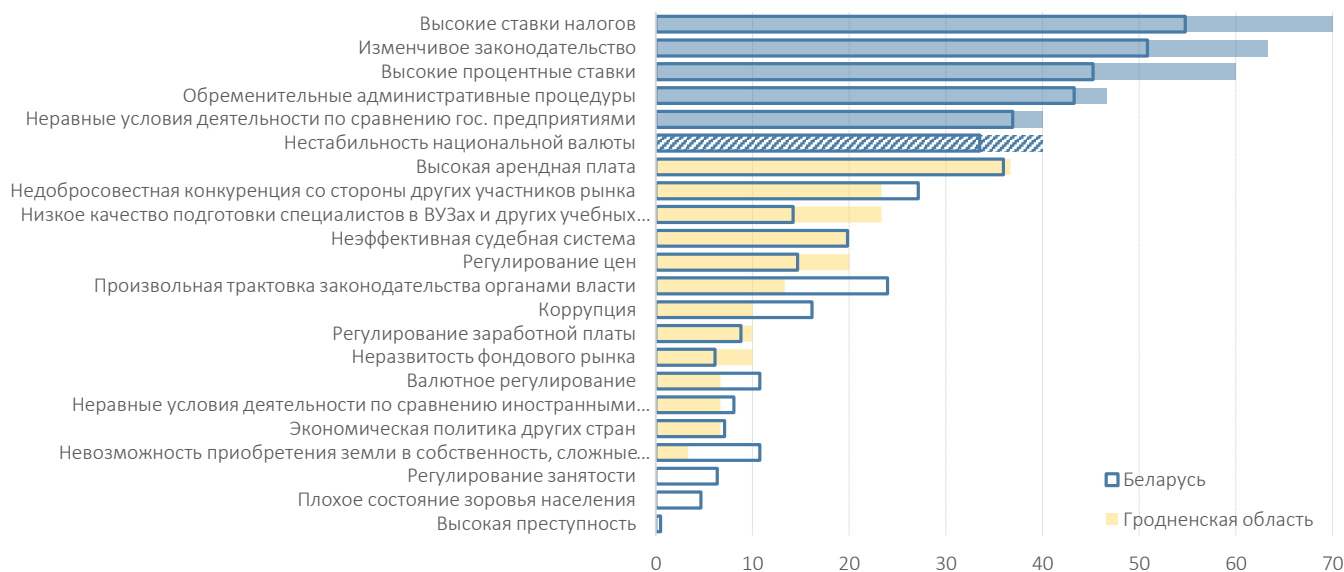
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Гродненской области.

Рис. 35. Компоненты ИКР и их динамика: Гродненская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 36. Внешние барьеры для развития бизнеса: Гродненская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Гродненская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	879	805	-74↑	94.0	96.1
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	540.8	542.9	2.2↑	14.8	14.6
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	27.0	27.0	0.0=	10.8	10.8
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	80.0	87.9	8.0↑	10.6	10.5
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.20	4.31	0.12↑	94.1	100.0
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.58	4.57	-0.01↓	99.4	99.6
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	12.4	5.9	-6.4↑	98.6	93.2
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	62.3	71.3	9.0↓	46.8	30.3
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	13.9	12.9	-1.0↓	87.3	79.7
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	59.3	61.5	2.2↓	69.0	68.9
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	75355	75355	0.0**	83.2	83.2
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	189	174	-15↑	99.6	100.0
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	23.5	21.3	-2.1↓	27.5	27.3
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	20.2	19.1	-1.1↓	89.8	87.6
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	14.2	14.2	0.0=	11.2	9.8
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	42.8	45.6	2.9↑	83.2	87.1
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	13.2	13.6	0.4↑	46.6	47.9
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	38.1	31.6	-6.5↓	75.8	70.2
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	22.0	26.4	4.4↑	66.1	71.1
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	85.8	85.8	0.0**	100.0	100.0
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	62.3	62.3	0.0**	86.4	86.4
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	3729.3	4438.5	709.2↑	55.3	60.0
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	313.5	364.5	51.0↑	60.9	62.1
S24. Уровень бедности	% населения	2017	4.6	5.0	0.4↓	32.2	32.1
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	211.4	254.3	42.9↑	10.4	11.8
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	15.4	16.2	0.8↑	51.7	54.2
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	6.8	7.3	0.5↑	3.9	4.1
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	16.5	16.5	0.0**	22.4	22.4
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	2.9	5.4	2.6↑	1.8	2.7
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	4.7	4.7	0.0**	14.3	14.3

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

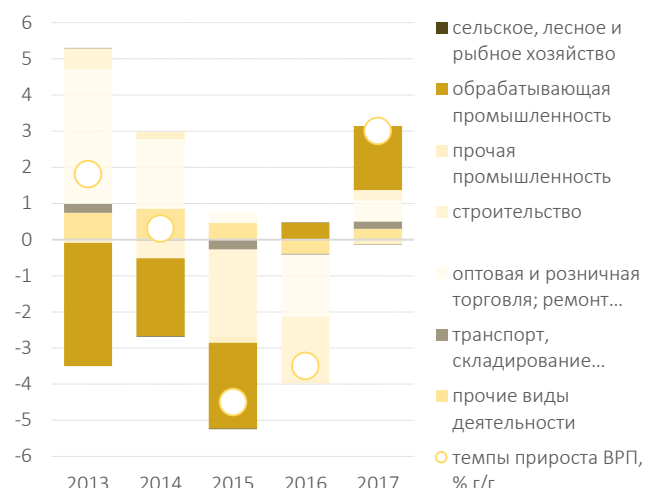
Гродненская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.60	3.27	0.66↑	81.6	100.0
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.66	2.90	0.24↑	88.4	96.9
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	2.58	3.87	1.29↑	65.0	100.0
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	2.95	3.87	0.91↑	76.2	92.9
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	2.92	4.03	1.11↑	73.2	100.0
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	2.94	3.87	0.92↑	73.6	95.9
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.42	2.93	0.51↑	86.4	100.0
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.42	3.77	0.35↑	87.0	96.7
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	2.88	3.57	0.68↑	72.3	91.7
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.33	2.87	0.54↑	84.3	97.4
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	2.79	3.20	0.41↑	90.4	100.0
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	2.59	3.07	0.48↑	78.0	97.8
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.35	2.90	0.55↑	70.6	92.5
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	3.05	3.03	-0.02↓	86.3	93.7
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.29	3.63	0.34↑	94.4	100.0
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.33	2.50	0.17↑	80.7	82.5
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	2.72	3.17	0.45↑	83.1	100.0
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.48	2.87	0.38↑	87.5	97.6
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.66	3.60	-0.06↓	86.6	93.2
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.34	3.63	0.29↑	94.8	95.4
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.38	3.07	-0.31↓	87.8	85.9
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	3.46	3.27	-0.19↓	88.8	89.9
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	3.19	2.97	-0.23↓	77.4	80.6
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	3.26	2.90	-0.36↓	92.4	89.6
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	2.83	3.50	0.67↑	80.4	95.8
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.24	2.83	0.59↑	79.3	96.4
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	2.83	3.07	0.24↑	77.7	83.5
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	3.23	3.37	0.13↑	76.7	76.8
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	2.64	3.00	0.36↑	80.7	96.4
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.67	3.33	-0.33↓	91.1	90.9

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

г. Минск

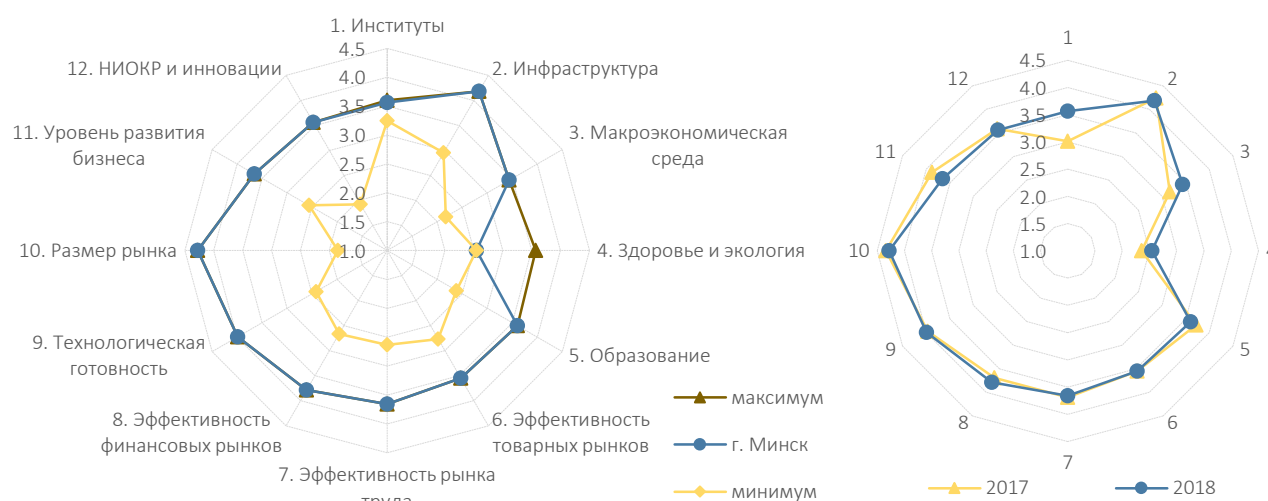
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 1 место (=); рейтинг индекса человеческого развития – 1 место (=); ВРП на душу населения – 1 место (=).
- ИКР, сильные стороны: все, кроме «здоровье и экология» (7 место).
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие ставки налогов, изменчивое законодательство, высокая арендная плата, высокие процентные ставки, обременительные административные процедуры.
- Рост ВРП в 2017 г.: 3.0%, кумулятивный спад с начала рецессии (2015–2016 гг.) – 7.8%.

Рис. 37. Вклад в прирост ВРП, г. Минск



Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления г. Минска.

Рис. 38. Компоненты ИКР и их динамика: г. Минск



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 39. Внешние барьеры для развития бизнеса: г. Минск



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

г. Минск Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	969	844	-125↑	85.2	91.7
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	3663.9	3716.4	52.5↑	100.0	100.0
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	249.8	249.8	0.0=	100.0	100.0
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	750.9	834.7	83.8↑	100.0	100.0
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.27	4.20	-0.07↓	95.9	97.4
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.55	4.48	-0.06↓	98.6	97.7
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	12.5	6.2	-6.4↑	100.0	96.7
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	39.8	32.1	-7.8↑	73.2	67.5
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	16.0	16.2	0.2↑	100.0	100.0
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	4017.4	4450.8	433.3↓	1.0	1.0
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	118071	118071	0.0**	53.1	53.1
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	222	210	-12↑	85.0	83.1
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	85.2	78.1	-7.1↓	100.0	100.0
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	22.5	21.8	-0.7↓	100.0	100.0
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	145.0	126.2	18.8↑	100.0	100.0
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	51.4	52.4	1.0↑	100.0	100.0
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	28.4	28.4	0.0=	100.0	100.0
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	46.6	45.1	-1.6↓	92.7	100.0
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	33.4	37.2	3.8↑	100.0	100.0
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	83.4	83.4	0.0**	97.2	97.2
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	72.1	72.1	0.0**	100.0	100.0
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	6748.5	7403.0	654.5↑	100.0	100.0
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	515.1	587.1	72.1↑	100.0	100.0
S24. Уровень бедности	% населения	2017	1.5	1.6	0.1↓	100.0	100.0
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	2033.2	2158.8	125.5↑	100.0	100.0
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	29.8	29.9	0.1↑	100.0	100.0
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	174.9	176.4	1.5↑	100.0	100.0
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	19.5	19.5	0.0**	26.5	26.5
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	161.4	204.0	42.6↑	100.0	100.0
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	15.0	15.0	0.0**	45.6	45.6

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

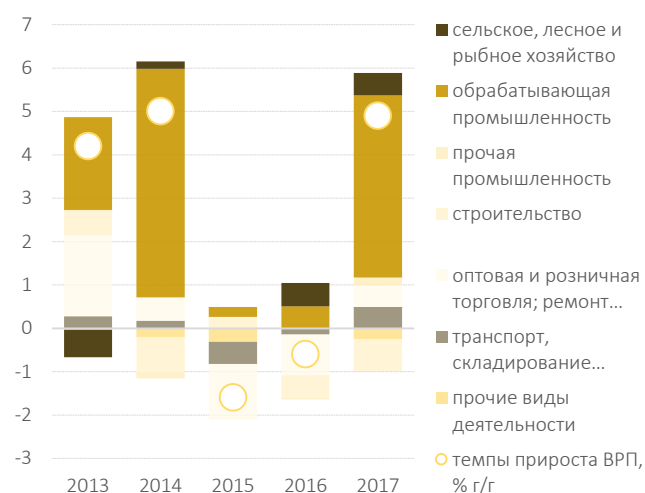
г. Минск Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.95	3.07	0.12↑	92.6	93.9
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.82	2.99	0.17↑	93.9	100.0
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	3.00	3.75	0.75↑	75.6	96.9
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.27	4.02	0.75↑	84.4	96.5
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	3.00	4.02	1.01↑	75.1	99.6
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	3.02	3.95	0.93↑	75.5	98.0
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.70	2.90	0.20↑	96.4	98.9
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.93	3.89	-0.04↓	100.0	100.0
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.91	3.89	-0.02↓	97.9	100.0
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.72	2.94	0.22↑	98.3	100.0
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	3.08	3.13	0.05↑	100.0	97.8
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	3.32	3.14	-0.18↓	100.0	100.0
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.67	3.06	0.39↑	80.3	97.6
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	3.54	3.24	-0.30↓	100.0	100.0
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.48	3.20	-0.29↓	100.0	88.0
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.88	3.03	0.15↑	100.0	100.0
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	3.27	3.17	-0.11↓	100.0	100.0
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.84	2.79	-0.05↓	100.0	95.0
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.77	3.86	0.09↑	89.2	100.0
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.51	3.65	0.14↑	99.6	95.7
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.31	3.31	0.00=	86.2	92.7
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	3.69	3.48	-0.21↓	94.7	95.7
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	3.37	3.48	0.11↑	81.7	94.6
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	3.09	3.12	0.03↑	87.4	96.3
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	3.52	3.65	0.13↑	100.0	100.0
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.82	2.94	0.12↑	100.0	100.0
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	3.64	3.67	0.03↑	100.0	100.0
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	4.22	4.39	0.17↑	100.0	100.0
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	3.27	3.02	-0.25↓	100.0	97.0
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	4.02	3.66	-0.36↓	100.0	99.9

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Минская область

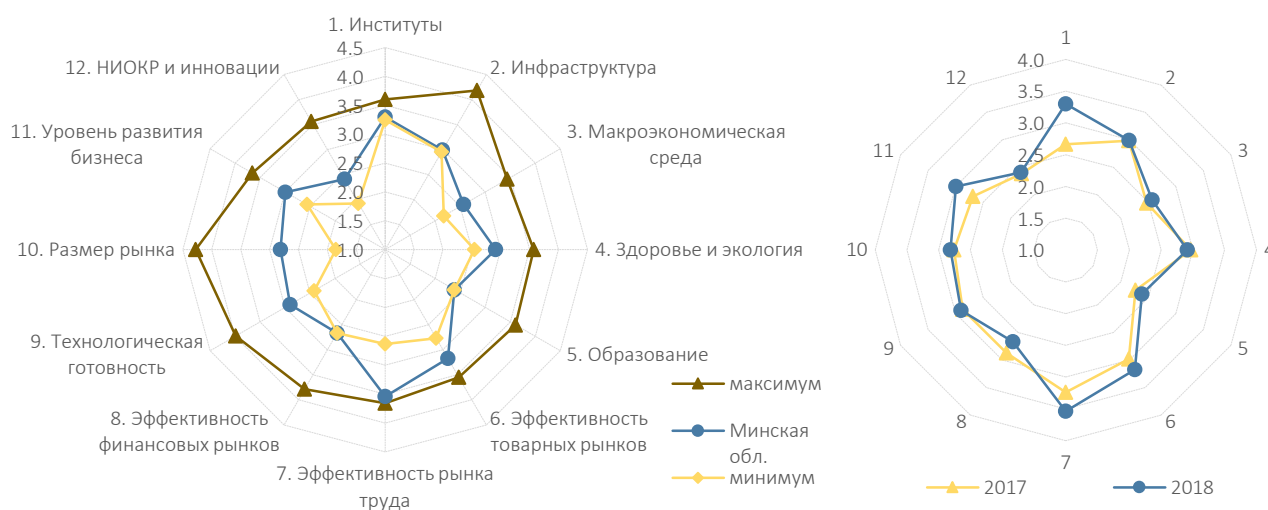
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 3 место (↑); рейтинг индекса человеческого развития – 7 место (=); ВРП на душу населения – 2 место (=).
- ИКР, сильные стороны: эффективность товарных рынков и рынка труда, опыт и умение ведения бизнеса, размер рынка. Слабые стороны: эффективность финансовых рынков, образование, НИОКР и инновации, макросреда.
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: высокие ставки налогов, изменчивое законодательство, обременительные административные процедуры, высокие процентные ставки, недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка.
- Рост ВРП в 2017 г.: 4.9%, кумулятивный спад с начала рецессии (2013–2016 гг.) – 2.2% (самое быстрое восстановление, самый неглубокий спад).

Рис. 40. Вклад в прирост ВРП, Минская область



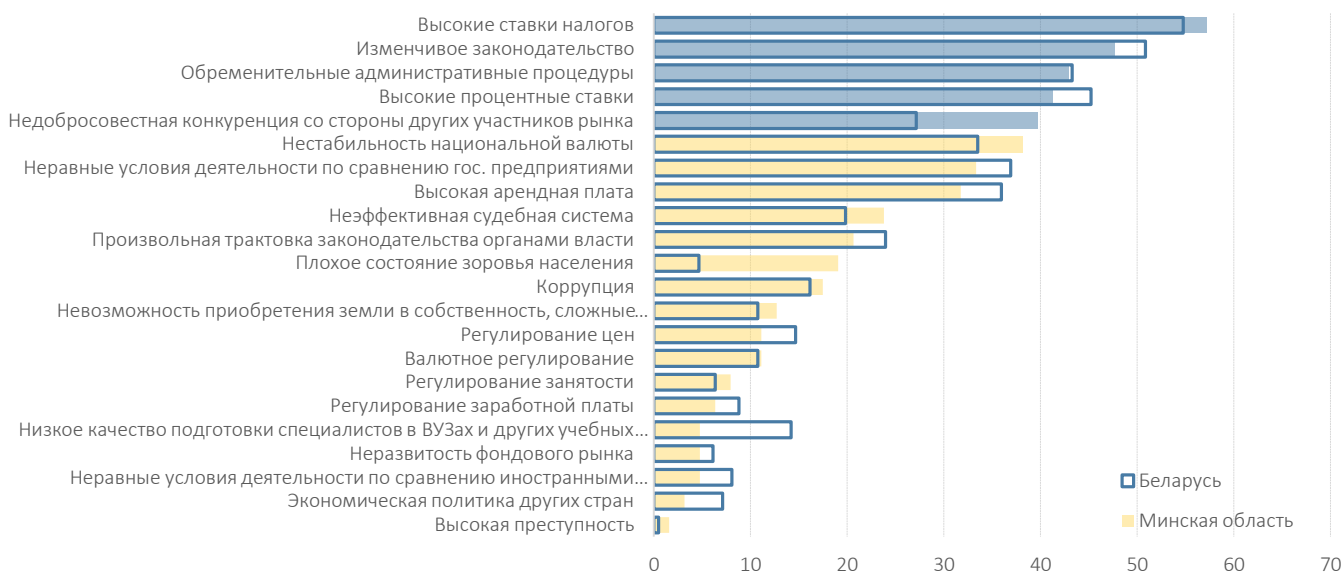
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Минской области.

Рис. 41. Компоненты ИКР и их динамика: Минская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 42. Внешние барьеры для развития бизнеса: Минская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Минская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	1203	1157	-46↑	68.7	66.9
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	491.4	494.3	2.9↑	13.4	13.3
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	19.7	19.7	0.0=	7.9	7.9
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	8.5	8.8	0.3↑	1.1	1.1
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.28	4.24	-0.04↓	95.9	98.2
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.61	4.30	-0.31↓	100.0	93.8
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	11.7	6.2	-5.5↑	93.1	96.9
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	73.3	58.5	-14.8↑	39.8	37.0
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	13.3	13.4	0.1↑	83.2	83.1
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	64.9	62.0	-2.9↑	63.0	68.3
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	79747	79747	0.0**	78.6	78.6
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	220	223	3↓	85.6	78.1
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	0	0	0.0=	0	0
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	14.6	14.3	-0.3↓	65.0	65.6
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	39.4	45.8	6.4↑	31.2	31.6
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	49.5	51.4	1.8↑	96.4	98.0
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	20.7	20.6	-0.1↓	72.9	72.6
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	14.4	14.0	-0.4↓	28.7	31.1
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	30.4	21.9	-8.5↓	91.1	58.9
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	80.6	80.6	0.0**	93.9	93.9
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	53.4	53.4	0.0**	74.0	74.0
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	4910.6	5564.2	653.5↑	72.8	75.2
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	365.6	423.1	57.5↑	71.0	72.1
S24. Уровень бедности	% населения	2017	5.2	5.3	0.1↓	28.5	30.3
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	321.7	455.9	134.3↑	15.8	21.1
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	16.3	15.2	-1.1↓	54.7	50.8
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	41.3	43.4	2.2↑	23.6	24.6
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	35.3	35.3	0.0**	47.9	47.9
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	46.4	52.0	6.7↑	28.1	25.5
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	13.4	13.4	0.0**	40.7	40.7

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

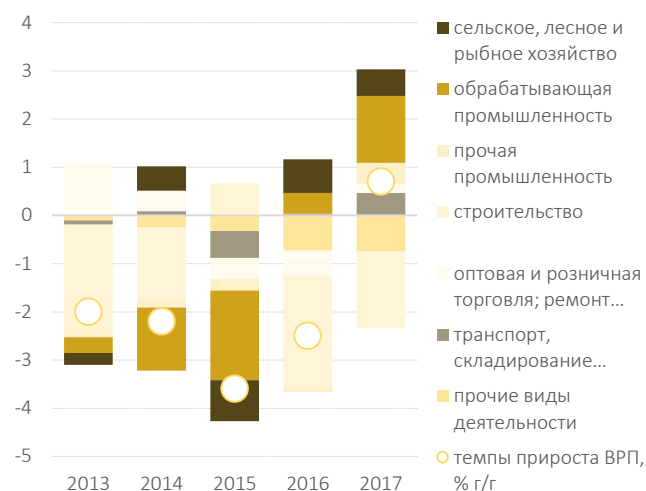
Минская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.77	3.05	0.27↑	87.0	93.3
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.86	2.90	0.04↑	95.2	97.0
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	2.68	3.77	1.09↑	67.7	97.6
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.02	4.16	1.15↑	77.9	100.0
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	2.90	3.97	1.07↑	72.4	98.4
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	2.98	4.03	1.05↑	74.5	100.0
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.42	2.73	0.31↑	86.2	93.1
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.35	3.49	0.14↑	85.3	89.7
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.42	3.51	0.09↑	85.6	90.2
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.63	2.76	0.13↑	95.0	93.8
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	2.94	3.00	0.06↑	95.4	93.8
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	2.78	2.65	-0.12↓	83.6	84.5
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.42	2.30	-0.12↓	73.0	73.4
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	3.01	3.17	0.17↑	85.0	98.1
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	3.10	3.46	0.36↑	88.9	95.2
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.53	2.54	0.01↑	87.6	83.8
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	3.12	2.97	-0.15↓	95.2	93.7
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.65	2.94	0.29↑	93.3	100.0
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.47	3.78	0.31↑	82.1	97.8
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.37	3.81	0.44↑	95.7	100.0
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	2.98	3.57	0.59↑	77.4	100.0
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	2.87	3.63	0.77↑	73.7	100.0
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	3.26	3.68	0.42↑	79.0	100.0
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	3.31	3.24	-0.07↓	93.6	100.0
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	3.24	3.38	0.14↑	92.1	92.6
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.62	2.86	0.23↑	93.0	97.3
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	3.03	3.03	0.00=	83.4	82.6
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	3.75	3.79	0.05↑	88.9	86.5
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	2.80	3.11	0.32↑	85.4	100.0
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.24	3.67	0.43↑	80.4	100.0

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Могилевская область

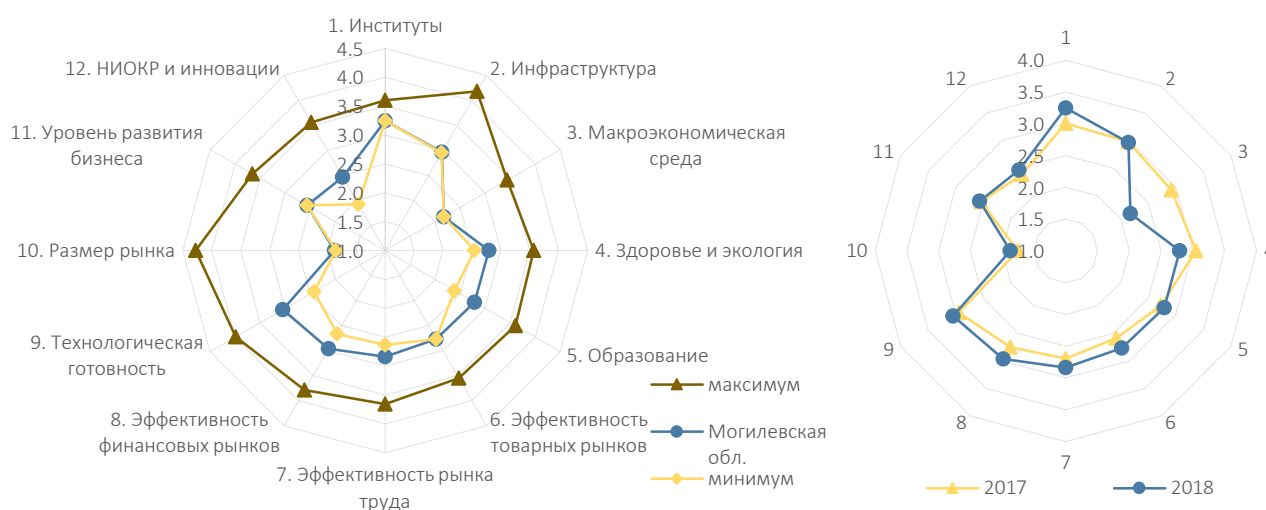
- Рейтинг региональной конкурентоспособности – 7 место (=); рейтинг индекса человеческого развития – 4 место (=); ВРП на душу населения – 6 место (=).
- ИКР, сильные стороны: образование. Слабые стороны: макроэкономическая среда, эффективность товарных рынков, опыт и умение ведения бизнеса, институты, размер рынка.
- Топ-5 барьеров для развития бизнеса: изменчивое законодательство, обременительные административные процедуры, нестабильность национальной валюты, высокие ставки налогов, высокие процентные ставки.
- Рост ВРП в 2017 г.: 0.7%, кумулятивный спад с начала рецессии (2013–2016 гг.) – 9.9% (самое медленное восстановление среди регионов).

Рис. 43. Вклад в прирост ВРП, Могилевская область



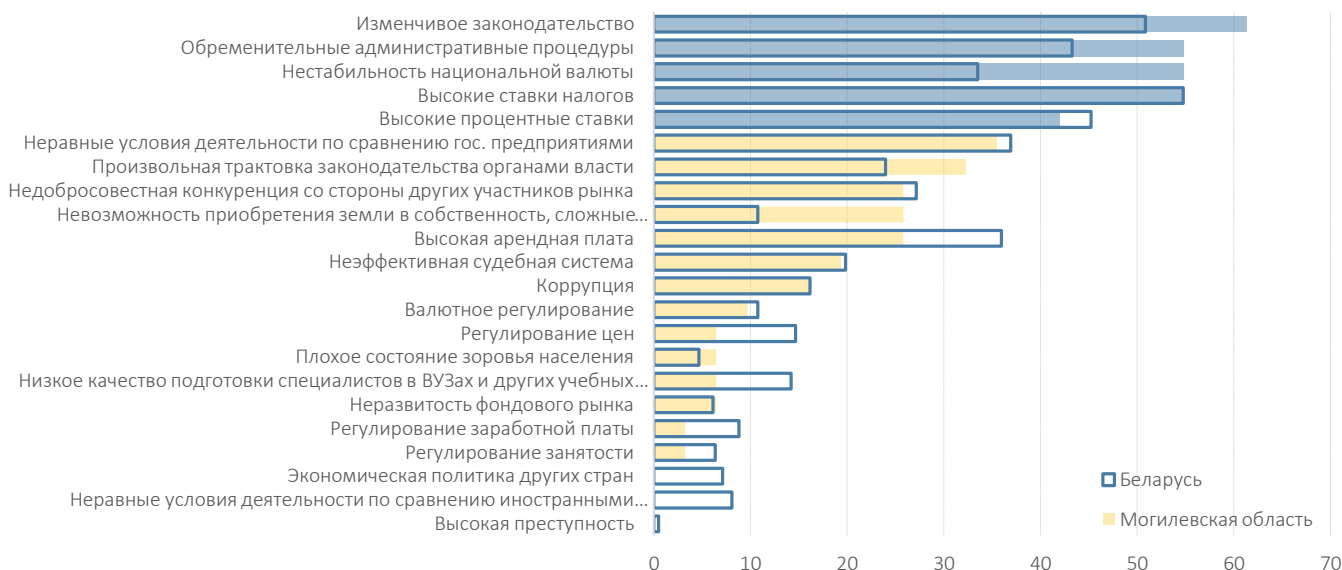
Источник: собственные расчеты на основе данных главного статистического управления Могилевской области.

Рис. 44. Компоненты ИКР и их динамика: Могилевская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 45. Внешние барьеры для развития бизнеса: Могилевская область



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Могилевская область Статистические показатели	единица измерения	последние данные	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
						ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты							
S1. Число зарегистрированных преступлений	случаев на 100 000 человек	2017	1015	964	-51↑	81.4	80.3
2. Инфраструктура							
S2. Плотность дорог с твердым покрытием	м/км², к/п	2017	401.8	401.2	-0.5↓	11.0	10.8
S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования	м/км², к/п	2017	28.1	28.1	0.0=	11.3	11.3
S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения	BYN	2017	78.0	84.8	6.8↑	10.4	10.2
S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет	балл	2016*	4.26	4.31	0.05↑	95.6	100.0
S6. Удовлетворенность населения качеством услуг сотовой связи	балл	2016*	4.61	4.59	-0.02↓	99.9	100.0
3. Макроэкономическая среда							
S7. Темпы прироста ИПЦ	% г/г	2017	11.7	6.4	-5.3↑	93.3	100.0
S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов	% от собственных доходов	2017	68.4	72.7	4.3↓	42.6	29.8
S9. Собственные доходы местных бюджетов	% от ВРП	2017	14.8	13.9	-1.0↓	92.8	85.7
4. Здоровье и экология							
S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух	кг/Га	2017	40.9	42.3	1.4↓	100.0	100.0
S11. Заболеваемость населения, все заболевания	случаев на 100 000 населения	2016	62714	62714	0.0**	100.0	100.0
S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией	случаев на 100 000 населения	2017	210	223	13↓	89.6	78.1
5. Образование							
S13. Численность студентов вузов	человек на 1 000 населения	2017	26.7	24.3	-2.4↓	31.4	31.1
S14. Численность студентов пту и ссузов	человек на 1 000 населения	2017	21.4	20.4	-0.9↓	95.0	93.6
6. Эффективность товарных рынков							
S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли	% от ВРП	2017	14.1	14.9	0.8↑	11.1	10.2
7. Эффективность рынка труда							
S16. Коэффициент полного оборота	%	2017	45.3	46.8	1.5↑	88.1	89.4
S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых	%	2017	12.6	12.9	0.3↑	44.6	45.5
8. Развитие финансового рынка							
S18. Кредиты юридическим лицам	% от ВРП, к/п	2017	50.3	44.7	-5.6↓	100.0	99.1
S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства	% от общего объема кредитов, к/п	2017	15.0	14.9	-0.1↓	45.0	40.1
9. Технологическая готовность							
S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети	%	2016	83.2	83.2	0.0**	96.9	96.9
S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет	%	2016	54.8	54.8	0.0**	76.0	76.0
10. Размер рынка							
S22. ВРП на душу населения	USD	2017	3196.3	3672.6	476.2↑	47.4	49.6
S23. Заработная плата	USD/месяц	2017	309.4	358.8	49.4↑	60.1	61.1
S24. Уровень бедности	% населения	2017	7.8	7.6	-0.2↑	19.0	21.2
11. Уровень развития бизнеса							
S25. Экспорт услуг на душу населения	USD	2017	76.5	89.2	12.8↑	3.8	4.1
12. Инновации							
S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности	%	2017	16.0	16.2	0.2↑	53.7	54.2
S27. Научно-технический персонал	человек/10 000 занятых	2017	15.7	17.9	2.2↑	9.0	10.2
S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР	%	2016	73.6	73.6	0.0**	100.0	100.0
S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого	USD	2017	11.4	15.8	4.4↑	7.1	7.7
S30. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%	2016	6.9	6.9	0.0**	21.0	21.0

* Предыдущие данные за 2014 г.; ** данные за 2016 г. для ИКР-2017 и ИКР-2018.

Могилевская область Результаты опросов*	ИКР-2017	ИКР-2018	изменение	% от лучшего результата	
				ИКР-2017	ИКР-2018
1. Институты					
Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе?	2.86	2.61	-0.25↓	89.7	80.0
Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами?	2.87	2.55	-0.32↓	95.5	85.1
Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом?	3.18	3.73	0.55↑	80.2	96.5
Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот?	3.29	3.80	0.51↑	85.1	91.3
Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки?	3.19	3.77	0.58↑	79.9	93.5
Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов?	3.21	3.74	0.53↑	80.4	92.7
Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?	2.44	2.74	0.31↑	86.8	93.5
2. Инфраструктура					
Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)?	3.31	3.19	-0.11↓	84.1	82.0
Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)?	3.16	3.03	-0.13↓	79.3	78.0
3. Макроэкономическая среда					
Q10. Оцените краткосрочную перспективу развития экономики региона.	2.77	2.35	-0.41↓	100.0	80.0
4. Здоровье и экология					
Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым?	2.68	2.35	-0.32↓	86.9	73.6
Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе?	2.13	2.10	-0.03↓	64.1	66.8
Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона?	2.20	2.00	-0.20↓	66.4	63.8
5. Образование					
Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики?	2.81	2.84	0.03↑	79.6	87.7
Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе?	2.71	3.19	0.49↑	77.7	87.9
Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей?	2.09	2.00	-0.09↓	72.6	66.0
6. Эффективность товарных рынков					
Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе?	2.54	2.71	0.17↑	77.7	85.5
Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион?	2.37	2.35	-0.02↓	83.6	80.2
Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона?	3.28	3.39	0.11↑	77.6	87.7
Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками?	3.04	3.61	0.57↑	86.3	94.8
7. Эффективность рынка труда					
Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации	3.08	3.00	-0.08↓	80.2	84.0
Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования	2.85	3.26	0.41↑	73.1	89.6
Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж	2.88	3.16	0.28↑	69.7	85.8
Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания	2.66	2.90	0.24↑	75.3	89.7
8. Развитие финансового рынка					
Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса?	2.82	3.29	0.47↑	80.0	90.1
Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса?	2.14	2.39	0.25↑	75.7	81.3
9. Технологическая готовность					
Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии?	2.53	2.68	0.14↑	69.7	72.9
Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и услуг покупателям?	3.60	3.87	0.27↑	85.4	88.3
11. Уровень развития бизнеса					
Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках?	2.68	2.84	0.16↑	81.9	91.2
Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями?	3.26	3.10	-0.16↓	81.0	84.5

* Во всех случаях 1 означает наихудшую оценку, 5 – наилучшую оценку.

Приложение. Показатели, входящие в ИКР, и источники данных

I. Базовые требования

1. Институты

Q1. Как бы вы охарактеризовали взаимоотношения бизнеса и власти в регионе? (1 – в основном конфронтационные, 5 – в основном партнерские)²⁴.

Q2. В какой мере чиновники областных органов управления действуют в интересах приближенных фирм и частных лиц, принимая решения, связанные с контрактами? (1 – всегда действуют в их интересах, 5 – никогда не действуют в их интересах).

Q3. Насколько распространена в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия коррупция в целом? (1 – явление распространено повсеместно, 5 – явление отсутствует).

Q4. Насколько распространен в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия теневой оборот? (1 – явление распространено повсеместно, 5 – явление отсутствует).

Q5. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия взятки? (1 – явление распространено повсеместно, 5 – явление отсутствует).

Q6. Насколько распространены в Беларуси в сфере деятельности вашего предприятия откаты при получении государственных заказов? (1 – явление распространено повсеместно, 5 – явление отсутствует).

Q7. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год? (1 – значительно ухудшились, 5 – значительно улучшились).

²⁴ Здесь и далее Q употребляется для показателей из опросов малого и среднего бизнеса, S – для статистических показателей. Источник данных опросов МСП – Исследовательский центр ИПМ.

²⁵ Источник: собственные расчеты по данным Белстата ([Число зарегистрированных преступлений по областям и г. Минску](#); численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

²⁶ Источник: собственные расчеты по данным Белстата (Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием – [Регионы Республики Беларусь, 2017, том 1](#)) и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь ([Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь](#)).

²⁷ Источник: собственные расчеты по данным Белстата (Протяженность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования – [Регионы Республики Беларусь,](#)

S1. Число зарегистрированных преступлений²⁵, случаев на 100 000 человек.

2. Инфраструктура

Q8. Как бы вы оценили региональную инфраструктуру в целом (транспорт, телефонная связь, энергетика и т.д.)? (1 – крайне слабо развита, 5 – очень хорошо развита).

Q9. Насколько эффективно в регионе стыкуются различные виды транспорта (например, железные дороги, аэропорты, автомобильные дороги)? (1 – крайне неэффективно, 5 – чрезвычайно эффективно)

S2. Плотность дорог с твердым покрытием²⁶, м/км².

S3. Плотность эксплуатационных путей железнодорожного транспорта общего пользования²⁷, м/км².

S4. Телекоммуникационные услуги на душу населения²⁸, BYN.

S5. Удовлетворенность интернет-пользователей качеством услуг сети Интернет²⁹, балл (1 – совершенно не удовлетворены, 5 – полностью удовлетворены).

S6. Удовлетворенность населения качеством услуготовой связи³⁰, балл (1 – совершенно не удовлетворены, 5 – полностью удовлетворены).

3. Макроэкономическая среда

Q10. Оцените краткосрочную (налоговый год) перспективу развития экономики региона. (1 – экономику региона ожидает глубокий спад, 5 – экономику региона ожидает быстрый рост).

S7. Темпы прироста ИПЦ³¹, % г/г.

S8. Долг + расходы на межбюджетные трансферты местных бюджетов³², % от собственных доходов.

[2017, том 1](#)) и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь ([Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь](#)).

²⁸ Источник: собственные расчеты по данным Белстата ([Платные услуги населению](#), в том числе сайты главных статистических управлений областей и г. Минска; численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

²⁹ Источник: собственные расчеты по данным Белстата (Информационное общество в Республике Беларусь, [2017](#) и [2015](#)).

³⁰ Источник: собственные расчеты по данным Белстата (Информационное общество в Республике Беларусь, [2017](#) и [2015](#)).

³¹ Источник: Белстат (Индекс потребительских цен на товары и услуги, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

³² В целом по стране – сумма по регионам. Источник: собственные расчеты на основе данных Министерства финансов Республики Беларусь ([Бюллетень об исполнении местных бюджетов](#)).

S9. Собственные доходы местных бюджетов³³, % от ВРП.

4. Здоровье и экология

Q11. В какой мере развитие региона является экологически устойчивым? (1 – вообще не является устойчивым, 5 – является в полной мере устойчивым).

Q12. По вашему мнению, насколько доступно качественное медицинское обслуживание в регионе? (1 – доступно только для узкого круга, 5 – доступно всем).

Q13. Как вы оцениваете эффективность маркетинговых и брендинговых кампаний по привлечению туристов, проводимых местными властями вашего региона? (1 – совершенно неэффективны, 5 – очень эффективны).

S10. Выбросы загрязняющих веществ из всех источников в атмосферный воздух³⁴, кг/Га.

S11. Заболеваемость населения, все заболевания³⁵, случаев на 100 000 населения.

S12. Заболеваемость населения алкоголизмом, алкогольными психозами, наркоманией и токсикоманией³⁶, случаев на 100 000 населения.

II. Факторы, повышающие эффективность

5. Образование

Q14. По вашему мнению, насколько система образования в вашем регионе соответствует потребностям конкурентоспособной экономики? (1 – практически не соответствует, 5 – в полной мере соответствует).

Q15. Как бы вы оценили качество школьного образования в вашем регионе? (1 – очень плохое, 5 – отличное, на мировом уровне).

Q16. Как вы считаете, удерживает ли и привлекает ли ваш регион талантливых людей? (1 – нет, лучшие и наиболее способные, как правило, уезжают искать

возможности в другие регионы/страны, 5 – да, в регионе есть много возможностей для талантливых людей).

S13. Численность студентов вузов³⁷, человек на 1000 населения.

S14. Численность студентов пту и ссузов³⁸, человек на 1000 населения.

6. Эффективность товарных рынков

Q17. Как вы оцениваете эффективность таможенных процедур в вашем регионе? (1 – чрезвычайно неэффективны, 5 – чрезвычайно эффективны).

Q18. По вашему мнению, насколько политика, проводимая местными органами власти, способствует притоку прямых инвестиций в ваш регион? (1 – никак не способствует, 5 – способствует в значительной степени).

Q19. Как бы вы оценили конкуренцию на рынке вашего региона? (1 – почти отсутствует в большинстве отраслей, 5 – очень высока в большинстве отраслей).

Q20. Удовлетворены ли вы работой региональных компаний, являющихся вашими поставщиками? (1 – совсем не удовлетворен, 5 – полностью удовлетворен).

S15. Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли³⁹, % от ВРП.

7. Эффективность рынка труда

Q21. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень квалификации (1 – вообще не соответствует, 5 – полностью соответствует).

Q22. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Уровень образования (1 – вообще не соответствует, 5 – полностью соответствует).

³³ В целом по стране – сумма по регионам. Источник: собственные расчеты на основе данных Министерства финансов Республики Беларусь ([Бюллетень об исполнении местных бюджетов](#)) и Белстата (Валовой региональный продукт в текущих ценах, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

³⁴ Источник: собственные расчеты по данным Белстата ([Охрана окружающей среды в Республике Беларусь, 2018](#)) и Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь ([Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь](#)).

³⁵ Источник: собственные расчеты по данным Белстата (Заболеваемость населения по основным группам болезней, все заболевания – [Регионы Республики Беларусь, 2017, том 1](#); численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

³⁶ Источник: собственные расчеты по данным Белстата ([Заболеваемость населения алкоголизмом и алкогольными психозами](#) и [заболеваемость населения наркоманией и токсикоманией](#); численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

³⁷ Источник: Белстат ([Учреждения высшего образования по областям и г. Минску](#)).

³⁸ Источник: Белстат ([Учреждения среднего специального образования по областям и г. Минску](#); [учреждения профессионально-технического образования по областям и г. Минску](#)).

³⁹ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата ([Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли по областям и г. Минску](#); валовой региональный продукт в текущих ценах, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

Q23. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Стаж (1 – вообще не соответствует, 5 – полностью соответствует).

Q24. Насколько предложение рабочей силы на рынке труда соответствует вашим требованиям? Зарплатные ожидания (1 – вообще не соответствует, 5 – полностью соответствует).

S16. Коэффициент полного оборота⁴⁰, %.

S17. Удельный вес занятости на ММП в общей численности занятых⁴¹, %.

8. Развитие финансового рынка

Q25. Предоставляет ли финансовый сектор в вашем регионе выбор финансовых продуктов и услуг для бизнеса? (1 – вообще не предоставляет, 5 – предоставляет широкий выбор).

Q26. Насколько просто компаниям в вашем регионе привлечь финансирование на развитие бизнеса? (1 – очень сложно, 5 – очень просто).

S18. Кредиты юридическим лицам⁴², % от ВРП.

S19. Кредиты, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства⁴³, % от общего объема кредитов.

9. Технологическая готовность

Q27. В какой мере бизнес в вашем регионе внедряет новые технологии? (1 – вообще не внедряет, 5 – активно внедряет).

Q28. Насколько активно предприятия в вашем регионе используют Интернет для продажи своих товаров и

услуг покупателям? (1 – вообще не используют, 5 – повсеместно используют).

S20. Удельный вес компаний, имеющих локальные вычислительные сети⁴⁴, %.

S21. Удельный вес компаний, имеющих веб-сайт в сети Интернет⁴⁵, %.

10. Размер рынка

S22. ВРП на душу населения⁴⁶, BYN.

S23. Заработная плата⁴⁷, BYN/месяц.

S24. Уровень бедности⁴⁸, % населения.

III. Инновации и развитость бизнеса

11. Уровень развития бизнеса

Q29. По вашему мнению, что является конкурентным преимуществом предприятий вашего региона на международных рынках? (1 – низкие цены или доступ к природным ресурсам, 5 – уникальные продукты, производственные процессы и бизнес-модели).

Q30. Насколько хорошо предприятия в вашем регионе работают с потребителями? (1 – в основном плохо работают с потребителями, 5 – очень внимательны к потребителям, стремятся к удержанию и расширению клиентской базы).

S25. Экспорт услуг на душу населения⁴⁹, USD.

12. Инновации

S26. Удельный вес инновационно-активных организаций промышленности⁵⁰, %

⁴⁰ Сумма принятых на работу и уволенных работников, деленная на среднесписочную численность работников. Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата ([Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

⁴¹ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата ([Средняя численность работников малых и микроорганизаций по областям и г. Минску](#); [численность рабочей силы по областям и г. Минску](#)).

⁴² Источник: собственные расчеты на основе данных Национального банка Республики Беларусь (Динамика задолженности по кредитам, выданным банками юридическим лицам Республики Беларусь, [Статистический бюллетень, региональный выпуск](#)) и Белстата (Валовой региональный продукт в текущих ценах, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

⁴³ Источник: собственные расчеты на основе данных Национального банка Республики Беларусь (Динамика задолженности по кредитам, выданным банками юридическим лицам Республики Беларусь и динамика задолженности по кредитам, выданным субъектам малого и среднего предпринимательства, [Статистический бюллетень, региональный выпуск](#)).

⁴⁴ Источник: Белстат ([Основные показатели использования информационно-коммуникационных технологий в организациях](#),

в том числе сайты главных статистических управлений областей и г. Минска).

⁴⁵ Источник: Белстат ([Основные показатели использования информационно-коммуникационных технологий в организациях](#), в том числе сайты главных статистических управлений областей и г. Минска).

⁴⁶ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (Валовой региональный продукт в текущих ценах, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#); численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

⁴⁷ Источник: Белстат ([Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата по областям и городу Минску](#)).

⁴⁸ Источник: Белстат ([Уровень малообеспеченности населения по областям и г. Минску](#)).

⁴⁹ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (Экспорт услуг, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#); численность населения на начало года, [База данных по статистике населения](#)).

⁵⁰ Источник: Белстат ([Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).

S27. Научно-технический персонал⁵¹, человек на 10 000 занятых.

S28. Удельный вес собственных средств в финансировании внутренних затрат на НИОКР⁵², %.

S29. Внутренние затраты на НИОКР в расчете на одного занятого⁵³, BYN.

S30. Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции⁵⁴, %.

⁵¹ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (Списочная численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, [Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#); [численность рабочей силы по областям и г. Минску](#)).

⁵² Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (Внутренние затраты на научные исследования и разработки по

источникам финансирования, Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь, [2017](#)).

⁵³ Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (Внутренние затраты на научные исследования и разработки Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь, [2017](#); [численность рабочей силы по областям и г. Минску](#)).

⁵⁴ Источник: Белстат ([Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации](#)).