

Проект финансируется
Европейским Союзом



Исследовательский
Центр ИПМ

«Учат в школе»: как, чему и зачем

Восприятие среднего образования Беларуси учителями и недавними выпускниками: результаты социологического исследования

Дарья Урбан

© 2018 Исследовательский центр ИПМ

веб-сайт: <http://research.by/>
e-mail: research@research.by

Серия «Отраслевые обзоры»
SR/18/01, март 2018 г.

«Учат в школе»: как, чему и зачем. Восприятие среднего образования Беларуси учителями и недавними выпускниками: результаты социологического исследования

© 2018 Исследовательский центр ИПМ

Дарья Урбан – социолог Исследовательского центра ИПМ, e-mail: urban@research.by. Автор выражает признательность Дмитрию Макаrchуку (Лицей БГУ) за помощь и активное участие в исследовании, Глебу Шимановичу (Исследовательский центр ИПМ) за ценные комментарии, а также всем экспертам и респондентам, принявшим участие в исследовании.

Работа подготовлена в рамках проекта международной технической помощи «Развитие Кастрычніцкага эканамічнага форуму», реализуемого при поддержке Европейского Союза. Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют, а также ни в коей мере не может рассматриваться как позиция Европейского Союза.

Содержание

Список таблиц и рисунков.....	4
Расширенное резюме.....	7
Введение	12
Методология проведения исследования	13
Сложность и важность школьных предметов. Заинтересованность выпускников в школьных предметах.....	17
Использование услуг репетиторов.....	26
Вовлеченность родителей в образовательные процессы	31
Отношение респондентов к системе оценивания знаний.....	33
Ценность и прикладная значимость среднего образования.....	42
Особенности организации учебного процесса	47
Стратегии трудоустройства и поведение на рынке труда	54
Заключение	61

Список таблиц и рисунков

Таблица 1. Структура выборочной совокупности	14
Таблица 2. Место получения среднего образования	14
Таблица 3. Возраст респондентов	15
Таблица 4. Текущий уровень образования респондентов	15
Таблица 5. Где респонденты получали среднее образование	15
Таблица 6. Где респонденты учатся сейчас	16
Таблица 7. Уровень дохода семей респондентов	16
Таблица 8. Оптимальная продолжительность урока, обычной и большой перемены	23
Таблица 9. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз	26
Таблица 10. Причины занятий с репетитором	29
Таблица 11. Должны ли родители помогать с учебой в школе	31
Таблица 12. Как часто родители помогали с выполнением домашних заданий	31
Таблица 13. Как часто родители проверяли домашние задания	32
Таблица 14. Как часто возникали конфликты с родителями из-за оценок	32
Таблица 15. Что значат оценки для респондентов	36
Таблица 16. Важность получения хороших оценок	37
Таблица 17. Факторы, влияющие на получение хороших оценок, %	39
Таблица 18. Какие виды работ необходимо оценивать	40
Таблица 19. Насколько школьная программа соответствует требованиям времени	42
Таблица 20. Какие из предметов пригодились после окончания среднего учебного заведения и какие нуждаются в изменениях	43
Таблица 21. Чем должна заниматься школа	43
Таблица 22. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование	44
Таблица 23. Частота пропусков занятий без уважительной причины	50
Таблица 24. Функции ученического самоуправления	53
Таблица 25. Распространенность представлений о различиях между учреждениями образования ...	53
Таблица 26. Специальность респондентов	54
Таблица 27. Как принималось решение о выборе специальности	55
Таблица 28. Планируют ли респонденты работать по специальности	56
Таблица 29. Опыт работы респондентов	58
Таблица 30. Миграционные установки респондентов	59
Таблица 31. Уровень владения иностранным языком	60
Рис. 1. Средний балл	16
Рис. 2. Средний балл в зависимости от пола	16
Рис. 3. Оценки сложности учебных предметов	18
Рис. 4. Оценки сложности учебных предметов в зависимости от пола	19
Рис. 5. Оценки важности учебных предметов	19

Рис. 6. Оценки важности учебных предметов в зависимости от пола.....	20
Рис. 7. Оценки заинтересованности в учебных предметах	21
Рис. 8. Оценки заинтересованности в учебных предметах в зависимости от пола	22
Рис. 9. Оценки сложности, важности и степени заинтересованности в учебных предметах в зависимости от успеваемости.....	22
Рис. 10. Оценки учебной нагрузки, %.....	23
Рис. 11. Оценки учебной нагрузки в зависимости от успеваемости, %	24
Рис. 12. Время, затрачиваемое на выполнение домашних заданий в зависимости от среднего балла, %	24
Рис. 13. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от типа учебного заведения, %	27
Рис. 14. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от успеваемости, %	27
Рис. 15. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от типа учебного заведения, %	28
Рис. 16. Количество респондентов, использовавших услуги репетитора в зависимости от среднего балла, %	28
Рис. 17. Количество респондентов, использовавших услуги репетитора в зависимости от уровня дохода семьи, %	29
Рис. 18. Причины использования услуг репетиторов в зависимости от среднего балла, %	30
Рис. 19. Средний балл	34
Рис. 20. Средний балл в зависимости от пола	34
Рис. 21. Успеваемость в зависимости от типа населенного пункта, %.....	35
Рис. 22. Успеваемость в зависимости от дохода семьи, %.....	35
Рис. 23. Успеваемость в зависимости от типа учебного заведения, в котором респонденты получали образование, %	36
Рис. 24. Отношение к оценкам в зависимости от успеваемости, %	37
Рис. 25. Важность получения хороших оценок в зависимости от пола, %	38
Рис. 26. Важность получения хороших оценок в зависимости от типа населенного пункта, %	38
Рис. 27. Важность получения хороших оценок в зависимости от успеваемости, %	38
Рис. 28. Факторы, влияющие на получение хороших оценок в зависимости от типа учебного заведения, %	40
Рис. 29. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от типа населенного пункта, %	44
Рис. 30. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от дохода семьи, %	45
Рис. 31. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от типа среднего учебного заведения, %.....	45
Рис. 32. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от успеваемости, %.....	46
Рис. 33. Как часто респонденты сталкиваются в школе с проблемами, %	47

Рис. 34. Как часто респонденты сталкиваются с обязательным посещением мероприятий, не связанных с учебной деятельностью в зависимости от типа населенного пункта, %	48
Рис. 35. Как часто респонденты сталкиваются с обязательным посещением мероприятий, не связанных с учебной деятельностью в зависимости от типа среднего учебного заведения, %	49
Рис. 36. Как часто респонденты сталкиваются с предвзятостью учителей в зависимости от типа учебного заведения, %.....	49
Рис. 37. Как часто респонденты сталкиваются со страхом перед учителем в зависимости от успеваемости, %	50
Рис. 38. Частота пропусков занятий без уважительной причины в зависимости от успеваемости, % ..	50
Рис. 39. Частота пропусков занятий без уважительной причины в зависимости от пола, %.....	50
Рис. 40. Виды кружков и факультативов в школе, которые были в школе и которые респонденты хотели бы видеть в школе, %.....	51
Рис. 41. Виды кружков и факультативов, которые были в школе и которые респонденты хотели бы видеть в школе в зависимости от типа населенного пункта, %.....	52
Рис. 42. Потребность в организации ученического самоуправления в зависимости от типа учебного заведения, %	52
Рис. 43. Востребованность специальностей, %	55
Рис. 44. Как принималось решение о выборе специальности в зависимости от успеваемости, %	56
Рис. 45. Планы по трудоустройству, связанные с выбранной специальностью в зависимости от пола, %...57	57
Рис. 46. Планы по трудоустройству, связанные с выбранной специальностью в зависимости от успеваемости, %	57
Рис. 47. Требования к работе, %.....	57
Рис. 48. Значимость высокой оплаты труда в зависимости от успеваемости, %	58
Рис. 49. Намерение уехать за границу в зависимости от успеваемости, %	59
Рис. 50. Уровень владения иностранными языками в зависимости от типа среднего учебного заведения, %	60

Расширенное резюме

Проведенное исследование было направлено на выявление проблем и слабых мест современной системы среднего образования. Для этого был произведен анализ ответов экспертов, полученных в ходе интервью, ответов респондентов, полученных в ходе республиканского анкетного опроса на репрезентативной выборочной совокупности, а также анализ нормативных документов, содержащих некоторые количественные характеристики особенностей организации учебного процесса. В ходе исследования были выявлены различия в оценках сложности предметов респондентами и министерством здравоохранения, определены степени важности учебных предметов для респондентов, а также уровень их заинтересованности в каждом предмете. Произведен анализ использования услуг репетиторов в различные периоды получения среднего образования. Выявлена степень вовлеченности родителей учеников в образовательные процессы. Составлена общая картина успеваемости респондентов, а также произведен анализ их отношения к системе оценивания знаний. Определена актуальность учебных программ, а также степень прикладной значимости отдельных предметов. Изучены особенности организации учебного процесса, а также частота возникновения проблем, с которыми респондентам приходилось сталкиваться во время получения среднего образования. Рассмотрены особенности поведения респондентов на рынке труда и их планы относительно трудоустройства в будущем.

Учебная нагрузка нормируется постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 27 декабря 2012 г. №206 об утверждении санитарных норм и правил «требования для учреждений общего среднего образования» и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства здравоохранения Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов. В этом документе уровень сложности учебных предметов оценивается по шкале от 1 до 12, где 1 – наименьшая сложность, а 12 – наибольшая. Сложность большинства предметов респондентами оценивается значительно ниже, чем министерством здравоохранения. Для предметов характерно различие в оценках их сложности в зависимости от успеваемости – чем ниже средний балл, тем выше оценка сложности предмета. В целом женщины оценивают сложность учебных предметов выше, чем мужчины.

Значительную роль в оценке учебной нагрузки в целом играет то, как респонденты оценивают субъективную важность каждой дисциплины. Практически для всех учебных предметов средние оценки их важности превышают 6 баллов из 12. Наиболее важными предметами респонденты считают иностранный и русский языки, математику, медицинскую подготовку и информатику. Важность всех предметов, для которых характерно наличие статистически значимых различий в средних баллах по признаку пола, выше оценивается женщинами, чем мужчинами. Кроме того, исследование показало, что респонденты в целом имеют достаточно высокий уровень заинтересованности в предметах – практически все средние оценки превышают 6 из 12 баллов. Как и в двух предыдущих случаях, существуют статистически значимые различия в предпочитаемых предметах в зависимости от пола респондента – уровень заинтересованности женщин в целом выше, чем у мужчин.

Существует статистически значимая связь между сложностью, важностью и заинтересованностью в учебных предметах и средним баллом респондентов. Важность предметов оценивается практически одинаково по всем группам, и, хотя для этой переменной существуют статистически значимые различия, их значимость ниже, чем в остальных случаях. Если говорить об абсолютных показателях учебной нагрузки, то большинство респондентов считает текущую продолжительность уроков и перемен оптимальными. При этом с повышением среднего балла повышается и частота оценок учебной нагрузки как недостаточной. Большая часть респондентов тратит на выполнение домашних заданий от часа до двух, а респонденты с низкими оценками тратят на выполнение домашних значительно меньше времени, чем остальные.

Еще одним важным индикатором качества образования является необходимость и частота использования услуг репетиторов. Так, 32.3% респондентов дополнительно занимались с репетиторами во время обучения. При этом стоит обратить внимание на то, как участники опроса оценивают достаточность школьных знаний для поступления в вуз – по данному вопросу мнения разделились примерно пополам. Хуже всех достаточность знаний оценивают выпускники гимназий – среди них общий процент недовольных составляет 62%. Значительно лучше оценивают достаточность знаний выпускники лицеев и колледжей. С повышением балла растет количество тех, кто считает школьные знания недо-

статочными для поступления в вуз/ссуз и наоборот. Значительные различия в использовании услуг репетиторов наблюдаются в зависимости от пола респондентов: к услугам репетиторов прибегали 25.7% мужчин и 40.5% женщин. Кроме того, чаще всего к услугам репетиторов прибегают учащиеся гимназий. Кроме того, доля тех, кто занимался с репетитором, существенно возрастает вместе со средним баллом. Услугами репетиторов пользуются люди всех категорий доходов – респонденты из наименее обеспеченных семей практически так же часто использовали услуги репетиторов, как респонденты из семей, которые не относятся к нуждающимся.

Основной причиной использования услуг репетиторов является необходимость продолжения образования. Причины использования услуг репетиторов варьируются в зависимости от среднего балла респондентов – непонимание в качестве причины работы репетитором чаще всего указывают те, у кого средний балл ниже, а недостаток знаний и желание знать предмет лучше – те, у кого высокий средний балл.

Опрос был направлен в том числе и на определение степени участия родителей в учебной деятельности. Большинство респондентов считают, что родители должны помогать с выполнением домашних заданий, если дети их об этом попросят. При этом в большинстве случаев родители нечасто помогают детям с выполнением домашних заданий. Кроме того, более, чем у половины респондентов родители проверяли домашние задания редко или очень редко. Несмотря на умеренную степень вовлеченности родителей в образовательные процессы, конфликты с родителями из-за оценок возникали у 72% респондентов, при этом различий в частоте конфликтов в зависимости от среднего балла не наблюдается. Однако ни контроль, ни наказания не оказывают статистически значимого влияния на успеваемость. Большинство экспертов сходятся на мнении, что родители должны принимать участие в процессе образования детей, но не в качестве контролирующего или карательного органа – и контролем, и санкциями сейчас занимается и школа, но в качестве помощников в случае необходимости, а также в качестве вдохновителей.

Эксперты, принимавшие участие в опросе, практически единодушно сошлись на мнении, что нынешняя система оценок в Беларуси требует некоторого пересмотра. В качестве основной проблемы, которая возникает в связи с оценками, учителя назвали требование со стороны административных органов постоянного повышения среднего балла по классам и школе в целом. Кроме того, многие эксперты считают, что зачастую оценки воспринимаются не как объективный инструмент, помогающий определить уровень знаний, а как инструмента поощрения или наказания.

В качестве одного из важнейших критериев сравнения и анализа был выбран средний балл учащихся и выпускников средних учебных заведений. В целом средние баллы распределились согласно законам нормального распределения. Для девочек в среднем характерна более высокая успеваемость, чем для мальчиков. Статистически значимые различия в успеваемости наблюдаются и в зависимости от типа населенного пункта, где респондент получал среднее образование. В сельской местности респондентов с хорошими оценками было на 10.4 процентного пункта больше, чем в городе. За счет этого увеличивается разница между группами с отличными и удовлетворительными оценками. Существенные отличия в успеваемости наблюдаются в зависимости от уровня дохода семьи респондента. В семьях с высоким доходом больше всего отличников и наоборот – в семьях с низким доходом больше всего учеников с неудовлетворительными оценками. Наибольшее количество отличников учится в гимназиях, учеников с неудовлетворительными оценками там нет вообще.

Почти половина опрошенных считает, что оценки показывают, насколько хорошо они справляются с работой, и несколько меньшее количество считает их показателем уровня знаний, то есть рассматривают их как объективные показатели. Для 13% респондентов оценки не значат ничего. Объективными показателями оценки считают в основном те, у кого высокий средний балл. Никакого значения оценки не имеют в основном для тех, у кого средний балл попадает в группу неудовлетворительных. В случае с отношением к оценкам как к показателю уровня знаний существуют еще и статистически значимые гендерные различия. Такой вариант ответа выбирают 45.3% женщин и 36.5% мужчин.

Большинство респондентов считает оценки скорее важными или очень важными. При этом хорошие оценки значительно важнее для женщин, чем для мужчин. Различия в зависимости от типа населенного пункта также являются статистически значимыми – в целом получение хороших оценок считают

важным 71.4% жителей села и 64.9% жителей городов. Количество тех, кто считает, что от хороших оценок зависит их будущее, увеличивается вместе с ростом успеваемости.

Более половины респондентов считают, что больше всего на оценки влияет постоянная работа с учебными материалами в школе и дома. Важно отметить, что 23.5% респондентов одновременно выбирают в качестве значимых факторов постоянную работу над учебными материалами и умение запоминать большие объемы информации. Это позволяет предположить, что для них эти действия синонимичны, и работа над учебным материалом заключается в том числе в запоминании больших объемов информации. Статистически значимые различия в оценке факторов, влияющих на оценки, наблюдаются и в зависимости от типа учебного заведения. Чаще всех умение запоминать большие объемы информации, как и постоянную работу над учебными материалами, в качестве фактора, влияющего на оценки, выбирают учащиеся лицеев, за ними – учащиеся гимназий. Умение списывать как фактор формирования оценок наиболее популярно среди гимназистов и учащихся общеобразовательных школ. Наибольшее число респондентов считает, что оценивать нужно виды работ, связанные с уже пройденным материалом.

Учителя средних и высших учебных заведений в основном считают, что ценность среднего образования в Беларуси в настоящее время относительно невысока. В то же время большинство респондентов считает, что нынешняя школьная программа соответствует требованиям времени, хотя практическая значимость учебных предметов в основном оценивается очень низко – только один предмет пригодился более чем половине участников опроса – это русский язык. В то же время все предметы, по мнению респондентов, нуждаются в изменениях.

Основной функцией среднего образования респонденты считают передачу знаний. Остальные пункты выбирают значительно реже, что, согласно мнению учителей, несколько противоречит действительному предназначению школы. Наибольшее количество респондентов считают среднее образование возможностью для получения нужных знаний и навыков. С другой стороны, более трети опрошенных называют образование необходимостью для поступления в вуз. Значительная разница в ответах о том, чем является школьное образование, характерна для жителей населенных пунктов различных типов, семей с различным доходом, учащихся разных типов учебных заведений и учеников с разным уровнем успеваемости. Сельские жители видят в получении среднего образования скорее *необходимость* для поступления в вуз и получения навыков, в то время как городские жители в основном рассматривают его как *возможность* для получения нужных знаний и навыков. Доля тех, кто рассматривает образование как основу личностного развития, является наибольшей в группе респондентов из наименее обеспеченных семей. Также можно заметить увеличение частоты выбора варианта ответа «необходимость для поступления в вуз и получения специальности» с ростом доходов семьи.

В ходе опроса экспертов были выявлены некоторые особенности организации учебного процесса, которые могут оказывать негативное влияние как на работу учителей, так и на работу учеников, и сказываться, например, на успеваемости. Для респондентов наиболее популярной проблемой является обязательное посещение мероприятий, не связанных с учебой. С этой проблемой в сельской местности сталкиваются чаще, чем в городе. Еще одной проблемой является несправедливое выставление оценок. С этим женщины сталкиваются чаще мужчин; чаще других с этой проблемой сталкиваются ученики гимназий, а реже всех – ученики лицеев. Кроме того, достаточно актуальной является предвзятость учителей, которая, по мнению респондентов, наиболее широко распространена в гимназиях. Страх перед учителем в качестве проблемы женщины отмечали чаще мужчин. Никогда не испытывала страха перед учителем половина респондентов с неудовлетворительными оценками.

Одним из показателей уровня мотивации к учебе может быть частота пропусков школьных занятий без уважительной причины. В целом частота пропусков занятий среди респондентов невысока. Более половины респондентов пропускали занятия редко или очень редко, а 12.7% не пропускали их никогда. Мужчины пропускают учебные занятия без уважительной причины чаще, чем женщины.

Важную роль в образовательном процессе играет дополнительная активность. Наиболее востребованными для учеников являются естественнонаучные факультативы, факультативы по иностранным языкам, по физической культуре, а также литературные и лингвистические факультативы. Важнее всего обратить внимание на те факультативы, для которых спрос превышает предложение: факультативы по

иностранным языкам, информационным технологиям, медицинские и военно-патриотические. Кроме того, в городах значительно выше потребность в естественнонаучных и лингвистических факультетах, а в сельской местности – в театральных и эстрадных, медицинских и военно-патриотических.

Наличие школьного самоуправления является важным фактором не только для эффективной учебы, но и для формирования и развития личностных качеств. Необходимость создания ученического самоуправления видят 38.4% респондентов, в частности, 26.7% респондентов с неудовлетворительными оценками, 36.3% с удовлетворительными, 36.8% с хорошими и 56.2% с отличными, что характеризует последних как наиболее активную группу. Основными функциями самоуправления, по мнению респондентов, являются коммуникация между учениками и учителями, а также решение спорных случаев.

Стоит также обратить внимание на то, существуют ли различия между типами учебных заведений в восприятии респондентов. Почти половина респондентов считает, что уровень подготовки в гимназиях и лицеях выше, чем в обычных школах. Почти треть респондентов считает, что подготовка в городских школах лучше, чем в сельских. Большинство респондентов оценивает условия поступления в вузы для выпускников гимназий, лицеев и школ как неравные. И при этом большинство респондентов не считает, что учителя в гимназиях и лицеях лучше, чем в обычных школах.

Очень важной составляющей исследования являлся анализ установок, связанных с поведением на рынке труда, которыми руководствуются участники опроса. Наиболее популярными специальностями среди респондентов являются: коммуникации, право, экономика, управление, экономика и организация производства, а также техника и технологии. Наиболее востребованными, по мнению респондентов, являются информационные технологии, здравоохранение и общественное питание, бытовое обслуживание. При этом в большинстве случаев решение о выборе специальности респонденты принимали самостоятельно. Респонденты с высоким средним баллом склонны меньше полагаться на чужое мнение. Одним из индикаторов доверия к специальности и ее востребованности является намерение респондентов работать в ней в будущем. Половина участников опроса планирует работать по специальности. И в то же время практически четверть респондентов считает, что о будущей работе думать пока рано. Здесь заметны и гендерные различия – женщины выбирают менее рискованный путь, чем мужчины, и в большинстве своем планируют работать по специальности или по смежной специальности. Больше всего тех, кто планирует работать по специальности, среди отличников; у них же самый низкий уровень безразличия к будущему трудоустройству.

Существенным фактором поведения на рынке труда является мотивация, которой руководствуются респонденты при выборе работы. Для них основным требованием, предъявляемым к работе, является высокая оплата труда. С ростом успеваемости снижается значимость этого критерия в основном в пользу интересной работы.

Более половины опрошенных на момент проведения опроса уже имели опыт работы. В основном это нерегулярные подработки. Постоянная работа была у 15.9% респондентов. При этом чем выше средний балл респондентов, тем меньшая удельный вес тех, у кого был опыт работы. Мужчины чаще имели опыт работы, чем женщины. Если говорить об предпринимательской инициативе выпускников средних учебных заведений, то ее можно оценить как высокую – 61.5% респондентов хотели бы открыть собственное дело.

Важным показателем при анализе рынка труда являются миграционные установки потенциальной рабочей силы. Только 16% опрошенных не станут работать за рубежом ни при каких обстоятельствах; почти половина опрошенных готова уехать работать за границу при более выгодных условиях, и почти пятая часть респондентов заявила о готовности уехать работать за границу при первой возможности. Установки на миграцию выше среди отличников по сравнению с остальными группами по успеваемости, то есть белорусский рынок труда недостаточно привлекателен для наиболее успешной категории выпускников средних учебных заведений, а также среди жителей городов по сравнению с жителями сельской местности.

В настоящее время для многих работодателей очень важным требованием при приеме на работу является уровень владения иностранными языками. Большинство респондентов владеют иностранным языком на базовом или элементарном уровне (самооценка уровня владения языком). Существуют ген-

дерные различия в уровне владения языками, а также различия в зависимости от типа учебного заведения. Иностранными языками не владеют 24.3% мужчин и 16.2% женщин. Высокий уровень владения языком отмечают 7.4% женщин и 4.3% мужчин. Наиболее высокий уровень владения иностранными языками демонстрируют учащиеся гимназий и лицеев. Самый низкий уровень у учеников общеобразовательных школ.

Введение

Традиционно среднее образование во многих странах является одним из наиболее обсуждаемых вопросов, как среди экспертов, так и в обществе в целом. Эта сфера общественной жизни, так или иначе, затрагивает интересы большинства людей и в настоящий момент является одной из наиболее актуальных тем для широкого обсуждения. Во многих странах постоянно ведется диалог о необходимости модернизации системы среднего образования, которая во многом продиктована стремительными изменениями экономических потребностей в мире, изменением способов работы с информацией и огромными темпами наращивания ее объемов, а также устареванием традиционных источников получения знаний, их форм и подходов к обучению. Меняется и ценность образования как такового. Если раньше хорошее образование давало некоторые гарантии трудоустройства, то в настоящее время ситуация изменилась.

В Беларуси постоянно проводятся изменения в сфере среднего образования. Они могут иметь как «косметический» характер, так и быть более основательными, однако общая концепция остается прежней. Образовательные программы обновляются лишь незначительно, а скорость их актуализации иногда не соответствует требованиям времени и не решает проблемы. То же можно сказать и о подходах к преподаванию и других аспектах системы среднего образования.

В то же время развитая система образования является обязательным и необходимым условием для устойчивого развития общества. Высокое качество школьного образования обеспечивает формирование не только и не столько профессиональных качеств, необходимых для работы, сколько закладывает навыки обучения и в значительной степени оказывает влияние на формирование общего мировоззрения населения. Сейчас становится понятным, что с той скоростью развития информационных технологий, которую мы можем наблюдать уже сегодня и которая с каждым годом лишь растет, необходимо практически полное изменение подходов к образованию.

Актуализация программ и подходов к обучению являются не единственными востребованными изменениями в сфере среднего образования. Существуют проблемы, с которыми сталкиваются учителя в своей практике. Здесь в первую очередь речь идет о тех аспектах работы преподавателей, которые не связаны напрямую с их основной деятельностью или сопряжены с бюрократическими процедурами. Кроме того, учебный процесс складывается не только из трансляции знаний от учителя к ученику и их контроля, но и из отношений между людьми. Здесь появляется третья сторона в лице семей учеников. Эти отношения также требуют изучения, поскольку они во многом оказывают влияние на уровень и ценность образования.

Для выявления актуальных проблем, существующих в системе среднего образования Исследовательским центром ИПМ было проведено социологическое исследование. Целью исследования являлось изучение проблем и особенностей системы среднего образования в Беларуси. Для всестороннего изучения вопроса производился сбор информации с применением методологической триангуляции. Исследование проводилось в два этапа: проведение глубинных интервью с экспертами в области образования и анкетный опрос населения. В качестве дополнительных источников информации использовались некоторые нормативные акты, содержащие количественные показатели, связанные с предметом изучения.

В данной работе представлены интегрированные результаты всех описанных этапов исследования. Работа состоит из четырех основных разделов: в методологическом разделе описана программа проведения исследования, в последующих главах содержится анализ сложности, важности и степени заинтересованности в школьных предметах, использования услуг репетиторов, вовлеченности родителей в образовательные процессы, отношения к системе оценивания знаний, ценности и прикладной значимости системы образования, особенностей организации учебного процесса а также стратегий трудоустройства и поведения респондентов на рынке труда.

Методология проведения исследования

Исследование особенностей системы среднего образования было проведено Исследовательским центром ИПМ в марте-августе 2017 года. Основной целью исследования было выявление основных проблем, существующих в системе среднего образования в Беларуси. Поскольку эта система является сложной и включает в себя множество взаимосвязанных элементов, методология изучения этой сферы предполагает комплексный подход. В связи с этим было решено проводить исследование с использованием методологической триангуляции для достижения максимального качества информации, а также рассмотрения проблем с различных точек зрения.

Для достижения цели исследования было решено собирать данные для анализа в три этапа. Первым этапом стало проведение глубинных интервью с экспертами. Сбор информации осуществлялся в марте-июне 2017 года. Некоторые дополнительные вопросы были заданы участникам интервью после проведения анкетного опроса в сентябре 2017 года. В качестве экспертов в интервью принимали участие учителя городских и сельских школ, гимназий, лицеев и частных школ. Всего в исследовании приняли участие 10 экспертов. Гайд интервью имел полустандартизированный вид и предполагал некоторую вариативность в зависимости от специфики и местоположения школы.

Основными задачами на данном этапе были следующие:

1. Выявление основных проблем, с которыми сталкиваются учителя в своей практике, в том числе связанных с:
 - качеством учебных материалов
 - организацией процесса обучения
 - отношениями с учениками и их родителями
 - бюрократическими процедурами
 - условиями труда
 - и другими
2. Определение необходимых для учреждений среднего образования изменений
3. Изучение формальных аспектов преподавательской и учебной деятельности

Результаты, полученные в ходе интервью, были использованы не только для финальной аналитики и написания отчета об исследовании, но и для составления инструментария для проведения анкетного опроса населения. Анкетный опрос был призван расширить фокус исследования в целом и рассмотреть проблемы школьного образования с точки зрения непосредственных участников этого процесса. Данные анкетного опроса были использованы для проведения количественного анализа, направленного на решение следующих задач:

1. Выявление степени сложности, важности и степени заинтересованности школьными предметами
2. Определение отношения респондентов к оценкам
3. Анализ вовлеченности родителей учеников в процесс образования
4. Изучение причин и особенности использования услуг репетиторов респондентами
5. Выявить проблемы, с которыми респонденты сталкивались в учреждениях среднего образования
6. Оценка различий между гимназиями и общеобразовательными школами
7. Рассмотрение способы организации внеклассной деятельности респондентов
8. Изучение стратегий выбора специальности и поведения респондентов на рынке труда

Выполнение поставленных задач необходимо для достижения основной цели исследования и многогранного изучения основных проблем, которые наблюдаются в связи со сферой образования в настоящее время. Важнейшим является несоответствие между требованиями времени и тем, что может сегодня предложить среднее образование. Ухудшение уровня школьного образования часто отмечается экспертами из сферы высшего образования.

Для детального изучения вопроса необходимо было проведение всеобъемлющего исследования со значительным количеством респондентов. В качестве экспертов к исследованию были привлечены 18 человек, среди которых: учителя городских и сельских общеобразовательных школ, лицеев и гимназий, а также преподаватели высших учебных заведений. Несколько интервью с экспертами проводи-

лись не только до, но и после проведения анкетного опроса. Это было сделано для уточнения и интерпретации полученных данных. Полученная информация была проанализирована и интегрирована в финальный отчет.

Таблица 1. Структура выборочной совокупности

	Учреждения общего среднего образования		Учреждения профессионально-технического образования		Учреждения среднего специального образования		Всего
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	
Брестская область	4.4	4.4	2.8	1.2	2.0	1.9	16.8
Брест	1.9	1.9	1.3	0.5	0.9	0.9	7.4
Барановичи	0.8	0.8	0.5	0.2	0.4	0.4	3.2
село	1.6	1.6	1.0	0.4	0.8	0.7	6.2
Витебская область	2.8	2.7	2.7	1.1	2.0	1.9	13.2
Витебск	1.4	1.3	1.3	0.5	1.0	0.9	6.4
Орша	0.4	0.4	0.4	0.2	0.3	0.3	2.0
село	1.0	1.0	1.0	0.4	0.7	0.7	4.8
Гомельская область	3.6	3.5	2.9	1.3	2.1	1.9	15.5
Гомель	2.3	2.3	1.9	0.8	1.3	1.3	10.1
Мозырь	0.5	0.4	0.3	0.2	0.3	0.2	1.9
село	0.8	0.8	0.7	0.3	0.5	0.4	3.5
Гродненская область	2.7	2.5	1.9	0.8	1.6	1.5	11.0
Гродно	1.5	1.5	1.1	0.5	0.9	0.9	6.4
Лида	0.4	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	1.4
село	0.8	0.7	0.6	0.2	0.5	0.4	3.2
г. Минск	4.0	3.9	2.6	1.1	3.8	3.8	19.2
Минская область	3.4	3.3	1.6	1.1	1.6	1.5	12.5
Борисов	0.9	0.9	0.5	0.2	0.4	0.4	3.3
Солигорск	0.4	0.4	0.2	0.1	0.2	0.2	1.5
село	2.0	2.0	0.9	0.8	1.0	0.9	7.6
Могилевская область	2.6	2.5	2.5	1.1	1.7	1.5	11.9
Могилев	1.3	1.3	1.3	0.6	0.9	0.8	6.2
Бобруйск	0.8	0.7	0.7	0.3	0.5	0.4	3.4
село	0.5	0.5	0.5	0.2	0.3	0.3	2.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В целях исследования был проведен расчет репрезентативной случайной выборочной совокупности, структурированной по критериям пола, области и размера населенного пункта проживания респондентов и учреждения образования, которое они окончили в прошедшем году (табл. 1). Объем достигнутой выборочной совокупности составил 1000 единиц. В достигнутой выборочной совокупности в интегрированном виде распределение по месту получения среднего образования представлено в табл. 2.

Таблица 2. Место получения среднего образования

	Количество	%
Минск	185	18.5
Другой город с населением свыше 100000 человек	493	49.3
Малый город	51	5.1
Сельская местность	271	27.1
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В структуре выборочной совокупности представлено 44.4% мужчин и 55.6% женщин. В качестве дополнительного параметра для отбора респондентов был выбран их возраст для того, чтобы отобрать только тех, кто в недавнем времени имел опыт обучения в учреждениях среднего образования. Таким образом в анкету был включен вопрос-фильтр, который отсеивал тех, кто сталкивался с изучаемыми проблемами слишком давно. Допустимый возраст варьировался от 17 до 21 года (табл. 3).

В выборку были включены респонденты, выпустившиеся из учреждений среднего образования не более, чем три года назад. То есть, обладающие достаточно свежей информацией об актуальной ситуации в учебных заведениях и, что важно, уже имеющие опыт пребывания вне их, то есть имеющие

взгляд на вопрос со стороны. В достигнутой выборочной совокупности респонденты всех допустимых возрастов распределены достаточно равномерно, что дает достаточно широкий срез информации о состоянии сферы среднего образования не только за последний год.

Таблица 3. Возраст респондентов

	Количество	%
17 лет	236	23.6
18 лет	229	22.9
19 лет	173	17.3
20 лет	229	22.9
21 год	133	13.3
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 4. Текущий уровень образования респондентов

	Количество	%
Общее среднее образование	469	46.9
Профессионально-техническое образование	250	25.0
Среднее специальное образование	281	28.1
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Структура выборочной совокупности по критерию текущего уровня образования респондентов (табл. 4) соответствует структуре генеральной совокупности. Некоторые из участников опроса в момент его проведения являлись учащимися учреждений среднего образования, поэтому в данном случае мы просили их указать тот уровень образования, который подтверждается наличием соответствующего диплома у респондента. То есть в опросе мог принимать участие учащийся профессионально-технического учебного заведения, однако текущим уровнем его образования считается общее среднее образование.

Для изучения особенностей и различий качества и условия получения среднего образования проводился анализ для различных типов средних учебных заведений. Этот признак является одним из ключевых при изучении таких аспектов как средний балл, удовлетворенность учебой, понимание ценности образования и других. В обобщенном виде в выборочной совокупности наблюдается следующее распределение ответивших в зависимости от вида учебного заведения, где они получали среднее образование (табл. 5).

Таблица 5. Где респонденты получали среднее образование

	Количество	%
В общеобразовательной школе	699	69.9
В гимназическом классе общеобразовательной школы	14	1.4
В гимназии	79	7.9
В лицее	40	4.0
В колледже	164	16.4
В вечерней школе	4	0.4
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Еще одним критерием для анализа и категоризации является текущая деятельность выпускников средних учебных учреждений, связанная не только с поведением в сфере образования, но и на рынке труда. Здесь мы рассматриваем тех, кто решил продолжить получать следующие ступени образования или отказался от него и вышел на рынок труда непосредственно после получения диплома о завершённом уровне образования (табл. 6).

В качестве одного из важнейших критериев сравнения и анализа был выбран средний балл учащихся и выпускников средних учебных заведений. Он рассматривается как в округлении до целого балла (рис. 1), так и в интервальном виде. Интервалы формируют четыре группы, которые условно объединяют учащихся с неудовлетворительными, удовлетворительными, хорошими и отличными оценками.

Их доли распределились соответственно следующим образом: 3.0% неудовлетворительных оценок (от 0 до 4.9 баллов), 28.1% удовлетворительных оценок (от 5 до 6.9 баллов), 58.4% хороших оценок (от 7 до 8.9 баллов) и 10.5% отличных оценок (от 9 до 10 баллов). При этом существуют статистически значимые различия в средних баллах в зависимости от пола респондентов (рис. 2). Наиболее низкая значимость различий наблюдается для оценки в 7 баллов, по остальным баллам разница между учащимися мужского и женского пола существенно выше. Можно заметить, что для девочек характерна в целом более высокая успеваемость, чем для мальчиков.

Таблица 6. Где респонденты учатся сейчас

	Количество	%
В профессионально-техническом училище	143	14.3
В колледже (среднее специальное образование)	202	20.2
В высшем учебном заведении	290	29.0
Я нигде не учусь	365	36.5
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 1. Средний балл

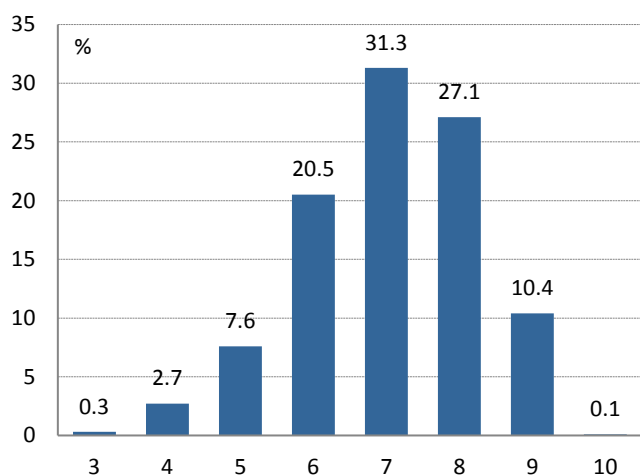
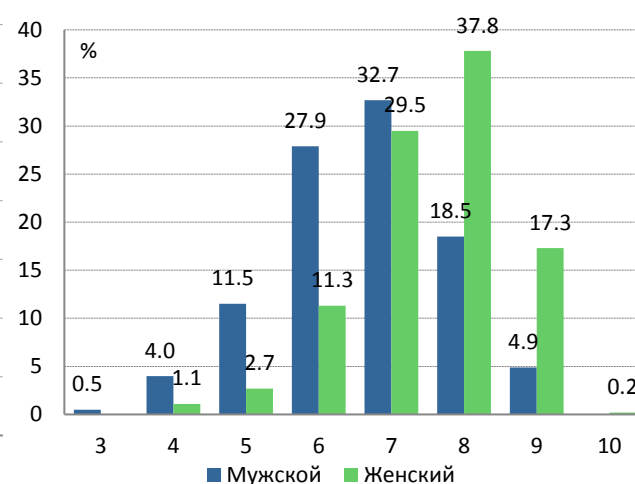


Рис. 2. Средний балл в зависимости от пола



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 7. Уровень дохода семей респондентов

	Количество	%
Недостаточно денег даже на еду	13	1.3
Хватает денег только на еду и товары первой необходимости	345	34.5
Достаточно денег для покупки товаров длительного пользования (телевизор, холодильник и т.д.), но не могут приобрести дорогой автомобиль, квартиру	599	59.9
Нет трудностей с тем, чтобы сделать дорогую покупку	38	3.8
Затрудняюсь ответить	5	0.5
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Еще одним критерием для сравнения является доход семей респондентов (табл. 7). Большинство семей респондентов (59.9%) могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, но не могут приобрести дорогой автомобиль или квартиру. При этом больше, чем трети семей, денег хватает только на еду и товары первой необходимости. Количество как очень бедных, так и богатых семей невелико.

Сложность и важность школьных предметов. Заинтересованность выпускников в школьных предметах

- Сложность большинства предметов респондентами оценивается значительно ниже, чем министерством здравоохранения.
- Для предметов характерно различие в оценках их сложности в зависимости от успеваемости и пола респондентов.
- Практически для всех учебных предметов средние оценки их важности превышают 6 баллов из 12.
- Различие в оценках важности учебных предметов заметно в зависимости от пола респондентов.
- Респонденты в целом имеют достаточно высокий уровень заинтересованности в предметах – практически все средние оценки превышают 6 из 12 баллов.
- Существует статистически значимая связь между сложностью, важностью и заинтересованностью в учебных предметах и средним баллом респондентов.
- Большинство респондентов считает текущую продолжительность уроков и перемен оптимальными.
- С повышением среднего балла повышается и частота оценок учебной нагрузки как недостаточной.
- Большая часть респондентов тратит на выполнение домашних заданий от часа до двух.
- Респонденты с низкими оценками тратят на выполнение домашних заданий значительно меньше времени, чем остальные.

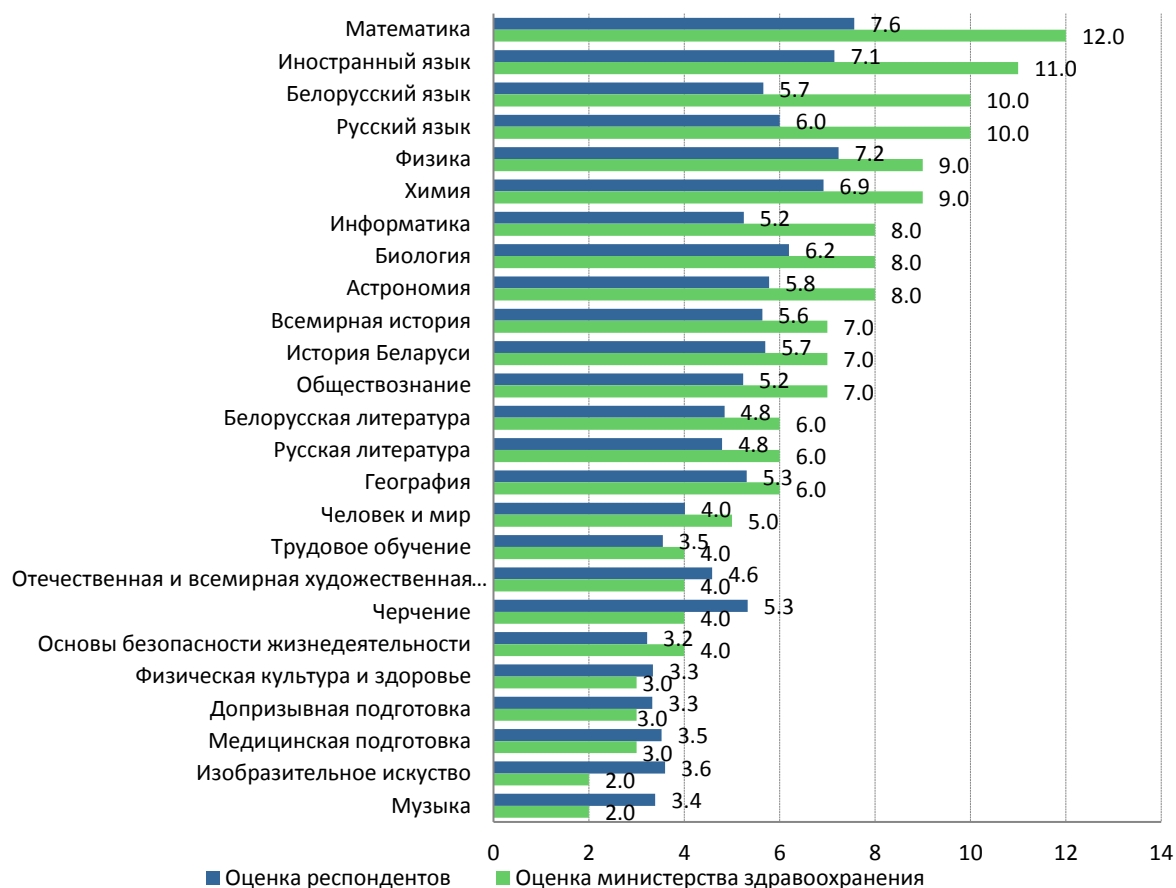
Одним из наиболее обсуждаемых и актуальных вопросов, связанных с системой образования, является учебная нагрузка, которая создается в школе для учеников. С одной стороны, она должна быть достаточной для того, чтобы выпускники средних учебных заведений выходили оттуда, имея достаточный и конкурентоспособный уровень знаний и навыков, и могли продолжить получение образования или выйти на рынок труда. С другой стороны, нагрузка не должна наносить вред здоровью учащихся и оставлять им свободное время для саморазвития и дополнительных активностей. Нормируется она постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 27 декабря 2012 г. №206 об утверждении санитарных норм и правил «требования для учреждений общего среднего образования» и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства здравоохранения Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов. В этом документе содержится информация о том, как должны быть оборудованы помещения учреждений образования, требования к освещению учреждений образования, требования к санитарно-техническому благоустройству учреждений образования, а также максимальная допустимая недельная учебная нагрузка учащихся учреждений общего среднего образования, ранговая шкала трудности учебных предметов с оценками от 1 до 12 и другое. Учебная нагрузка разных классов не должна превышать определенной суммы баллов, приведенных в вышеозначенном документе.

По мнению экспертов, принимавших участие в опросе, эти оценки не в полной мере соответствуют действительности и вносят некоторые сложности для составления в том числе расписания школьных предметов. Важно отметить, что оценки предметов приводятся в постановлении без аргументации присвоения конкретного значения предмету. Для того, чтобы оценить, насколько адекватно оценивается сложность предметов, в анкете был разработан комплексный вопрос, который оценивал не только сложность, но и важность каждого предмета, а также степень интереса, который этот предмет вызывает у учеников.

Оценка сложности предмета нужна в первую очередь для сравнения реального восприятия предметов выпускниками и учащимися средних учебных заведений с оценками министерства здравоохранения. Поскольку в анкете предлагалось оценить сложность предметов по десятибалльной шкале, для корректного сравнения было проведено нормирование шкал. На графике представлено сравнение оценок министерства здравоохранения и респондентов с учетом нормирования шкалы (рис. 3).

Можно заметить значительные статистически значимые расхождения в оценках. Сложность большинства предметов респондентами оценивается значительно ниже, чем министерством здравоохранения. Среди этих предметов: математика и физика, русский, белорусский и иностранный языки, химия, информатика, биология и другие предметы. В то же время существует ряд дисциплин, которые в действительности представляют для учащихся больше трудностей, чем предполагается. Здесь расхождения не столь значительны как в примерах, приведенных выше, однако в этот список попадают такие предметы как черчение, музыка, изобразительное искусство, мировая и художественная культура и прочие. По мнению экспертов, это показывает, насколько действительная нагрузка и трудность учебных предметов отличается от представлений государственных органов, на основании постановлений которых формируется учебная программа.

Рис. 3. Оценки сложности учебных предметов



Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду.

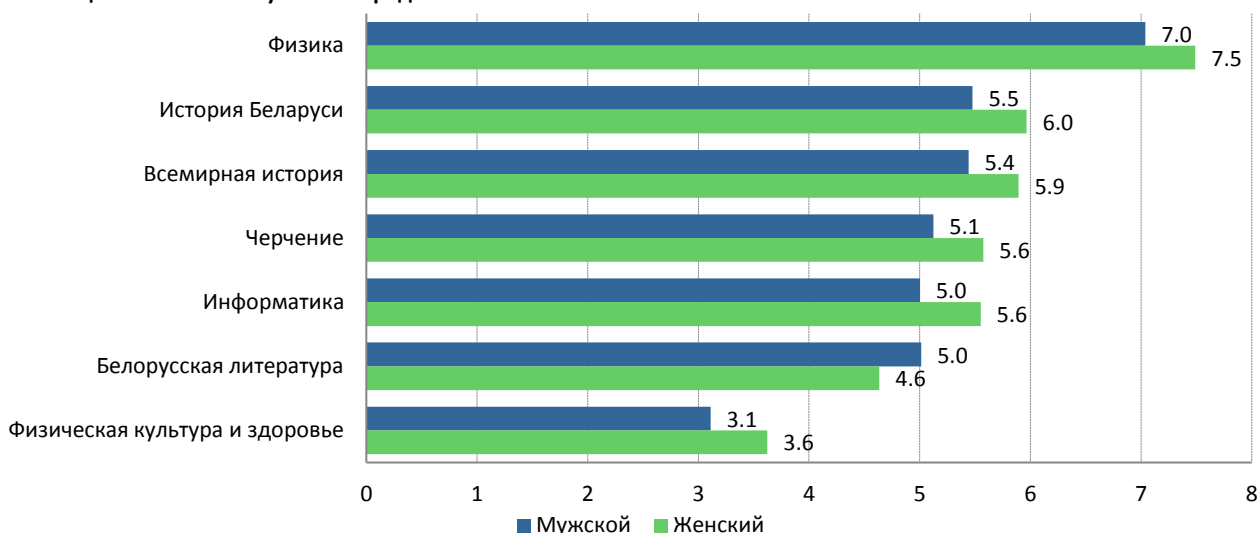
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Для большинства предметов характерно некоторое различие в оценках их сложности в зависимости от успеваемости респондентов. Чем ниже средний балл, тем выше оценка сложности предмета, что не вызывает логических противоречий. В то же время наблюдаются некоторые различия в зависимости от пола. На графике (рис. 4) представлены лишь те предметы, для которых различия в оценках мужчин и женщин статистически значимо¹ отличаются друг от друга. Лишь один из перечисленных учебных предметов вызывает больше трудностей у мужчин, чем у женщин – белорусская литература. Максимальный разрыв в оценках характерен для информатики – в этом случае он составляет 0.549 балла, за ней физическая культура и здоровье – 0.512 балла и история Беларуси – 0.488 балла. По остальным предметам статистически значимых различий не наблюдается.

Значительную роль в оценке учебной нагрузки в целом играет то, как респонденты оценивают субъективную важность каждой дисциплины (рис. 5). Поскольку вероятнее всего они будут уделять основное внимание именно тем предметам, которые они сами считают важными для себя. Эта важность может определяться не только необходимостью продолжения обучения, но также стратегиями поведения на рынке труда (как действительными, так и предполагаемыми), а также другими субъективными предпочтениями. В данном случае к шкалам также была применена процедура нормирования в целях улучшения возможностей для сопоставления результатов.

¹ Непараметрический тест по критерию Манна-Уитни для независимых выборок на уровне значимости 0.05.

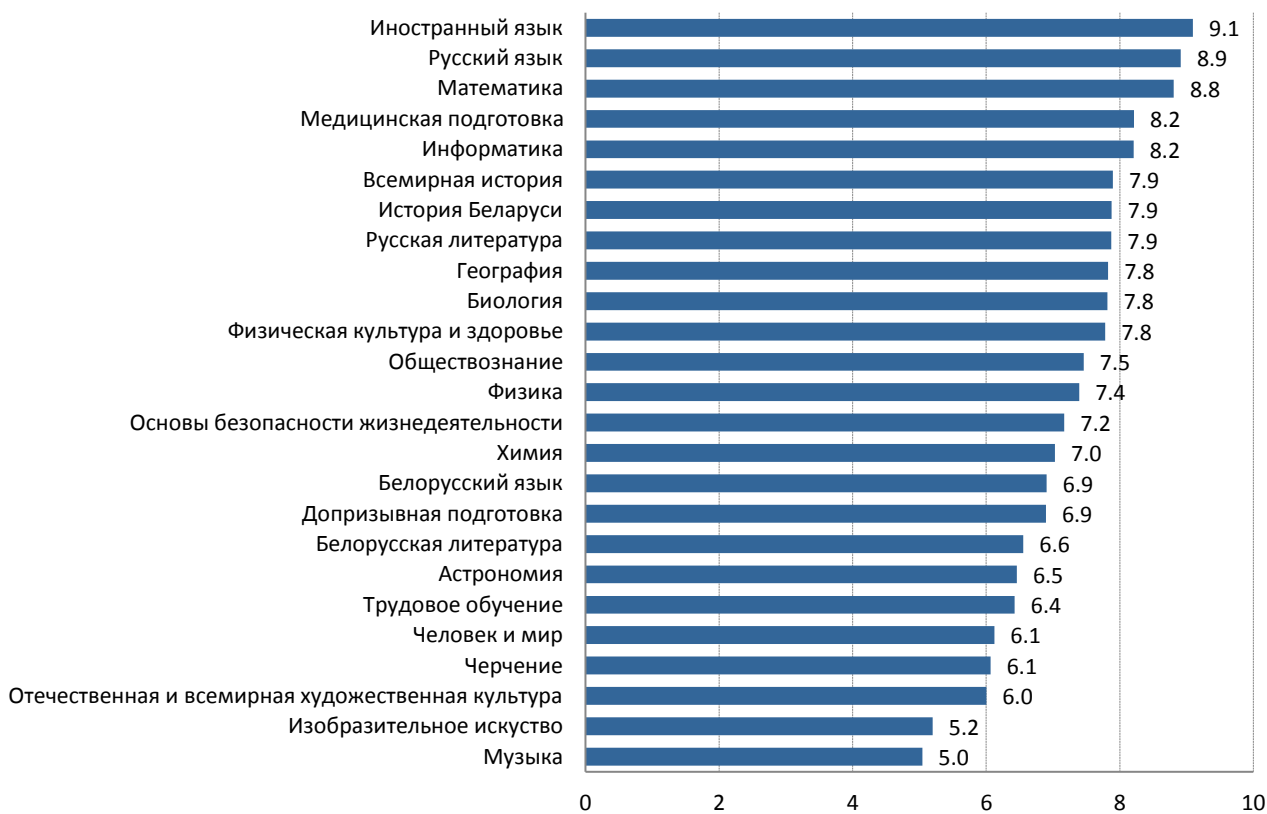
Рис. 4. Оценки сложности учебных предметов в зависимости от пола



Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 5. Оценки важности учебных предметов



Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

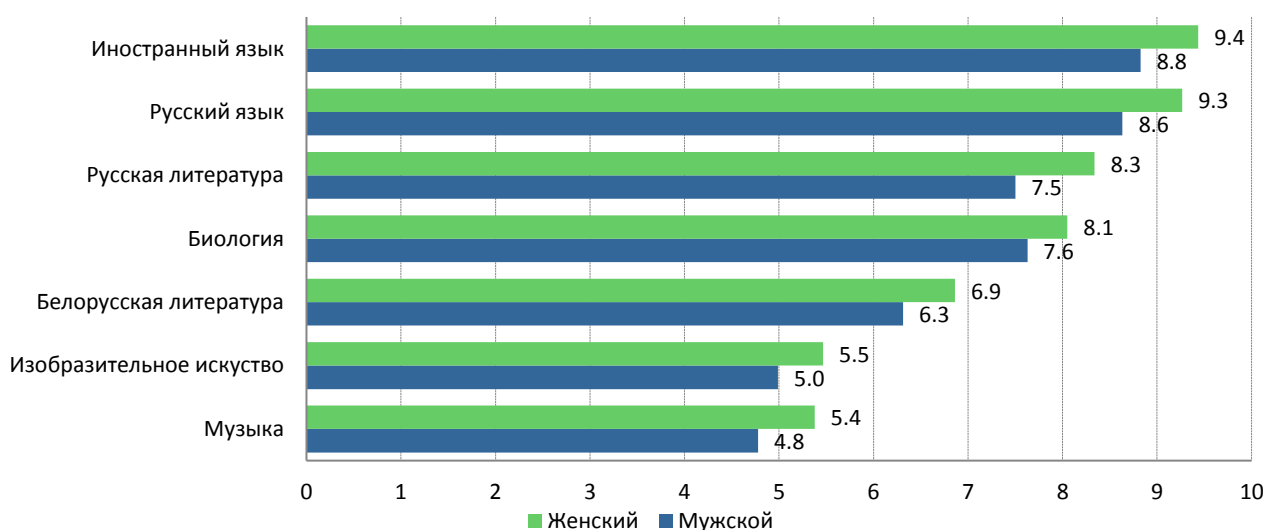
Практически для всех учебных предметов средние оценки их важности превышают 6 баллов из 12. Наиболее важными предметами респонденты считают иностранный и русский языки, математику, медицинскую подготовку и информатику. Наименее важными респонденты считают музыку, изобразительное искусство, мировую и художественную культуру, а также черчение и человек и мир.

Важно отметить попадание в список наиболее важных предметов медицинской подготовки. Несмотря на то, что она признается одним из важнейших предметов, в средних учебных заведениях (кроме специализированных медицинских учебных заведений) ее в настоящее время преподают только девочкам. По мнению значительного числа экспертов, принимавших участие в опросе, разделение обучения

этому предмету по гендерному признаку является существенным упущением, поскольку содержание и программа этого предмета касаются всех людей вне зависимости от их половой принадлежности и содержат теоретическую и практическую информацию, которая не преподается в рамках других учебных дисциплин, но при этом является необходимой для сохранения здоровья и даже выживания. Одним из предложений экспертов по усовершенствованию системы образования является, в том числе, внесение медицинской подготовки в список обязательных предметов не только для девочек, но и для мальчиков.

Список наименее важных предметов также привлек к себе внимание экспертов. Некоторые из них отметили, что это показывает уровень ценности искусства в целом среди выпускников средних учебных заведений. Однако несколько человек среди экспертов отметили о обратную сторону этого явления, заметив, что во многом такое отношение к этим предметам вызвано несовершенством учебных программ и иногда невысокой квалификацией учителей, преподающих эти предметы. Оба этих фактора, как во взаимодействии, так и по отдельности, приводят к тому, что у учащихся не возникает высокого интереса и осознания того, для чего нужны рассматриваемые учебные дисциплины.

Рис. 6. Оценки важности учебных предметов в зависимости от пола



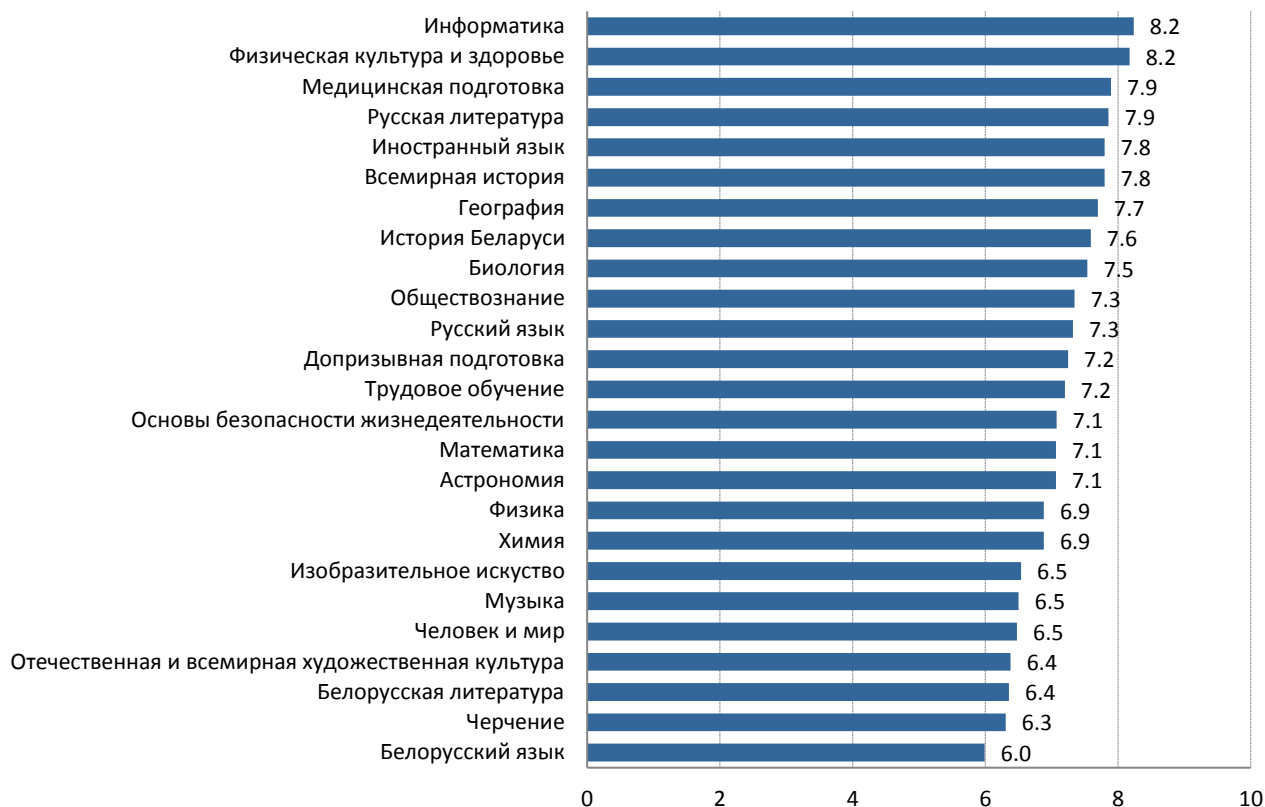
Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Здесь также наблюдаются статистически значимые гендерные различия (рис. 6), но в отличие от оценок сложности, разность оценок мужчин и женщин несколько выше. Важность всех предметов, для которых характерно наличие статистически значимых различий в средних баллах по признаку пола, выше оценивается женщинами, чем мужчинами. Наиболее существенные отличия во взглядах наблюдаются относительно русской литературы – женщины оценивают ее важность в среднем на 0.837 балла выше, чем мужчины. Следом за ней – русский язык с разницей в 0.631 балла, а затем иностранный язык – 0.611 балла. В целом женщины склонны выше оценивать важность учебных предметов, что может быть связано в том числе с их отношением к оценкам (см. ниже) и абсолютными показателями успеваемости, которые превышают аналогичные показатели среди мужчин (см. выше).

Немаловажную роль в успеваемости и в качестве усвоения учебных программ играет не только важность предмета, которая может зависеть, например, от актуальных потребностей рынка труда, факторов, связанных с престижем, и так далее, но и интерес к той или иной учебной дисциплине. Интерес является достаточно субъективной чертой, однако он может косвенно указывать на качество учебных материалов и качество преподавания той или иной дисциплины. Важно понимать, что из этого для учеников первично. Эксперты сходятся на мнении, что первично в данном случае мастерство учителя и его умение увлечь учеников своим предметом. Тем не менее многие эксперты отметили несовершенство программ и учебных материалов, которые, по их мнению, не способны вызвать интерес и нуждаются как минимум в актуализации и адаптации. В первую очередь это касается предметов, которые связаны с быстро развивающимися отраслями.

Рис. 7. Оценки заинтересованности в учебных предметах



Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Исследование показало, что респонденты в целом имеют достаточно высокий уровень заинтересованности в предметах (рис. 7) – практически все средние оценки превышают 6 из 12 баллов. Наибольший интерес среди учеников средних учебных заведений вызывают информатика, что может быть опосредованно связано с текущей ситуацией на рынке труда в Беларуси, физическая культура и здоровье и медицинская подготовка, что лишний раз подтверждает тезисы экспертов о важности этого предмета вне зависимости от гендерной принадлежности. Наименьший интерес респонденты проявляют к изучению белорусского языка, черчения и литературы, что говорит, по мнению экспертов, о необходимости пересмотра программ и подходов к обучению этим предметам. Некоторые из них высказали собственные опасения по поводу такого низкого интереса к собственным культурным артефактам и назвали это тревожным симптомом для белорусской культуры и самосознания.

Как и в двух предыдущих случаях, существуют статистически значимые различия² в предпочитаемых предметах в зависимости от пола респондента (рис. 8). Причем здесь разбежка в средних баллах куда больше, чем та, которую мы можем наблюдать выше. Максимальная разница в оценках наблюдается для русской литературы – она составляет 1.269 балла. С незначительным отличием различно оцениваются иностранный язык – 1.11 балла и изобразительные искусства – 1.086 балла. Единственное статистически значимое различие в заинтересованности предметами в пользу мужского пола наблюдается для физической культуры и здоровья – разница составляет 0.525 балла.

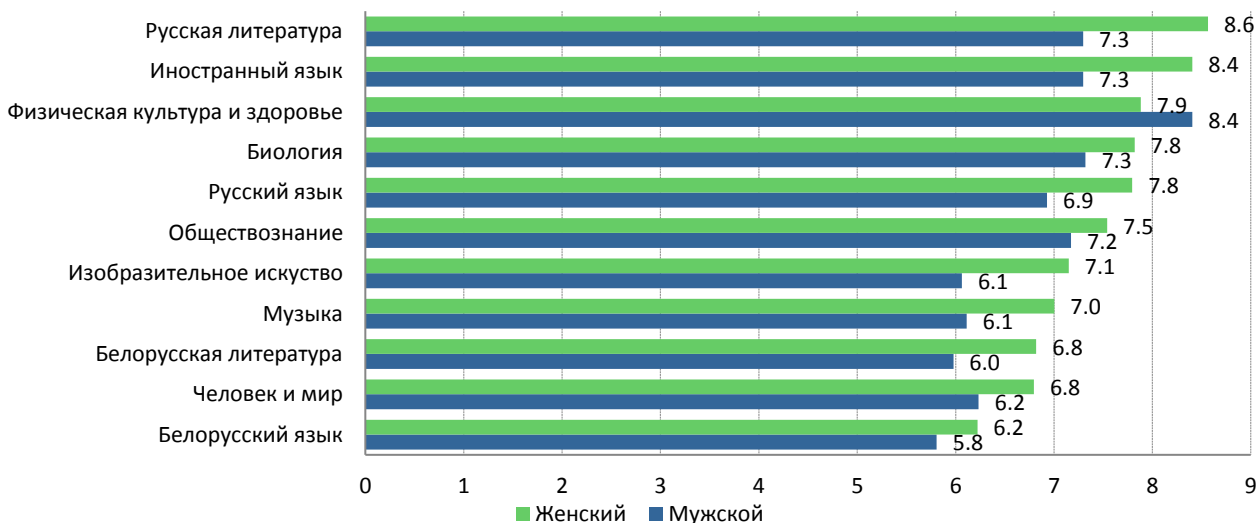
Существует статистически значимая связь между сложностью, важностью и заинтересованностью в учебных предметах и средним баллом респондентов³. Для переменных «важность» и «заинтересованность» связь является прямой, а для переменной «сложность» – обратной. Различия по подгруппам

² Непараметрический тест по критерию Манна-Уитни для независимых выборок на уровне значимости 0.05.

³ Коэффициенты корреляции -0.133 (средний балл / сложность), 0.085 (средний балл / важность) и 0.151 (средний балл / заинтересованность) при уровне значимости 0.01.

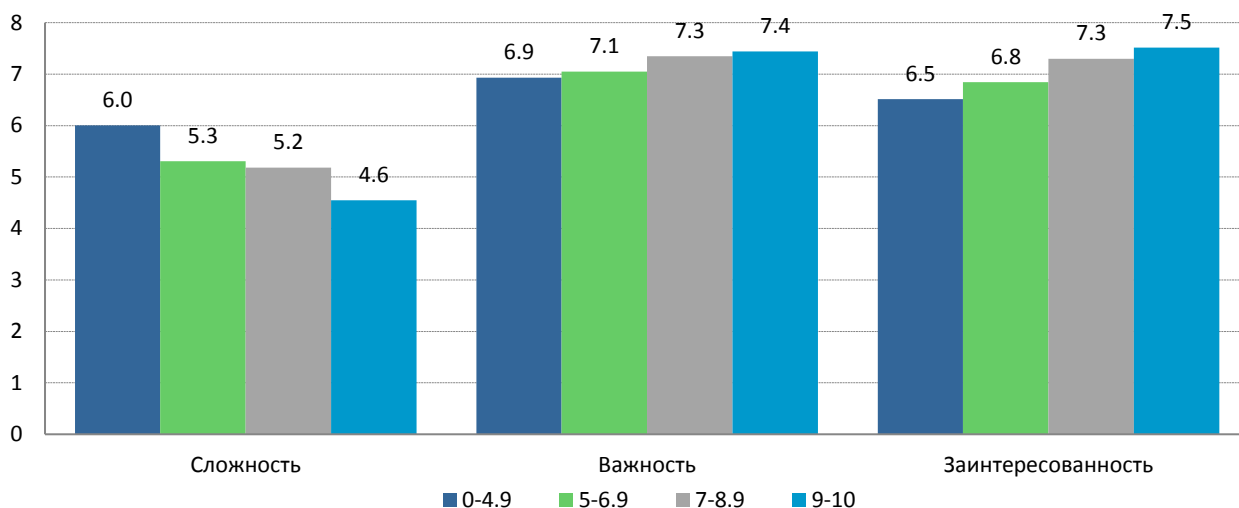
также являются статистически значимыми⁴ во всех трех случаях. В данном случае средние баллы также представлены с учетом нормирования шкал (рис. 9).

Рис. 8. Оценки заинтересованности в учебных предметах в зависимости от пола



Примечание. Шкала от 1 до 10 баллов, представленная в анкете, приведена к двенадцатибалльному виду. Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 9. Оценки сложности, важности и степени заинтересованности в учебных предметах в зависимости от успеваемости



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Здесь стоит обратить внимание на то, что важность предметов оценивается практически одинаково по всем группам, и, хотя для этой переменной существуют статистически значимые различия, их значимость ниже, чем в остальных случаях (0.017 против 0.000). Стоит также отметить, что для участников опроса с высокими средними баллами характера и высокая заинтересованность в учебных предметах.

Рассматривать оценки сложности предметов стоит в контексте общих оценок учебной нагрузки в целом. Эксперты, принимавшие участие в исследовании, имеют противоречивые мнения относительно школьной нагрузки. Преподаватели из высших учебных заведений оценивают школьную нагрузку как скорее недостаточную. Их мнение в некоторой степени разделяют учителя, работающие в гимназиях и лицеях, но с поправкой на то, что для повышения эффективности образования нужно повышать не количество часов по каждому предмету, а корректировать учебные программы и актуализировать их содержательную часть. Практически все учителя общеобразовательных школ сошлись на мнении, что нагрузка является достаточной и оптимальной.

⁴ Непараметрический тест по критерию Краскела-Уоллиса для независимых выборок на уровне значимости 0.05.

Если говорить об абсолютных показателях нагрузки непосредственно в средних учебных заведениях, в числе которых продолжительность уроков и перемен, то в данном случае большинство респондентов считает их текущие продолжительности оптимальными (табл. 8). Большинство экспертов также считают существующую продолжительность оптимальной, но некоторые из них сходятся во мнении, что продолжительность большой перемены должна быть увеличена до 30 минут, поскольку во многих учебных заведениях отведенного времени не хватает на полноценный обед для учащихся.

Таблица 8. Оптимальная продолжительность урока, обычной и большой перемены

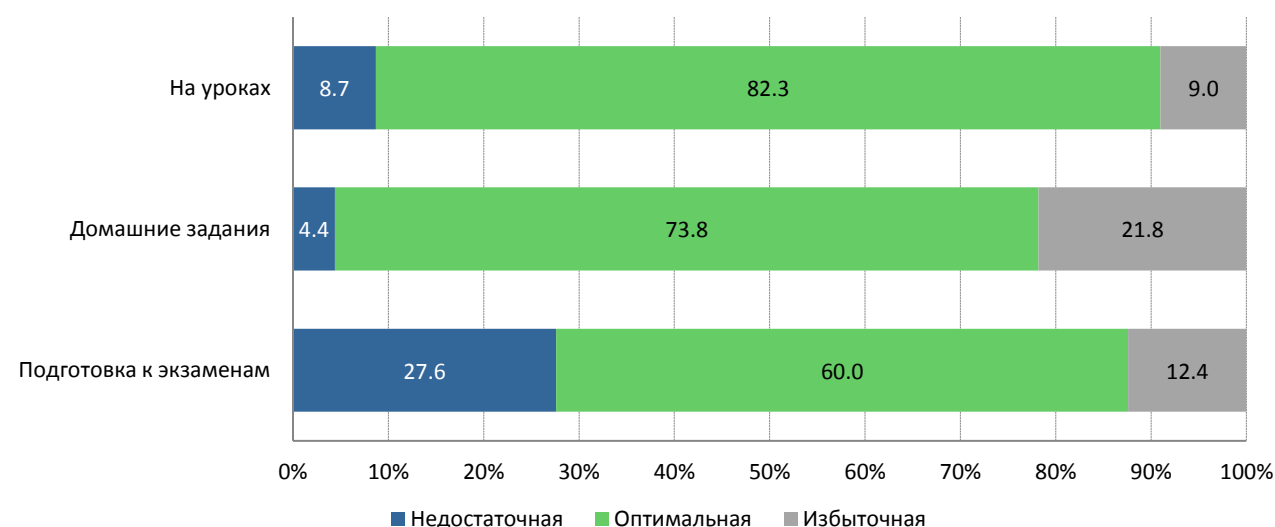
Продолжительность урока			Продолжительность обычной перемены			Продолжительность большой перемены		
Время	Количество	%	Время	Количество	%	Время	Количество	%
10–30 минут	76	7.6	5–9 минут	111	11.1	10–14 минут	65	6.5
35–40 минут	240	24.0	10–14 минут	609	60.9	15–20 минут	530	53.0
45 минут	651	65.1	15–19 минут	224	22.4	21–25 минут	116	11.6
50–120 минут	33	3.3	20–40 минут	56	5.6	26–30 минут	211	21.1
–	–	–	–	–	–	31–45 минут	64	6.4
–	–	–	–	–	–	46–60 минут	14	1.4
Всего	1000	100.0	Всего	1000	100.0	Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Куда важнее то, как учебная нагрузка воспринимается субъективно. Учебная нагрузка складывается из нескольких компонентов: во-первых, это нагрузка непосредственно на уроках, во-вторых, нагрузка при выполнении домашних заданий, а также нагрузка при подготовке к экзаменам. С одной стороны, нагрузка при подготовке к экзаменам для поступления в вуз/ссуз не должна выделяться в отдельную категорию, однако эксперты отмечают, что в реальности так происходит, поскольку ученикам приходится восполнять и возобновлять знания по тем предметам, которые они выбрали в качестве экзаменационных и делать это приходится, как правило, дополнительно. Во всех трех случаях большинство респондентов считают нагрузку оптимальной (рис. 10).

Однако стоит обратить внимание на то, что больше четверти респондентов оценивают нагрузку при подготовке к экзаменам как недостаточную и одновременно с этим пятая часть респондентов считает нагрузку при выполнении домашних заданий избыточной. При этом 27.6% тех, кто считает нагрузку при подготовке к поступлению в вуз/ссуз *недостаточной* говорят о том, что нагрузка при выполнении домашних заданий *избыточна*, а 62.3% – что она *оптимальна*. Это может говорить о том, что содержание домашних заданий не отвечает уровню подготовки к экзаменам.

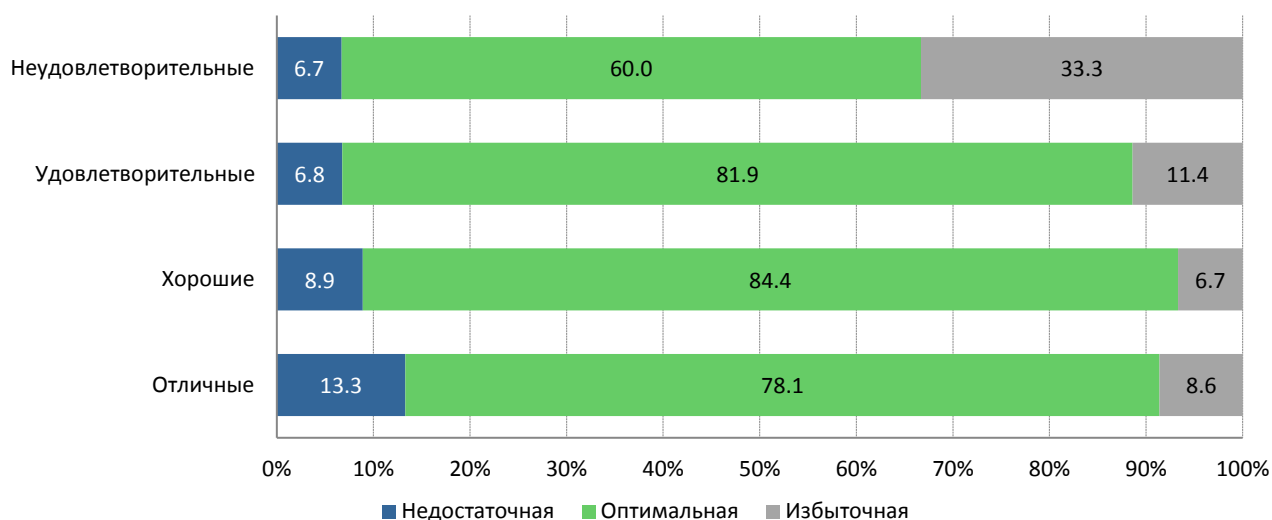
Рис. 10. Оценки учебной нагрузки, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Кроме того, существуют статистически значимые различия⁵ в оценках адекватности нагрузки во время уроков в зависимости от среднего балла респондентов (рис. 11). По оценкам нагрузки во время выполнения домашних заданий статистически значимых различий не наблюдается. Здесь заметно, что с повышением среднего балла повышается и частота оценок учебной нагрузки как недостаточной.

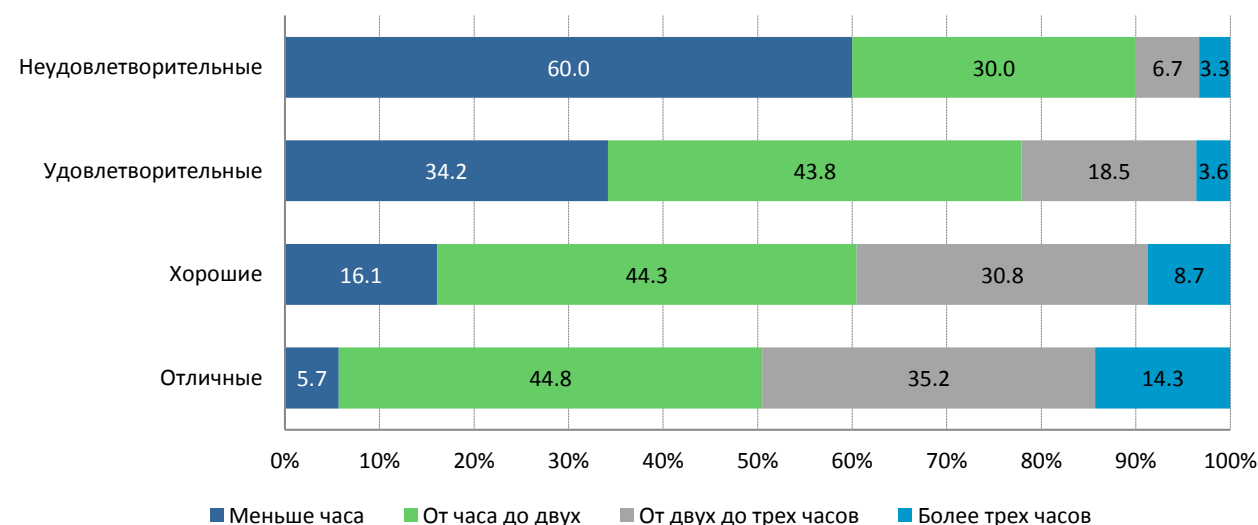
Рис. 11. Оценки учебной нагрузки в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Если говорить об абсолютных критериях оценки нагрузки при выполнении домашних заданий, то в данном исследовании в качестве такого критерия была выбрана продолжительность выполнения домашних работ. И здесь ответы распределились следующим образом: 21.4% респондентов тратят на это меньше часа, 43.8% тратят от часа до двух, 27.1% – от двух до трех часов и 7.7% тратят более трех часов в день на выполнение домашних работ. Но время разнится в зависимости от среднего балла участников опроса⁶ (рис. 12). Респонденты с низкими оценками тратят на выполнение домашних значительно меньше времени, чем остальные. Во всех группах, кроме группы с неудовлетворительными оценками, большая часть респондентов тратит на выполнение домашних заданий от часа до двух. Вместе со средним баллом возрастает и количество тех, кто тратит на выполнение домашних заданий больше времени.

Рис. 12. Время, затрачиваемое на выполнение домашних заданий в зависимости от среднего балла, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

⁵ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона = 31.376 на уровне значимости <0.05.

⁶ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона = 38.850 на уровне значимости <0.05.

Медианное время, затрачиваемое респондентами на подготовку домашних заданий (от часа до двух), некоторые эксперты оценили как невысокую нагрузку. В постановлении министерства здравоохранения Республики Беларусь от 27 декабря 2012 г. №206 об утверждении санитарных норм и правил «требования для учреждений общего среднего образования» и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства здравоохранения Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов установлены нормы продолжительности выполнения домашних заданий. Буквально там содержится следующая информация: «131. Домашние задания в учреждениях образования должны даваться учащимся с учетом возможности их выполнения во 2-м классе – до 1.2 часа, 3–4-м классах – 1.5 часа, 5–6-м классах – 2 часов, 7–8-м классах – 2.5 часа, 9–11-м (12-м) классах – 3 часов». То есть реальная нагрузка в основном совпадает с требованиями министерства здравоохранения, но, по мнению экспертов, не дает того объема знаний и навыков, которые необходимы для эффективного продолжения образования и выхода на рынок труда.

Использование услуг репетиторов

- 32.3% респондентов дополнительно занимались с репетиторами во время обучения.
- Мнения о достаточности знаний для поступления в вуз разделились примерно пополам.
- Хуже всех достаточность знаний оценивают выпускники гимназий. Значительно лучше оценивают достаточность знаний выпускники лицеев и колледжей.
- С повышением балла растет количество тех, кто считает школьные знания недостаточными для поступления в вуз/ссуз.
- К услугам репетиторов прибегали 25.7% мужчин против 40.5% женщин.
- Чаще всего к услугам репетиторов прибегают учащиеся гимназий.
- Доля тех, кто занимался с репетитором, существенно возрастает вместе со средним баллом.
- Услугами репетиторов пользуются люди всех категорий доходов.
- Необходимость продолжения образования является основной причиной использования услуг репетиторов.
- Причины использования услуг репетиторов отличаются⁷ в зависимости от среднего балла респондентов.

Оценки учебной нагрузки показывают, что 27.6% респондентов считают нагрузку при подготовке к экзаменам недостаточной. На том же мнении сходятся и эксперты, принявшие участие в исследовании, ссылаясь в основном на особенности преподавания, чем на несоответствие программ требованиям вузов и ссузов. Однако причиной использования услуг репетиторов может быть не только необходимость продолжения образования, тем более, что репетиторов нанимают не только для учащихся выпускных классов, но и для учеников младшей и средней школы. В данной главе подробно рассматриваются особенности работы с репетиторами.

Таблица 9. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз

	Количество	%
Вполне достаточно	96	9.6
Скорее достаточно	410	41.0
Скорее недостаточно	395	39.5
Совсем недостаточно	99	9.9
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Стоит начать с того, что 32.3% респондентов дополнительно занимались с репетиторами во время обучения. Из них 2.5% прибегали к услугам репетиторов в начальной школе (1-4 класс), 29.7% – в средней школе (5-9 класс) и 81.4% – в старшей школе (10-11 класс). При этом стоит обратить внимание на то, как участники опроса оценивают достаточность школьных знаний для поступления в вуз (табл. 9). В основном респонденты выбирают не категоричные крайние, а более мягкие средние оценки. Однако можно заметить, что совокупное количество тех, кто считает, что знаний достаточно и тех, кто придерживается иного мнения отличается на 1.2 процентных пункта, то есть мнения разделились примерно пополам.

Для этой переменной был проведен ряд сравнений, чтобы выяснить, существуют ли различия в зависимости от разных критериев. Однако оценки достаточности школьных знаний не различаются статистически значимо⁸ ни в зависимости от типа населенного пункта, ни от пола респондентов, ни от среднего балла. Тем не менее существуют статистически значимые отличия⁹ по критерию типа учебного заведения, где обучались респонденты. Здесь представлены группы с наибольшим количеством респондентов (рис. 13). Важно отметить, что хуже всех достаточность знаний оценивают выпускники гимназий – среди них общий процент недовольных составляет 62%. Значительно лучше оценивают достаточность знаний выпускники лицеев и колледжей.

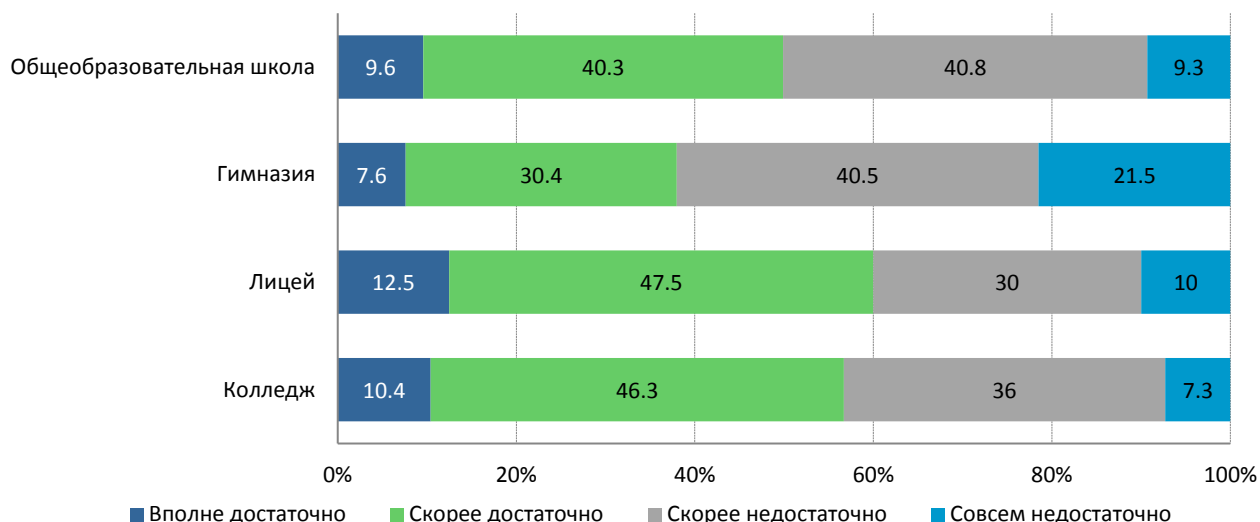
Вне зависимости от наличия статистически значимых различий, стоит обратить внимание на оценки достаточности знаний в зависимости от среднего балла респондентов. В каждом случае присутствует корреляционная связь (рис. 14). С повышением балла растет количество тех, кто считает школьные знания недостаточными для поступления в вуз/ссуз и наоборот. Более того, среди хорошистов и отличников количество негативных оценок превышает количество позитивных.

⁷ Проверка гипотез по критерию независимости хи-квадрат Пирсона на уровне значимости <0.05.

⁸ По критерию независимости хи-квадрат Пирсона на уровне значимости <0.05.

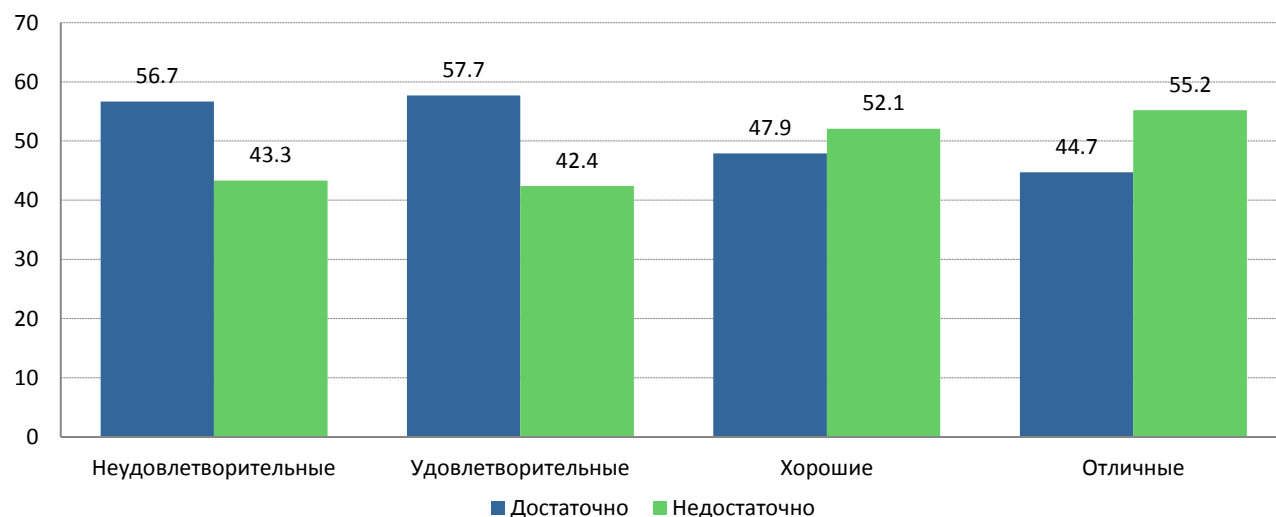
⁹ Непараметрический тест по критерию Краскела-Уоллиса для независимых выборок на уровне значимости 0.05.

Рис. 13. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от типа учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 14. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Куда больше различий по упомянутым выше критериям наблюдается для того, занимались ли респонденты с репетитором в принципе. Существенных различий в зависимости от типа населенного пункта нет. Но различия в зависимости от пола респондента весьма значительны¹⁰: к услугам репетиторов прибегали 25.7% мужчин против 40.5% женщин. Важно отметить, что при этом нет значимой причинно-следственной связи между фактом наличия репетитора и средним баллом.

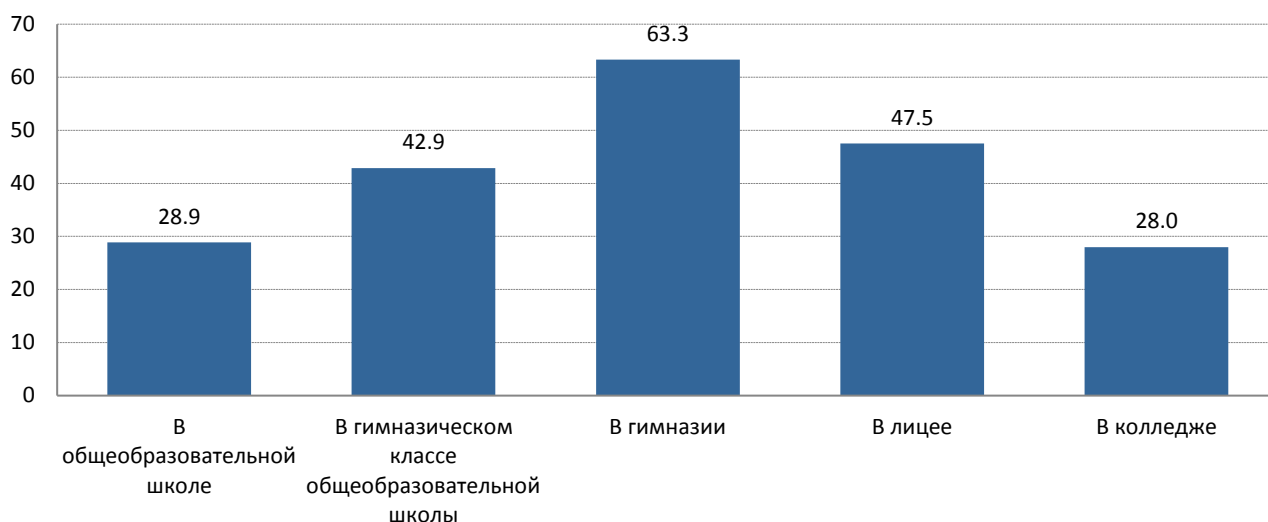
Не менее существенные различия наблюдаются и по типам учебных заведений (рис. 15). Чаще всего к услугам репетиторов прибегают учащиеся гимназий, что логично соотносится с тем, что именно они ниже всего оценивают достаточность знаний для поступления в вуз/ссуз. Меньше всего услуги репетиторов использовали выпускники средних школ и колледжей.

Различия заметны и при сравнении количества респондентов, дополнительно занимавшихся с репетиторами, в зависимости от их среднего балла¹¹ (рис. 16). Изначальная гипотеза о том, что отличники реже прибегают к помощи репетиторов, не подтвердилась. Это можно заметить еще на этапе анализа достаточности знаний для поступления в вуз/ссуз. Доля тех, кто занимался с репетитором существенно возрастает вместе со средним баллом. В группе респондентов с неудовлетворительным средним баллом никто не занимался дополнительно с репетиторами.

¹⁰ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона = 24.799 на уровне значимости <0.05.

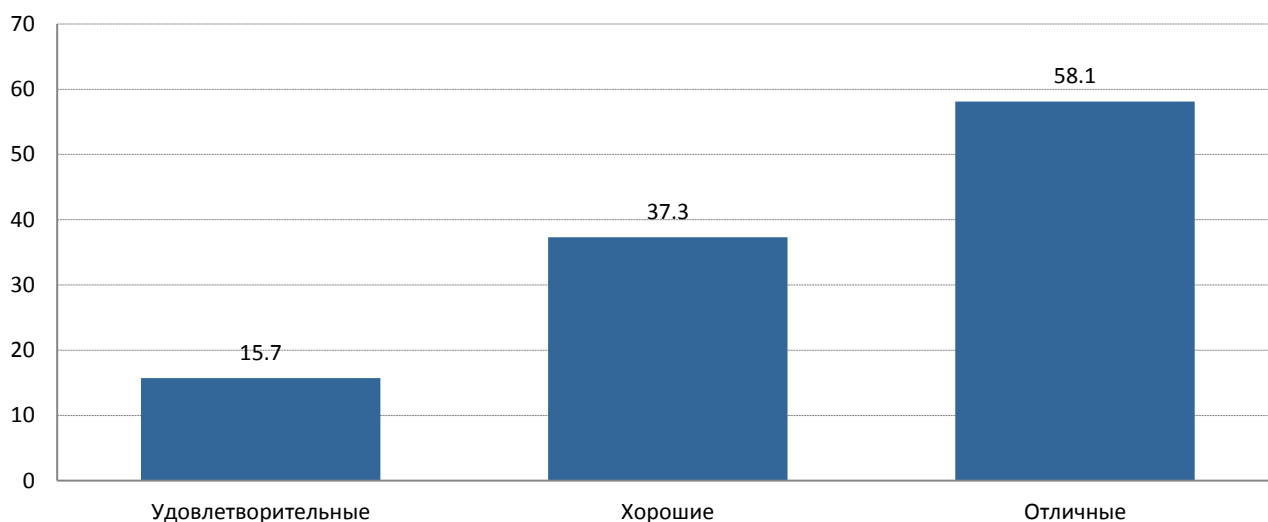
¹¹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона = 88.606 на уровне значимости <0.05.

Рис. 15. Оценки достаточности школьных знаний для поступления в вуз/ссуз в зависимости от типа учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 16. Количество респондентов, использовавших услуги репетитора в зависимости от среднего балла, %



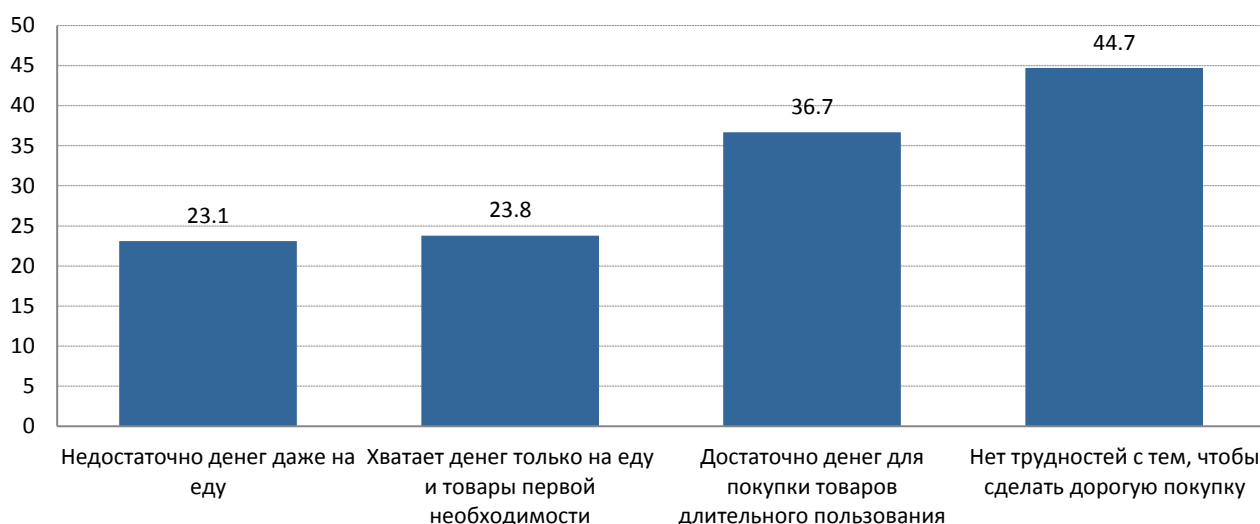
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Использование услуг репетиторов в значительной степени¹² связано с доходом семьи (рис. 17), поскольку услуги репетиторов в большинстве своем являются платными. И, несмотря на то, что лишь малый процент респондентов считает, что занятия с репетитором оказывают влияние на оценки (см. Главу 6), их услугами пользуются люди из каждой категории в зависимости от дохода. Стоит обратить внимание на то, что респонденты из наименее обеспеченных семей практически так же часто использовали услуги репетиторов, как респонденты из семей, где хватает денег на еду и товары первой необходимости. И доля их составляет чуть более пятой части от выборочной совокупности.

Как уже упоминалось выше, причиной использования услуг репетиторов может быть не только традиционная необходимость продолжения образования, хотя эта причина является основной (табл. 10). Но и у нее есть несколько аспектов и точек зрения. В данном случае наиболее распространенной причиной является не просто необходимость подготовиться к поступлению, а необходимость подготовиться потому что уровень подготовки в школе был низким.

¹² Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =20.395 на уровне значимости <0.05.

Рис. 17. Количество респондентов, использовавших услуги репетитора в зависимости от уровня дохода семьи, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 10. Причины занятий с репетитором

Причина	Количество	%
Не понимал(а) некоторые школьные предметы и приходилось разбираться дополнительно	71	22.0
Хотел(а) знать предмет лучше – мне не хватало знаний, которые давали в школе	88	27.2
Нужно было подготовиться к поступлению в вуз/ссуз, потому что в моей школе уровень подготовки был слабым	147	45.5
Нужно было подготовиться к поступлению в вуз/ссуз, потому что к последнему классу я успел(а) все забыть	83	25.7
Настояли родители	22	6.8

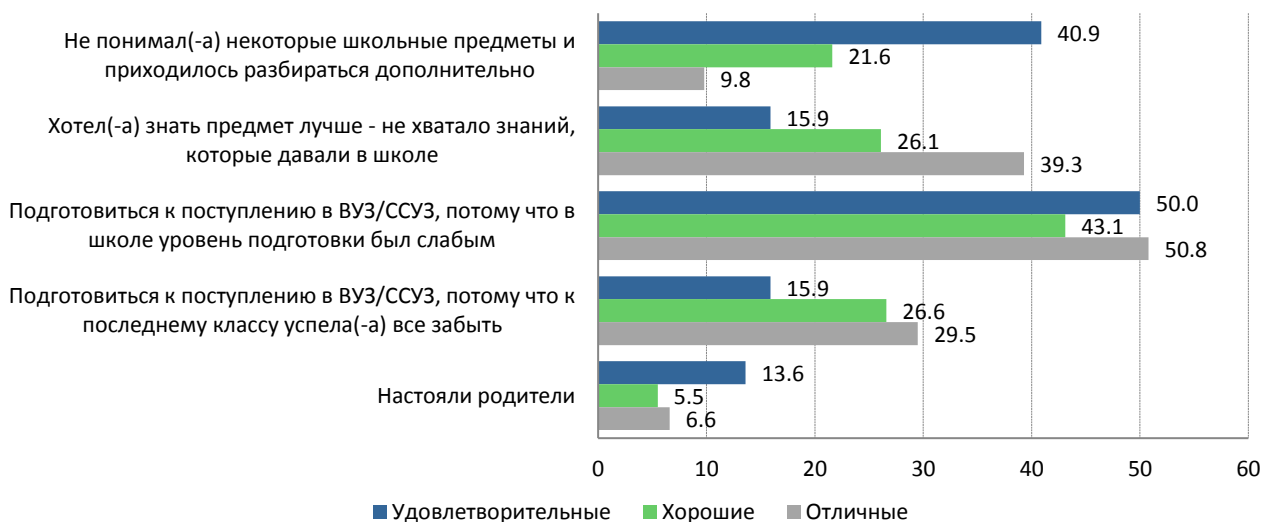
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Эксперты отмечают, что это указывает на существенную проблему в сфере образования, которая заключается в противоречии между тем, что, с одной стороны содержание экзаменов полностью соответствует программе и содержанию учебников (то есть любой имеет возможность подготовиться), а с другой стороны учащиеся считают уровень подготовки в школах слабым. По мнению экспертов, это может говорить об общей неэффективности учебного процесса, которая может быть связана с различными факторами, например, личностными особенностями учеников или учителей, а также с особенностями организации обучения в целом. Многие из них отмечают, что по нормам министерств здравоохранения и образования основная учебная нагрузка должна приходиться на занятия во время школьных уроков. Однако в классах, где учится одновременно как минимум 20 человек, за время урока можно уделить каждому в отдельности по 2 минуты в лучшем случае. Таким образом получается, что для кого-то урок идет слишком быстро и избыточен по объему информации, а для кого-то наоборот – слишком медленно.

Причины использования услуг репетиторов отличаются¹³ в зависимости от среднего балла респондентов (рис. 18). Вполне закономерно, что непонимание в качестве причины работы репетитором чаще всего указывают те, у кого средний балл ниже, а недостаток знаний и желание знать предмет лучше – те, у кого высокий средний балл. Важно, что статистически значимых различий по остальным трем причинам нет. Это говорит о гомогенности мнений в первую очередь об уровне подготовки. Стоит также обратить внимание, что родители настаивают на помощи репетиторов вне зависимости от успеваемости своих детей. По остальным сравнительным критериям статистически значимых различий не наблюдается.

¹³ Проверка гипотез по критерию независимости хи-квадрат Пирсона на уровне значимости <0.05.

Рис. 18. Причины использования услуг репетиторов в зависимости от среднего балла, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Вовлеченность родителей в образовательные процессы

- Большинство респондентов считают, что родители должны помогать с выполнением домашних заданий, если дети их об этом попросят.
- В большинстве случаев родители нечасто помогают детям с выполнением домашних заданий.
- Более, чем у половины респондентов родители проверяли домашние задания редко или очень редко.
- Конфликты с родителями из-за оценок возникали у 72% респондентов.
- Различий в частоте конфликтов не наблюдается в зависимости от среднего балла.
- Ни контроль, ни наказания не оказывают статистически значимого влияния на успеваемость.

Для многих родителей образование их детей является не последним по степени актуальности вопросом. Некоторые из них пытаются принимать активное участие во многих образовательных процессах. Учителя, принимавшие участие в опросе, отметили, что в последнее время вовлеченность родителей значительно возросла. Некоторые считают это следствием процесса информатизации, поскольку родители стали значительно активнее общаться при помощи социальных сетей, чем это было несколько лет назад. Эксперты по-разному оценивают возросшую активность родителей. С одной стороны, родители получают куда больше своевременной информации об актуальных проблемах, связанных с обучением, но с другой стороны некоторые учителя отмечают чрезмерное участие родителей.

Таблица 11. Должны ли родители помогать с учебой в школе

	Количество	%
Да, это их обязанность	151	15.1
Да, если дети их об этом попросят	639	63.9
Нет, для этого есть учителя	201	20.1
Другое	9	0.9
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Опрос был направлен в том числе и на определение степени этого участия и того, каким образом это сказывается на успеваемости респондентов. Во-первых, важно было выяснить мнение респондентов о том, должны ли родители в принципе помогать с выполнением домашних заданий (табл. 11). Большинство респондентов считают, что родители должны помогать с выполнением домашних заданий, если дети их об этом попросят. Пятая часть ответивших полагает, что для этого есть учителя. Статистически значимых различий по основным сравнительным критериям не выявлено.

В данном вопросе мнение экспертов сходится со мнением большинства участников опроса. Тем не менее некоторые из них выразили обеспокоенность тем, что 15.1% респондентов считают, что родители обязаны проверять домашние задания. Эксперты полагают, что такое отношение к обязанностям родителей может быть перекладыванием или как минимум размыванием ответственности за собственные знания и успеваемость.

Таблица 12. Как часто родители помогли с выполнением домашних заданий

	Количество	%
Очень часто – практически с каждым домашним заданием	18	1.8
Часто	201	20.1
Редко	509	50.9
Очень редко – пару раз за время учебы	163	16.3
Никогда	109	10.9
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Однако результаты опроса показали, что в большинстве случаев родители нечасто помогают детям с выполнением домашних заданий (табл. 12). По мнению экспертов, это распределение будет различаться для разных классов – в младших классах и средней школе родители помогают детям чаще. Кроме того, некоторые эксперты полагают, что на этот вопрос некоторые респонденты могла давать социально-желательные ответы. Важно заметить, что статистически значимых отличий в средних баллах в зависимости от того, помогали ли родители с выполнением домашних работ, не наблюдается.

Таблица 13. Как часто родители проверяли домашние задания

	Количество	%
Очень часто (практически каждое домашнее задание)	21	2.1
Часто	221	22.1
Редко	352	35.2
Очень редко (пару раз за время учебы)	276	27.6
Никогда	130	13.0
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Участием в обучении может считаться не только помощь с выполнением домашних заданий, но и их проверка родителями (табл. 13). В данном случае вовлеченность родителей также достаточно умеренная – более, чем у половины респондентов родители проверяли домашние задания редко или очень редко. Учителя в интервью отметили, что некоторые родители считают контроль за выполнением работ важнейшей мотивацией для детей. Однако учителя считают, что контроль в некоторых случаях сказывается негативно на заинтересованности детей в получении образования. Постоянный контроль не позволяет ученикам почувствовать полную меру ответственности за собственное образование. Это утверждение не подтверждается данными опроса, как, в прочем, и утверждение о том, что контроль положительно сказывается на успеваемости. Статистически значимого влияния контроля родителей и статистически значимых различий в зависимости от среднего балла не выявлено.

Несмотря на умеренную степень вовлеченности родителей в образовательные процессы, конфликты из-за оценок с ними возникали у 72% респондентов (табл. 14). У 14% участников опроса такие конфликты возникали часто или очень часто. Один из важнейших результатов в этой части исследования заключается в том, что различий в частоте конфликтов не наблюдается в зависимости от среднего балла. То есть и отличников, и двоечников ругают за оценки с одинаковой периодичностью. И, как и в случае с контролем, это не оказывает статистически значимого влияния на успеваемость.

Таблица 14. Как часто возникали конфликты с родителями из-за оценок

	Количество	%
Очень часто (из-за каждой оценки, которая их не устраивала)	16	1.6
Часто	124	12.4
Редко	386	38.6
Очень редко (пару раз за время учебы)	194	19.4
Никогда	280	28.0
Всего	1000	100.0
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Большинство экспертов сходятся на мнении, что родители должны принимать участие в процессе образования детей, но не в качестве контролирующего или карательного органа – и контролем, и санкциями сейчас занимается и школа, но в качестве помощников в случае необходимости, а также в качестве вдохновителей. Конечно, заинтересовать ученика должен в первую очередь учитель, но эксперты полагают, что в данном случае изначальный вклад родителей также может сыграть значительную роль в формировании интереса к учебе в целом.

Отношение респондентов к системе оценивания знаний

- В качестве основной проблемы, которая возникает в связи с оценками, учителя назвали требование постоянного повышения среднего балла по классам и школе в целом.
- Многие эксперты считают, что часто оценки воспринимаются не как объективный инструмент, помогающий определить уровень знаний, а как карательный или поощрительный инструмент.
- Статистически значимые различия в успеваемости наблюдаются в зависимости от типа населенного пункта, где респондент получал среднее образование.
- Существенные отличия в успеваемости наблюдаются в зависимости от уровня дохода семьи респондента.
- Наибольшее количество отличников учится в гимназиях, учеников с неудовлетворительными оценками там нет вообще.
- Почти половина опрошенных считает, что оценки показывают, насколько хорошо они справляются с работой, и несколько меньшее количество считает их показателем уровня знаний, то есть считают их объективными показателями.
- Объективными показателями оценки считают в основном те, у кого высокий средний балл.
- Большинство респондентов считает оценки скорее важными или очень важными.
- Хорошие оценки значительно важнее для женщин, чем для мужчин.
- Различия в зависимости от типа населенного пункта являются статистически значимыми.
- Количество тех, кто считает, что от хороших оценок зависит их будущее, увеличивается вместе с ростом успеваемости.
- Больше половины респондентов считают, что больше всего на оценки влияет постоянная работа с учебными материалами в школе и дома.
- Статистически значимые различия в оценке факторов, влияющих на оценки, наблюдаются в зависимости от типа учебного заведения.
- Наибольшее число респондентов считает, что оценивать нужно виды работ, связанные с уже пройденным материалом.

В настоящее время существует множество мнений по поводу того, как оценивать знания и нужно ли это вообще. В некоторых средних учебных заведениях вводятся процентные оценки, в некоторых они отменяются вовсе. Эксперты, принимавшие участие в опросе, практически единодушно сошлись на мнении, что нынешняя система оценок в Беларуси требует некоторого пересмотра. Причем речь идет не о количестве возможных баллов, а о подходе к их выставлению и требованиям министерства образования и районных отделов народного образования. В качестве основной проблемы, которая возникает в связи с оценками учителя назвали требование постоянного повышения среднего балла по классам и школе в целом. Учителя вынуждены постоянно проводить подсчет средних баллов и отправлять соответствующие сведения в районные отделы народного образования. Однако, поскольку средний балл конечен, среднее его значение не может расти постоянно.

Эксперты также указывают на то, что ученики не могут постоянно наращивать успеваемость, поскольку они регулярно изучают что-то новое. То есть в самом начале изучения они все находятся в новых условиях. Это значит, что даже если ученику удалось повысить свой балл по одной теме, это не значит, что он так же успешно начнет изучение новой темы.

Еще одной особенностью выставления оценок является то, что, по словам экспертов, учитель не может поставить всему классу одинаково высокие или низкие оценки, потому что, как правило, уровень учеников различается. Отсюда вытекает еще одна проблема с тем, что оценки ставятся в сравнении. Сильные ученики сравниваются со слабыми и по такому принципу им выставляются оценки, несмотря на все рекомендации министерства образования по выставлению оценок. Бывает и так, что учитель сравнивает текущие успехи одного ученика с его предыдущими успехами и выставляет оценку выше или ниже в зависимости от этого.

Это приводит к тому, что одна и та же цифра может стоять в аттестате двух очень разных по уровню подготовки учеников. И, поскольку средний балл аттестата учитывается при поступлении в университет, многие пытаются его нарастить. Эксперты поделились тем, что нередки случаи, когда ученики переходят из гимназий в обычные школы для того, чтобы в последний год обучения поднять себе средний балл. Многие эксперты высказали сомнения по поводу объективности нынешней системы оценивания именно в связи с тем, что оценки, во-первых, имеют постоянную тенденцию к повышению, а во-вторых, подчиняются закону нормального распределения. То есть, вероятнее всего, учителя будут ставить одну-две десятки на класс, несколько девяток, чуть больше восьмерок и семерок и снижать количество плохих и удовлетворительных оценок. Эта теория подтверждается результатами опроса (рис. 19).

Рис. 19. Средний балл

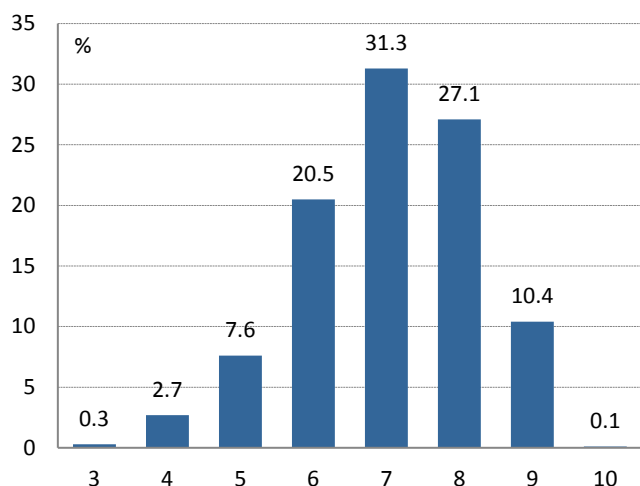
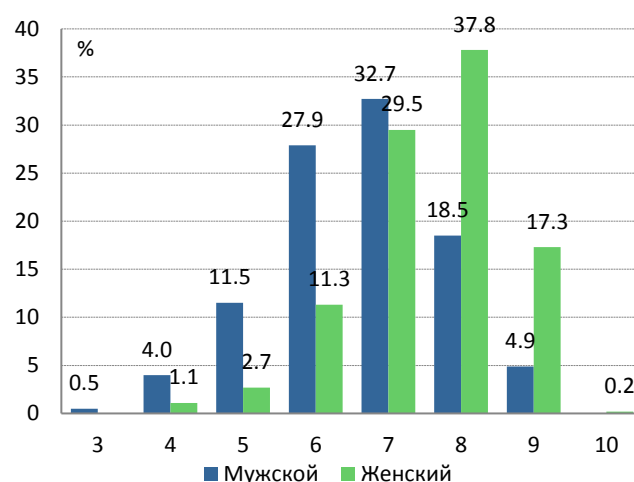


Рис. 20. Средний балл в зависимости от пола



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Сложнее всего для учителей преодолеть субъективный фактор при выставлении оценок. Для них здесь внутренняя конфликтная ситуация заключается в том, что, например, есть ученики, которые слабее остального класса, и по нормам министерства образования должны получать невысокие оценки. Однако, если такие ученики прикладывают старания и у них заметен прогресс, многие учителя находят возможным поставить им оценку на балл выше, в том числе затем, чтобы мотивировать учеников на дальнейшее улучшение своих результатов. Большинство экспертов отметили, что с методологической точки зрения, они не должны так поступать, но с точки зрения мотивационной и воспитательной, они считают такое решение правильным.

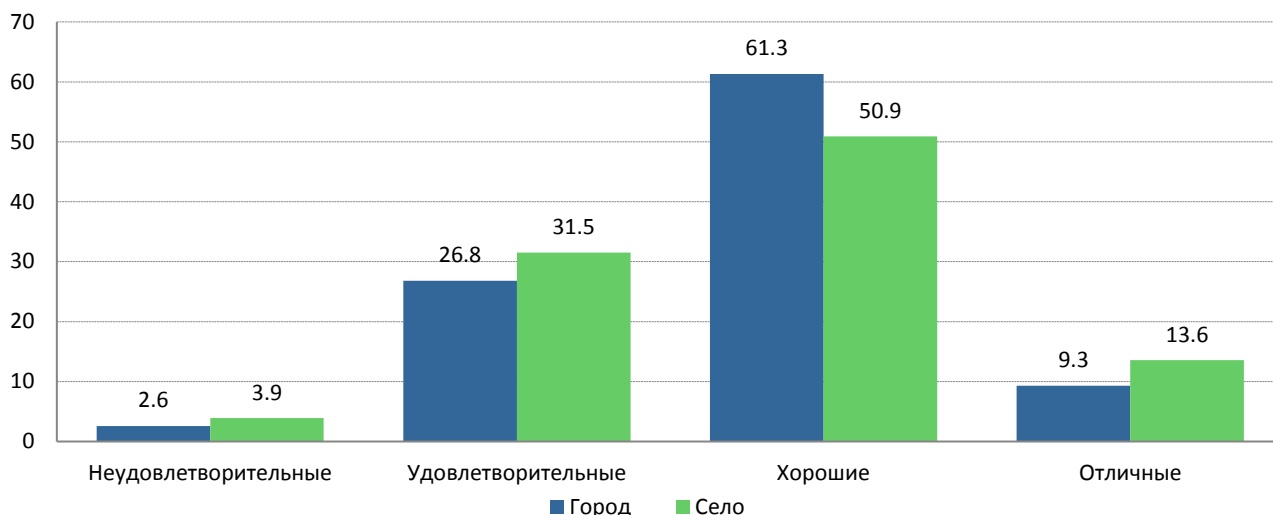
Многие эксперты считают, что часто оценки воспринимаются не как объективный инструмент, помогающий определить уровень знаний, а как карательный или поощрительный инструмент. Получение неудовлетворительной оценки часто носит эмоциональную окраску, которая может в лучшем случае инициироваться самим учеником и тогда это мотивирует его на улучшение успеваемости, но также эмоциональная краска может быть продиктована родителями, учителем или другими учениками. Негативные оценки могут вызывать у окружающих гнев, чувство собственного превосходства и провоцировать конфликты или травмировать учеников. В некоторых классах это работает наоборот, и неодобрение вызывает хорошие оценки. Таким образом у учеников может возникать страх перед совершением ошибки и получением за это неудовлетворительной оценки, хотя ошибки в процессе обучения неизбежны. Такой страх провоцирует аналогичные ситуации и в будущем, когда человек выходит на рынок труда и порождает большое количество неэффективных сотрудников, не готовых принять ответственность и боящихся совершить ошибку.

Одной из задач исследования было определение отношения к оценкам не только учителей, но и учеников. Для начала посмотрим, как распределились средние баллы в зависимости от разных признаков. Для удобства аналитики средние баллы респондентов были сгруппированы в четыре группы: неудовлетворительные оценки (от 0 до 4.9 баллов) – 3%, удовлетворительные оценки (от 5 до 6.9 баллов) – 28.1%, хорошие оценки (от 7 до 8.9 баллов) – 58.4% и отличные оценки (от 9 до 10 баллов) – 10.5%. Распределение средних баллов статистически значимо различается в зависимости от пола респондентов¹⁴ (рис. 20). Кроме того, статистически значимые различия¹⁵ наблюдаются и в зависимости от типа населенного пункта, где респондент получал среднее образование (рис. 21). Самые заметные различия по этому критерию характерны для хороших оценок – разница между долями этих групп в сельской местности и городе составляет 10.4 процентных пункта. За счет этого увеличивается разница между группами с отличными и удовлетворительными оценками.

¹⁴ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =141.229 на уровне значимости <0.05.

¹⁵ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =10.096 на уровне значимости <0.05.

Рис. 21. Успеваемость в зависимости от типа населенного пункта, %

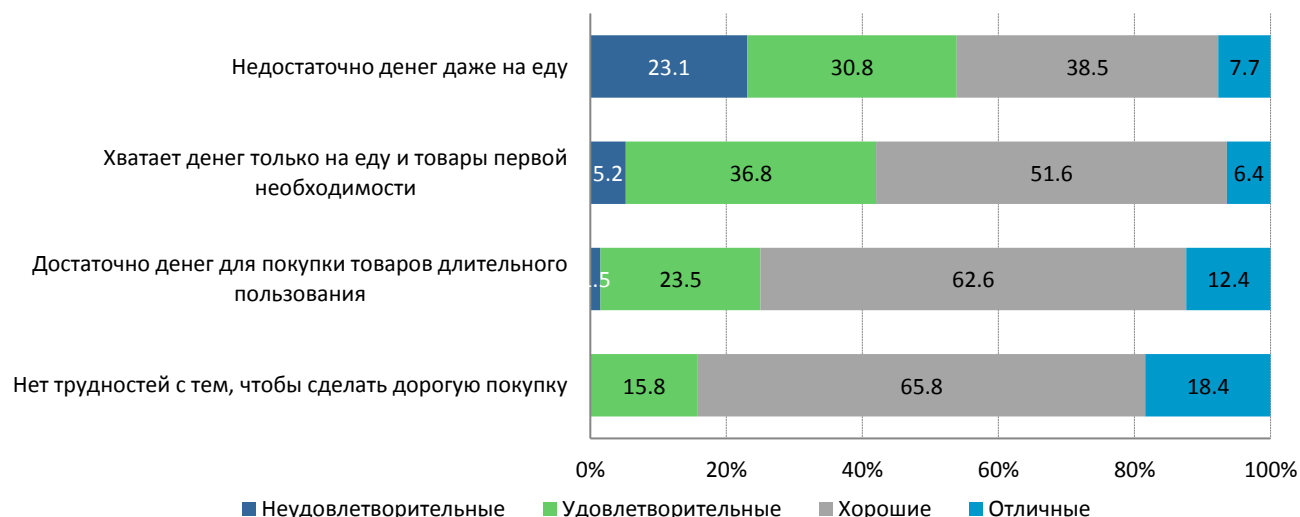


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Существенные отличия¹⁶ в успеваемости наблюдаются в зависимости от уровня дохода семьи респондента (рис. 22). В семьях с высоким доходом больше всего отличников и наоборот – в семьях с низким доходом больше всего учеников с неудовлетворительными оценками. Кроме того, стоит обратить внимание на то, как изменяются пропорции¹⁷ групп по успеваемости в зависимости от типа учебного заведения, где респонденты получали среднее образование (рис. 23). Наибольшее количество отличников учатся в гимназиях, учеников с неудовлетворительными оценками там нет вообще.

По мнению экспертов, уровень знаний учеников сельских школ ниже уровня знаний выпускников городских средних учебных заведений. Об этом же говорят отдельный конкурс для поступления в университеты для городских и сельских жителей и проходной балл, который значительно ниже для вторых. Однако мы видим, что среди сельского населения больше респондентов с отличными баллами. Некоторые эксперты считают это результатом необъективного выставления оценок для повышения шансов поступления в университет. В связи с этим они предлагают отказаться от учета среднего балла аттестата в качестве дополнительного фактора для поступления в университет, поскольку эта величина во многом является достаточно субъективной.

Рис. 22. Успеваемость в зависимости от дохода семьи, %

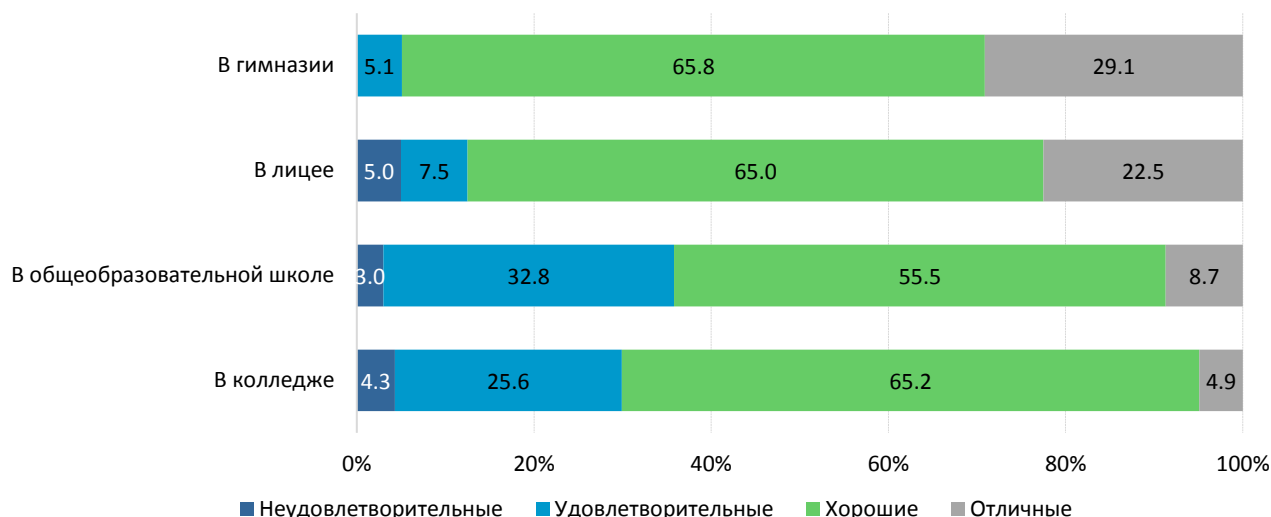


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

¹⁶ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =63.930 на уровне значимости <0.05.

¹⁷ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =80.770 на уровне значимости <0.05.

Рис. 23. Успеваемость в зависимости от типа учебного заведения, в котором респонденты получали образование, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 15. Что значат оценки для респондентов

	Количество	%
Они показывают мой уровень знаний	404	40.4
Они показывают, насколько хорошо я справляюсь с работой	466	46.6
Они показывают, кто из учеников лучший	140	14.0
Они показывают личное отношение учителей ко мне	112	11.2
Ничего	130	13.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Мнение респондентов о высокой субъективности оценок расходится со мнением экспертов (табл. 15). Почти половина опрошенных считает, что оценки показывают, насколько хорошо они справляются с работой и несколько меньшее количество считает их показателем уровня знаний, то есть считают их объективными показателями. Суждения, которые описывают субъективное значение оценок выбрали 14% и 11.2% участников опроса. Для первых оценки являются показателем превосходства учеников друг перед другом, а для вторых – это выражение личного отношения учителя к ним. Для 13% респондентов оценки не значат ничего.

В отношении к оценкам наблюдаются некоторые статистически значимые различия¹⁸ (на рисунке помечены знаком *) в зависимости от успеваемости респондентов (рис. 24). На графике видно, что объективными показателями оценки считают в основном те, у кого высокий средний балл. Никакого значения оценки не имеют в основном для тех, у кого средний балл попадает в группу неудовлетворительных. В случае с отношением к оценкам как к показателю уровня знаний существуют еще и статистически значимые гендерные различия¹⁹. Такой вариант ответа выбирают 45.3% женщин и 36.5% мужчин. Это может быть связано и с восприятием важности оценок. Различий по другим критериям не выявлено.

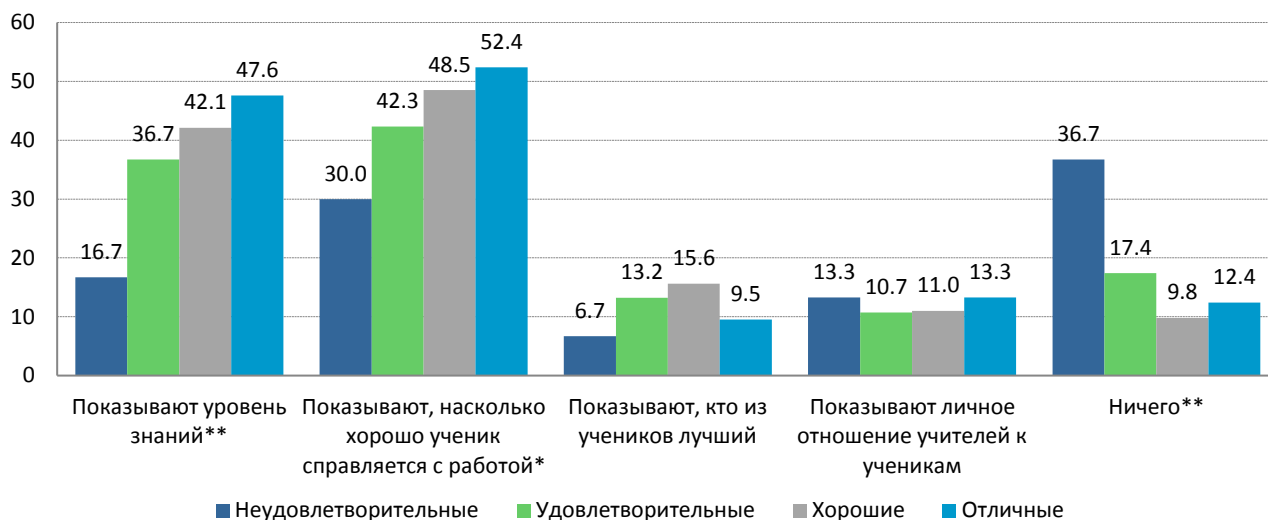
Еще одним аспектом отношения к оценкам является субъективное ощущение важности получения хороших оценок. Поскольку средний балл учитывается при поступлении в высшие учебные заведения, многие из тех, кто собирается продолжать образование, заинтересованы в получении максимально высокого среднего балла в аттестате о среднем образовании. Более того, как уже указывалось выше, в этом заинтересованы и учителя. Закономерным образом, большинство респондентов считает оценки скорее важными или очень важными (табл. 16). Крайнюю степень важности оценок для себя видят 15.7% респондентов. Они считают, что от этого зависит их будущее. Противоположного мнения

¹⁸ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =11.648 на уровне значимости <0.05 для переменной «Показывают уровень знаний», =7.584 на уровне значимости <0.1 для переменной «Показывают, насколько хорошо ученик справляется с работой» и =25.205 на уровне значимости <0.05 для переменной «Ничего».

¹⁹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =7.867 на уровне значимости <0.05.

о том, что оценки ни на что не влияют придерживается 7.7% участников опроса. В данном случае также наблюдаются статистически значимые различия практически по всем изучаемым критериям.

Рис. 24. Отношение к оценкам в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 16. Важность получения хороших оценок

	Количество	%
Очень важно – от этого зависит мое будущее	157	15.7
Скорее важно	510	51.0
Скорее не важно	256	25.6
Вообще не важно – это ни на что не влияет	77	7.7
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Во-первых, наблюдаются различия в зависимости от пола респондентов²⁰ (рис. 25). Хорошие оценки значительно важнее для женщин, чем для мужчин, что соответствует различиям в их итоговой успеваемости и не противоречит описанным выше различиям в отношении к оценкам. Различия в зависимости от типа населенного пункта также являются статистически значимыми²¹ (рис. 26). В целом получение хороших оценок считают важным 71.4% жителей села и 64.9% жителей городов. При этом можно заметить существенное различие в количестве тех, кто считает хорошие оценки крайне важными и полагает, что от этого зависит их будущее – таких респондентов 24.4% среди жителей сел и 12.3% среди жителей городов.

Не менее значимы различия в отношении к важности хороших оценок в зависимости от успеваемости респондентов²² (рис. 27). На гистограмме видно, как вполне закономерно увеличивается количество тех, кто считает, что от хороших оценок зависит их будущее, вместе с ростом успеваемости. И наоборот – с уменьшением среднего балла возрастает количество тех, кто считает, что получение хороших оценок ни на что не влияет. Стоит отметить, что статистически значимых отличий в зависимости от того, где сейчас учатся или не учатся респонденты не обнаружено. То есть важность получения хороших оценок одинаково оценивается и теми, кто продолжает образование, и теми, кто уже вышел на рынок труда. Некоторые эксперты сочли количество тех, кто считает, что от оценок зависит их будущее, относительно значительным. Они указали на то, что эти представления могут быть в некотором смысле идеалистическими и способны спровоцировать желание получить хорошую оценку, превышающее желание получить необходимые навыки и определить приоритетные направления собственной деятельности среду учеников школ или иных средних и высших учебных заведений.

²⁰ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =29.768 на уровне значимости <0.05.

²¹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =23.970 на уровне значимости <0.05.

²² Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =73.713 на уровне значимости <0.05.

Рис. 25. Важность получения хороших оценок в зависимости от пола, %

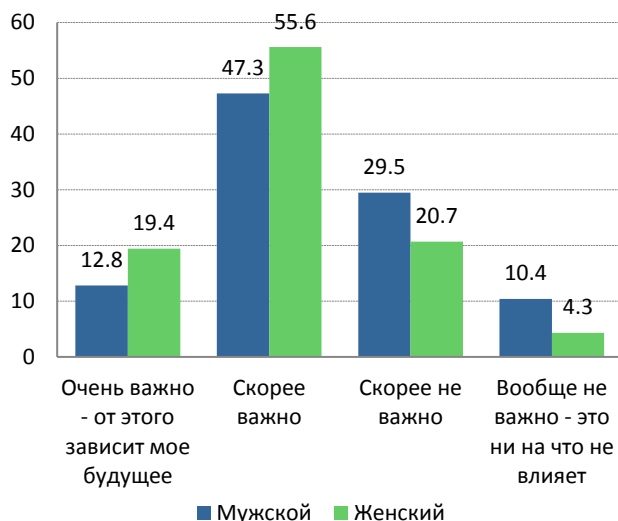
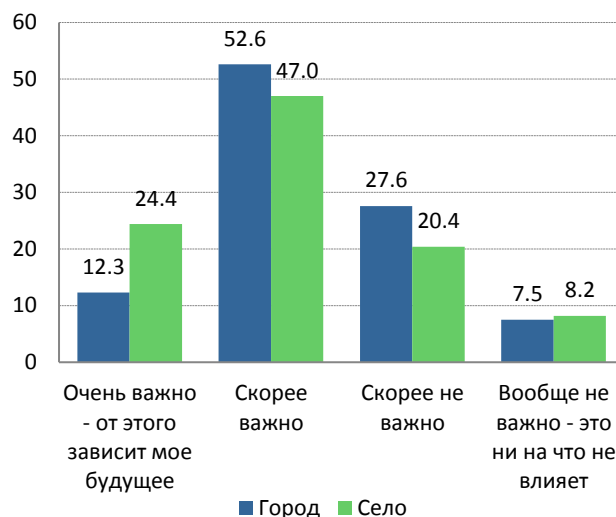
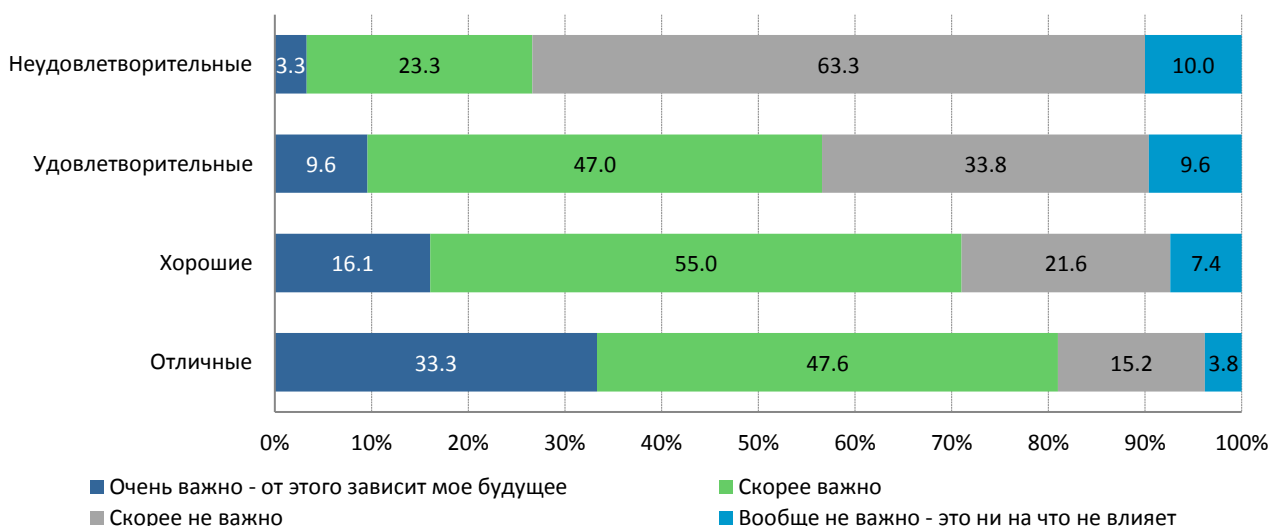


Рис. 26. Важность получения хороших оценок в зависимости от типа населенного пункта, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 27. Важность получения хороших оценок в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Восприятие оценок дополняется тем, как респонденты рассматривают факторы формирования оценок (табл. 17). Больше половины респондентов считают, что больше всего на оценки влияет постоянная работа с учебными материалами в школе и дома. Следующие за ним по частоте выбора ответы: «умение запоминать большие объемы информации» и «предрасположенность к той или иной науке». Важно отметить, что 23.5% респондентов выбирают постоянную работу над учебными материалами и умение запоминать большие объемы информации одновременно, что позволяет предположить, что для них эти действия синонимичны, и работа над учебным материалом заключается в том числе в запоминании больших объемов информации. Стоит обратить внимание на то, что помощь репетиторов в качестве фактора успеваемости выбирает меньше респондентов, чем везение. А также более пятой части респондентов считают, что это умение списывать и хорошие отношения с учителем.

Эксперты обратили внимание на то, что такая популярность варианта ответа «умение запоминать большие объемы информации» может быть индикатором того, что система образования скорее работает в направлении зазубривания, а не понимания и умения рефлексировать и строить причинно-следственные связи. А эффективность и пользу зазубривания они оценивают как низкую. Некоторые из них отмечают, что в некотором смысле зазубривание – путь наименьшего сопротивления как для учеников, так и для учителей. Тем не менее вопрос результативности такого обучения остается открытым, поскольку такой подход не позволяет развить ни когнитивные, ни прикладные навыки учеников и порождает малоэффективных участников рынка труда в будущем.

Таблица 17. Факторы, влияющие на получение хороших оценок, %

	Количество	%
Предрасположенность к той или иной науке	441	44.1
Постоянная работа над учебным материалом в школе и дома	572	57.2
Умение быстро запоминать большие объемы информации	457	45.7
Умение списывать	229	22.9
Хорошие отношения с учителем и его личное отношение	208	20.8
Помощь репетиторов	60	6.0
Помощь одноклассников и родителей	44	4.4
Везение	89	8.9
Другое	3	0.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Также некоторые эксперты обратили внимание на количество ответивших, что умение списывать имеет существенное влияние на оценки. Эксперты заметили, что культура списывания, которая так присуща белорусским школьникам и студентам в долгосрочной перспективе также приводит к негативным последствиям в первую очередь для самих школьников и студентов. По наблюдениям экспертов, некоторые ученики, которые в основном полагаются на возможность списать оказываются в далеко не самом выигрышном положении, когда сталкиваются с трудностями при продолжении обучения или выходе на работу.

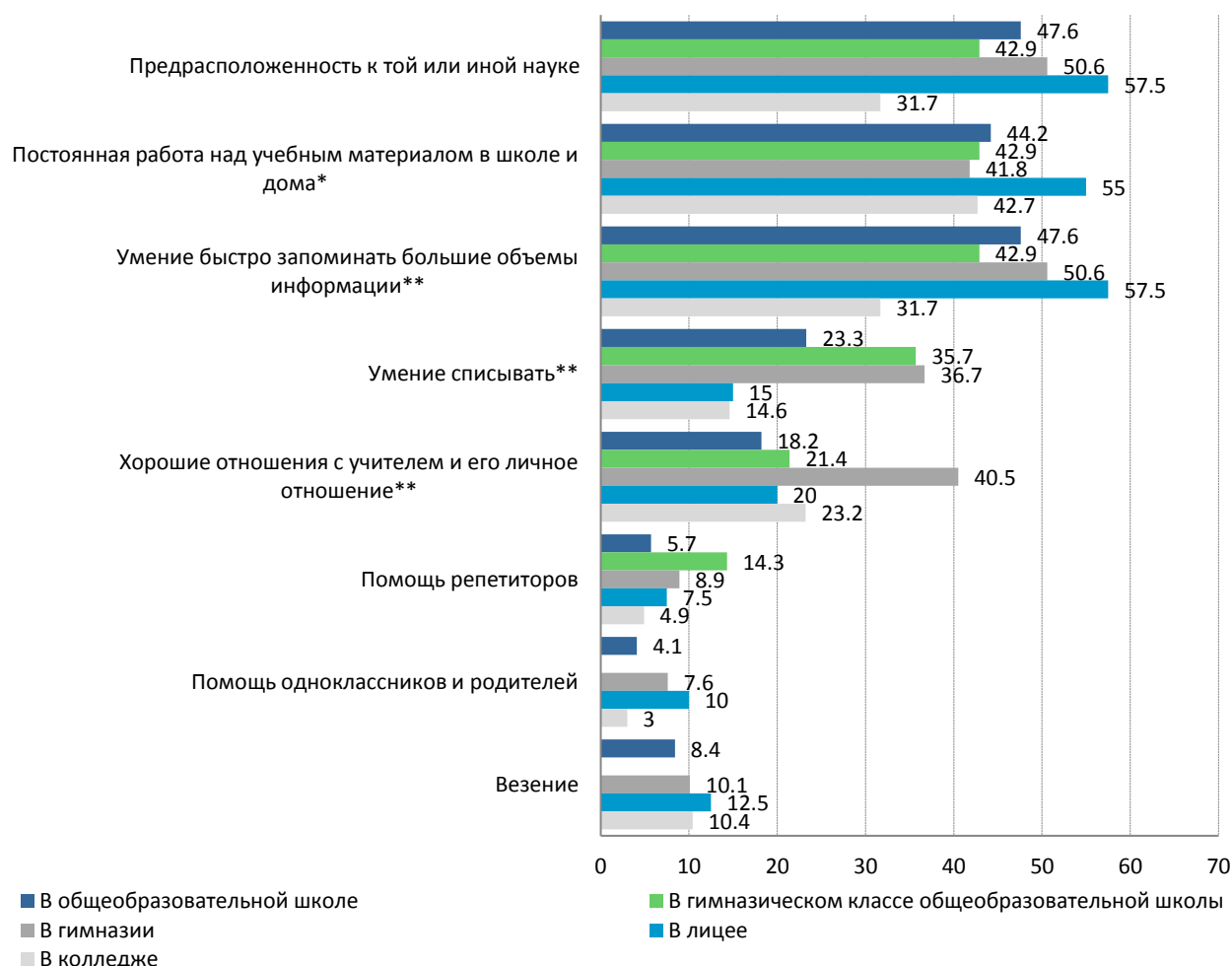
Статистически значимые различия²³ в оценке факторов, влияющих на оценки, наблюдаются в зависимости от типа учебного заведения (рис. 28). Чаще всех умение запоминать большие объемы информации в качестве фактора, влияющего на оценки, как и постоянную работу над учебными материалами, выбирают учащиеся лицеев, за ними учащиеся гимназий. Умение списывать как фактор формирования оценок наиболее популярно среди гимназистов и общеобразовательных школах. В колледжах все перечисленные факторы оцениваются значительно ниже, что может быть связано с прикладной направленностью этих учебных заведений. Стоит обратить внимание и на вариант «хорошие отношения с учителем». Его в основном выбирает значительное количество учащихся гимназий, во всех остальных типах учебных заведений процент выбравших этот вариант ответа не превышает 25%. Вторыми по частоте упоминаний этого варианта ответа являются учащиеся колледжей.

В разговоре о нынешней системе оценок многие эксперты отмечали, что существуют некоторые сложности при выставлении одних и тех же баллов за разные виды работы. Например, 9 баллов за выполнение контрольной работы и 9 баллов за работу у доски – это совершенно разные по содержанию, но равные по значению оценки. Оценивание работы с новым материалом и с уже пройденным также различается для учителей. По каждому предмету разработаны нормы оценки результатов учебной деятельности учащихся общеобразовательных учреждений по учебным предметам²⁴. Однако, как уже упоминалось выше, существуют и другие факторы (в основном субъективные), которые оказывают влияние на выставление оценок учителями.

²³ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =10.857 на уровне значимости <0.1 для переменной «Предрасположенность к той или иной науке», =18.448 на уровне значимости <0.05 для переменной «Умение запоминать большие объемы информации», =19.328 на уровне значимости <0.05 для переменной «Умение списывать» и =23.190 на уровне значимости <0.05 для переменной «Хорошие отношения с учителем».

²⁴ См. [Национальный образовательный портал](#)

Рис. 28. Факторы, влияющие на получение хороших оценок в зависимости от типа учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 18. Какие виды работ необходимо оценивать

	Количество	%
Контрольные и самостоятельные	781	78.1
Домашние работы	269	26.9
Работу в классе и у доски при повторении пройденного материала	481	48.1
Работу в классе и у доски при разборе нового материала	212	21.2
Дополнительную добровольную активность	211	21.1
Другое	1	0.1

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Респондентам как непосредственным участникам образовательной деятельности был задан вопрос о том, какие виды работ должны оцениваться, а какие – нет (табл. 18). Наибольшее число респондентов считает, что оценивать нужно виды работ, связанные с уже пройденным материалом – контрольные и самостоятельные работы и работу в классе и у доски при повторении пройденного материала. Значительно меньше респондентов предлагают оценивать домашние работы и виды работ, связанные с изучением нового материала или добровольную активность. Это мнение разделяют и некоторые эксперты, которые считают, что оценка работы с новым материалом в основном сводится к оценке скорости усвоения материала, а не к реальной оценке знаний, что в некотором смысле противоречит основным задачам самого института оценок.

Вопрос о том, как правильно оценивать работу учеников так, чтобы это было максимально объективно и при этом не снижало мотивацию, остается открытым для многих учителей. Некоторые из них придерживаются мнения, что оценивать нужно только отдельные виды работ, кто-то считает, что оценки

в школах не нужны вовсе и предлагает замерять уровень знаний при помощи специальных инструментов раз в период в зависимости от возраста учеников, а некоторые считают существующую систему оценки адекватной и не требующей значительных изменений. Однако большинство из них сходятся на мнении о том, что требование постоянного повышения среднего балла по классу и по школе является изначально абсурдным и должно быть отменено. Кроме того, многие учителя указывают на то, что учет среднего балла при поступлении в университет значительно снижает объективность оценок, поскольку в данном вопросе субъективный фактор присутствует перманентно и полностью устранить его можно будет только в том случае, если этот показатель не будет оказывать настолько значительного влияния на возможности для продолжения образования, а будет, например, учитываться только как дополнительный фактор при возникновении спорных ситуаций.

Ценность и прикладная значимость среднего образования

- Учителя средних и высших учебных заведений в основном считают, что ценность среднего образования в Беларуси в настоящее время относительно невысока.
- Большинство респондентов считает, что нынешняя школьная программа соответствует требованиям времени.
- Только один предмет пригодился более, чем половине участников опроса.
- Прикладной значимости школьные предметы для респондентов в основном не имеют.
- Все предметы, по мнению респондентов, нуждаются в изменениях.
- Основной функцией среднего образования респонденты считают передачу знаний.
- Наибольшее количество респондентов считают среднее образование возможностью для получения нужных знаний и навыков.
- Значительная разница в ответах о том, чем является школьное образование, характерна для жителей населенных пунктов различных типов, семей с различным доходом, учащихся разных типов учебных заведений и учеников с разным уровнем успеваемости.

Значительное влияние на эффективность получения образования оказывает осознание ценности этого процесса и явления как такового. Учителя средних и высших учебных заведений в основном считают, что ценность среднего образования в Беларуси в настоящее время относительно невысока. По их мнению, во многом и по этой причине в системе образования не происходит значительных положительных изменений. Образование в настоящее время настолько стандартизировано, что не предполагает никакой гибкости или даже возможности для нее. Оно работает по тем же принципам, что и 50 лет назад, хотя мир значительно изменился и продолжает стремительно изменяться. Вместе с этим изменяются и потребности в рабочей силе, а также требования, предъявляемые к ней.

При такой активной динамике устаревшая модель передачи знаний перестает работать эффективно. В идеальном случае это подразумевает необходимость ее радикального изменения, но такие изменения не самый простой путь. Поэтому, как отмечают эксперты, начинает создаваться видимость активных изменений. Меняются требования к оформлению документов и работ, меняется количество лет обучения, но программы в основном остаются теми же, что и много лет назад. Меняется форма, но содержание остается. Школа пытается вложить в голову учеников как можно больше информации, которую они, вероятнее всего, забудут и не найдут ей практического применения, но при этом школа не учит учиться. А именно навык быстрого обучения в настоящее время является одним из наиболее востребованных на рынке труда.

Однако, вопреки мнению экспертов, большинство респондентов считает (табл. 19), что нынешняя школьная программа соответствует требованиям времени. Положительно это соответствие оценивают 65.1% участников опроса, а отрицательно – 34.9%. Эксперты интерпретируют такой результат в связи со следующими вопросами об актуальности и практической значимости школьных предметов (табл. 20).

Таблица 19. Насколько школьная программа соответствует требованиям времени

	Количество	%
Полностью соответствует	114	11.4
Скорее соответствует	537	53.7
Скорее не соответствует	289	28.9
Вообще не соответствует	60	6.0
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Только один предмет пригодился более, чем половине участников опроса – это русский язык. Следом за ним белорусский язык и математика со значительной разницей по частоте выбора. Несмотря на то, что в предыдущем вопросе большинство респондентов указали, что современные школьные программы соответствуют требованиям времени, здесь мы видим, что прикладной значимости школьные предметы для респондентов в основном не имеют. И одновременно с этим нет такого предмета, который, по мнению респондентов, не нуждается в изменениях. Причем о необходимости изменений говорят и те, кто считает, что школьная программа полностью соответствует требованиям времени. Конечно, вопрос о практической значимости предметов имеет куда большее значение, поскольку он отражает то, насколько активно в действительности *используются* те знания и навыки, которые ученики получают в средних учебных заведениях.

Таблица 20. Какие из предметов пригодились после окончания среднего учебного заведения и какие нуждаются в изменениях

	Пригодились	Нуждаются в изменениях
Русский язык	53.7	23.0
Белорусский язык	16.1	18.5
Математика	7.6	31.1
Иностранный язык	4.4	31.9
Информатика	3.4	30.4
Белорусская литература	2.7	7.8
Русская литература	2.4	9.9
Биология	1.2	11.2
Трудовое обучение	1.2	9.3
Физическая культура и здоровье	1.1	10.4
Физика	1.0	15.0
Всемирная история	0.9	11.9
Музыка	0.8	7.0
Изобразительное искусство	0.7	5.5
История Беларуси	0.7	17.4
Черчение	0.7	5.6
Обществознание	0.3	8.7
Химия	0.3	11.9
Человек и мир	0.2	5.2
Медицинская подготовка	0.2	5.2
География	0.1	13.0
Отечественная и всемирная художественная культура	0.1	2.6
Основы безопасности жизнедеятельности	0.1	2.2
Допризывная подготовка	0.1	3.5
Астрономия	0.0	11.7

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В связи с этим возникает вопрос о том, как вообще респонденты видят основные функции среднего образования. На вопрос о том, чем должна заниматься школа (табл. 21), они отвечают в основном как раз в прикладном ключе: школа должна заниматься передачей знаний. Остальные пункты выбирают значительно реже, что, согласно мнению учителей, несколько противоречит действительному предназначению школы, которая должна заниматься всеми перечисленными аспектами, хоть и не в равной степени. Некоторые из них заострили внимание на том, что развитие творческих способностей учеников выбирает не так много респондентов, как они ожидали, хотя, на их взгляд, эта задача школы не менее важна, чем передача знаний.

Таблица 21. Чем должна заниматься школа

	Количество	%
Воспитанием	279	27.9
Передачей знаний	825	82.5
Развитием личности	509	50.9
Развитием творческих способностей учеников	305	30.5
Другое	3	0.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Для того, чтобы еще лучше понять, какую ценность представляет для респондентов среднее образование, в опрос был включен вопрос о том, чем, прежде всего, для учеников являлось среднее образование (табл. 22). Здесь был возможен только один вариант ответа для определения наибольшего приоритета. Наибольшее количество респондентов считают среднее образование возможностью для получения нужных знаний и навыков. С другой стороны, более трети опрошенных называют образование необходимостью для поступления в вуз. По словам экспертов, это значит, что для этой группы людей среднее образование является лишь долгой подготовкой к чему-то действительно нужному и не несет в себе ценности само по себе. Кроме того, почти 8% участников опроса и вовсе считают получение среднего образования пустой тратой времени, что снова возвращает нас к вопросу об актуальности программ и прикладной значимости учебных дисциплин.

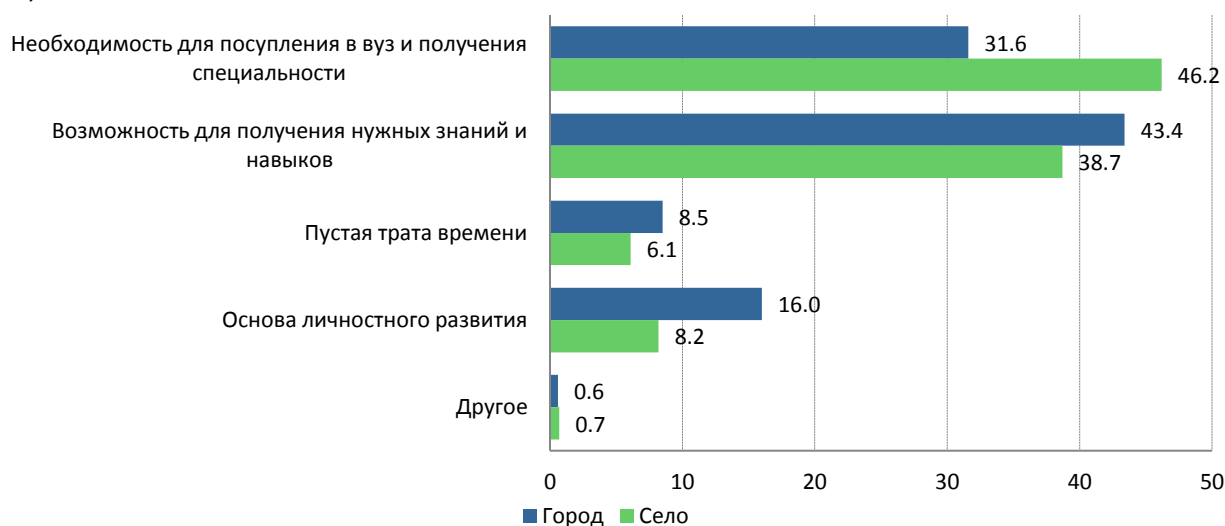
Таблица 22. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование

	Количество	%
Необходимость для поступления в вуз и получения специальности	357	35.7
Возможность для получения нужных знаний и навыков	421	42.1
Пустая трата времени	78	7.8
Основа личностного развития	138	13.8
Другое	6	0.6
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

По данному вопросу наблюдаются существенные различия в зависимости от некоторых сравнительных критериев. Во-первых, значительная разница²⁵ в ответах характерна для жителей населенных пунктов различных типов (рис. 29). На рисунке видно, насколько различается отношение городских и сельских жителей в основном как к необходимости и как основе личностного развития. Сельские жители видят в получении среднего образования скорее *необходимость* для поступления в вуз и получения навыков, в то время как городские жители в основном рассматривают его как *возможность* для получения нужных знаний и навыков. Одновременно с этим существенно большее количество городских жителей, чем сельских видит в получении среднего образования основу для личностного развития.

Рис. 29. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от типа населенного пункта, %



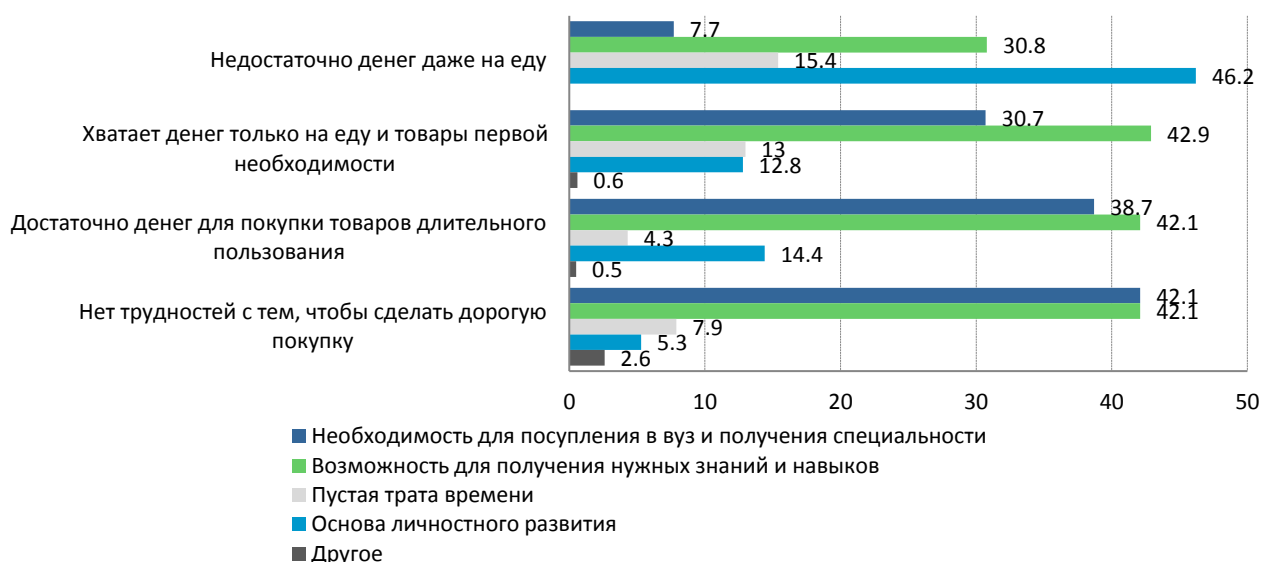
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Не менее значимые²⁶ различия для изучаемого параметра наблюдаются в семьях с разным доходом (Рис. 30). Наиболее красноречивыми являются отличия в восприятии значения среднего образования как основы личностного развития. Самой значительной долей тех, кто выбирает такой вариант ответа, является в группе респондентов из наименее обеспеченных семей. Одновременно с этим в этой же группе наибольшее число тех, кто считает образование пустой тратой времени. Также можно заметить рост частоты выбора варианта ответа «необходимость для поступления в вуз и получения специальности» с ростом доходов семьи.

²⁵ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =23.280 на уровне значимости <0.05

²⁶ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =53.028 на уровне значимости <0.05.

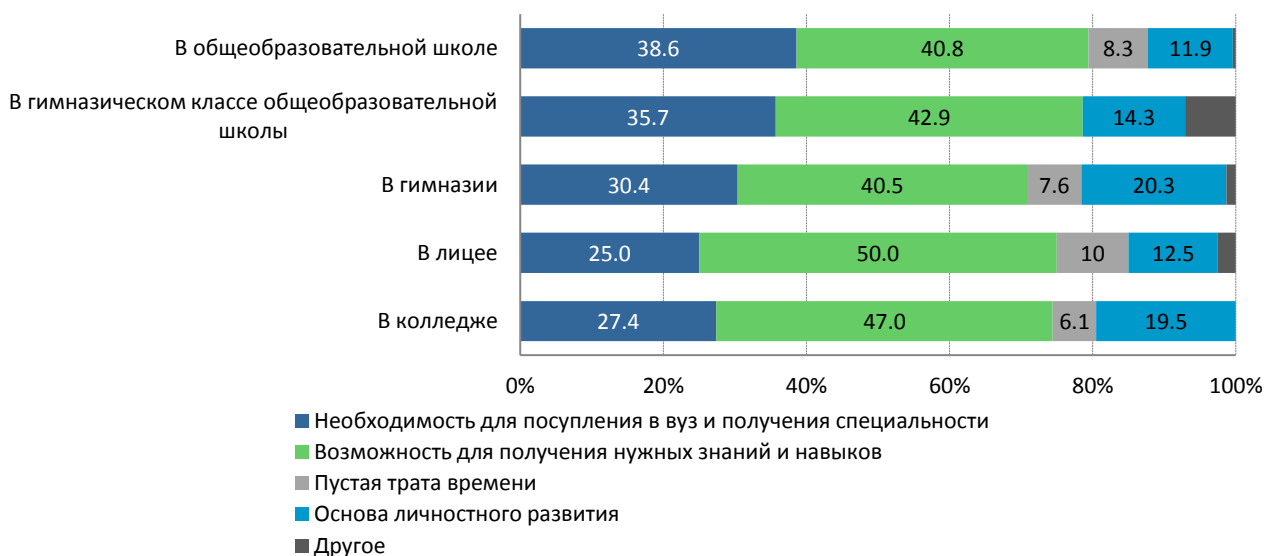
Рис. 30. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от дохода семьи, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Также интерес представляет распределение ответов²⁷ об отношении к среднему образованию в зависимости от типа учреждений образования, в которых обучались респонденты (рис. 31). Как *возможность* образование чаще всех рассматривают выпускники лицеев и колледжей, а как *необходимость* – ученики общеобразовательных школ и гимназических классов.

Рис. 31. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от типа среднего учебного заведения, %



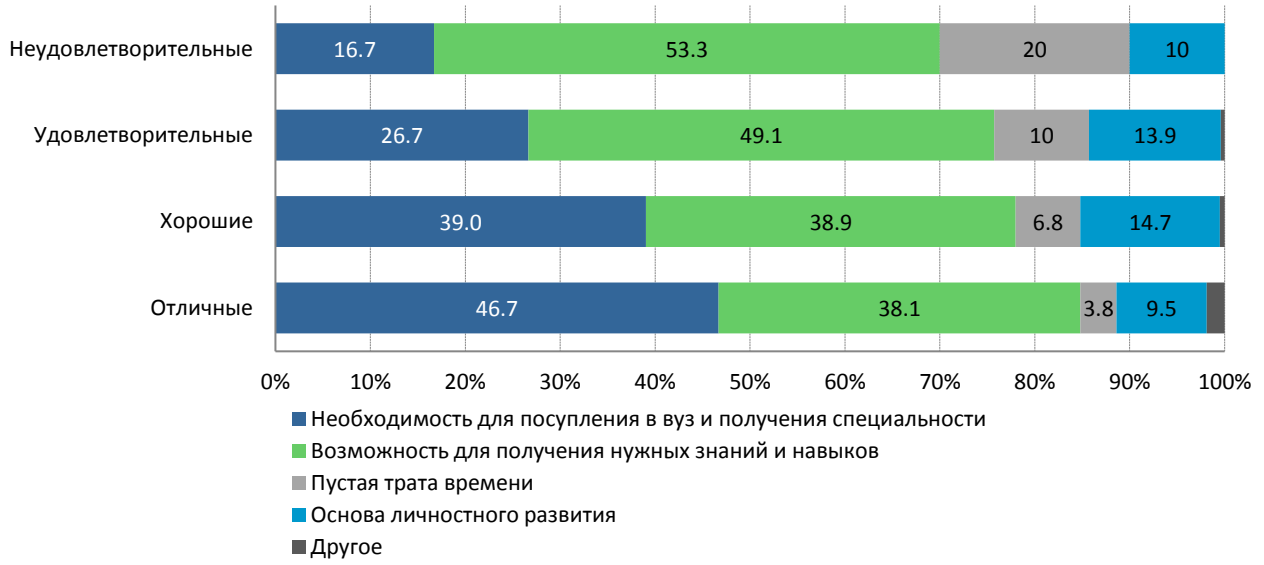
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

И еще одним существенным фактором различия²⁸ в отношении к среднему образованию является успеваемость респондентов (рис. 32). В данном случае заметна тенденция роста количества тех, кто считает, что школьное образование является в первую очередь *необходимостью* с ростом среднего балла респондентов. В тоже время большинство участников опроса с неудовлетворительными средними баллами считает среднее образование *возможностью* для получения необходимых знаний и навыков.

²⁷ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =36.140 на уровне значимости <0.05.

²⁸ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =36.636 на уровне значимости <0.05.

Рис. 32. Чем, прежде всего, для респондентов является школьное образование в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Особенности организации учебного процесса

- Наиболее популярной проблемой для респондентов является обязательное посещение мероприятий, не связанных с учебой.
- С обязательностью посещения мероприятий, не связанных с учебой, в сельской местности сталкиваются чаще, чем в городе.
- С несправедливым выставлением оценок женщины сталкиваются чаще мужчин и чаще всего с этой проблемой сталкиваются ученики гимназий, а реже всех – ученики лицеев.
- Предвзятость учителей наиболее распространена в гимназиях.
- Женщины сталкиваются со страхом перед учителем чаще мужчин.
- Половина респондентов с неудовлетворительными оценками никогда не испытывали страха перед учителем.
- В целом частота пропусков занятий среди респондентов невысока.
- Мужчины пропускают учебные занятия без уважительной причины чаще, чем женщины.
- Наиболее востребованными для учеников являются естественнонаучные факультативы, факультативы по иностранным языкам, по физической культуре, а также литературные и лингвистические факультативы.
- Необходимость создания ученического самоуправления видят 38.4% респондентов.
- Существуют различия во мнениях респондентов о необходимости создания самоуправления в зависимости от их успеваемости, пола и типа учебного заведения.
- Основными функциями самоуправления являются коммуникация между учениками и учителями, а также решение спорных случаев.
- Почти половина респондентов считает, что уровень подготовки в гимназиях и лицеях выше, чем в обычных школах.
- Почти треть респондентов считает, что подготовка в городских школах лучше, чем в сельских.
- Большинство респондентов оценивает условия поступления в вузы для выпускников гимназий, лицеев и школ как неравные.

В ходе опроса экспертов были выявлены некоторые особенности организации учебного процесса, которые могут оказывать негативное влияние как на работу учителей, так и на работу учеников, и сказываться, например, на успеваемости. В то же время существуют различные факторы, которые могут разнообразить и сделать пребывание в школе и получение всестороннего образования значительно более приятным и интересным для всех участников всех структурных единиц системы образования.

Рис. 33. Как часто респонденты сталкиваются в школе с проблемами, %

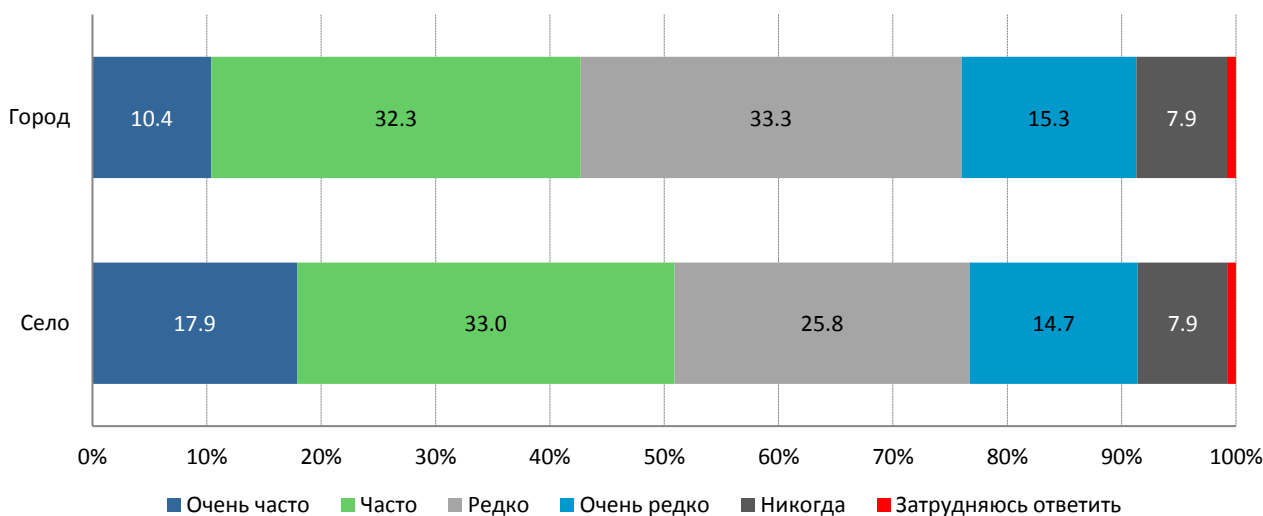


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Чтобы понять, как устроен учебный процесс в различных учреждениях образования, для начала рассмотрим проблемы, с которыми сталкиваются ученики (рис. 33) и то, каким образом они взаимосвязаны с проблемами учителей. Наиболее популярной проблемой для респондентов является обязательное посещение мероприятий, не связанных с учебой. Эту же проблему озвучили практически все эксперты, принимавшие участие в опросе. На практике эта проблема в основном проявляется в том,

что учителей и учеников заставляют посещать различного рода общественные мероприятия вне зависимости от их желания и, как правило, с применением угроз.

Рис. 34. Как часто респонденты сталкиваются с обязательным посещением мероприятий, не связанных с учебной деятельностью в зависимости от типа населенного пункта, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Кроме того, практически всем с разной периодичностью приходилось сталкиваться с несправедливостью в выставлении оценок. Учителя об этой проблеме говорят, что этот вопрос часто оценивается субъективно с обеих сторон и то, что кажется учителю вполне справедливым часто вызывает обратное ощущение у ученика. Поэтому куда больше внимания стоит обратить на то, что опять же практически все сталкивались с фактом снижения оценок за оформление, а не содержание работы. Учителя средних учебных заведений также упоминали существование такой проблемы из-за слишком жесткой формализации процесса обучения, но сообщили, что такое явление не распространено повсеместно. А вот преподаватели вузов заметили, что в их структурах такая практика встречается регулярно.

Рассмотрим некоторые из этих проблем подробнее. Обязательное посещение мероприятий, не связанных с учебной деятельностью практически одинаково распространено во всех типах учебных заведений. Однако в сельской местности с этой проблемой респонденты сталкиваются статистически значимо²⁹ чаще (59.9% – в их числе 17.9% – очень часто), чем в городе (42.7% – в их числе 10.4% – очень часто) (рис. 34).

С несправедливым выставлением оценок женщины сталкиваются чаще мужчин³⁰ – 36.8% женщин часто сталкивались с этой проблемой (в их числе 8.6% – очень часто) и 29.7% мужчин (в их числе 5.6% – очень часто). Заметна также и разница³¹ в зависимости от типа учебного заведения, где проходил обучение респондент (рис. 35). Чаще всего с этой проблемой сталкиваются ученики гимназий, а реже всех – ученики лицеев.

Еще одна проблема, интенсивность которой различается³² в зависимости от типа учебного заведения, – это предвзятость учителей (рис. 36). Наиболее распространенной эта проблема является в гимназиях, где учится больше всего отличников и выходцев из состоятельных семей. Реже всего с предвзятостью сталкиваются учащиеся лицеев и общеобразовательных школ.

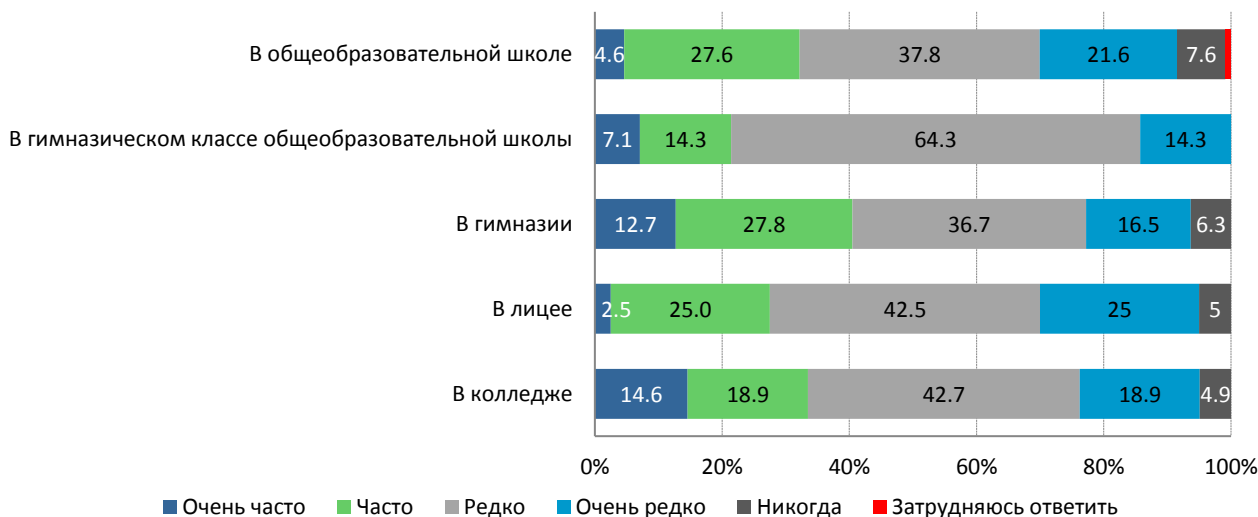
²⁹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =12.808 на уровне значимости <0.05.

³⁰ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =12.464 на уровне значимости <0.05.

³¹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =45.191 на уровне значимости <0.05.

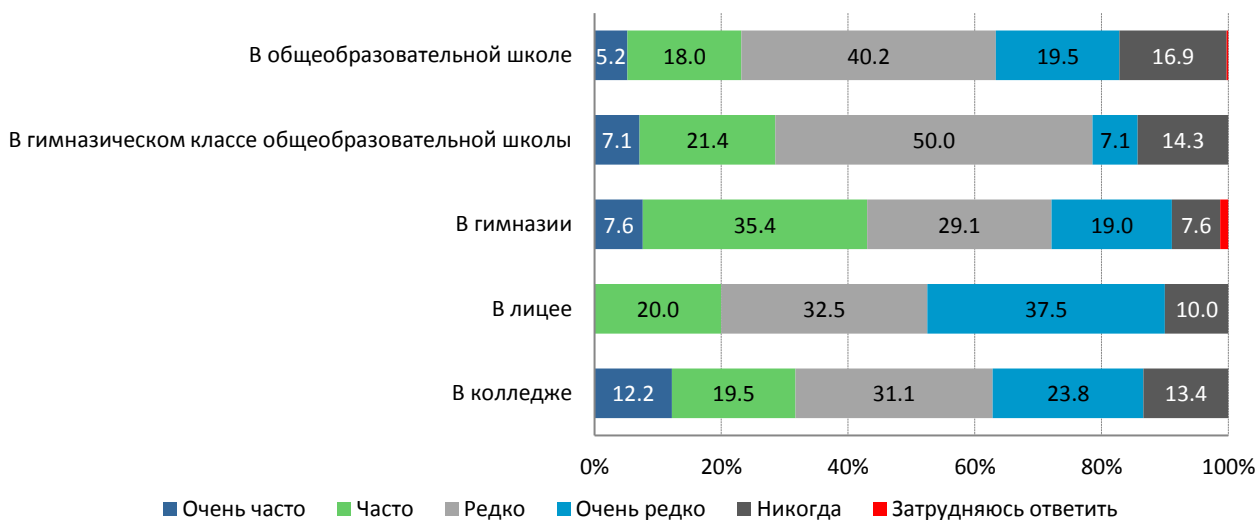
³² Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =46.924 на уровне значимости <0.05.

Рис. 35. Как часто респонденты сталкиваются с обязательным посещением мероприятий, не связанных с учебной деятельностью в зависимости от типа среднего учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 36. Как часто респонденты сталкиваются с предвзятостью учителей в зависимости от типа учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

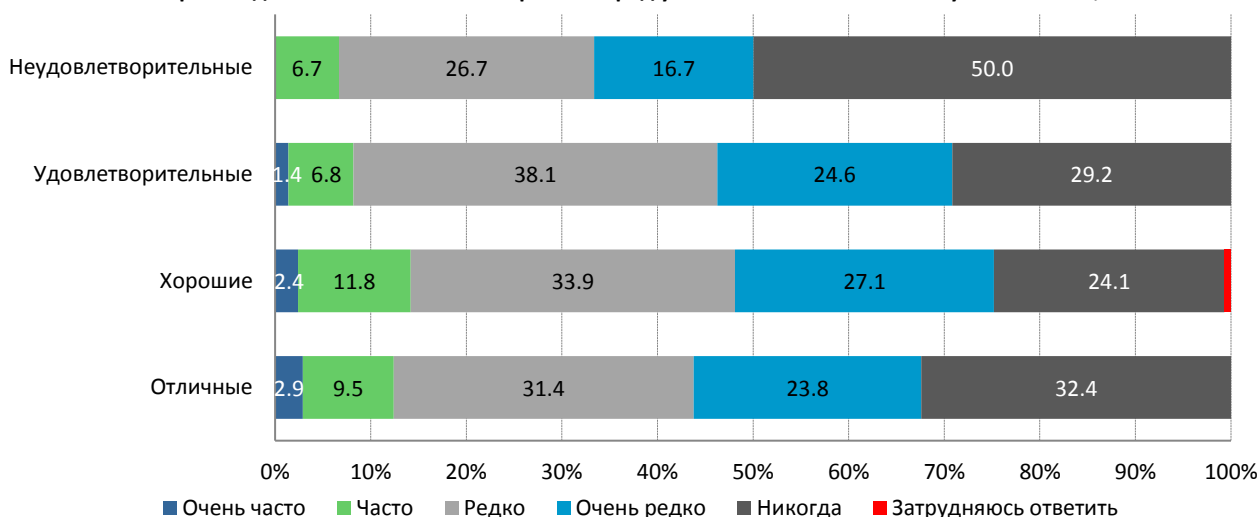
Кроме того, стоит обратить внимание на такую проблему как страх перед учителем. В этом случае заметны различия³³ по гендерному признаку. Часто со страхом перед учителем сталкивались 17.6% женщин (в их числе 3.6% – очень часто) и 7.7% мужчин (в их числе 0.9% – очень часто). Это различие может быть продиктовано различными факторами и, по мнению экспертов, в том числе с тем, какие модели поведения предполагаются нормальными для мальчиков и девочек именно в школе.

Также значимые различия³⁴ по этой проблеме обнаружены в зависимости от успеваемости респондентов (рис. 37). Половина респондентов с неудовлетворительными оценками никогда не испытывали страха перед учителем. В тоже время эта проблема больше всего распространена среди учеников с хорошими оценками. Учителя объясняют это тем, что тем, у кого успеваемость находится на неудовлетворительном уровне, практически нечего в этом смысле терять и они не особенно заинтересованы в получении хороших оценок.

³³ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =29.356 на уровне значимости <0.05.

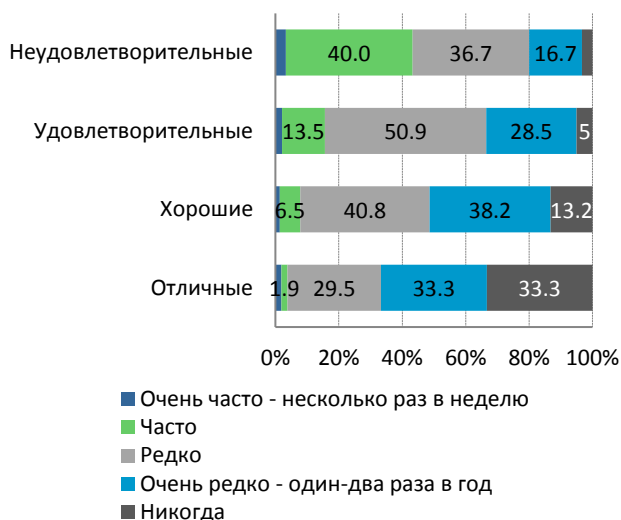
³⁴ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =22.607 на уровне значимости <0.05.

Рис. 37. Как часто респонденты сталкиваются со страхом перед учителем в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 38. Частота пропусков занятий без уважительной причины в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 39. Частота пропусков занятий без уважительной причины в зависимости от пола, %

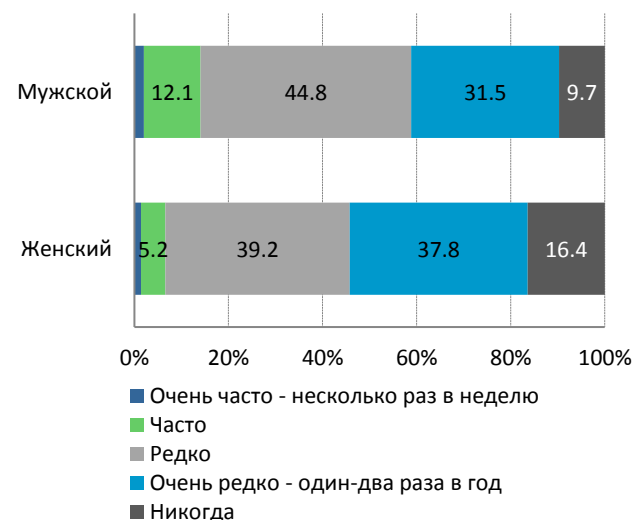


Таблица 23. Частота пропусков занятий без уважительной причины

	Количество	%
Очень часто – несколько раз в неделю	17	1.7
Часто	90	9.0
Редко	423	42.3
Очень редко – один-два раза в год	343	34.3
Никогда	127	12.7
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Одним из индикаторов уровня мотивации к учебе может быть частота пропусков школьных занятий без уважительной причины (табл. 23). В целом она не высокая. Более половины респондентов пропускали занятия редко или очень редко, а 12.7% не пропускали их никогда. Статистически значимые различия в данном случае наблюдаются только в зависимости от среднего балла³⁵ (рис. 38) и пола³⁶ (рис. 39) респондентов. Для респондентов с высокой успеваемостью характерна низкая частота пропусков и наоборот. Различия по полу показывают, что мужчины пропускают учебные занятия без уважительной причины чаще, чем женщины.

³⁵ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =117.681 на уровне значимости <0.05.

³⁶ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =27.060 на уровне значимости <0.05.

Если рассматривать факторы, повышающие эффективность обучения, а также мотивацию и интерес учеников к учебе, то они делятся на несколько составляющих. Во-первых, это дополнительная учебная активность. Обычно она организована в виде факультативов и кружков. В данной работе изучается наличие таких кружков в учебных заведениях и потребность в них (рис. 40).

Рис. 40. Виды кружков и факультативов в школе, которые были в школе и которые респонденты хотели бы видеть в школе, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Наиболее востребованными для учеников являются естественнонаучные факультативы, факультативы по иностранным языкам, по физической культуре, а также литературные и лингвистические факультативы. Важнее всего обратить внимание на те факультативы, по которым потребность превышает предложение: факультативы по иностранным языкам, информационным технологиям, медицинские и военно-патриотические. Для них наблюдаются существенные диспропорции по потребности в них и возможности их посещать.

Значительной разницы по наличию факультативов в городской и сельской местности не наблюдается. Исключение составляют факультативы по изобразительным искусствам (город – 18.9%, село – 26.9%), физической культуре (город – 37.4%, село – 45.9%), иностранным языкам (город – 31.8%, село – 20.8%), и военно-патриотическим факультативам (город – 3.1%, село – 8.6%). А вот относительно потребностей существует куда больше различий³⁷ (рис. 41). В городах значительно выше потребность в естественнонаучных и лингвистических факультативах, а в сельской местности – в театральных и эстрадных, медицинских и военно-патриотических.

Идея организации факультативов и кружков поддерживается и учителями. Но некоторые из них рассказали про сложности, связанные с проведением дополнительных мероприятий для школьников, которые сопряжены в основном с вопросами получения санкции на такую активность. Согласование мероприятий, которые происходят вне стен школы по инициативе учителя во многих случаях представляет собой существенные трудности и часто заканчивается провалом начинания из-за сложности процесса его согласования с администрацией школ и районных отделов народного образования, которые

³⁷ Проверка гипотез по критерию независимости хи-квадрат Пирсона на уровне значимости ** <0.05 и * <0.1.

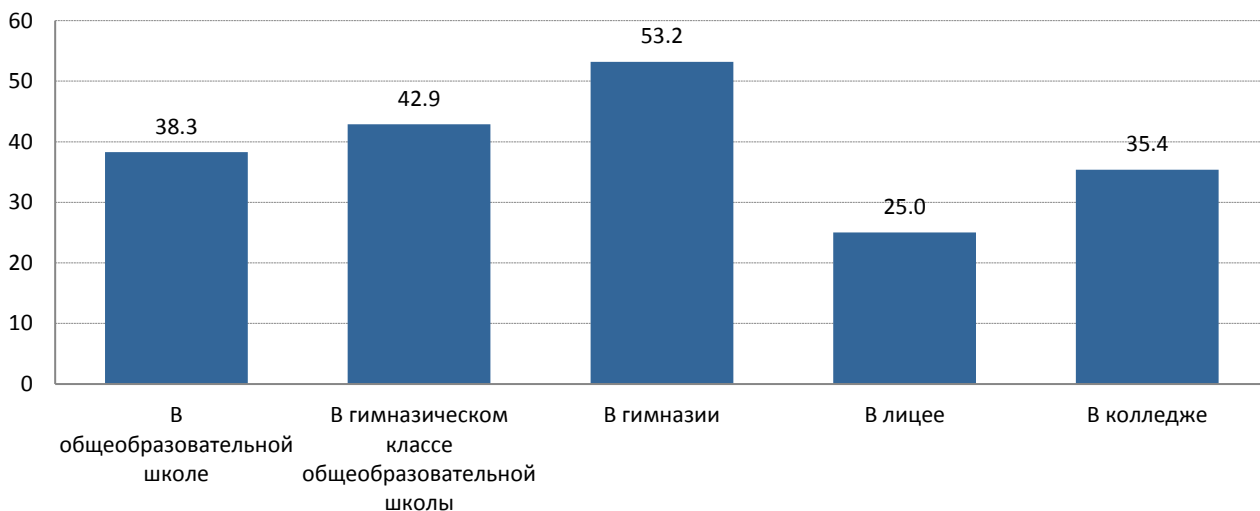
не желают брать на себя ответственность за такое решение и бесконечно переадресуют проблему друг другу.

Рис. 41. Виды кружков и факультативов, которые были в школе и которые респонденты хотели бы видеть в школе в зависимости от типа населенного пункта, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 42. Потребность в организации ученического самоуправления в зависимости от типа учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

По мнению экспертов, еще одним важным фактором не только для эффективной учебы, но и для формирования и развития личностных качеств, является наличие школьного самоуправления. Их позицию разделяют 38.4% респондентов. При этом существуют различия во мнениях респондентов в зависимости от их успеваемости³⁸. Необходимость создания ученического самоуправления видят: 26.7% респондентов с неудовлетворительными оценками, 36.3% с удовлетворительными, 36.8% с хорошими и 56.2% с отличными, что характеризует последних как наиболее активную группу.

³⁸ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =16.940 на уровне значимости <0.05.

Кроме того, разница³⁹ наблюдается и в зависимости от пола участников опроса – за создание самоуправления выступают 45.3% женщин и 32.9% мужчин. Также существуют различия в оценках необходимости создания ученического самоуправления в различных учреждениях образования (рис. 42). Наибольшую потребность в самоуправлении испытывают учащиеся гимназий, а наименьшую – учащиеся лицеев.

Респонденты, которые считают необходимым наличие самоуправления, отводят ему достаточно важные функции (табл. 24) – в первую очередь это коммуникация между учениками и учителями, а также решение спорных случаев. Функции развлекательного характера носят второстепенное значение по сравнению с остальными.

Таблица 24. Функции ученического самоуправления

	Количество	%
Обсуждение учебных программ	91	23.7
Коммуникация между учениками и учителями	254	66.1
Решение спорных случаев	203	52.9
Организация школьных праздников	136	35.4
Другое	2	0.5

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В данной работе было рассмотрено множество аспектов, которые различаются в зависимости от типа учебного заведения, где респондент получал среднее образование. Они присутствуют во всех главах и являются одними из ключевых для анализа. Однако стоит также обратить внимание на то, существуют ли такие различия в восприятии самих респондентов. Для получения таких данных был разработан вопрос анкеты, в котором предлагалось выразить свое согласие или несогласие с набором высказываний, связанных с различиями между типами учебных заведений. В приведенной ниже таблице (табл. 25) указано количество респондентов, согласных с этими высказываниями.

Таблица 25. Распространенность представлений о различиях между учреждениями образования

	Количество	%
Подготовка в гимназиях и лицеях лучше, чем в обычных школах	484	48.4
Подготовка в городских школах лучше, чем в сельских	325	32.5
В гимназиях и лицеях сложнее учиться, чем в обычных школах	320	32.0
Выпускники лицеев, гимназий и школ имеют равные возможности при поступлении в вуз	279	27.9
В гимназии и лицеи принимают лучших учеников	268	26.8
Подготовка в школах Минска лучше, чем в регионах	167	16.7
Учителя в гимназиях и лицеях лучше, чем в обычных школах	158	15.8
У учеников гимназий и лицеев выше мотивация для достижения успеха	145	14.5
В лицеях и гимназиях легче приобрести полезные связи для будущей карьеры	84	8.4
В обычных школах выше уровень наркомании и алкоголизма	76	7.6
В гимназии и лицеи принимают только детей богатых родителей	69	6.9
Другое	8	0.8

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Почти половина респондентов считает, что уровень подготовки в гимназиях и лицеях выше, чем в обычных школах. Почти треть респондентов считает, что подготовка в городских школах лучше, чем в сельских, причем среди сельских жителей такого мнения придерживаются 36.6% опрошенных, а среди городских – 30.9%. Большинство респондентов оценивает условия поступления в вузы для выпускников гимназий, лицеев и школ как неравные, несмотря на то, что централизованное тестирование проводится строго по стандартизированной учебной программе. Это может говорить в том числе о качестве преподавания в различных учебных заведениях. Хотя большинство респондентов не считает, что учителя в гимназиях и лицеях лучше, чем в обычных школах.

³⁹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =15.935 на уровне значимости <0.05.

Стратегии трудоустройства и поведение на рынке труда

- Наиболее популярными специальностями среди респондентов являются: коммуникации, право, экономика, управление, экономика и организация производства, а также техника и технологии.
- Наиболее востребованными являются информационные технологии, здравоохранение и общественное питание, бытовое обслуживание.
- В большинстве случаев решение о выборе специальности респонденты принимали самостоятельно.
- Респонденты с высоким средним баллом склонны меньше полагаться на чужое мнение.
- Половина участников опроса планирует работать по специальности. Практически четверть респондентов считает, что о будущей работе думать пока рано.
- Женщины выбирают менее рискованный путь, чем мужчины и в большинстве своем планируют работать по специальности или по смежной специальности.
- Больше всего тех, кто планирует работать по специальности, среди отличников, у них же самый низкий уровень безразличия к будущему трудоустройству.
- Основным требованием, предъявляемым к работе, для респондентов является высокая оплата.
- С ростом успеваемости снижается значимость высокой оплаты труда в основном в пользу интересной работы.
- Более половины опрошенных имеют опыт работы.
- Чем выше средний балл респондентов, тем меньшая их доля имела опыт работы.
- Мужчины имеют больше опыта работы, чем женщины.
- 61.5% респондентов хотели бы открыть собственное дело.
- Почти половина опрошенных готова уехать работать за границу при более выгодных условиях, и почти пятая часть уедет работать за границу при первой возможности.
- Установки на миграцию выше среди отличников по сравнению с остальными группами по успеваемости и среди жителей городов по сравнению с жителями сельской местности.
- Большинство респондентов владеют иностранным языком на базовом или элементарном уровне.
- Существуют гендерные различия в уровне владения языками, а также различия в зависимости от типа учебного заведения.

Одной из важнейших составляющих анализа является анализ установок, связанных с поведением на рынке труда, которыми руководствуются участники опроса. Среднее образование является основой для получения специальности, продолжения обучения и последующего эффективного выхода на рынок труда в качестве его конкурентоспособного участника. Поэтому очень важно изучить то, как респонденты осуществляли выбор своей специальности, как они оценивают ее востребованность и какие видят для себя перспективы, связанные с трудоустройством.

Таблица 26. Специальность респондентов

	Количество	%
Коммуникации. Право. Экономика. Управление. Экономика и организация производства	91	14.3
Техника и технологии	85	13.4
Архитектура и строительство	52	8.2
Гуманитарные науки	48	7.6
Информационные технологии	45	7.1
Здравоохранение	45	7.1
Общественное питание. Бытовое обслуживание	45	7.1
Сельское и лесное хозяйство. Садово-парковое строительство	36	5.7
Другое	36	5.7
Педагогика	33	5.2
Естественные науки	24	3.8
Искусство и дизайн	23	3.6
Транспорт и логистика	20	3.1
Педагогика. Профессиональное образование	18	2.8
Физическая культура	16	2.5
Экологические науки	10	1.6
Туризм и гостеприимство	3	0.5
Военные специальности. Службы безопасности	3	0.5
Социальная защита	2	0.3
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 43. Востребованность специальностей, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Наиболее популярными специальностями среди респондентов являются (табл. 26): коммуникации, право, экономика, управление, экономика и организация производства, а также техника и технологии. Наименее востребованными стали: социальная защита, военные специальности, службы безопасности, а также туризм и гостеприимство. Востребованность специальностей в целом оценивается высоко (рис. 43). Наиболее востребованными являются информационные технологии, здравоохранение и общественное питание, бытовое обслуживание. Наибольшие трудности с определением степени востребованности возникают у тех, кто выбрал гуманитарные специальности – среди них 20.8% затрудняются с ответом на вопрос.

Актуальным является вопрос о том, как принимается решение о выборе специальности. Эксперты (в основном в лице преподавателей высших учебных заведений) часто говорили о том, что в Беларуси выпускники школ оказываются перед выбором специальности в 16-18 лет, не имея обширного опыта работы или изучения предметов, которые предполагает выбор специальности. Поэтому часто они идут продолжать обучение или работать, имея смутные представления о том, что их ждет в выбранной сфере. Тем не менее, в большинстве случаев решение о выборе специальности респонденты принимали самостоятельно (табл. 27).

Таблица 27. Как принималось решение о выборе специальности

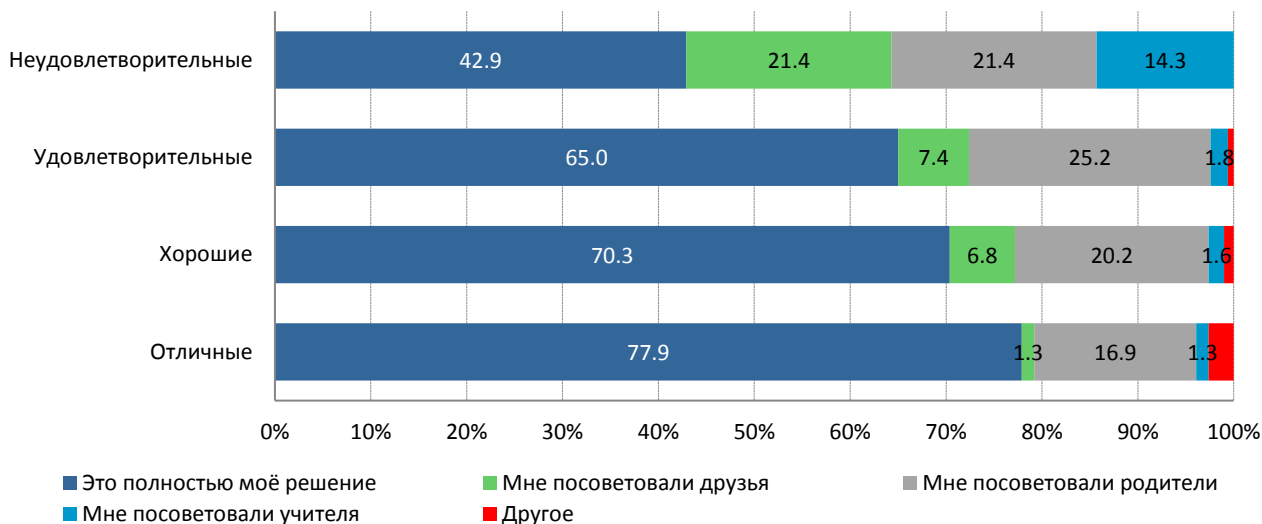
	Количество	%
Это полностью мое решение	440	69.3
Мне посоветовали друзья	42	6.6
Мне посоветовали родители	134	21.1
Мне посоветовали учителя	12	1.9
Другое	7	1.1
Всего	635	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

На диаграмме (рис. 44) видно, что респонденты с высоким средним баллом склонны меньше полагаться на чужое мнение и в основном принимают решения о выборе специальности самостоятельно. Это не объясняет мотивацию выбора именно этой специальности, но как минимум показывает степень

подверженности влиянию мнения других людей. Наибольшие доли отличников работают по следующим специальностям: здравоохранение (28.9%), гуманитарные науки (22.9%) и информационные технологии (20%); наибольшие доли респондентов с неудовлетворительными оценками выбрали: сельское и лесное хозяйство, садово-парковое строительство (11.1%), общественное питание, бытовое обслуживание (6.7%), архитектуру и строительство (5.8%).

Рис. 44. Как принималось решение о выборе специальности в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 28. Планируют ли респонденты работать по специальности

	Количество	%
Пока рано думать об этом	235	23.5
Планирую работать по специальности	504	50.4
Планирую работать по смежной специальности	112	11.2
Планируемое место работы никак не связано со специальностью	74	7.4
Мне безразлично	74	7.4
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

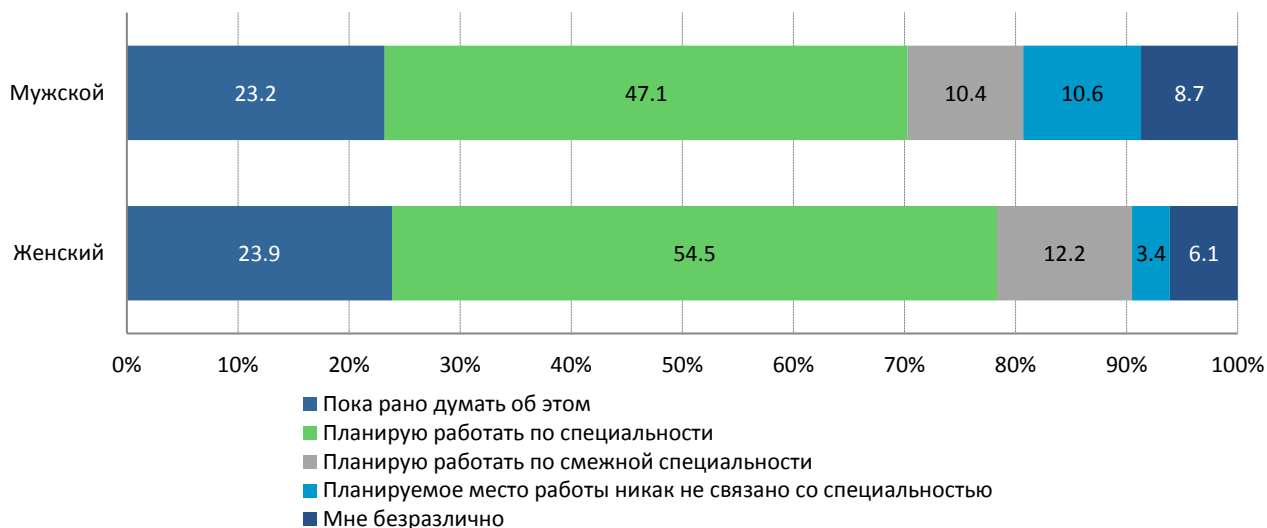
Одним из индикаторов доверия к специальности и ее востребованности является намерение респондентов работать в ней в будущем. Половина участников опроса планирует работать по специальности. Стоит отметить, что практически четверть респондентов считает, что о будущей работе думать пока рано при том, что они уже выбрали специальность. В этом вопросе мнения мужчин и женщин существенно различаются⁴⁰ (рис. 45). Женщины выбирают менее рискованный путь, чем мужчины и в большинстве своем планируют работать по специальности или по смежной специальности. О том, что пока рано об этом думать говорят примерно равные доли респондентов.

Существенные различия⁴¹ заметны также в зависимости от среднего балла участников опроса (рис. 46). Больше всего тех, кто планирует работать по специальности среди отличников, у них же самый низкий уровень безразличия к будущему трудоустройству. Наименьшая доля респондентов, которые считают, что пока рано думать о том, в какой сфере они планируют работать в группе с самой низкой успеваемостью. Эксперты считают, что это может быть связано с необходимостью быстро адаптироваться в условиях невысоких доходов семей и выбирать работу вне зависимости от образования или специальности.

⁴⁰ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =23.506 на уровне значимости <0.05.

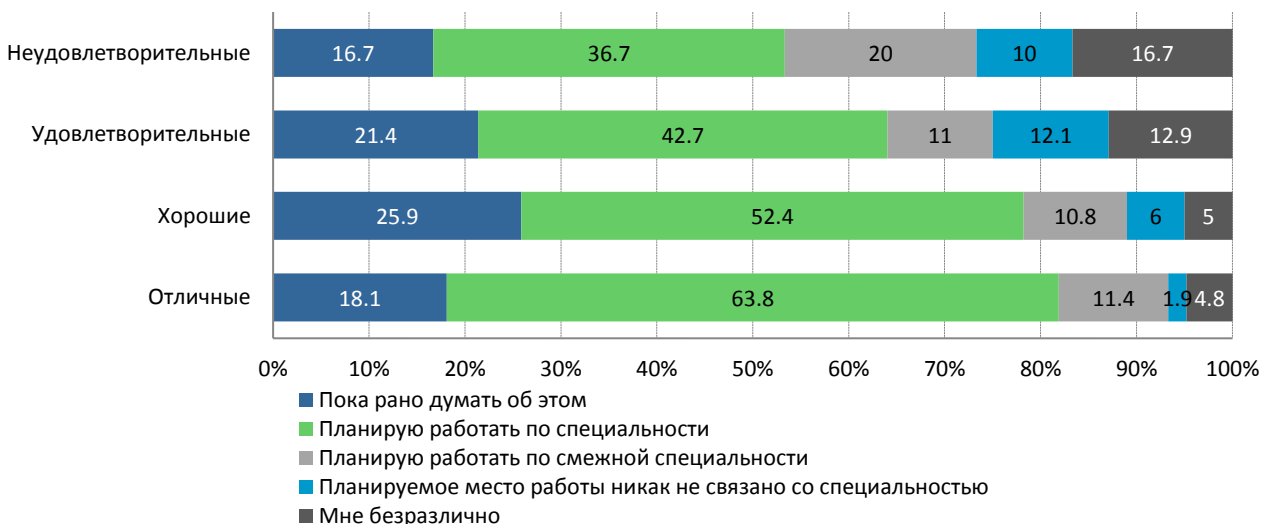
⁴¹ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =50.557 на уровне значимости <0.05.

Рис. 45. Планы по трудоустройству, связанные с выбранной специальностью в зависимости от пола, %



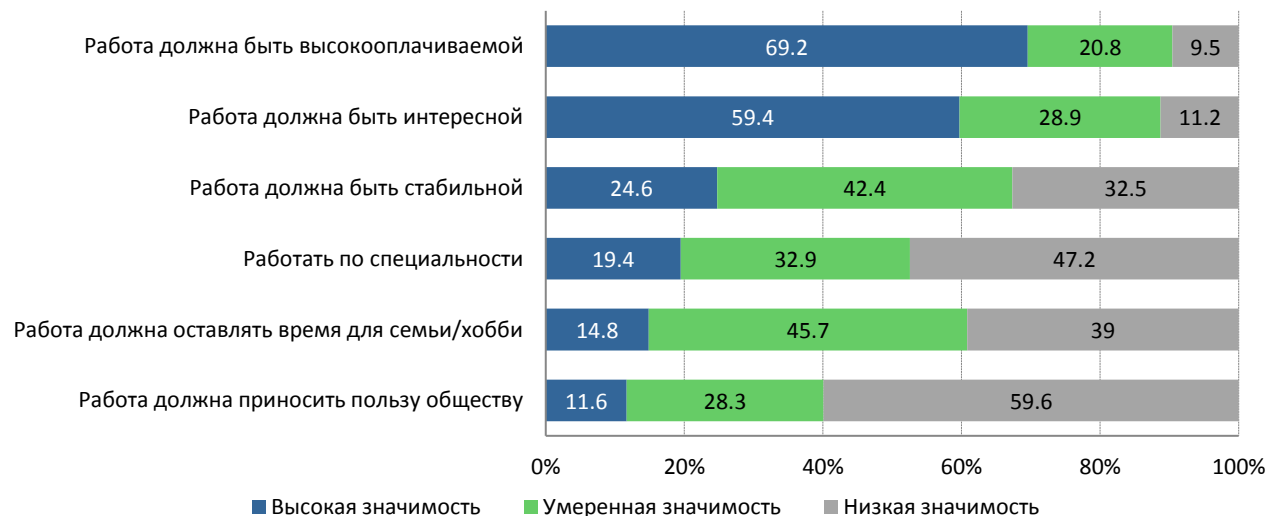
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 46. Планы по трудоустройству, связанные с выбранной специальностью в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 47. Требования к работе, %



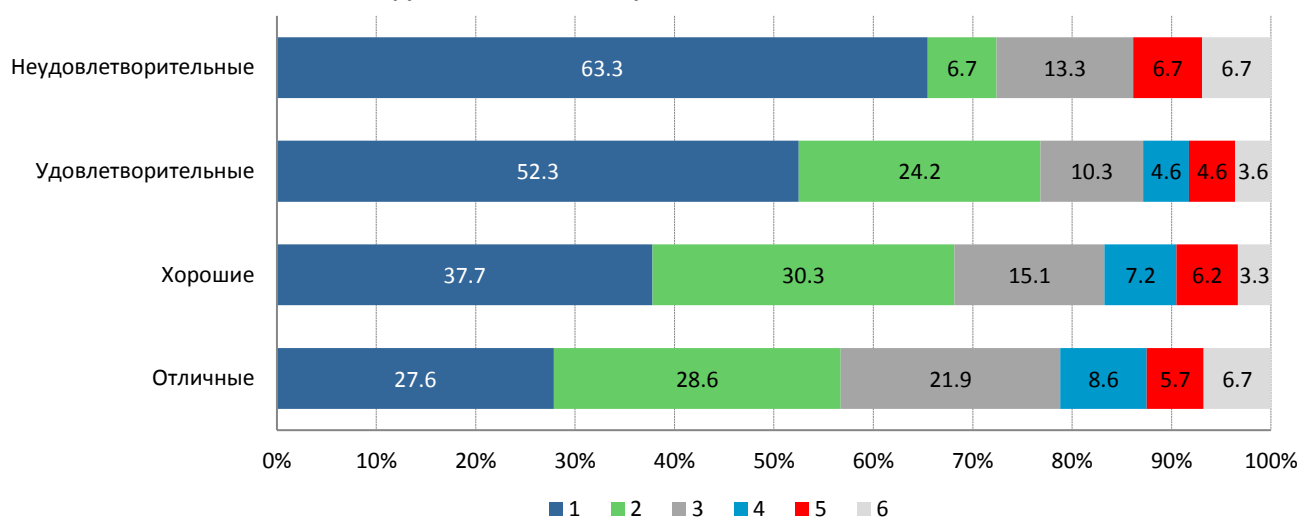
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Существенным фактором поведения на рынке труда является мотивация, которой руководствуются в работе респонденты (рис. 47). Исследование показало, что основным требованием, предъявляемым к

работе, для респондентов является высокая оплата. Следующим по значимости является интерес в работе. Остальные требования не настолько принципиальны для респондентов как эти. Вопрос оплаты не важен только 9.5% участников опроса. Наименее важным требованием к работе является ее польза для общества.

Интересные различия в отношении к оплате труда заметны в зависимости от успеваемости участников (рис. 48). Можно заметить, что с ростом успеваемости снижается значимость высокой оплаты труда в основном в пользу интересной работы. В целом высокая оплата труда наиболее значима для участников опроса с удовлетворительными средними баллами. Некоторые эксперты считают, что это может быть связано с ценностями респондентов. Для тех, кто выбирает в первую очередь интересную работу, а не высокооплачиваемую и образование представляется большей ценностью, что повышает их ответственность за успеваемость.

Рис. 48. Значимость высокой оплаты труда в зависимости от успеваемости, %



Примечание. 1 – наиболее значимо, 6 – наименее значимо.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Более половины опрошенных имели опыт работы на момент проведения опроса (табл. 29). В основном это нерегулярные подработки в прошлом. Постоянную работу имеют 15.9% ответивших. Опыт работы связан⁴² с успеваемостью. Чем выше средний балл респондентов, тем меньшая их доля имела опыт работы. Это опять же может объясняться жизненными приоритетами и разным осознанием ценности образования. Также мужчины имеют больше опыта работы, чем женщины⁴³ – не имели опыта работы 37.4% женщин и 26.6% мужчин. По оценкам экспертов, это может быть результатом существования гендерных стереотипов в обществе.

Таблица 29. Опыт работы респондентов

	Количество	%
Никогда	314	31.4
Были нерегулярные подработки, но сейчас не работают	328	32.8
Была постоянная работа, но сейчас не работают	41	4.1
Есть нерегулярные подработки	158	15.8
Да, есть постоянная работа	159	15.9
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Если говорить об инициативности выпускников средних учебных заведений в плане бизнеса, то ее можно оценить как высокую – 61.5% респондентов хотели бы открыть собственное дело. Среди них 71.3% ответивших из сельской местности и 57.7% – из городской, а также 66.5% ответивших мужчин и

⁴² Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =26.803 на уровне значимости <0.05.

⁴³ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =14.233 на уровне значимости <0.05.

55.2% – женщин. Причем желание открыть собственное дело не зависит от предыдущего опыта работы.

Важным показателем при анализе рынка труда являются миграционные установки потенциальной рабочей силы (табл. 30). Опрос показал, что только 16% опрошенных не станут работать за рубежом ни при каких обстоятельствах. Почти половина опрошенных готова уехать работать за границу при более выгодных условиях, и почти пятая часть уедет работать за границу при первой возможности. Такой уровень намерений покинуть страну можно считать достаточно высоким.

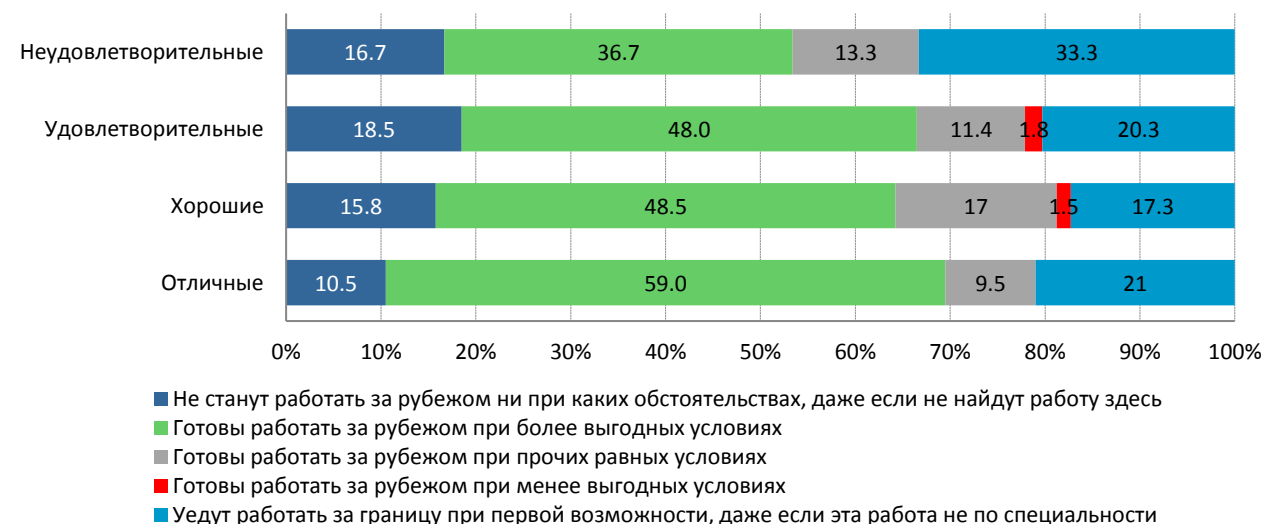
Таблица 30. Миграционные установки респондентов

	Количество	%
Не станут работать за рубежом ни при каких обстоятельствах, даже если не найдут работу здесь	160	16.0
Готовы работать за рубежом при более выгодных условиях	491	49.1
Готовы работать за рубежом при прочих равных условиях	145	14.5
Готовы работать за рубежом при менее выгодных условиях	14	1.4
Уедут работать за границу при первой возможности, даже если эта работа не по специальности	190	19.0
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Доли тех, кто готов уехать за границу при более выгодных условиях в зависимости от успеваемости распределены следующим образом: 36.7% респондентов с неудовлетворительными оценками, 48% – с удовлетворительными, 48.5% – с хорошими и 59% – с отличными. То есть белорусский рынок труда недостаточно привлекателен для самых важных и успешных категорий выпускников средних учебных заведений. Кроме того, установки на миграцию выше среди жителей городов по сравнению с жителями сельской местности⁴⁴. Гендерных различий по данному вопросу не выявлено.

Рис. 49. Намерение уехать за границу в зависимости от успеваемости, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В настоящее время для многих работодателей очень важным требованием при приеме на работу является уровень владения иностранными языками (табл. 31). В основном этот уровень приобретается во время получения среднего образования. Большинство респондентов владеют иностранным языком на базовом или элементарном уровне. Пятая их часть вообще не владеет иностранным языком.

⁴⁴ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =17.529 на уровне значимости <0.05.

Существует корреляционная связь⁴⁵ между успеваемостью и уровнем владения иностранным языком. С повышением среднего балла растёт и уровень владения иностранным языком. Кроме того, существуют гендерные различия⁴⁶ в уровне владения языками. Иностранными языками не владеют 24.3% мужчин и 16.2% женщин. Высокий уровень владения языком отмечают 7.4% женщин и 4.3% мужчин. Различий в зависимости от типа населенного пункта не наблюдается.

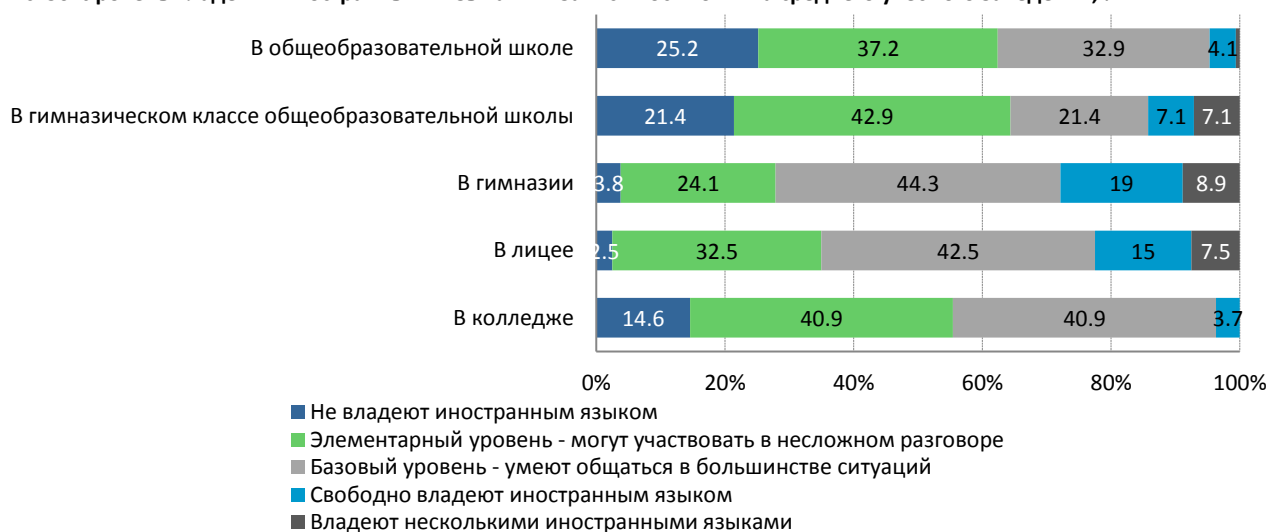
Таблица 31. Уровень владения иностранным языком

	Количество	%
Не владеют иностранным языком	207	20.7
Элементарный уровень – могут участвовать в несложном разговоре	367	36.7
Базовый уровень – умеют общаться в большинстве ситуаций	354	35.4
Свободно владеют иностранным языком	57	5.7
Владеют несколькими иностранными языками	15	1.5
Всего	1000	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Существенные различия⁴⁷ в уровне владения иностранным языком наблюдаются в зависимости от типа учебного учреждения, где респонденты получали или получают среднее образование (рис. 50). Наиболее высокий уровень владения иностранными языками демонстрируют учащиеся гимназий и лицеев. Самый низкий уровень у учеников общеобразовательных школ. В данном случае некоторые эксперты обращали внимание на невысокое качество учебных материалов и необходимость использования иностранных учебников для максимально эффективного изучения материала.

Рис. 50. Уровень владения иностранными языками в зависимости от типа среднего учебного заведения, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В целом такой уровень владения иностранными языками можно оценить как средний. При этом эксперты оценивают количество лиц, которые не владеют ни одним иностранным языком как значительное вне зависимости от места жительства респондентов и отмечают необходимость поднятия уровня владения языком среди большинства выпускников как минимум до базового, а не элементарного, поскольку знание языков является существенным конкурентным преимуществом на рынке труда для значительного количества специальностей.

⁴⁵ Коэффициент корреляции Пирсона =0.363 на уровне значимости <0.05.

⁴⁶ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =17.948 на уровне значимости <0.05.

⁴⁷ Проверка гипотезы по критерию независимости хи-квадрат Пирсона =121.182 на уровне значимости <0.05.

Заключение

Система среднего образования является одним из важнейших источников формирования кадрового, культурного и социального потенциала развития общества. Фактически, это первая ступень приобретения знаний и навыков очень широкого спектра детьми, чьи родители доверили эту задачу институтам среднего образования. Качественное среднее образование обеспечивает высокий уровень развития науки, культуры, экономики и других сфер жизни страны в будущем. Поскольку среднее образование в долгосрочной перспективе оказывает влияние на все аспекты функционирования как отдельных личностей, так и общества в целом, то и предъявляемые к нему требования должны быть очень высоки.

Проведенное исследование было направлено на выявление проблем и слабых мест современной системы образования. Для достижения этой цели проводился сбор информации из различных источников при помощи взаимодополняющих инструментов для того, чтобы получить максимально широкий взгляд на проблемы и выявить то, что не очевидно сразу, но является точной возможностью улучшения. Для этого был произведен анализ ответов экспертов, полученных в ходе интервью, ответов респондентов, полученных в ходе республиканского анкетного опроса на репрезентативной выборочной совокупности, а также анализ нормативных документов, содержащих некоторые количественные характеристики особенностей организации учебного процесса.

В ходе исследования были выявлены различия в оценках сложности предметов респондентами и министерством здравоохранения, определены степени важности учебных предметов для респондентов, а также уровень их заинтересованности в каждом предмете. Оценена разноаспектная учебная нагрузка и ее достаточность для различных групп респондентов по многим классифицирующим признакам. Изучена связь описанных аспектов с успеваемостью выпускников средних учебных заведений.

Произведен анализ использования услуг репетиторов в различные периоды получения среднего образования. Изучены особенности привлечения репетиторов в зависимости от дохода семей респондентов и типов учебных заведений, где они получали среднее образование, а также связь наличия репетитора и успеваемости учеников. Рассмотрены основные причины работы с репетиторами в зависимости от некоторых критериев различия.

Выявлена степень вовлеченности родителей учеников в образовательные процессы. Произведена оценка влияния этого участия на успеваемость учеников, а также их восприятия участия родителей в обучении. Изучена частота возникновения конфликтов между учениками их родителями, в том числе в зависимости от успеваемости. Описаны некоторые способы участия родителей в учебном процессе.

Составлена общая картина успеваемости респондентов, а также произведен анализ их отношения к системе оценивания знаний. Изучено индивидуальное восприятие и степень значимости оценок для респондентов. Выявлены виды работ, которые, по мнению респондентов, необходимо оценивать. Рассмотрена разница в успеваемости учащихся различных типов средних учебных заведений. Кроме того, описаны некоторые проблемы, с которыми сталкиваются учителя в связи с необходимостью оценивания знаний учеников при существующих правилах осуществления процедуры оценки, а также некоторые особенности их последующей работы с оценками. Выявлено мнение учителей относительно необходимости оценивания знаний учеников.

Определена актуальность учебных программ, а также степень прикладной значимости отдельных предметов. Произведена оценка необходимости изменений программы каждого предмета, по мнению респондентов. Выявлено отношение респондентов к образованию как к ценности, а также рассмотрены функции, которые должны выполнять средние учебные заведения. Произведено сравнение этих аспектов по различным критериям.

Изучены особенности организации учебного процесса, а также частота возникновения проблем, с которыми респондентам приходилось сталкиваться во время получения среднего образования. Проанализированы потребности респондентов в организации дополнительных факультативов и кружков, а также в формировании ученического самоуправления. Рассмотрены основные функции ученического самоуправления и его влияние на процесс обучения и формирования личности в целом. Произведено

изучение доминирующих среди респондентов мнений относительно различий между некоторыми типами учебных заведений.

Рассмотрены особенности поведения респондентов на рынке труда и их планы относительно трудоустройства в будущем. Изучены особенности специальностей, которые выбрали респонденты, например, оценки востребованности специальностей на рынке труда, а также распределение респондентов по специальностям в зависимости от успеваемости. Описан предыдущий опыт трудоустройства респондентов. Выявлены основные требования, предъявляемые респондентами к работе. Рассмотрены миграционные установки респондентов и их связь с успеваемостью и другими критериями различий. Определен уровень владения иностранными языками и дана его оценка со стороны экспертов.

Цель исследования была достигнута при помощи решения всех означенных задач. Для выполнения задач использовались описательные статистические методы, производился анализ средних значений, производилась проверка гипотез с использованием параметрических и непараметрических критериев, а также рассматривались корреляционные связи между переменными. Основные гипотезы исследования были проверены. Также были получены некоторые рекомендации от экспертов, в качестве которых к исследованию привлекались учителя из городских и сельских учреждений среднего образования, а также преподаватели из высших учебных заведений.