



Kingdom of the Netherlands



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ИПМ

исследования
прогнозы
мониторинг

Конкурентоспособность регионов Беларуси и развитие малого и среднего бизнеса: Брестская область

Мария Шаппо

Александр Чубрик

Исследовательский центр ИПМ

shappo@research.by

chubrik@research.by

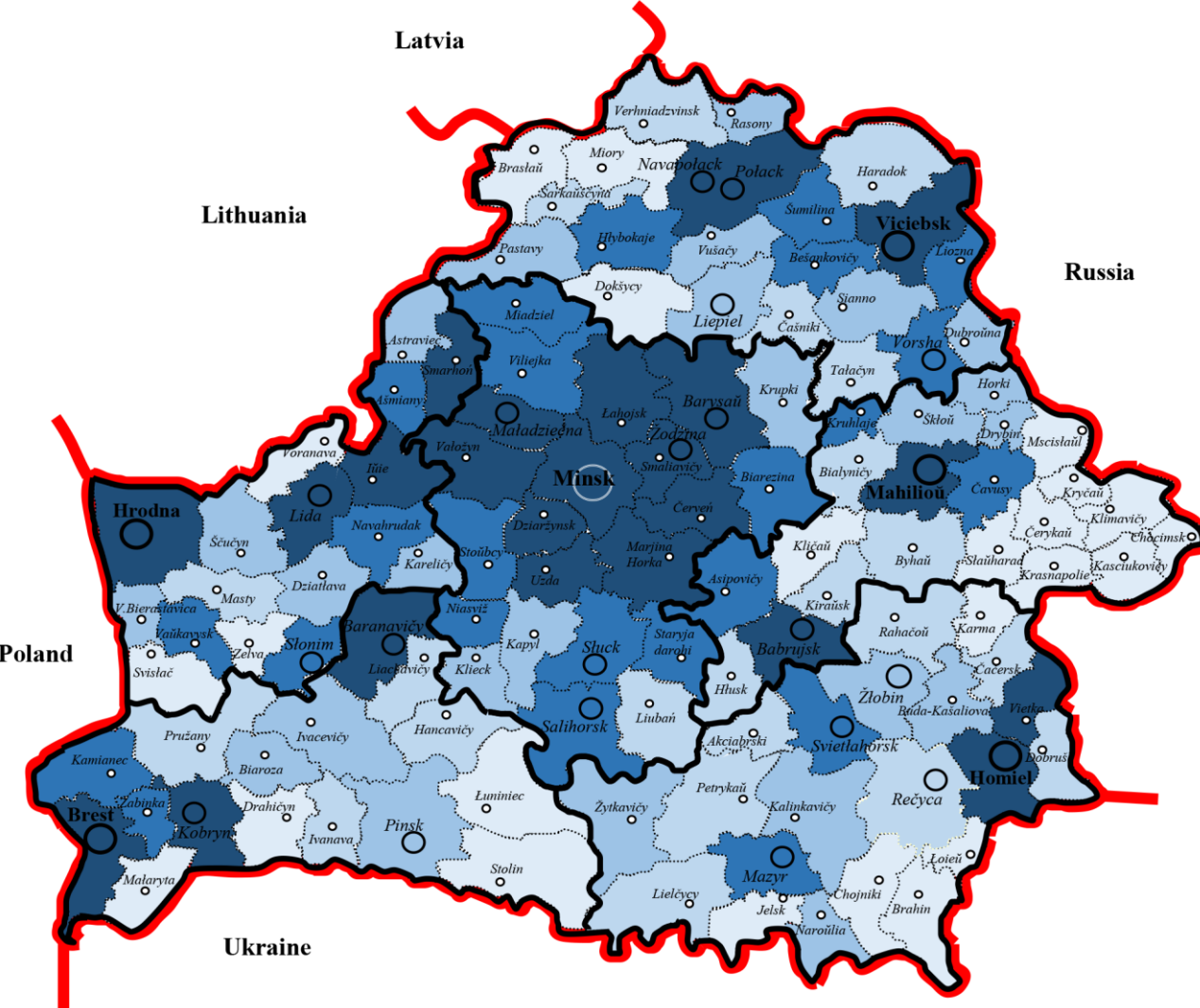
Структура

- Конкурентоспособность и развитие МСП в Брестской области
 - МСП: тенденции развития и проблемы ведения бизнеса
 - Конкурентоспособность регионов Беларуси: профиль Брестской области
- Краткий обзор экономических тенденций Брестской области
 - Некоторые показатели экономического развития Брестской области
 - Брестская область: основные экономические тенденции
 - Районы Брестской области: отдельные экономические показатели

Развитие малого и среднего бизнеса – критерий для оценки деловой среды

- Малый и средний бизнес гибкий и быстро реагирует на изменения в деловой среде;
- Сектор МСП особенно важен для переходных экономик, поскольку способен быстро вовлекать освободившиеся ресурсы;
- В развитых странах МСП играют важнейшую роль в экономике: 99.8% всех предприятий, 67% занятых и 58% от ВВП в странах ЕС приходилось на МСП (2012);
- В Беларуси доля МСП в ВВП и занятости – 22.3 и 28.4% соответственно (2013)

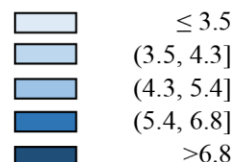
МСП: 2013



- Minsk - capital of Belarus
- Hrodna - oblast' centers
- Mazyr - cities of oblast subordination
- Navahrudak - rayon centers

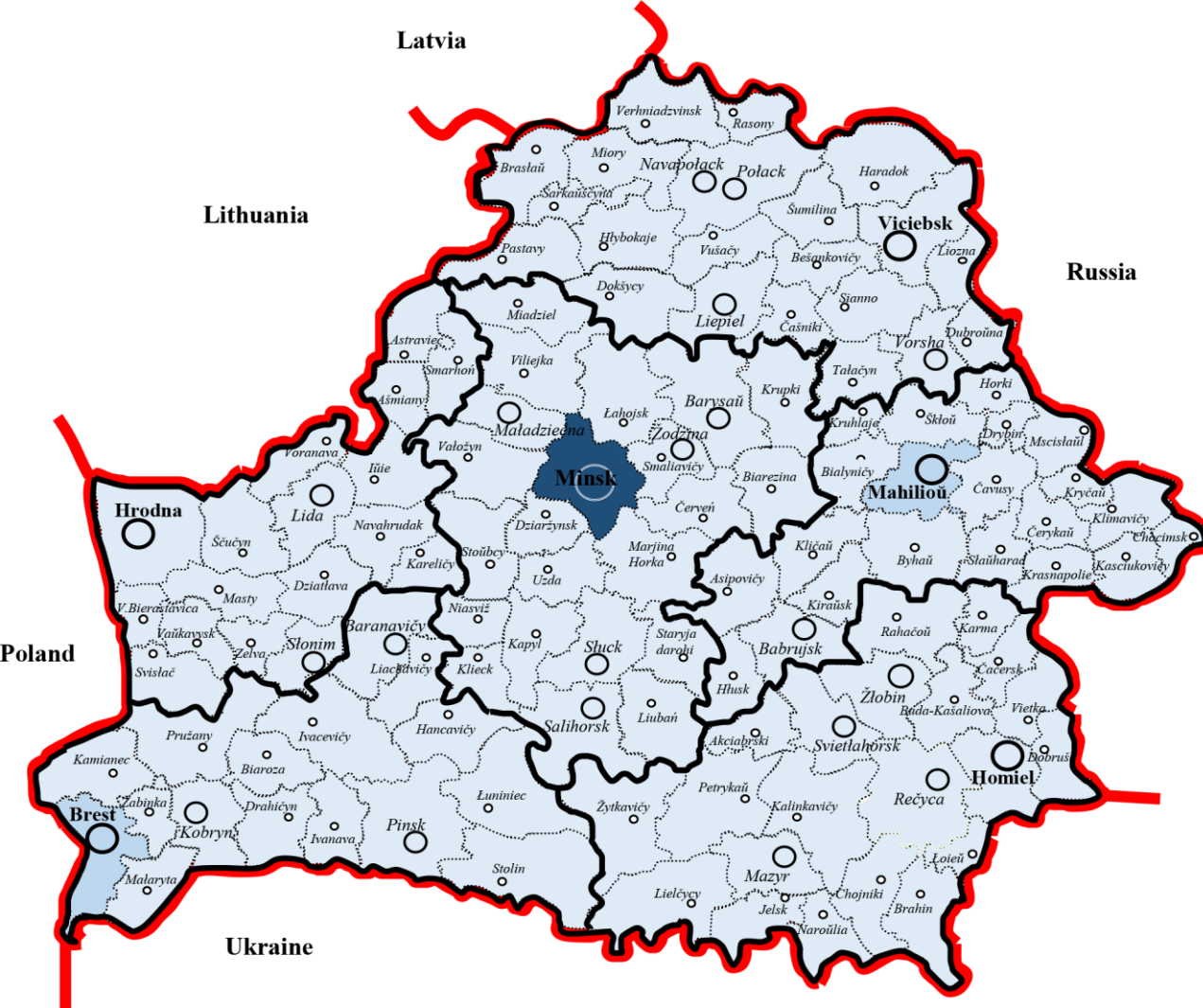
- - oblasts' borders
- - rayons' borders

The number of micro and small enterprises per 1,000 inhabitants, 2013



Country average:	9.7
Median:	4.8
Min:	1.6
Max:	34.7

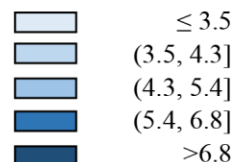
МСП: 2005



- Minsk - capital of Belarus
- Hrodna - oblast' centers
- Mazyr - cities of oblast subordination
- Navahrudak - rayon centers

- - oblasts' borders
- - rayons' borders

The number of micro and small enterprises per 1,000 inhabitants, 2005



Country average:	3.3
Median:	0.9
Min:	0.2
Max:	9.3

Какие факторы влияют на успех МСП: корреляции

Факторы ¹⁾		Изменение экономического положения предприятий ²⁾
Внешние	Уровень конкуренции	-0.207**
	Условия деятельности по сравнению с госсектором	
	Бюрократические процедуры	
	Уровень защиты имущественных прав	
	Уровень коррупции	
	Валютное регулирование	
	Налогового регулирования и ставки	
	Арендные ставки	
	Система проверок и штрафных санкций	
	Ставки на заемные средства	
	Экономическая политика других стран	
Внутренние	Наличие/отсутствие команды	-0.096*
	Уровень профессионализма менеджеров	
	Делегирование полномочий менеджерам низшего звена	
	Знание рынка, умение предвидеть рыночную конъюнктуру	
	Способность производить конкурентоспособную продукцию	
	Отношения с органами власти и влиятельными лицами	
	Уровень знания законодательства	
	Наличие/отсутствие связей с госсектором	
	Достаточность производственных мощностей для удовлетворения спроса	
	Наличие/отсутствие оборотных средств и средств для развития	

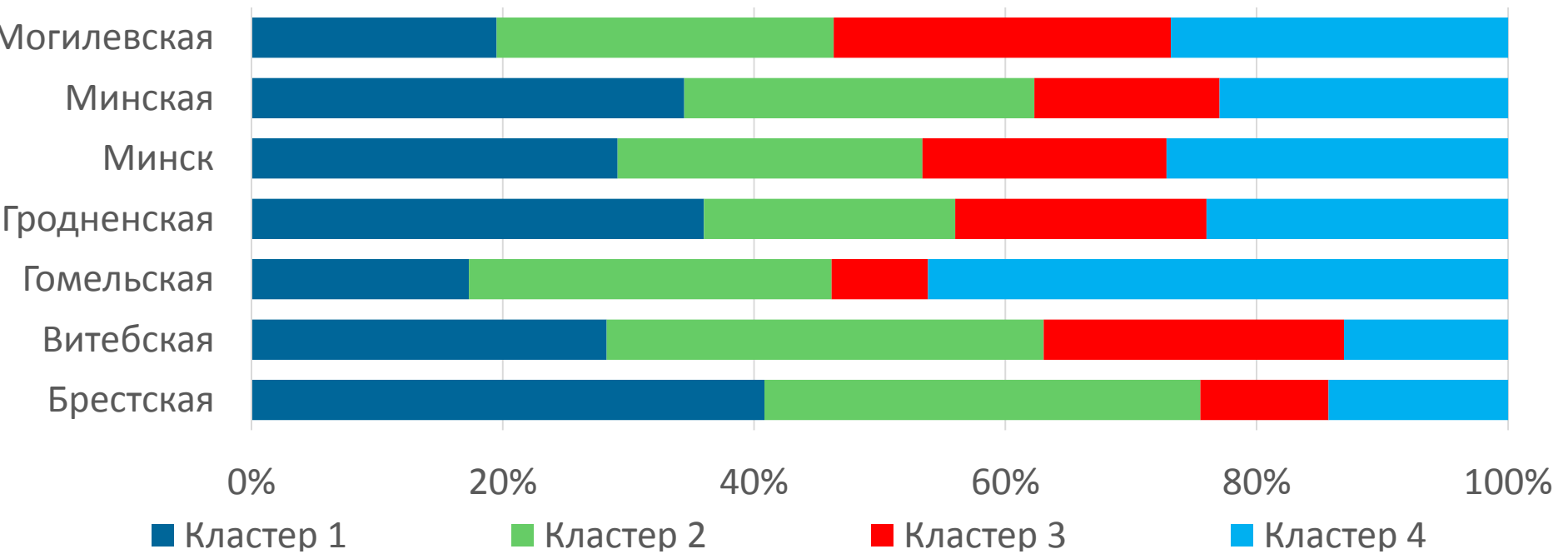
1) оценка от -3 (очень мешает) до 3 (очень помогает)
2) оценка от 1 (существенно улучшилось) до 5 (значительно ухудшилось)

Сектор МСП неоднородный, и разные группы предприятий сталкиваются с разными проблемами

Проблема ведения бизнеса	Оценка (средняя)*	Проблема ведения бизнеса	Оценка (средняя)*
Кластер 1: в целом успешные предприятия, внешние и внутренние факторы нейтральны		Кластер 2: внешние факторы отрицательны(-), внутренние – положительные (+); предприятия в целом наименее успешны	
Инфляция	3.51	Инфляция	3.87
Низкий уровень этики труда	3.05	Неэффективное гос. управление	3.31
Ставки налогов	2.98	Ставки налогов	3.12
Доступность финансирования	2.96	Доступность финансирования	3.09
Коррупция и преступность	2.96	Регулирование валютного рынка	3.06
Кластер 3: внешние и внутренние факторы положительны, чаще самые успешные предприятия		Кластер 4: внешние факторы очень негативны (--), внутренние факторы положительны (++), в целом средняя успешность	
Инфляция	3.71	Инфляция	4.01
Низкий уровень этики труда	3.17	Регулирование валютного рынка	3.37
Преступность и воровство	3.11	Налоговое регулирование	3.31
Независимость и компетентность судов	3.04	Ставки налогов	3.3
Ставки налогов	3.04	Доступность финансирования	3.13

* оценка по шкале от 1 (не является проблемой) до 5 (очень серьезная проблема)

Распределение предприятий по областям и г. Минску



Проблема ведения бизнеса	Оценка*, Брестская область
Инфляция	4.06
Преступность и воровство	3.16
Неэффективное государственное управление	3.04
Низкий уровень этики труда	3.04
Коррупция и преступность	3.04

*Оценка по шкале от 1 (не проблема) до 5 (очень серьезная проблема)

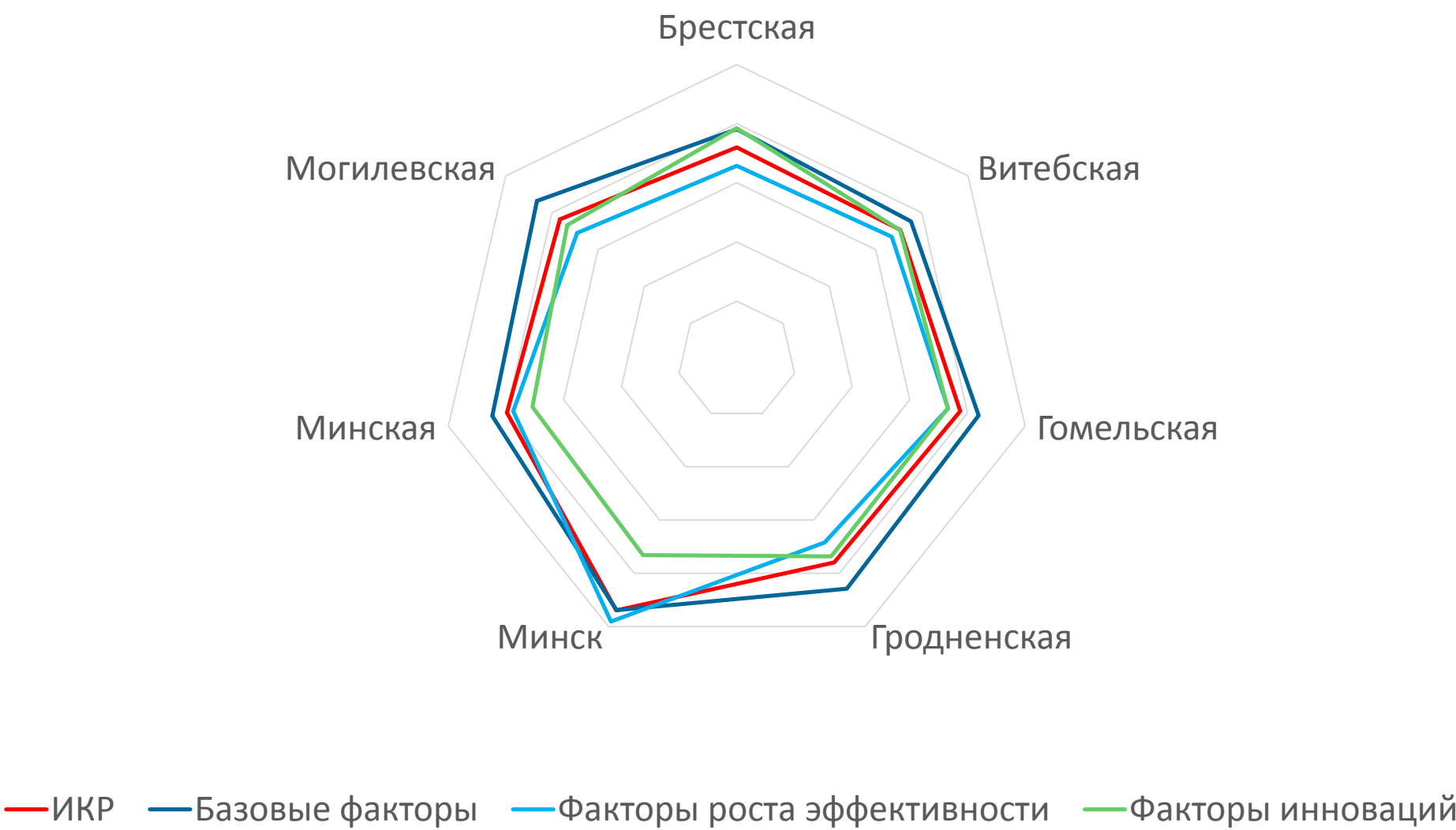
Количество МСП и их доля в занятости росла быстрее в районах, где в 2005 было меньше малых и средних предприятий – происходила конвергенция

	МСП* на 1000 чел.		Рост, раз	Доля МСП в занятости, %		Рост, раз
	2005	2013		2005	2013	
Районы (118 + Минск)						
Среднее	3.3	9.7	2.9	11.4	18.6	1.6
Медиана	0.9	4.8	5.3	5.4	9.3	1.7
Минимум	0.2	1.6	8.3	1.7	4.1	2.4
Максимум	9.3	34.7	3.7	30.4	44.9	1.5
Области и Минск						
Брестская	1.7	6.8	4.1	8.5	14.9	1.8
Витебская	2	6.7	3.3	8.1	13.4	1.7
Гомельская	1.9	6.2	3.3	7.1	11.8	1.7
Гродненская	1.9	7.5	3.9	8.6	14	1.6
Минск	9.3	17.4	1.9	21.2	30.9	1.5
Минская	2.6	11.8	4.6	10.8	20.8	1.9
Могилевская	2.1	6.9	3.3	8.2	13.7	1.7

Почему происходит конвергенция?

- Конкуренция в наименее развитых регионах низкая: любое начинание является новшеством и хорошо работает на локальном рынке;
- Льготы, которые получил бизнес в малых городах и сельской местности (декрет №6, май 2012 г.), но только после 2012 года;
- Факторы, связанные с конкурентоспособностью?

Конкурентоспособность регионов Беларуси: общий индекс



Конкурентоспособность регионов: корреляция между ИКР и некоторыми стат. показателями (области)

ИКР и его компоненты	Логарифм количества МСП	Доля МСП в ВРП	Доля МСП в занятости области
ИКР	0.861**	0.714*	0.756**
Базовые факторы	0.677*	0.587	0.539
1. Институты	-0.842**	-0.664	-0.759**
2. Инфраструктура	0.59	0.415	0.532
3. Макроэкономическая среда	0.836**	0.855**	0.719*
4. Здравоохранение и базовое образование	-0.087	-0.273	-0.272
Факторы роста эффективности	0.899**	0.732*	0.812**
5. Высшее образование и переподготовка кадров	0.921**	0.829**	0.859**
6. Эффективность рынка товаров	-0.313	-0.146	-0.262
7. Эффективность рынка труда	0.721*	0.641	0.553
8. Развитие финансового рынка	-0.509	-0.617	-0.680*
9. Технологиченская готовность	0.687*	0.708*	0.732*
10. Размер рынка	0.909**	0.722*	0.870**
Факторы инноваций и навыки ведения бизнеса	-0.143	-0.055	-0.114
11. Навыки ведения бизнеса	-0.278	-0.132	-0.081
12. Инновации	0.055	0.051	-0.118

Брестская область

Польша

ИКР: 3.58
Базовые факторы: 3.92
Факторы роста
эффективности: 3.29
Факторы инноваций: 3.92

Слабые места		Сильные стороны	
Базовые факторы			
Качество дорожного покрытия	2.70	Отношение к иностранцам	6.12
Сеть дорог	2.94	Распространенность практики взяток: налоги	5.96
Качество медицинского обслуживания	3.32	Организованная преступность как проблема для бизнеса	5.92
Факторы роста эффективности и инноваций			
Эффективность мероприятий по продвижению экспорта	2.77	Сила конкуренции	5.32
Привлекательность региона для талантливых людей	2.92	Эффективность использования Интернета: доступ к новым заказчикам	5.32
Активность предприятий по вложению средств в НИОКР	3.32	Доступ к Интернету в учебных заведениях	5.18

Краткие выводы

- За последние годы количество МСП в Беларуси существенно возросло, в определенной степени за счет либерализации деловой среды;
- Большинство проблем, с которым сталкивается белорусский бизнес (инфляция, нестабильность законодательства и др.), могут быть решены только на общегосударственном уровне;
- Наиболее успешные предприятия, которые научились работать хорошо в непростых макроэкономических условиях, сталкиваются с проблемами другого порядка – низкий уровень этики труда, преступность и воровство, независимость и компетентность судов – вклад в решение которых могут внести местные власти;
- В Брестской области преобладают стабильные предприятия, которые не испытывают существенного влияния как внешних, так и внутренних факторов развития.
- В Брестской области основные преимущества лежат в области базовых факторов и факторов инноваций, тогда как слабые стороны – в области факторов роста эффективности;
- Помимо либерализации, существенное влияние на рост МСП оказывают размер рынка, доступ к ресурсам, квалификация кадров – поэтому крупные города имеют преимущество перед небольшими;
- В такой ситуации роль местных органов власти в создании благоприятной среды для развития бизнеса возрастает;
- Важным шагом на пути создания благоприятных условий развития бизнеса может стать повышение роли местного самоуправления.

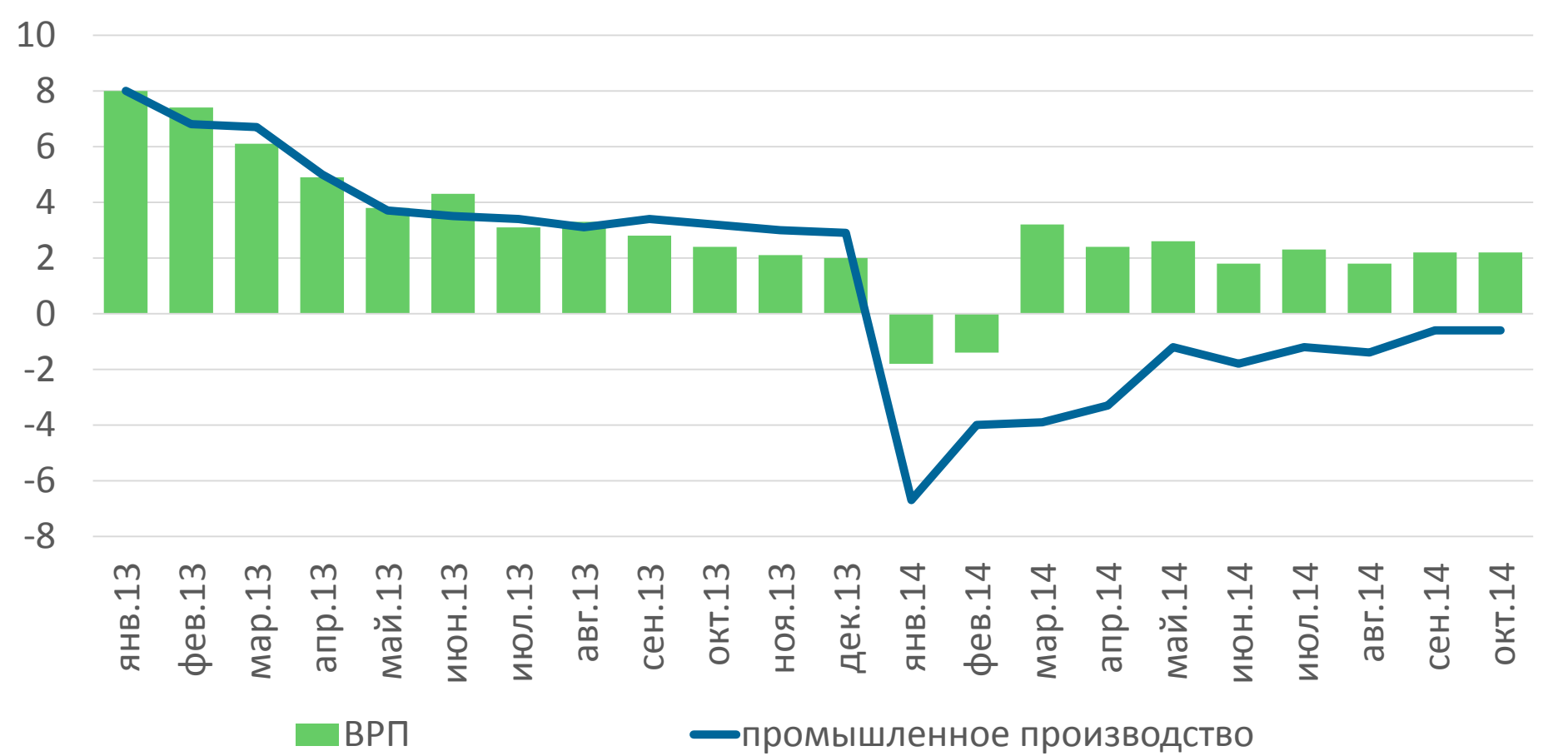
Некоторые показатели экономического развития Брестской области

Показатель	Ед. измерения	2009	2010	2011	2012	2013
Население	тыс. человек, к/п	1399.084	1394.668	1391.476	1390.364	1388.6
Естественный прирост	тыс. человек	-1.8	-2.1	-1.5	-	0.2
Сальдо миграции	тыс. человек	-2893	-1536	-1017	-1079	-1991
ВРП на душу населения	USD*	3583.4	4114.4	3229.6	4144.6	4924.5
Реальный ВРП	темп прироста, %	0.6	11.3	2	0.5	2
Промышленность/ВРП	%	29.8	27.9	30.3	31.9	32.1
Сельское хозяйство/ВРП	%	14.1	15.3	15.8	16.6	16.8
Строительство/ВРП	%	13.3	14.3	9.3	8.5	8.6
Услуги/ВРП	%	43	43.6	47	44.5	42.5
Экспорт товаров/ВРП	%	24.5	27.7	43.5	38.1	37.0
Импорт товаров/ВРП	%	25.7	28.1	43.2	36.8	34.2
Инвестиции в реальном выражении	темп прироста, %	18.6	25.9	-6.6	-24.4	13.4
Реальная зарплата	темп прироста, %	1.2	16.0	-1.2	21.5	17.6
Средняя зарплата**	USD/месяц	310.2	363.5	275.2	380.6	493.9
Уровень занятости	% населения	45.5	46.1	46.1	45.2	44.6
Уровень абсолютной бедности***	% населения	8.1	7.6	9.9	8.3	7.3
Удельный вес убыточных предприятий	%	17.1	14.9	15.5	14.1	17.4
Удельный вес МСП в ВРП	%	20.4	20.4	20.7	25.4	23.2
Число МСП на 1000 жителей	предприятий	5.1	5.5	5.7	6.0	6.8

*В 2011 г. показатель рассчитан на основе рыночного обменного курса (оценка среднегодового рыночного курса – 5984 BYR/USD)

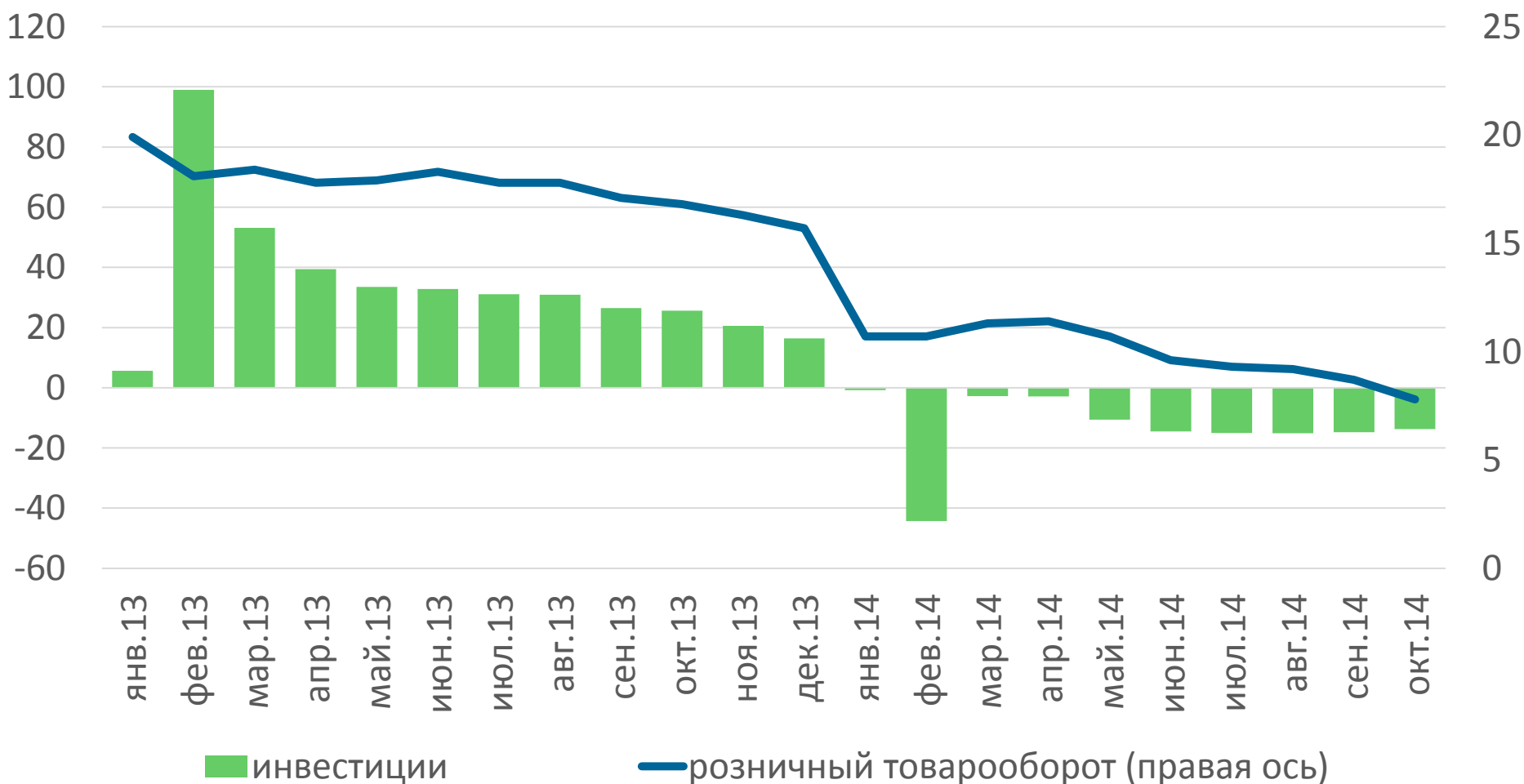
*** Удельный вес населения с бюджетом ниже прожиточного минимума

Основные экономические тенденции: темпы прироста реального ВРП и промышленного производства, % г/г нар.



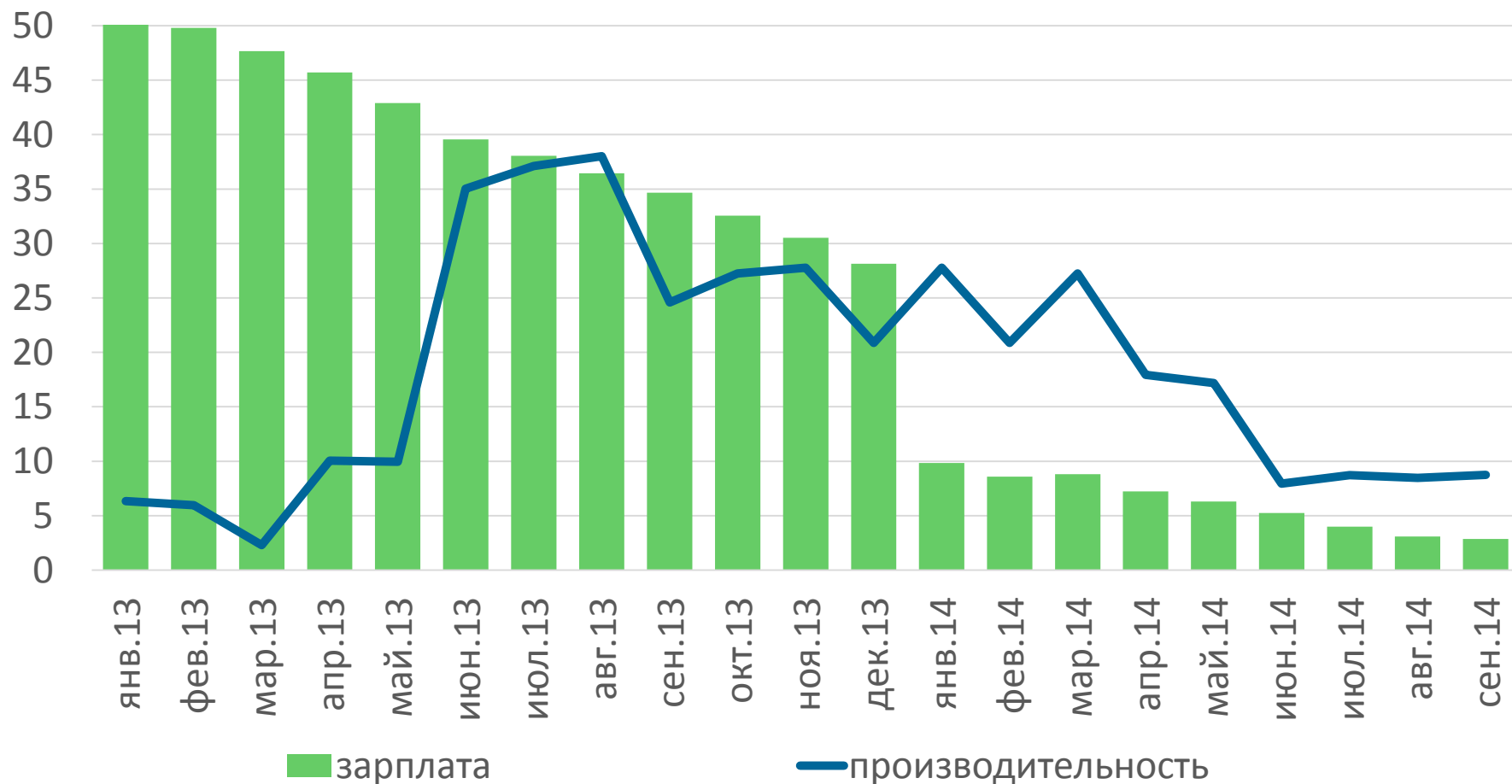
Рост промышленного производства медленно восстанавливается, тогда как рост реального ВРП практически не меняется

Основные экономические тенденции: темпы прироста розничного товарооборота и инвестиций в основной капитал в реальном выражении, % г/г нар.



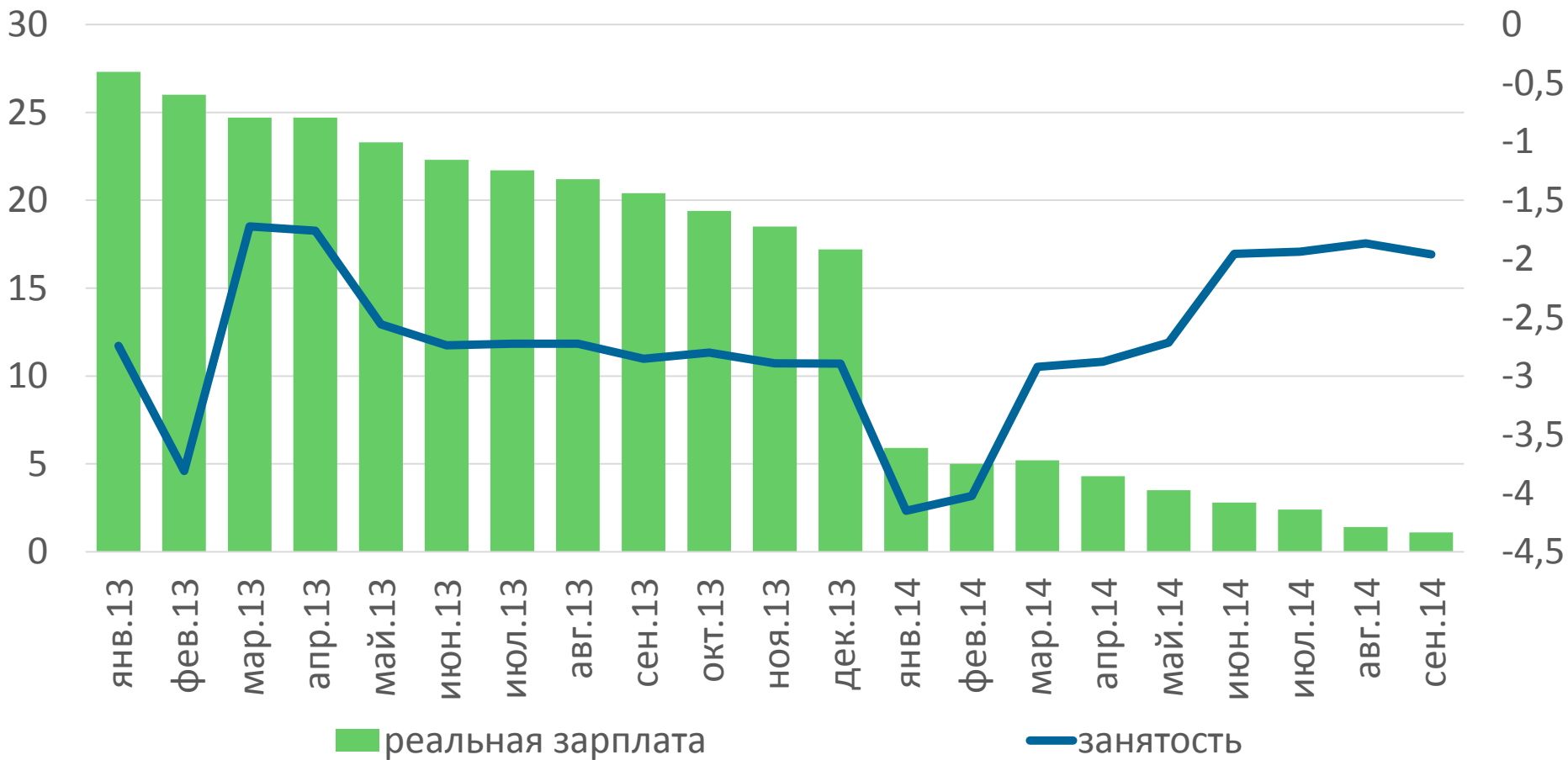
Рост розничного товарооборота замедлился вследствие замедления роста зарплаты, инвестиции сократились.

Основные экономические тенденции: темпы прироста зарплаты и производительности труда (в долларовом эквиваленте), % г/г нар.



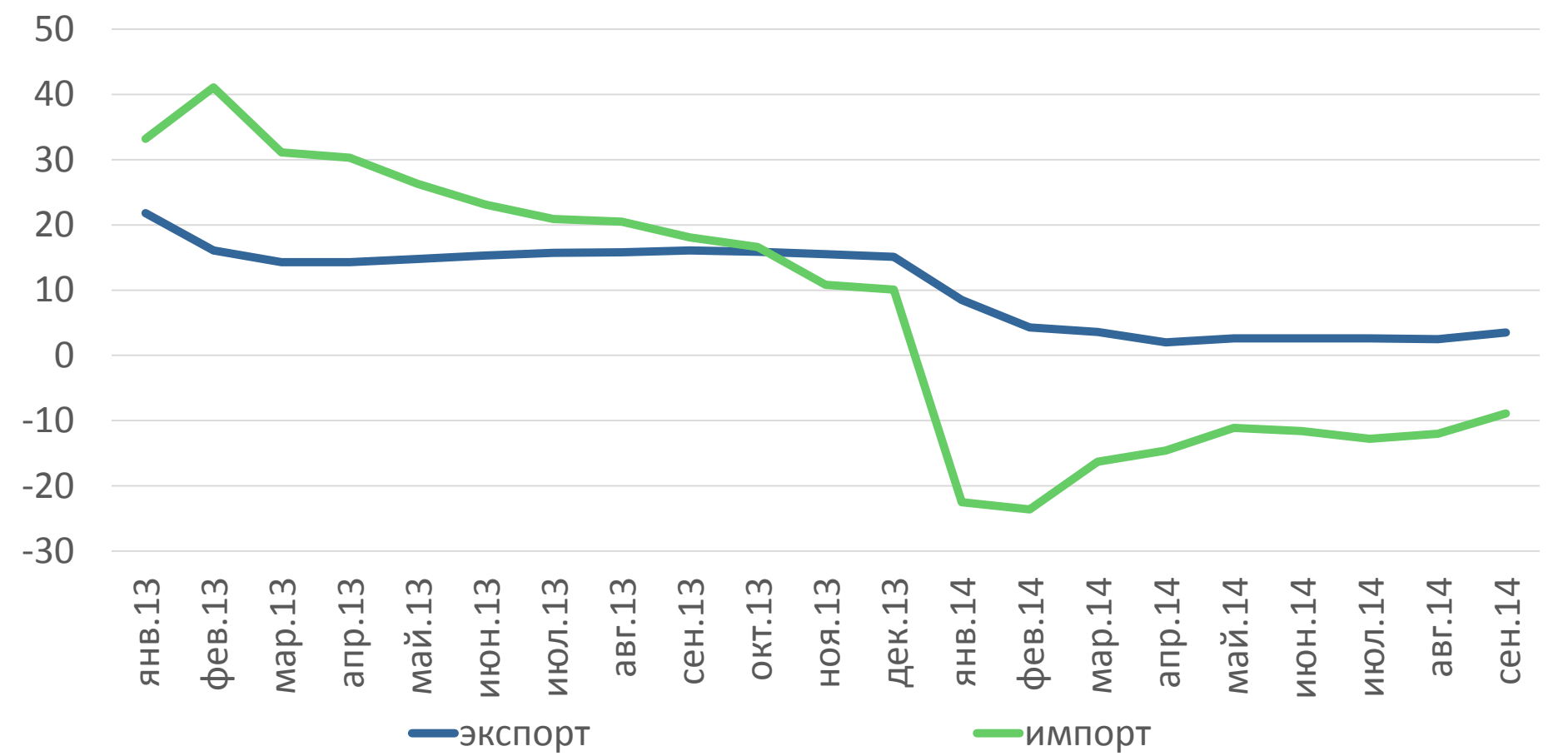
Темп роста производительности труда существенно замедлился, но он превышает темп роста зарплаты, который замедлился в еще большей степени.

Основные экономические тенденции: темпы прироста реальной зарплаты и занятости (правая ось), % г/г нар.



Занятость сокращается на фоне сокращения реальной зарплаты.

Основные экономические тенденции: темпы прироста стоимости экспорта и импорта товаров, % г/г



Рост экспорта немного ускорился, в то время как импорт медленно восстанавливается.

Районы: вклад в прирост промышленного производства страны, проц. пунктов

	январь-сентябрь	январь-октябрь
Брестская область	-0.06	-0.06
г. Брест	0.04	0.05
г. Барановичи	-0.01	-0.02
г. Пинск	-0.06	-0.08
Барановичский	0.02	0.01
Березовский	-0.02	-0.02
Брестский	-0.01	-0.01
Ганцевичский	0.00	0.00
Дрогичинский	0.00	0.00
Жабинковский	-0.06	-0.05
Ивановский	-0.01	-0.01
Ивацевичский	0.00	0.00
Каменецкий	0.05	0.05
Кобринский	-0.04	-0.04
Лунинецкий	0.00	0.00
Ляховичский	0.00	0.00
Малоритский	0.01	0.01
Пинский	0.00	0.00
Пружанский	0.01	0.01
Столинский	0.00	0.00
Нераспределенная часть	0.05	0.05

- Брестская область внесла отрицательный вклад в прирост промышленного производства Беларуси (который в январе-октябре составил 1.7% г/г).

Районы: вклад в прирост инвестиций страны, проц. пунктов

	январь-сентябрь	январь-октябрь
Брестская область	-2.14	-1.84
г. Брест	0.32	0.32
г. Барановичи	-0.34	-0.29
г. Пинск	0.17	0.16
Барановичский	-0.08	-0.09
Березовский	-1.35	-1.20
Брестский	0.16	0.11
Ганцевичский	-0.03	-0.05
Дрогичинский	0.00	0.00
Жабинковский	0.02	0.04
Ивановский	-0.11	-0.09
Ивацевичский	0.01	-0.01
Каменецкий	-0.05	-0.03
Кобринский	0.05	0.08
Лунинецкий	-0.10	-0.10
Ляховичский	-0.03	-0.02
Малоритский	0.09	0.08
Пинский	-0.10	-0.08
Пружанский	-0.13	-0.11
Столинский	-0.11	-0.09

- Вклад Брестской области в прирост инвестиций страны отрицательный (в Беларуси инвестиции в январе-сентябре сократились на 9.6% г/г) и обусловлен в первую очередь Березовским районом. В Березовском районе инвестиции сократились на 49.7% г/г (в прошлом году были крупные капиталовложения в рамках проекта по модернизации Березовской ГРЭС)

Районы: средняя зарплата, USD/мес.

	окт.13	окт.14
Брестская область	532.05	530.76
г. Брест	605.57	600.32
г. Барановичи	558.60	543.80
г. Пинск	514.08	508.83
Барановичский	497.64	496.94
Березовский	554.66	565.40
Брестский	516.86	517.21
Ганцевичский	434.01	434.60
Дрогичинский	437.14	442.61
Жабинковский	528.58	561.10
Ивановский	467.45	488.45
Ивацевичский	516.67	505.78
Каменецкий	488.11	506.58
Кобринский	496.46	497.15
Лунинецкий	523.63	509.67
Ляховичский	483.36	480.19
Малоритский	440.15	436.43
Пинский	455.13	448.32
Пружанский	487.30	509.76
Столинский	407.17	414.44

- Средняя зарплата в долларах в большинстве районов и по области в целом осталась практически на прошлогоднем уровне (в целом по стране средняя зарплата не изменилась и в октябре составила 597 USD/мес.). Разрыв между уровнем зарплат по районам сокращается.

Районы: темпы прироста занятости населения, г/г

	январь-август	январь-сентябрь
Брестская область	-2.35	-2.32
г. Брест	-0.29	-0.33
г. Барановичи	-1.80	-1.85
г. Пинск	-3.13	-3.29
Барановичский	-4.56	-4.61
Березовский	-2.37	-2.47
Брестский	3.70	3.78
Ганцевичский	-2.40	-2.57
Дрогичинский	-3.90	-3.91
Жабинковский	-4.06	-3.92
Ивановский	-3.08	-3.08
Ивацевичский	-5.48	-4.14
Каменецкий	-2.79	-2.39
Кобринский	-3.44	-3.46
Лунинецкий	-4.57	-4.55
Ляховичский	-3.80	-3.77
Малоритский	-1.51	-1.54
Пинский	-3.39	-3.40
Пружанский	-2.67	-2.59
Столинский	-7.94	-7.86

- Занятость падает практически во всех районах и в области в целом, за исключением Брестского района. В Беларуси занятость в январе-сентябре сократилась на 1.5% г/г.