



Реформа подоходного налогообложения в Беларуси

Резюме

Подоходный налог является одним из важнейших элементов налоговой системы государства. Во многих странах он обеспечивает значительную часть доходов консолидированного бюджета. Кроме того, данный налог может иметь прогрессивный характер, что обеспечивает возможности для определенного перераспределения доходов. Подобная роль подоходного налога во многом зависит от его структуры. Это относится к налоговой базе, налоговым ставкам и вопросам налогового администрирования.

Структура подоходного налога в Беларуси имеет ряд недостатков. Во-первых, некоторые виды дохода не подпадают под налогообложение. Во-вторых, существует много необоснованных налоговых льгот и налоговых вычетов, предоставляемых вне зависимости от уровня благосостояния налогоплательщика. В-третьих, предельные налоговые ставки являются относительно высокими. В-четвертых, налоговое администрирование во многих случаях неэффективно. Все это обуславливает отсутствие нейтральности налога, что оказывает негативное влияние на функционирование экономики, и ведет к снижению прогрессивности налогообложения и уменьшению налоговых поступлений. Эти факты указывают на необходимость реформы системы подоходного налогообложения.

В принципе, проект нового закона «О подоходном налоге с физических лиц» устраняет некоторые недостатки действующей системы. Однако существуют возможности его дальнейшего усовершенствования. На наш взгляд, необлагаемый минимум дохода должен быть увеличен до уровня половины бюджета прожиточного минимума (в 4 раза). Кроме того, должна быть введена плоская ставка подоходного налога, например на уровне 14%. По оценкам, выполнение этих рекомендаций будет способствовать повышению нейтральности и прогрессивности подоходного налога, и приведет к росту налоговых поступлений вследствие расширения налоговой базы.

1. Введение	2
2. Действующая система подоходного налогообложения в Беларуси и ее недостатки	3
2.1. Характеристики действующей системы подоходного налогообложения	3
2.2. Недостатки действующей системы подоходного налогообложения	3
2.3. Основные цели и задачи налоговой реформы	5
3. Проект закона «О подоходном налоге с физических лиц»	5
3.1. Основные положения законопроекта	5
3.2. Ожидаемые результаты от принятия проекта закона	6
4. Предложения по дальнейшему реформированию подоходного налогообложения	6
5. Заключение	8
Приложение 1. Эффективная налоговая ставка и налоговые поступления при некоторых вариантах реформы подоходного налогообложения в Беларуси	9
Приложение 2. Предельная и эффективная налоговые ставки для малообеспеченных граждан при некоторых вариантах реформы подоходного налогообложения в Беларуси ...	10
Приложение 3. Максимальные предельные ставки подоходного налога до и после налоговой реформы в странах с переходной экономикой	11

1. Введение

Подходный налог является одним из важнейших элементов налоговой системы государства. Во многих странах он обеспечивает значительную часть доходов консолидированного бюджета (20-30% – в большинстве стран ОЭСР). Кроме того, данный налог может иметь прогрессивный характер, что делает налогообложение более приемлемым для общества, поскольку обеспечивает возможности для определенного перераспределения доходов.

Подобная роль подоходного налога во многом зависит от его структуры. Это относится к налоговой базе, налоговым ставкам и вопросам налогового администрирования. Во-первых, налоговая база должна быть максимально широкой, то есть включать все виды дохода (доходы от первичной и вторичной занятости, дивиденды, процентный доход и т.д.). Налоговые льготы и вычеты должны быть обоснованными и предоставляться в зависимости от уровня благосостояния налогоплательщика. Все это определяет горизонтальное равенство и экономическую нейтральность¹ подоходного налогообложения. Во-вторых, налоговые ставки должны быть дифференцированы в зависимости от платежеспособности налогоплательщика, что определяет вертикальное равенство налогообложения. В настоящее время в большинстве стран используется прогрессивная налоговая шкала. Но существует тенденция снижения предельных налоговых ставок, в частности, максимальных ставок. В 2000 г. средняя максимальная налоговая ставка для 26 стран ОЭСР составляла 47% по сравнению с 67% в 1980 г. Некоторые страны с переходной экономикой ввели даже плоскую ставку подоходного налога вместо прогрессивной шкалы. В-третьих, должно быть обеспечено эффективное налоговое администрирование, позволяющее собирать больше налогов с имеющихся источников.

На данный момент подоходный налог в Беларуси не отвечает указанным требованиям эффективной налоговой системы. Как следствие, данный налог обладает низкой бюджетной отдачей и не играет существенной роли в процессе перераспределения доходов. Согласно данным Министерства финансов, в 2002 г. подоходный налог обеспечил 9% доходов консолидированного бюджета. Данный уровень является достаточно низким даже в сравнении со странами с переходной экономикой (см. табл. 1). Все это указывает на необходимость реформы системы подоходного налогообложения.

Таблица 1. Поступления от подоходного налога в некоторых странах с переходной экономикой, 2002 г.

Страна	% от доходов консолидированного бюджета	% от ВВП
Беларусь	9,0	3,0
Венгрия	16,6	7,5
Литва	23,6	7,0
Россия	8,9	3,3
Словения	15,4	6,3
Украина	13,8	5,0
Чехия	12,2	4,8
Эстония	21,1	8,4

Источники: IMF Country Reports.

В данной работе рассматриваются возможные варианты реформы подоходного налогообложения в Беларуси. В частности, в ней оценивается действующая система подоходного налогообложения, и определяются основные цели и задачи налоговой реформы. Затем рассматривается проект закона «О подоходном налоге с физических лиц», подготовленный Министерством финансов совместно с Министерством по налогам и сборам и направленный на совершенствование действующей системы. В заключительной части работы представлено краткое описание предложений по дальнейшему реформированию подоходного налогообложения.

¹ Экономическая нейтральность предполагает, что все виды дохода облагаются налогом и облагаются только один раз по одинаковым ставкам. Освобождение некоторых видов дохода от налога ведет к искажению поведения экономических субъектов.

2. Действующая система подоходного налогообложения в Беларуси и ее недостатки

2.1. Характеристики действующей системы подоходного налогообложения

В настоящее время взимание подоходного налога осуществляется в соответствии с законом «О подоходном налоге с физических лиц» от 21.12.1991 г. (в его редакции от 09.03.1999 г.). Согласно закону, налогооблагаемый доход включает доходы в денежной (национальной и иностранной валюте) и натуральной форме, полученные гражданами в Беларуси и за границей. Существуют некоторые виды дохода, которые не подлежат налогообложению, такие как проценты по банковским депозитам и государственным ценным бумагам, доходы от продажи имущества, принадлежащего налогоплательщику на праве частной собственности (одной квартиры в течение пяти лет и одного транспортного средства в течение года), доходы от реализации продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве, и др. Налогоплательщик имеет также право на осуществление ряда налоговых вычетов – 1 базовой величины² в месяц в качестве необлагаемого минимума дохода, 2 базовых величин в месяц на каждого ребенка в возрасте до 18 лет и каждого иждивенца, сумм, уплаченных образовательным учреждениям, и некоторых других.

Налог взимается в соответствии с прогрессивной шкалой налоговых ставок у источника дохода. Налоговые ставки дифференцированы в зависимости от уровня налогооблагаемого дохода (см. табл. 2). Дивиденды облагаются по ставке 15%, авторские вознаграждения, выплачиваемые наследникам авторов и наследникам лиц, являвшихся субъектами смежных прав, – по ставке 40%. Доходы от вторичной занятости по желанию налогоплательщика могут облагаться по ставке 20%. В этом случае данные доходы не включаются в налогооблагаемый совокупный годовой доход и декларированию не подлежат.

Таблица 2. Действующая шкала подоходного налога в Беларуси

Налогооблагаемый совокупный годовой доход, BYR	Предельная налоговая ставка, %
0 – 3 402 000	9
3 402 001 – 8 505 000	15
8 505 001 – 11 907 000	20
11 907 001 – 15 309 000	25
Свыше 15 309 001	30

Примечание. Налоговая шкала вступила в действие с 1 октября 2003 г.

Декларирование требуется, если налогоплательщик получал доходы из нескольких источников при условии, что эти доходы (например, дивиденды) не облагались по фиксированным налоговым ставкам, или если он является индивидуальным предпринимателем. В последнем случае налогооблагаемый доход определяется как разница между выручкой от реализации продукции и документально подтвержденными расходами, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности.

2.2. Недостатки действующей системы подоходного налогообложения

Действующая система подоходного налогообложения имеет ряд недостатков.

(1) Некоторые виды дохода не подпадают под налогообложение, в частности, процентный доход и доходы в виде экономической выгоды. Это обуславливает горизонтальное неравенство и отсутствие нейтральности подоходного налога, а также создает потенциальные возможности для уклонения от его уплаты. Исходя из этого, все виды дохода должны подлежать налогообложению. Однако применительно к процентному доходу и доходам от капитала в целом существует ряд аргументов в пользу освобождения их от налога или, по крайней мере, обложения по низким фиксированным ставкам. Освобождение данных видов дохода от налога будет стимулировать сбережения и тем самым способствовать развитию национального рынка капитала, его долгосрочному накоплению и экономическому росту.

(2) Существует много необоснованных налоговых льгот, предоставляемых как в зависимости от категории налогоплательщика, так и от вида дохода. Это также оказывает негативное влияние на горизонтальное равенство и нейтральность подоходного налога и, кроме

² По состоянию на декабрь 2003 г. базовая величина равна BYR 16 500.

того, ведет к уменьшению налоговой базы. В частности, это относится к доходам в натуральной форме, получаемым от сельскохозяйственных предприятий, доходам, получаемым за границей гражданами, работающими в органах интеграции, и некоторым другим.

(3) Различные налоговые вычеты, например вычет необлагаемого минимума дохода, предоставляются вне зависимости от уровня благосостояния налогоплательщика. Это способствует снижению вертикального равенства налогообложения и уменьшению налоговой базы. Кроме того, нет никаких ограничений на размеры вычитаемых из налогооблагаемого дохода сумм, уплаченных образовательным учреждениям, что может привести к необоснованно высоким расходам на получение образования.

(4) 1 базовая величина в месяц, выступающая в качестве необлагаемого минимума дохода, не отражает действительный минимальный месячный доход, как это имело место в начале 1992 г. Она представляет собой расчетный показатель, к которому привязаны многие экономические переменные. В результате необлагаемый минимум дохода не корректирует налоговое бремя для малообеспеченных граждан (на данный момент он равен 15,2% от бюджета прожиточного минимума³). Таким образом, граждане могут получать доходы ниже бюджета прожиточного минимума и платить при этом подоходный налог. Это также обуславливает вертикальное неравенство подоходного налогообложения.

(5) Предельные ставки подоходного налога являются относительно высокими. Так, максимальная предельная налоговая ставка 30% применяется к доходам, превышающим BYR 15 309 001 (USD 590 в месяц). Более того, если принять во внимание отчисления в Фонд социальной защиты населения, отчисления в Государственный фонд содействия занятости и чрезвычайный налог для ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, то налоговое бремя становится еще большим. В настоящее время совокупный уровень предельной ставки подоходного налога и ставок социальных платежей, взимаемых с фонда заработной платы, равняется 35,7% применительно к доходам, соответствующим нижней части налоговой шкалы, и 50,7% применительно к доходам, соответствующим верхней части налоговой шкалы.⁴ Кроме того, фонд заработной платы с учетом социальных платежей является частью добавленной стоимости и таким образом облагается НДС и другими косвенными налогами. В результате предельная ставка прямых и косвенных налогов с фонда заработной платы достигает 80%. Все это увеличивает налоговое бремя на фонд заработной платы, способствует сокрытию фактических доходов и тем самым ведет к массовому уклонению от уплаты подоходного налога.

(6) Взимание налога осуществляется в соответствии с глобальным подходом, при котором различные виды дохода облагаются в совокупности. Теоретически подобный подход при наличии прогрессивной шкалы налоговых ставок, необлагаемого минимума дохода и исключении двойного налогообложения лучше соответствует принципам справедливости налогообложения по сравнению с шедулярным подходом, при котором различные виды дохода облагаются по отдельности. Однако бюджетная эффективность и справедливость глобального налогообложения в значительной степени зависят от возможностей точного определения совокупного дохода налогоплательщика. В странах ОЭСР определение дохода базируется на декларировании налогоплательщиком его величины. Правильность декларирования контролируется налоговыми органами. Важную роль при этом играет развитость аппарата налоговых органов, уровень их технического оснащения и кадровой обеспеченности. Кроме того, большое значение имеет существование исторических традиций добровольной уплаты налогов со стороны большинства граждан. В настоящее время налоговые органы в Беларуси не в состоянии обеспечить эффективный контроль за предоставлением деклараций и правильностью отраженных в них сведений.⁵ Как следствие, имеет место проблема повышения эффективности налогового администрирования.

³ По состоянию на декабрь 2003 г. бюджет прожиточного минимума равен BYR 108 790.

⁴ Эта ставка значительно превышает ставку налога на прибыль (24%), что обуславливает отсутствие нейтральности подоходного налога по отношению к организационной форме предприятия и тем самым создает неравные условия для деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

⁵ Определенным показателем неэффективности администрирования подоходного налога в Беларуси является низкое соотношение числа зарегистрированных налогоплательщиков к общей численности населения (5% в 2002 г. по сравнению с 16% в наиболее успешных странах с переходной экономикой). Другим показателем является размер налогового разрыва, то есть разница между потенциальными налоговыми поступлениями при максимально эффективном администрировании подоходного налога и фактическими поступлениями. Данные за 2002 г. показывают, что этот разрыв в Беларуси является достаточно большим (см. ниже).

Приблизительные оценки показывают, что поступления от подоходного налога должны быть выше, принимая во внимание уровень предельных налоговых ставок. Согласно данным Министерства статистики и анализа, в 2002 г. денежные доходы населения составили BYR 19 168,1 млрд, из них социальные трансферты – BYR 3 490,9 млрд. Остальная часть доходов за вычетом необлагаемого минимума и доходов на содержание детей и иждивенцев (BYR 15 559 млрд) так или иначе связана с экономической деятельностью и в принципе должна подлежать налогообложению. В 2002 г. подоходный налог обеспечил BYR 773,1 млрд доходов консолидированного бюджета или 5% от денежных доходов населения за вычетом социальных трансфертов, необлагаемого минимума и доходов на содержание детей и иждивенцев. Эта цифра существенно меньше минимальной предельной налоговой ставки, что, очевидно, свидетельствует о достаточно высокой степени уклонения от уплаты налога.

Высокая степень уклонения от уплаты налога ведет к тому, что в полном объеме подоходный налог платят не все граждане, а только добросовестные налогоплательщики, соблюдающие налоговое законодательство, то есть в основном граждане, имеющие низкие и средние доходы. Подобная ситуация обуславливает несправедливое распределение налогового бремени в зависимости от платежеспособности налогоплательщика (вертикальное неравенство).

В результате подоходный налог в Беларуси обладает низкой бюджетной отдачей и не имеет прогрессивный характер. Кроме того, он искажает поведение экономических субъектов и, тем самым, оказывает негативное влияние на функционирование экономики. Следовательно, можно сделать вывод о том, что основные цели подоходного налогообложения в настоящее время не достигаются, и действующая система нуждается в реформировании.

2.3. Основные цели и задачи налоговой реформы

На наш взгляд, основными *целями* реформы подоходного налогообложения должны стать: (1) повышение прогрессивности и (2) экономической нейтральности подоходного налога и (3) увеличение его доли в доходах консолидированного бюджета.

К числу *задач* налоговой реформы можно отнести: (1) расширение налоговой базы, (2) снижение налогового бремени и (3) обеспечение более эффективного налогового администрирования.

3. Проект закона «О подоходном налоге с физических лиц»

С целью совершенствования системы подоходного налогообложения Министерство финансов и Министерство по налогам и сборам подготовили проект нового закона «О подоходном налоге с физических лиц». Этот законопроект устраняет некоторые недостатки действующей системы подоходного налогообложения. Его основные положения сводятся к следующему.

3.1. Основные положения законопроекта

В соответствии с проектом закона в налоговую базу будут включены следующие виды дохода: (1) процентный доход в белорусских рублях – в части превышения сумм, рассчитанных исходя из ставки рефинансирования Национального банка; процентный доход в иностранной валюте – в части превышения сумм, рассчитанных исходя из ставки 9% годовых; (2) доходы, получаемые в виде экономической выгоды, в частности, как разница между суммой процентов за пользование заемными средствами в белорусских рублях, рассчитанной исходя из ставки рефинансирования Национального банка, и суммой фактически уплаченных процентов; и как разница между суммой процентов за пользование заемными средствами в иностранной валюте, рассчитанной исходя из ставки 9% годовых, и суммой фактически уплаченных процентов; (3) доходы, получаемые по договорам добровольного долгосрочного страхования дополнительных пенсий в случае, если страховые взносы вносились за налогоплательщика за счет средств нанимателей и/или иных организаций и физических лиц.

Будут ликвидированы некоторые налоговые льготы. Это относится к: (1) доходам, получаемым военнослужащими действительной срочной службы; (2) суммам, выплачиваемым за мужество и героизм, проявленные при исполнении гражданских и служебных обязанностей, и некоторым другим. Определенные изменения произойдут и в отношении налоговых вычетов. Так, норматив вычета расходов из выручки от реализации продукции в случае, если

предприниматель не может документально подтвердить указанные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, будет увеличен с 10 до 20%.

Ставка подоходного налога, применяемая по желанию налогоплательщика к доходу от вторичной занятости, будет снижена с 20 до 15%. Ставка налогообложения дивидендов – с 15 до 6%. Налоговая ставка в отношении (1) процентного дохода, (2) доходов в виде экономической выгоды, (3) доходов по операциям с ценными бумагами составит 15%. По желанию налогоплательщика эти доходы могут включаться в налогооблагаемый совокупный годовой доход и облагаться налогом в соответствии с общей налоговой шкалой. При этом данная шкала останется без изменений.

3.2. Ожидаемые результаты от принятия проекта закона

Рассмотрим, как новый законопроект улучшает действующую систему подоходного налогообложения. Во-первых, включение процентного дохода, доходов в виде экономической выгоды и некоторых видов дополнительных пенсий в налоговую базу приближает определение налогооблагаемого дохода к определению всеобъемлющего дохода. Данная мера, несомненно, позволит повысить горизонтальное равенство и экономическую нейтральность подоходного налога и приведет к некоторому росту налоговых поступлений.

Тем не менее, мы полагаем, что введение в настоящее время налога на процентный доход является нецелесообразным. Это приведет к снижению темпов роста банковских депозитов и тем самым окажет негативное влияние на развитие банковской системы, тогда как выгоды в виде дополнительных налоговых поступлений будут незначительными. Негативный эффект от реализации данной меры перевешивает потенциальные выгоды. Аналогичная аргументация применима и к налогу на дивиденды, который не играет важной роли в Беларуси. В соответствии с проектом закона предполагается снижение ставки налогообложения дивидендов с 15 до 6%. На наш взгляд, необходимо рассмотреть возможность полного освобождения дивидендов от подоходного налога с физических лиц, учитывая, что они облагаются налогом на доходы юридических лиц. В долгосрочном периоде можно рассмотреть введение «сдвоенного» налога, предполагающего налогообложение доходов от капитала, включая прибыль юридических лиц, по одинаковой фиксированной ставке.

Во-вторых, предполагаемая ликвидация ряда налоговых льгот также должна привести к повышению горизонтального равенства и нейтральности подоходного налога, расширению налоговой базы и росту налоговых поступлений. Однако мы считаем, что отсутствие налоговой льготы в отношении сумм, уплачиваемых медицинским организациям, является неоправданным, поскольку нарушает принцип горизонтального равенства налогообложения. В противоположность этому, можно рассмотреть возможность придания этой налоговой льготе более адресного характера.

В-третьих, существуют и некоторые другие позитивные моменты, связанные с принятием данного законопроекта, такие как увеличение норматива вычета расходов из выручки от реализации продукции в случае, если предприниматель не может документально подтвердить указанные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и снижение ставки подоходного налога, применяемой по желанию налогоплательщика к доходам от вторичной занятости. Последняя мера особенно актуальна, учитывая, что большинство населения получает доходы, облагаемые по ставкам 9 и 15%. Все это должно привести к снижению издержек налогового администрирования.

Очевидно, что принятие данного проекта закона будет способствовать устранению некоторых недостатков действующей системы подоходного налогообложения.⁶ Однако существуют определенные возможности его дальнейшего усовершенствования.

4. Предложения по дальнейшему реформированию подоходного налогообложения

Усовершенствование законопроекта необходимо по той причине, что некоторые недостатки действующей системы подоходного налогообложения остались неизменными. Это относится к вопросам увеличения необлагаемого минимума дохода, снижения налогового

⁶ Оценить чистый эффект принятия данного законопроекта на величину налоговых поступлений не представляется возможным по причине отсутствия необходимых данных.

бремени и повышения эффективности налогового администрирования. Исходя из этого, мы предлагаем следующее.

(1) С целью повышения прогрессивности подоходного налогообложения необлагаемый минимум дохода должен быть увеличен до уровня половины бюджета прожиточного минимума (в 4 раза). В более длительной перспективе он должен быть постепенно увеличен до уровня бюджета прожиточного минимума. Принимая во внимание возможное снижение налоговых поступлений, это необходимо делать одновременно с изменением налоговых ставок.

(2) С целью придания налоговым вычетам более адресного характера необходимо установить, что налогоплательщик теряет право на осуществление вычета необлагаемого минимума дохода начиная с месяца, в котором его совокупный доход превысил 470 базовых величин (USD 3 600). Кроме того, необходимо ввести ограничение на размер налогового вычета сумм, уплачиваемых образовательным учреждениям, – в размере фактических расходов, но не более 130 базовых величин (USD 1 000).

(3) Учитывая, что 98% населения платят подоходный налог по ставкам 9 и 15%, необходимо ввести плоскую налоговую ставку с одновременным увеличением необлагаемого минимума в 4 раза. Расчеты на основе данных Министерства статистики и анализа относительно распределения доходов за 2002 г. показывают, что введение плоской ставки, например на уровне 14%, и повышение необлагаемого минимума в 4 раза не приведут к сокращению налоговых поступлений и увеличению налогового бремени для малообеспеченных граждан (см. приложения 1 и 2). В принципе, может иметь место и некоторый рост налоговых поступлений в результате уменьшения уклонения от уплаты налога.⁷ Поскольку достоверные оценки степени уклонения от уплаты налога отсутствуют, определить данный позитивный эффект не представляется возможным. Однако мы полагаем, что этот эффект не будет значительным вследствие высоких ставок социальных платежей, взимаемых с фонда заработной платы. Поэтому одно лишь снижение максимальной предельной ставки подоходного налога до 14% не приведет к широкомасштабной легализации доходов. Необходимо также реформировать систему социальных платежей.⁸ В краткосрочной перспективе рост налоговых поступлений в результате повышения экономической эффективности также не будет значительным. Но в более длительном периоде позитивное воздействие налоговой реформы на экономику (посредством более высокой нормы сбережений, стимулов к занятию легальным бизнесом и т.д.) может привести к росту налоговых поступлений вследствие расширения налоговой базы. Следует отметить, что снижение налоговых ставок соответствует основным тенденциям налоговой реформы в странах с переходной экономикой. Как показано в приложении 3, практически все страны с переходной экономикой значительно снизили максимальную предельную ставку подоходного налога.

Введение плоского подоходного налога предполагает переход от системы глобального налогообложения к системе шедулярного налогообложения и, как следствие, некоторое снижение издержек налогового администрирования. Это позволит частично решить проблему повышения эффективности налогового администрирования, поскольку в определенной степени ответственность за уплату налога ложится на источник выплаты дохода. Как показывает опыт стран с переходной экономикой (например, Эстонии), подоходный налог обладает наибольшей бюджетной отдачей именно когда собирается у источника.

По причине наличия существенных возможностей по использованию различных способов для уклонения от уплаты подоходного налога, особенно наиболее состоятельными гражданами, высокие предельные ставки подоходного налога не являются эффективным инструментом корректировки неравенства распределения доходов. В этой связи необходимо также предусмотреть меры по повышению прогрессивности налоговой системы в целом (в частности, косвенных налогов и налогов на собственность).

⁷ В данном случае мы не принимаем во внимание возможное расширение налоговой базы вследствие принятия перечисленных выше мер.

⁸ Одновременная реформа подоходного налогообложения (введение плоской ставки на уровне 13%) и социальных платежей (введение регрессивного единого социального налога с максимальной предельной ставкой на уровне 35,6%), осуществленная в России в 2000 г., уже в 2001 г. привела к реальному росту налоговой базы на 32% и реальному росту налоговых поступлений на 19%. Доля подоходного налога в доходах консолидированного бюджета увеличилась с 6,4% в 2000 г. до 8,9% в 2002 г. Доля налога в ВВП возросла с 2,4% в 2000 г. до 3,3% в 2002 г. В то же время доля заработной платы в ВВП повысилась с 40,2% в 2000 г. до 46,1% в 2002 г.

5. Заключение

В Беларуси существует широкий консенсус относительно необходимости реформы подоходного налогообложения с целью увеличения налоговых поступлений и повышения справедливости налогообложения. В этом плане проект нового закона «О подоходном налоге с физических лиц», подготовленный Министерством финансов совместно с Министерством по налогам и сборам, представляет собой позитивный шаг вперед. На наш взгляд, некоторые из изменений, предлагаемых в законопроекте, должны привести к расширению налоговой базы и упрощению налоговой системы. Однако некоторые другие, такие как введение налога на процентный доход, являются экономически необоснованными. Мы считаем, что их принимать не следует. Кроме того, существуют и некоторые другие возможности дальнейшего усовершенствования действующей системы подоходного налогообложения: необходимо увеличить необлагаемый минимум дохода и снизить предельные налоговые ставки. Принимая во внимание реальную опасность снижения налоговых поступлений, мы рекомендуем введение плоской ставки подоходного налога, например на уровне 14%, и повышение необлагаемого минимума дохода в 4 раза. Это позволит увеличить налоговые поступления, сохранив при этом налоговое бремя для малообеспеченных граждан на прежнем уровне. При этом стоит подчеркнуть, что полномасштабный эффект от реформы подоходного налогообложения будет возможен только при условии осуществления реформы социальных платежей, направленной на уменьшение их величины.

Валевич Ю.В., Бах С., Ракова Е.Ю. (рецензент)

Минск, декабрь 2003 г.

Эффективная налоговая ставка и налоговые поступления при некоторых вариантах реформы подоходного налогообложения в Беларуси

Необлагаемый минимум дохода, базовых величин	Эффективная налоговая ставка, %	Налоговые поступления, % от текущих налоговых поступлений	Эффективная налоговая ставка, %	Налоговые поступления, % от текущих налоговых поступлений
	Действующая налоговая шкала		Растягивание действующей налоговой шкалы (в 2 раза)	
1	6,7	100,0	6,5	96,6
2	6,0	89,3	5,8	86,2
3	5,3	78,6	5,1	75,9
4	4,6	68,2	4,4	65,6
5	3,9	57,8	3,7	55,3
6	3,3	49,5	3,2	47,4
7	3,0	44,4	2,8	41,9
	Плоская налоговая ставка 10%		Плоская налоговая ставка 13%	
1	7,2	106,5	9,3	138,5
2	6,4	95,1	8,3	123,6
3	5,6	83,7	7,3	108,8
4	4,8	72,3	6,3	94,0
5	4,1	60,9	5,3	79,1
6	3,5	52,1	4,5	67,8
7	3,1	46,1	4,0	59,9
	Плоская налоговая ставка 14%		Плоская налоговая ставка 15%	
1	10,0	149,1	10,7	159,8
2	8,9	133,2	9,6	142,7
3	7,8	117,2	8,4	125,5
4	6,8	101,2	7,3	108,4
5	5,7	85,2	6,1	91,3
6	4,9	73,0	5,2	78,2
7	4,3	64,6	4,6	69,2
	Две предельные налоговые ставки 9 и 15% (20 базовых величин¹)		Две предельные налоговые ставки 9 и 15% (30 базовых величин¹)	
1	6,7	99,6	6,6	98,5
2	6,0	88,9	5,9	88,0
3	5,2	78,3	5,2	77,3
4	4,5	67,9	4,5	67,0
5	3,8	57,2	3,8	56,6
6	3,3	49,1	3,3	48,5
7	2,9	43,5	2,9	42,9
	Две предельные налоговые ставки 10 и 15% (20 базовых величин¹)		Две предельные налоговые ставки 10 и 15% (30 базовых величин¹)	
1	7,2	108,1	7,3	108,5
2	6,5	96,6	6,5	97,5
3	5,7	85,1	5,7	85,2
4	4,9	73,7	4,9	73,6
5	4,2	62,0	4,2	62,1
6	3,6	53,2	3,6	53,2
7	3,2	47,1	3,2	47,1

Источник: расчеты автора на основе данных Министерства статистики и анализа за 2002 г.

¹ Разделитель налоговых интервалов, соответствующих двум предельным налоговым ставкам.

Предельная и эффективная налоговые ставки для малообеспеченных граждан при некоторых вариантах реформы подоходного налогообложения в Беларуси

Необлагаемый минимум дохода, базовых величин	Предельная налоговая ставка, %	Эффективная налоговая ставка, %	Предельная налоговая ставка, %	Эффективная налоговая ставка, %
	Действующая налоговая шкала		Растягивание действующей налоговой шкалы (в 2 раза)	
1	9,0	5,6	9,0	5,6
2	9,0	4,7	9,0	4,7
3	9,0	3,8	9,0	3,8
4	9,0	3,0	9,0	3,0
5	9,0	2,1	9,0	2,1
6	9,0	1,5	9,0	1,5
7	9,0	1,2	9,0	1,2
	Плоская налоговая ставка 10%		Плоская налоговая ставка 13%	
1	10,0	6,2	13,0	8,0
2	10,0	5,2	13,0	6,8
3	10,0	4,3	13,0	5,5
4	10,0	3,3	13,0	4,3
5	10,0	2,3	13,0	3,0
6	10,0	1,7	13,0	2,2
7	10,0	1,3	13,0	1,7
	Плоская налоговая ставка 14%		Плоская налоговая ставка 15%	
1	14,0	8,7	15,0	9,3
2	14,0	7,3	15,0	7,8
3	14,0	6,0	15,0	6,4
4	14,0	4,6	15,0	4,9
5	14,0	3,3	15,0	3,5
6	14,0	2,3	15,0	2,5
7	14,0	1,8	15,0	1,9
	Две предельные налоговые ставки 9 и 15% (20 базовых величин¹)		Две предельные налоговые ставки 9 и 15% (30 базовых величин¹)	
1	9,0	5,6	9,0	5,6
2	9,0	4,7	9,0	4,7
3	9,0	3,8	9,0	3,8
4	9,0	3,0	9,0	3,0
5	9,0	2,1	9,0	2,1
6	9,0	1,5	9,0	1,5
7	9,0	1,2	9,0	1,2
	Две предельные налоговые ставки 10 и 15% (20 базовых величин¹)		Две предельные налоговые ставки 10 и 15% (30 базовых величин¹)	
1	10,0	6,2	10,0	6,2
2	10,0	5,2	10,0	5,2
3	10,0	4,3	10,0	4,3
4	10,0	3,3	10,0	3,3
5	10,0	2,3	10,0	2,3
6	10,0	1,7	10,0	1,7
7	10,0	1,3	10,0	1,3

Примечание. Под малообеспеченными понимаются граждане, имеющие доход до 15 базовых величин в месяц.

Источник: расчеты автора на основе данных Министерства статистики и анализа за 2002 г.

¹ Разделитель налоговых интервалов, соответствующих двум предельным налоговым ставкам.

**Максимальные предельные ставки подоходного налога до и после
налоговой реформы в странах с переходной экономикой**

Страна	До реформы, %	После реформы, %	Направление изменения	Год
Азербайджан	40	35	↓	2001
Албания	30	25	↓	2001
Армения	30	20	↓	2001
Беларусь	50	30	↓	1999
Болгария	39	29	↓	2002
Босния и Герцеговина (респ.)	–	25 ³	0	1998
Босния и Герцеговина (фед.)	–	25 ²	0	1995
Венгрия	42	40	↓	1999
Грузия	–	20	0	1992
Казахстан	30	20	↓	2004
Кыргызстан	33	20	↓	2002
Латвия	–	25 ¹	0	1995
Литва	–	33	0	1991
Македония	35	18	↓	2001
Молдова	28	25	↓	2002
Польша	–	40	0	1992
Россия	30	13 ¹	↓	2001
Румыния	45	40	↓	2000
Сербия и Черногория (Сербия)	40	14 ^{1, 4}	↓	2001
Сербия и Черногория (Черногория)	40	25	↓	2002
Словакия	38	19 ¹	↓	2004
Словения	–	50	0	1990
Таджикистан	40	20	↓	2002
Туркменистан	25	12	↓	2003
Узбекистан	45	36	↓	2002
Украина	40	13 ^{1, 5}	↓	2004
Хорватия	45	35	↓	2001
Чехия	–	32	0	1993
Эстония	–	26 ¹	0	1994

Источники: IMF Country Reports.

¹ Плоская налоговая ставка.

² Заработная плата облагается налогом отдельно от других видов дохода. Ставки налога на заработную плату варьируются от 10 до 50%.

³ Действует регрессивная налоговая шкала.

⁴ Налог на заработную плату.

⁵ С 2006 г. – 15%.