

# ОЦЕНКА КОРРУПЦИИ БЕЛОРУССКИМИ МСП

Игорь Пелипась, Виктория Смоленская\*

## Резюме

В работе анализируются данные опросов малого и среднего бизнеса за 2016–2020 гг. Дается обобщенная оценка коррупции, рассматриваются уровни коррупции и коррупционные проявления в разрезе различных группировочных признаков и ее влияние на экономическое развитие Беларуси. Выявляются основные инициаторы, причины коррупции, сферы ее проявления и меры противодействия.

*Ключевые слова:* малый и средний бизнес, коррупция, опросы предприятий, Беларусь

## Содержание

Введение .....	2
Беларусь в Индексе восприятия коррупции .....	3
Общая оценка уровня коррупции .....	4
Оценка коррупционных явлений в разрезе различных группировочных признаков .....	8
Оценка влияния коррупции на экономическое развитие .....	12
Оценка основных инициаторов и причин коррупции .....	14
Оценка основных сфер проявления коррупции .....	17
Оценка мер противодействия коррупции .....	19
Заключение .....	22
Приложение .....	24

## Дискуссионный материал Исследовательского центра ИПМ PDP/20/06



Исследовательский  
Центр ИПМ



пр-т Газеты «Правда» 11, комн. 315  
220116, г. Минск, Беларусь  
тел./факс: +375 (17) 378 4725  
веб-сайт: <http://research.by/>  
веб-сайт KEF: <http://kef.by/>  
telegram: [https://t.me/KEF\\_by](https://t.me/KEF_by)  
e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

© 2020 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов, и может не совпадать с позицией организации, которые они представляют.

---

\* [Игорь Пелипась](#) – председатель Наблюдательного совета Исследовательского центра ИПМ, к.э.н., доцент, e-mail: [relipas@research.by](mailto:relipas@research.by); [Виктория Смоленская](#) – младший научный сотрудник Исследовательского центра ИПМ, e-mail: [smalenskaya@research.by](mailto:smalenskaya@research.by);

## ВВЕДЕНИЕ

Проблемы борьбы с коррупцией в Беларуси традиционно находятся в центре внимания как органов государственного управления и силовых структур, так и представителей научного сообщества. Коррупция имеет ряд негативных последствий в политической, социальной и экономической сферах. Нас в первую очередь, интересуют экономические аспекты коррупции. Исследования показывают, что высокая коррупция может приводить к замедлению экономического роста, снижению притока прямых иностранных инвестиций. Она способствует росту теневой экономики и снижению налоговых поступлений<sup>1</sup>. Проблемы коррупции постоянно находятся в центре внимания Исследовательского центра ИПМ. При этом акцент делается не на изучение коррупции в целом, а на исследовании данного явления в контексте деятельности малого и среднего бизнеса. Соответствующие результаты подробно представлены в ежегодных обзорах развития белорусского бизнеса<sup>2</sup> и результатах опросов МСП<sup>3</sup>.

В данном исследовании анализируется состояние коррупции в сфере МСП на основе опроса «Развитие малых и средних предприятий Беларуси», проведенного компанией MIA Research для Исследовательского центра ИПМ в январе-феврале 2020 г. Респондентами опроса выступили директора, собственники и ведущие специалисты предприятий. Выборочная совокупность составляет 400 предприятий, она пропорционально разделена по региону регистрации и отрасли, является репрезентативной для Беларуси.

Начиная с 2014 года основным вопросом анкеты, позволяющим оценить восприятие уровня коррупции малым и средним бизнесом, является вопрос: «*Насколько распространена в Беларуси коррупция в той или иной форме в сфере деятельности Вашего предприятия?*» Респондентам предлагалось оценить уровень коррупции в сфере его деятельности, что позволяет уйти от абстрактных оценок и максимально «привязать» их к реальной практике того или иного респондента. Оценка распространенности коррупции производится по пятибалльной шкале, где «1» означает, что такого явления нет, «2» – коррупция распространена в незначительной степени, «3» – имеет место умеренный (средний уровень) коррупции, «4» – коррупция распространена в значительной степени, «5» – коррупция распространена повсеместно.

**Таблица 1. Классификация оценок уровня восприятия коррупции**

Средний балл ( $\bar{x}$ )	Оценка уровня коррупции
<i>пятибалльная шкала</i>	
$1 \leq \bar{x} < 1.5$	коррупция отсутствует
$1.5 \leq \bar{x} < 2.5$	низкий уровень коррупции
$2.5 \leq \bar{x} < 3.5$	средний (умеренный) уровень коррупции
$3.5 \leq \bar{x} < 4.5$	высокий уровень коррупции
$4.5 \leq \bar{x} \leq 5.0$	коррупция распространена повсеместно
<i>трехбалльная шкала</i>	
$1 \leq \bar{x} < 1.5$	низкий уровень коррупции
$1.5 \leq \bar{x} < 2.5$	средний (умеренный) уровень коррупции
$2.5 \leq \bar{x} \leq 3.0$	высокий уровень коррупции

Источник: составлено авторами.

<sup>1</sup> Более подробно об этом см.: Пелипась, И., Точицкая, И. (2014). Восприятие коррупции белорусским малым и средним бизнесом, Рабочий материал Исследовательского центра ИПМ, WP/14/03.

<sup>2</sup> <http://www.research.by/analytics/businessbook/>.

<sup>3</sup> <http://www.research.by/publications/surveys-of-business/>.

Использование пятибалльной шкалы позволяет получить усредненные оценки, которые затем могут быть использованы при различных сравнениях и статистических оценках<sup>4</sup>. Пятибалльная шкала дает респонденты достаточно широкий выбор в оценке существующего положения дел. Однако здесь могут возникать определенные сложности интерпретации из-за некоторой категоричности допущений. Поэтому в ряде случаев будет полезным объединить две первые и две последние группы и получить в итоге трехбалльную шкалу с более простой и понятной интерпретацией уровня восприятия коррупции: низкий, умеренный и высокий (вторая часть табл. 1). Подробная методология анализа описана в работе Пелипась, И., Точицкая, И. (2016).

Последующее изложение построено следующим образом: во втором разделе рассматривается положение Беларуси в Индексе восприятия коррупции, третий раздел посвящен оценке распространенности коррупции в сфере малого и среднего бизнеса и ее влияния на экономическое развитие, в четвертом разделе анализируются основные инициаторы, причины, сферы проявления и методы противодействия коррупции. Заключение содержит основные выводы, вытекающие из проведенного исследования.

### **Беларусь в Индексе восприятия коррупции**

Индекс восприятия коррупции (Corruption perceptions index), публикуемый ежегодно организацией Transparency International, является на сегодняшний день одним из наиболее популярных международно признанных рейтингов оценки коррупциогенности экономики страны. Данный Индекс рассчитывается для 180 стран и территорий на основе экспертных оценок и опросов деловых людей по восприятию ими коррупции в государственном секторе. Данный рейтинг использует шкалу от 0 (очень высокий уровень коррупции) до 100 (очень низкий уровень коррупции).

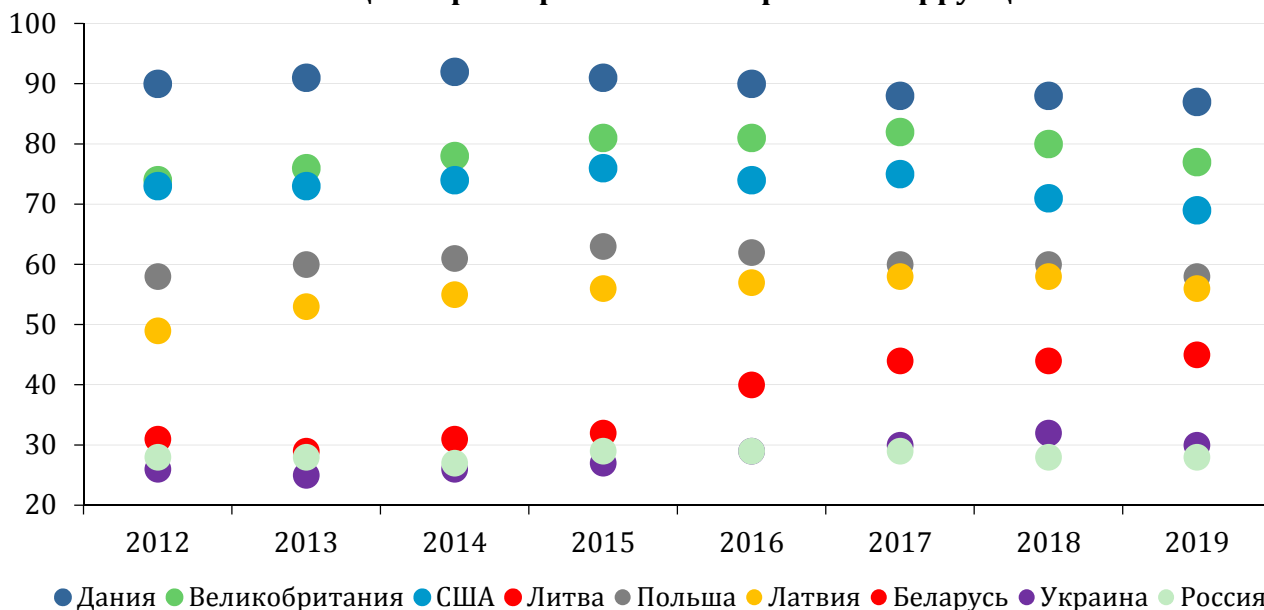
За последние восемь лет с 2012 по 2019 гг. только 22 страны значительно улучшили свои показатели ИВК (Греция, Гайана, Эстония), 21 страна значительно снизила свои оценки (Канада, Австралия и Никарагуа), в остальных 137 странах уровень коррупции практически не меняется (см. рис. 1). Ведущими странами рейтинга в 2019 году являются Новая Зеландия и Дания (по 87 баллов в каждой). Самыми коррупционными странами мира являются Сомали, Южный Судан и Сирия (9, 12 и 13 баллов соответственно). В 2019 году средний показатель по странам, входящих в Индекс восприятия коррупции, составил 43 балла, при этом более двух третей стран получили менее 50 баллов.

Беларусь в рейтинге восприятия коррупции набрала 45 баллов, разместившись на 66-ом месте, незначительно улучшив свои позиции по сравнению с 2018 годом (44 балла, 70-е место). Серьезное изменение позиции Беларуси в ИВК произошел в 2016 году, тогда страна индекс улучшился сразу до 40 баллов, и страна переместилась с 107-го на 79-е место. С тех пор изменения рейтинга нашей страны в Индексе незначительное. Несмотря на это в 2019 году Беларусь вошла в тройку стран в своем регионе, Восточная Европа и Центральная Азия, которые смогли набрать больше среднего мирового показателя. Из 19 стран региона лучшее значение только у Грузии (56 баллов, 44-е место) и Черногории (45 баллов, 66-е место).

---

<sup>4</sup> Возможность использования балльных шкал для получения средних оценок и их последующего применения для статистических оценок дискутируется в научной литературе (поскольку шкалы Ликерта по своей сути являются порядковыми). Мы придерживаемся мнения, согласно которому такие оценки и их использование для различных статистических оценок вполне оправданы. Более подробно об этом см., например, в работе Vieira, P. C. (2016). T-test with Likert scale variables. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2770035>.

**Рис.1. Изменение позиций стран в рейтинге восприятия коррупции**



Источник: Transparency International

Основными причинами, по мнению экспертов Transparency International, способствующими концентрации власти во многих странах региона, являются сильное политическое влияние на надзорные институты, недостаточная судебная независимость и ограниченная свобода прессы.

### Общая оценка уровня коррупции

На рис. 2 и 3 представлено распределение ответов на основной вопрос анкеты «Насколько распространена в Беларуси коррупция в той или иной форме в сфере деятельности Вашего предприятия?». На рисунке 2 представлено распределение исходя из первоначальной пятибалльной шкалы, на рисунке 3 – дано укрупненное распределение, в котором пятибалльная шкала трансформирована в трехбалльную. Результаты опроса 2020 г. сравниваются с аналогичными результатами опроса 2016 г.

Как следует из приведенных данных на рис. 2 по пятибалльной шкале, в 2020 году по сравнению с 2016 годом произошел существенный сдвиг в оценках уровня коррупции представителями МСП. Более чем вдвое увеличилось число респондентов, считающих уровень коррупции низким. Также значимо на 16.7 п.п. снизился удельный вес респондентов, оценивающих уровень коррупции как умеренный. И только чуть более 5% МСП отмечает, что коррупция является всеобъемлющим явлением.

Сказанное выше более наглядно проявляется на рис. 3, где пятибалльная шкала была укрупнена в трехбалльную. Такое укрупнение позволяет дать более четкую для восприятия классификацию уровня восприятия коррупции: низкий, умеренный и высокий. Если по данным опроса 2016 года немногим более 45% опрошенных МСП полагали, что в сфере их деятельности уровень коррупции является низким, то по данным опроса 2020 г. таковых стало почти 73%. Соответственно, существенно снизилось число тех, кто считает уровень коррупции умеренным или высоким. В 2020 г. 15.5% респондентов оценивают уровень коррупции как умеренный (32.2% в 2016 г.), а 12% опрошенных полагают, что в их сфере деятельности имеет место высокий уровень коррупции (22.4% в 2016 г.).

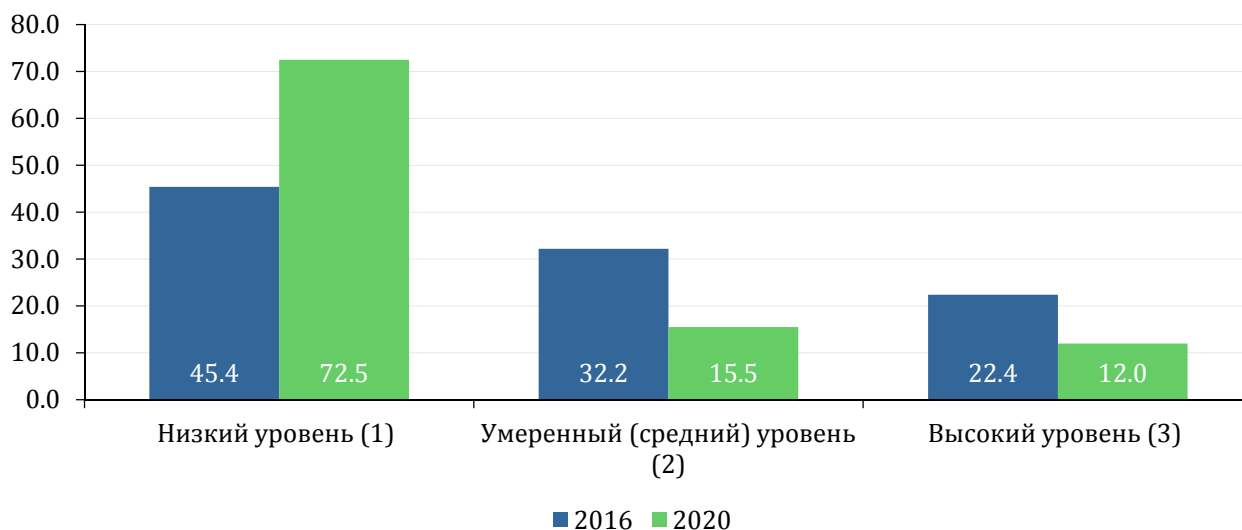
**Рис. 2. Динамика оценки уровня коррупции по пятибалльной шкале, %**



*Примечание.* На оси абсцисс – оценка уровень коррупции в баллах и их интерпретацией, на оси ординат – распределение ответов в процентах.

*Источник:* расчеты авторов.

**Рис. 3. Динамика оценки уровня коррупции по трехбалльной шкале, %**

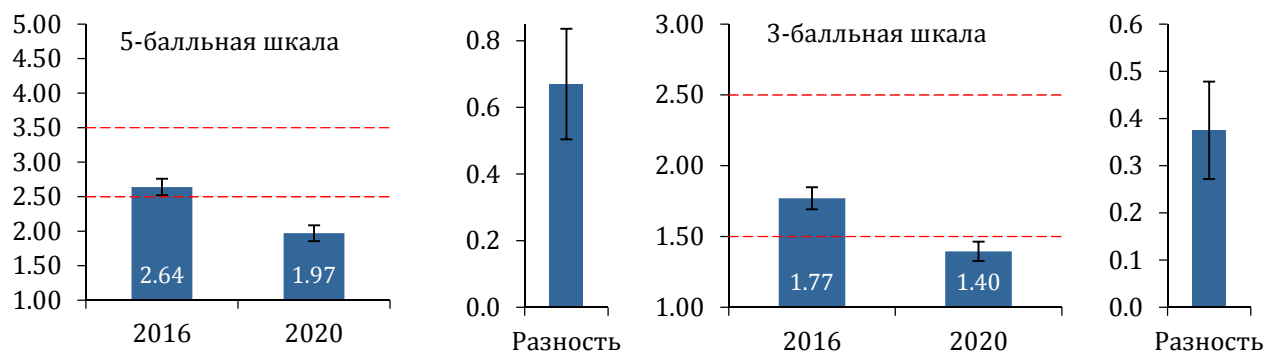


*Примечание.* На оси абсцисс – оценка уровень коррупции в баллах и их интерпретацией, на оси ординат – распределение ответов в процентах.

*Источник:* расчеты авторов.

Изменения в распределение ответов оказывают соответствующее влияние на динамику среднего балла оценки уровня коррупции. Графически эта динамика представлена на рис. 4, где показаны средние баллы оценки уровня коррупции по данным опроса МСП в 2016 г. и 2020 г., рассчитанные исходя из пятибалльной и трехбалльной шкалы. Кроме того, на графиках показаны 95%-ные доверительные интервалы для соответствующих средних баллов уровня коррупции, а также их разности, что позволяет визуально оценить гипотезу о равенстве рассматриваемых средних. Дополнительно на графиках указан диапазон соответствующий умеренному (среднему) уровню коррупции.

**Рис. 4. Динамика среднего балла оценки уровня коррупции**



*Примечание.* На приведенных графиках планка погрешностей отражает 95%-ные доверительные интервалы для среднего балла оценки коррупции и разности между средними баллами в 2016 г. и 2020 г. Красными пунктирными линиями обозначен диапазон, соответствующий умеренному (среднему) уровню коррупции.

*Источник:* расчеты авторов.

По пятибалльной шкале средний балл оценки уровня коррупции в 2020 г. составил 1.97, в то время как в 2016 г. он был выше, и составлял 2.64. Как следует из левой части рис. 4, за рассматриваемый период произошло статистически значимое снижение среднего балла оценки уровня коррупции, поскольку 95%-ный доверительный интервал для разности между средними не пересекает нулевое значение (разность равна 0.670 с доверительным интервалом [0.504; 0.836]). Согласно классификации, принятой в табл. 1, уровень восприятия коррупции в 2020 г. может быть охарактеризован как низкий, о чем свидетельствуют 95%-ные доверительные интервалы для средних (см. рис. 4).

Также для оценки коррупции необходимо рассмотреть связи между различными группировочными признаками и различиями в средних баллах оценки коррупции между выделенными группами. В качестве группировочных признаков были выбраны следующие: вид экономической деятельности МСП, численность работников, год основания предприятия, место его регистрации (регион), экономическое положение МСП и его изменение, выбранная стратегия экономического развития и оценка изменения условий ведения бизнеса за последнее время.

**Таблица 2. Связь оценки уровня коррупции и различных группировочных признаков: результаты дисперсионного анализа**

Группировочные признаки	Тест Левена на равенство дисперсий	F-тест	Робастный F-тест Уэлча
Вид экономической деятельности	13.403 [0.000]	3.890 [0.009]	4.165 [0.007]
Численность работников	13.126 [0.000]	3.102 [0.046]	4.908 [0.009]
Год основания	4.119 [0.003]	1.222 [0.301]	1.196 [0.326]
Место регистрации (регион)	9.869 [0.000]	2.898 [0.009]	3.312 [0.005]
Экономическое положение	6.966 [0.001]	5.325 [0.005]	3.382 [0.004]
Изменение экономического положения	6.823 [0.001]	1.699 [0.184]	1.531 [0.219]
Выбранная стратегия	5.830 [0.003]	1.485 [0.228]	0.797 [0.461]
Оценка изменения условий ведения бизнеса	11.107 [0.000]	5.151 [0.006]	3.952 [0.002]

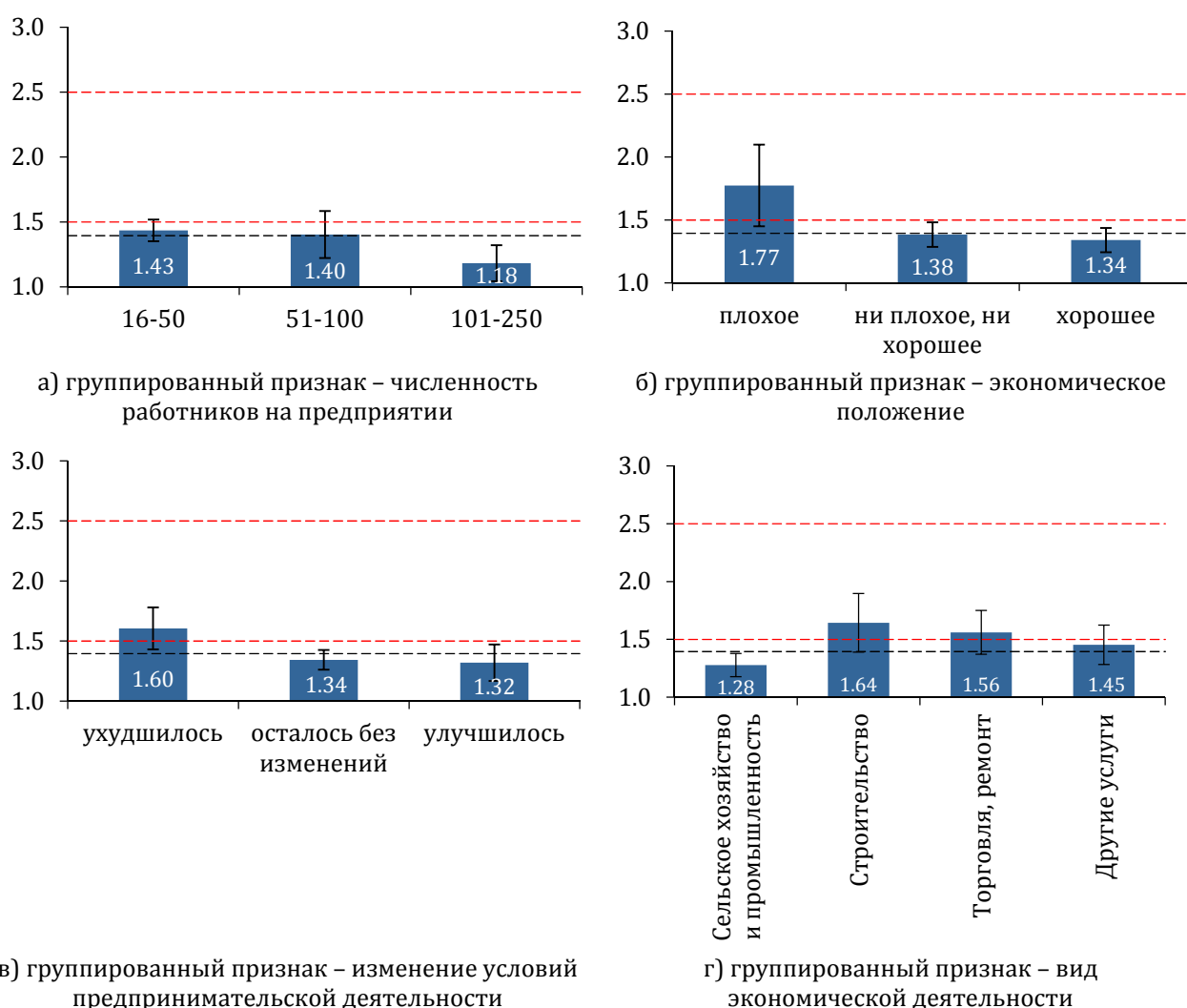
*Примечание.* Если гипотеза о равенстве дисперсий отвергается, то используется робастный тест Уэлча; в остальных случаях применяется стандартный F-тест на равенство внутригрупповых и межгрупповых дисперсий. Группировочные признаки, по которым имеет место неравенство средних баллов оценки уровня коррупции, выделены серым цветом.

*Источник:* расчеты авторов.

На первом этапе для каждого из указанных группировочных признаков осуществлялся однофакторный дисперсионный анализ<sup>5</sup>. Как следует из табл. 2, различия в групповых средних отмечаются для пяти группировочных признаков: уровни восприятия коррупции различаются в зависимости от вида экономической деятельности МСП, численность работников, региона, экономического положения и оценки изменения условий предпринимательской деятельности.

Поскольку предпосылка нормальности распределения данных в нашем случае не выполняется, а некоторые группы при дисперсионном анализе невелики по своему размеру, полученные результаты могут оказаться не вполне надежными. Для дополнительной проверки был использован непараметрический тест Краскела-Уоллиса, устойчивый к нарушению предпосылки о нормальности распределения. Результаты теста Краскела-Уоллиса (см. табл. П1) полностью соответствуют тем, что были получены на основе стандартного однофакторного дисперсионного анализа.

**Рис. 5. Средний балл оценки коррупции в разрезе различных группировочных признаков**



*Примечание.* На приведенных графиках планка погрешностей отражает 95%-ный доверительный интервал для среднего балла оценки коррупции. Красными пунктирными линиями обозначен диапазон, соответствующий умеренному (среднему) уровню коррупции. Черная пунктирная линия отражает средний балл оценки коррупции по выборке. Используется трехбалльная шкала.

*Источник:* расчеты авторов.

<sup>5</sup> Для расчета средних баллов уровня коррупции при однофакторном дисперсионном анализе дисперсионном анализе, а также при непараметрическом тесте Краскела-Уоллиса использовалась трехбалльная шкала, позволяющая более четко классифицировать оценки коррупции.

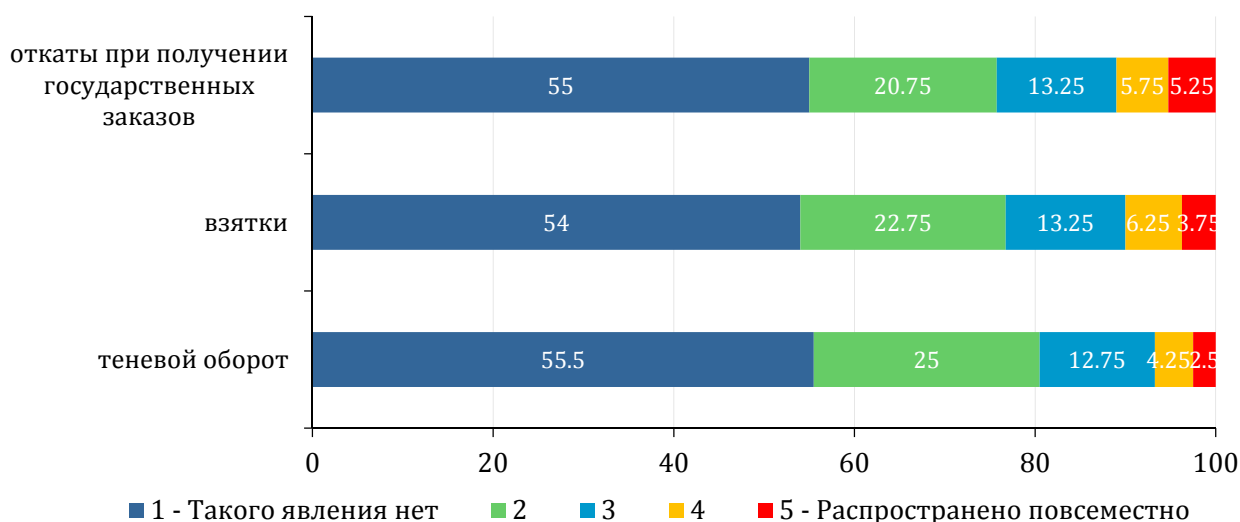
На рис. 5 а,б,в,г представлены значения средних баллов оценки уровня коррупции в разрезе группировочных признаков, для которых дисперсионный анализ показал наличие различий групповых средних. На графиках, наряду со средними значениями, показан также диапазон, соответствующий умеренному (среднему) уровню коррупции. Кроме того, отмечен средний по выборке уровень коррупции. Приведенные графики дают общее представление о различиях групповых средних.

При анализе групповых различий в оценках уровня коррупции в зависимости от выбранной стратегии МСП применялся тест Дункана, предполагающий равенство групповых дисперсий (нулевая гипотеза о гомогенности групповых дисперсий не отвергается). Согласно данному тесту уровень оценки коррупции в группе предприятий с численностью 101–250 человек статистически значимо выше, чем в группах МСП с численностью 16–50 и 51–100 человек. При этом последние две группы по уровню оценки коррупции статистически не различаются. Уровни оценки коррупции в группах, позитивно оценивающих свое экономическое положение и изменения условий ведения бизнеса статистически значимо ниже, чем в группах с негативными оценками.

### Оценка коррупционных явлений в разрезе различных группировочных признаков

По данным последнего опроса, более половины респондентов считает, что в их сфере деятельности таких коррупционных явлений как откаты при получении государственных заказов, взятки и теневой оборот нет вообще. Самым распространенным явлением представители МСП называют откаты, 5.3% считает, что они распространены повсеместно. Со взятками регулярно сталкивается менее 4% опрошенных. Одна из причин таких низких оценок может заключаться в том, что некоторые незначительные коррупционные явления со временем перестали восприниматься представителями МСП как таковые, и, соответственно, не были отражены в результатах опроса. В целом респонденты оценивают указанные проявления коррупции: откаты, взятки и теневой оборот, как низкие, средние баллы составляют 1.86, 1.83 и 1.73 (см. рис. 6).

**Рис.6. Распространенность различных коррупционных явлений по мнению белорусских МСП, %**



Источник: расчеты авторов.

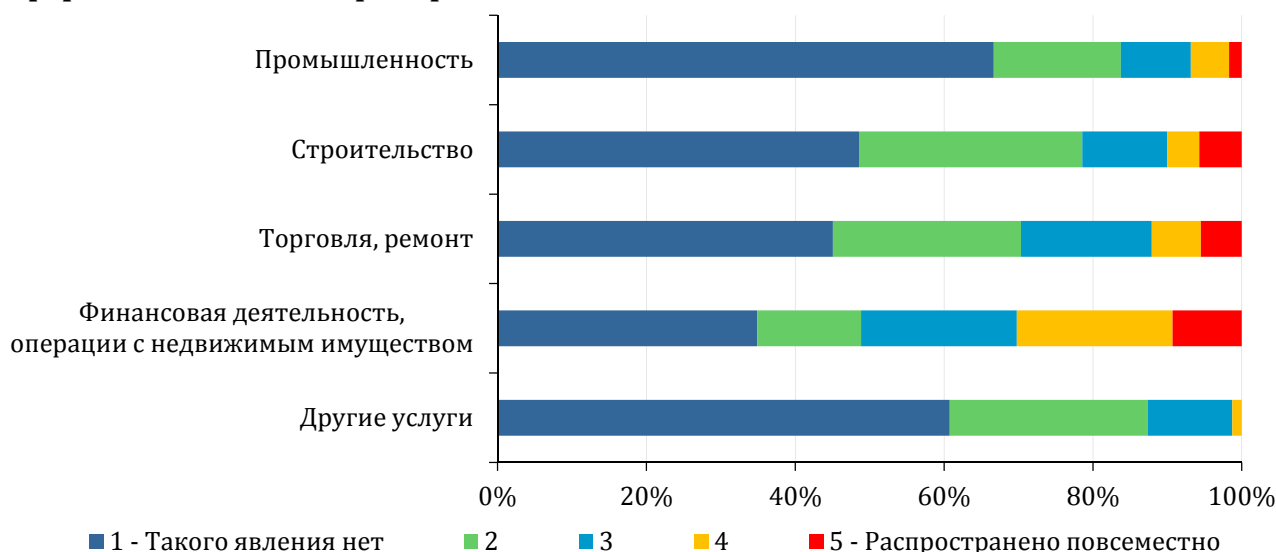
#### Взятки

По данным проведенного Исследовательским центром ИПМ опроса, наименьшее количество взяток наблюдается в промышленности: 66% МСП отметили отсутствие такого



явления (рис. 7). Наибольшее распространение взятки получили в сфере финансовой деятельности и операциях с недвижимым имуществом. Около 30% респондентов считает, что в данной сфере взятки распространены в значительной степени.

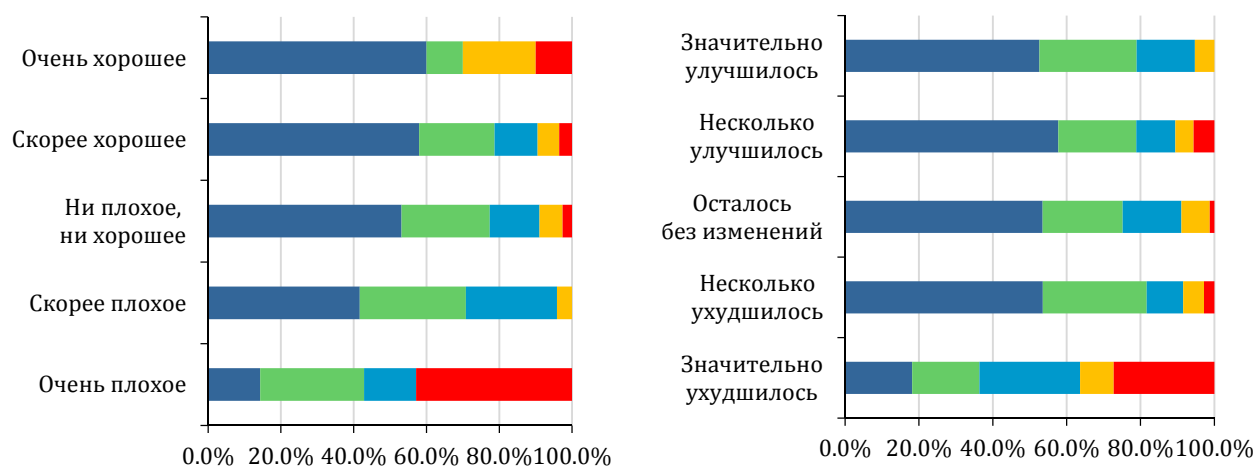
**Рис. 7. Распространенность взяток в зависимости от сферы деятельности предприятия**



Источник: расчеты авторов.

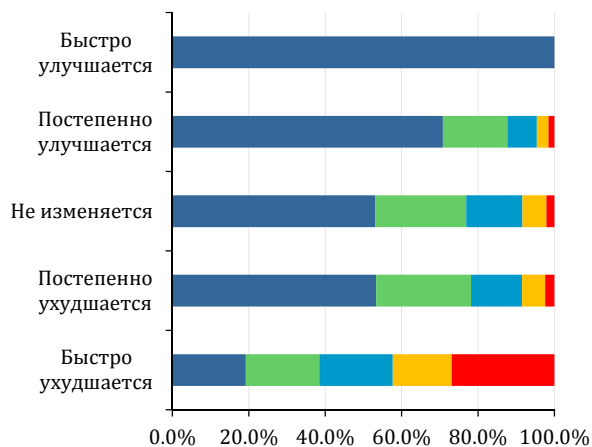
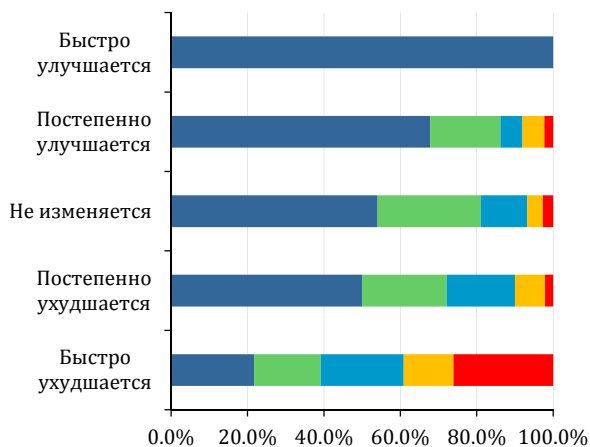
Статистически значимыми являются различия в оценках распространенности взяток в зависимости от экономического положения, изменений в экономике, отрасли и на предприятии в целом (рис.8 а,б,в,г). Более 40% предприятий, оценивающих свое нынешнее экономическое положение как очень плохое, считают, что коррупция распространена повсеместно и только около 14% – что такого явления нет. Напротив, у предприятий с хорошим экономическим положением негативных оценок только 10%, а 60% считает, что взятки в сфере их деятельности нет. Такая же тенденция наблюдается и при изменении экономического положения предприятия, со значительным ухудшением экономического положения увеличивается частота распространения дачи взяток.

**Рис. 8. Распространенность взяток в зависимости от экономического положения, изменений в экономике, отрасли и на предприятии**



а) распределение МСП исходя из нынешнего экономического положения

б) распределение МСП исходя из изменения экономического положения за последний год



в) изменение ситуации в отрасли

г) изменение ситуации в экономике

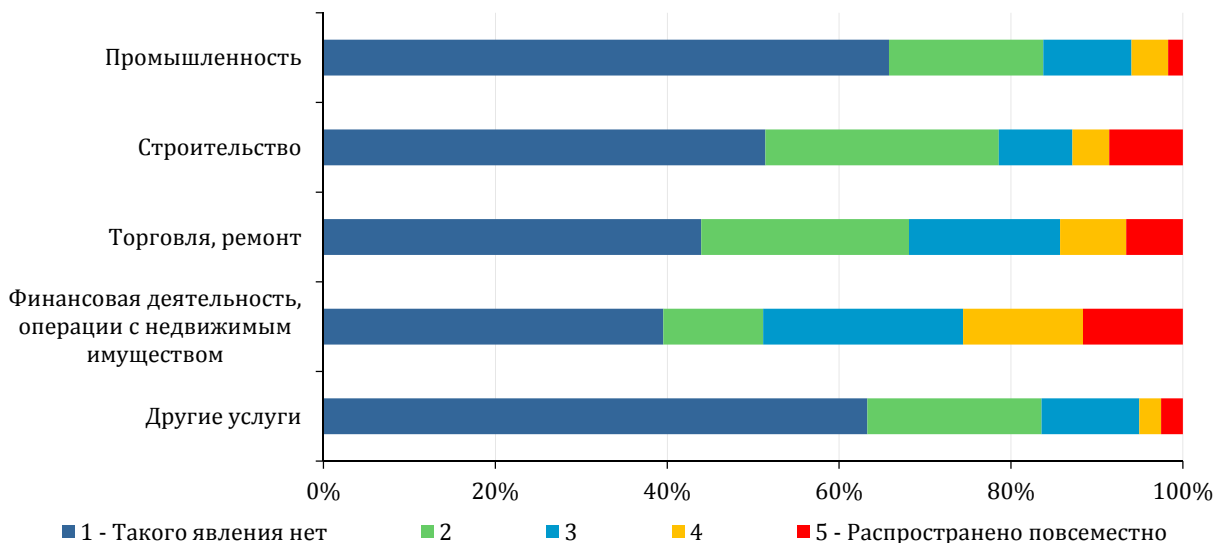
Источник: расчеты авторов.

По данным опроса все респонденты, которые считают, что ситуация в отрасли и в экономике быстро улучшается, с проблемой взяток не сталкивались. Если ситуации в отрасли или в экономике в целом ухудшается, то распространение такого коррупционного явление как взятки ощущаются острее.

### Откаты

Распространенность «откатов» различается от сферы деятельности предприятия. Реже всего такое явление встречается в сферах промышленности и других услуг. Менее 2% опрошенных заявили, что откаты в промышленности распространены повсеместно (рис. 9). Наибольшее количество «откатов» имеет место в финансовой деятельности и операциях с недвижимым имуществом, как и в случае со взятками. О частом и повсеместном распространении «откатов» в данной сфере говорит четверть МСП. В проведенном вопросе участвовали представители малого и среднего бизнеса, чем, вероятно, и была обусловлена достаточно низкая частота «откатов», например, в сферах промышленности и строительства.

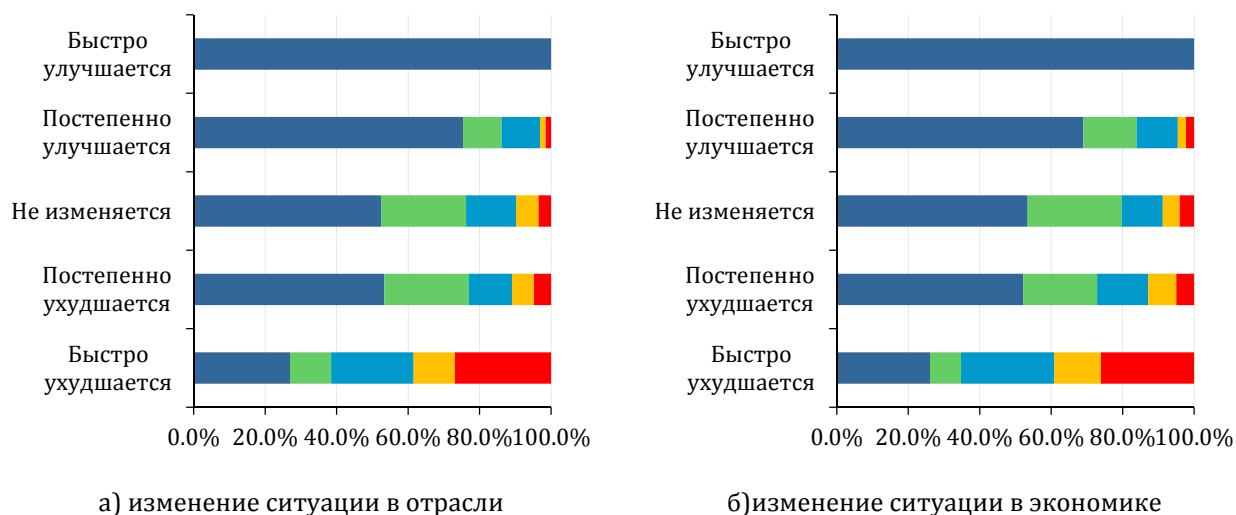
**Рис. 9. Распространенность откатов в зависимости от сферы деятельности предприятия**



Источник: расчеты авторов.

Также, как и в ситуации со взятками, распространенность откатов зависит от направления изменений в отрасли и в экономике. Чаще всего о повсеместном распространении откатов говорят респонденты, которые отмечают, что ситуация в отрасли и в экономике быстро ухудшается (27% и 26% соответственно) (рис. 10 а,б). Все МСП, позитивно оценивающие происходящие изменения ситуации как в отрасли, так и в экономике, не сталкиваются с откатами в собственной практике.

**Рис. 10. Распространенность взяток в зависимости от изменений в экономике и отрасли**

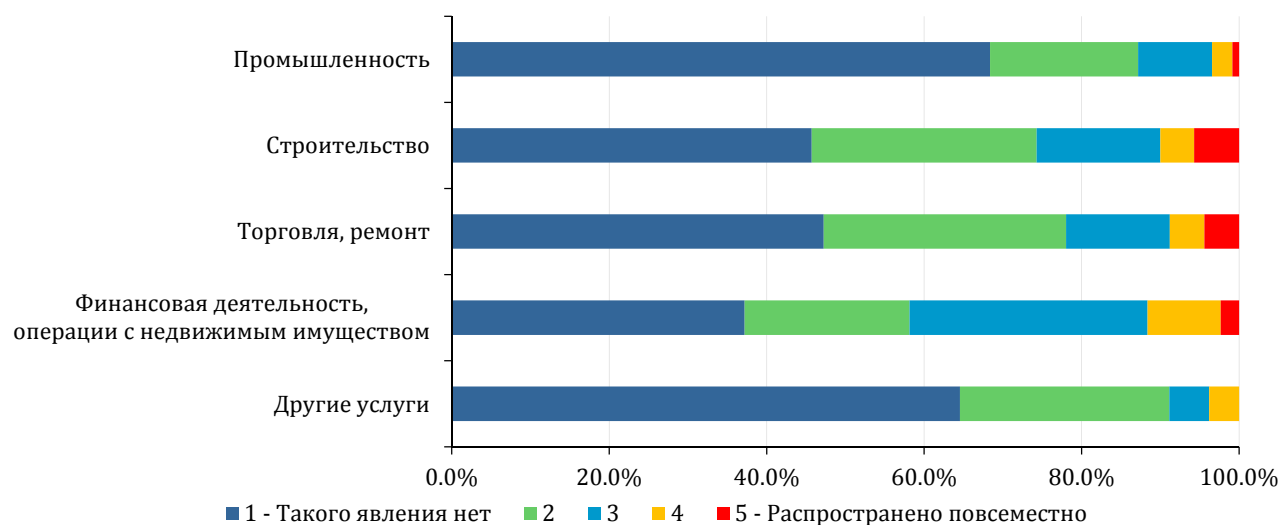


Источник: расчеты авторов.

### Теневой оборот

Наибольшее распространение теневой оборот получил в таких сферах как строительство, торговля, финансовая деятельность и операции с недвижимым имуществом (см. рис. 11). Так, о повсеместном распространении заявили 5.7%, 4.4% и 2.3% респондентов соответственно. В сфере теневого оборота в Беларуси наблюдается медленная отрицательная тенденция.

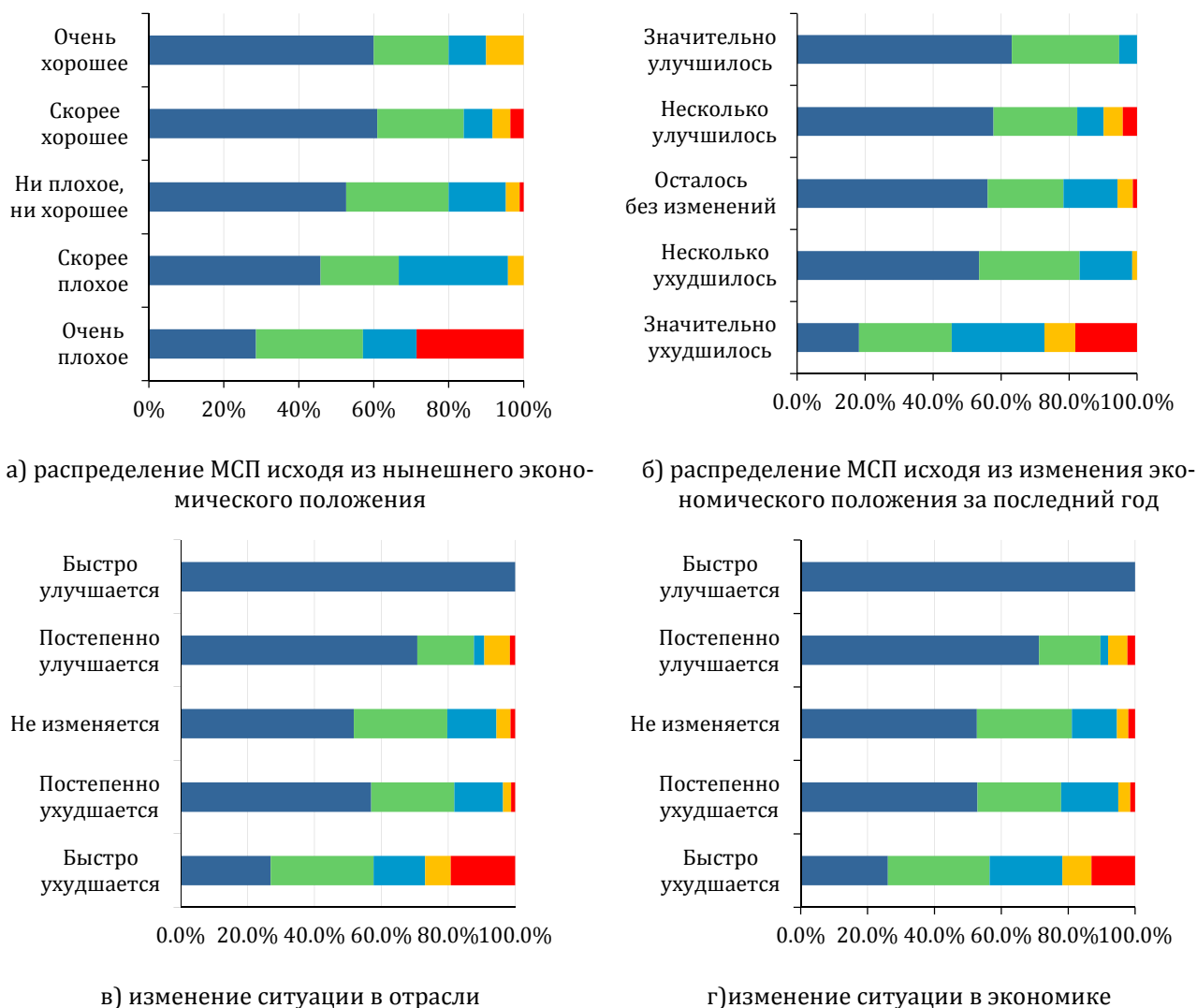
**Рис. 11. Распространенность теневого оборота в зависимости от сферы деятельности предприятия**



Источник: расчеты авторов.

Как и в случае с распространением взяток и откатов, теневой оборот наиболее часто может наблюдаться у предприятий с очень плохим экономическим положением, или значительным ухудшением состояния дел за последний год (рис. 12 а,б,в,г). Если ситуация в отрасли и экономике улучшается, то распространение теневого оборота снижается. По всем трем коррупционным явлениям можно сделать вывод: если ситуация в экономике, отрасли и непосредственно на предприятии ухудшается, то коррупция бизнесом ощущается острее.

**Рис. 12. Распространенность теневого оборота в зависимости от экономического положения, изменений в экономике, отрасли и на предприятии**



Источник: расчеты авторов.

### Оценка влияния коррупции на экономическое развитие

Для того чтобы оценить влияние коррупции на экономическое развитие Беларуси респондентам был задан следующий вопрос: «В какой мере коррупция препятствует решению различных экономических задач, стоящих перед Беларусью?». Оценку предлагалось дать по пятибалльной шкале где «1» означает, что коррупция не является проблемой, «2» – является незначительной проблемой, «3» – является умеренной проблемой, «4» – является существенной проблемой, «5» – является очень большой проблемой. Использование пятибалльной шкалы позволяет получить усредненные оценки и использовать их при различных сравнениях и статистических расчетах. В данном случае мы также мо-

жем использовать классификацию, аналогичную представленной в табл. 1, только применительно к указанному обозначению баллов. В табл. 3 представлены полученные результаты, ранжированные для 2020 г. по важности проблемы (чем выше средний балл, тем более важной является проблема). Вместе со средними значениями в таблице приведены 95%-ные доверительные интервалы. Кроме того, для сравнения представлены соответствующие средние баллы по опросу МСП в 2016 г., что позволяет рассмотреть динамику оценки степени влияния коррупции на решение различных задач экономического развития.

**Таблица 3. Оценка степени влияния коррупции на решение различных экономических задач**

Задача	Средний балл		Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
	2016 (справочно)	2020			Нижнее значение	Верхнее значение
Рост и развитие частного бизнеса	3.54	3.54	400	1.128	3.42	3.65
Рост экономики	3.47	3.51↑	400	1.150	3.40	3.63
Повышение эффективности госуправления	3.38	3.50↑	400	1.126	3.39	3.61
Привлечение иностранных инвестиций	3.23	3.42↑	400	1.173	3.30	3.54
Рост уровня благосостояния граждан	3.33	3.38↑	400	1.133	3.27	3.49
Развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей	3.25	3.30↑	400	1.170	3.19	3.42
Разрешение хозяйственных споров в судах	3.13	3.28↑	400	1.177	3.17	3.40

*Примечание.* Задачи для 2020 г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки. Символы ↑ и ↓ означают рост и снижение среднего балла оценки в 2020 г. по сравнению с 2016 г. соответственно. Количество наблюдений, среднеквадратические отклонения и доверительные интервалы приведены для результатов 2020 г.

*Источник:* расчеты авторов.

Несмотря на то, что в 2020 году малый и средний бизнес считает, что уровень коррупции низкий (средний балл по пятибалльной шкале равен 1,96, что согласно таблице 1 соответствует оценки коррупции как низкой), коррупция по-прежнему оказывает умеренно сильное и в целом одинаковое влияние на решение стоящих перед государством экономических задач: рост и развитие частного бизнеса, рост экономики, повышение эффективности государственного управления, привлечение иностранных инвестиций, рост уровня благосостояния граждан, развитие внутреннего рынка товаров отечественных производителей, а также разрешение хозяйственных споров в судах (табл. 3).

Важность проблем практически не изменилась по сравнению с 2016 годом. Наибольший балл, как и в 2016 году, получила проблема роста и развития частного бизнеса. Кроме того, по мнению респондентов наиболее негативно коррупция влияет на экономический рост и эффективность работы органов госуправления. Вместе с тем острота коррупции как проблемы – в сферах, которые оказывают существенное влияние на ведение бизнеса в Беларуси, – не ослабевает, о чем свидетельствует значительный рост среднего балла оценки проблем по всем задачам, указанным в таблице 3.

В 76.3% случаев возникновение коррупционных ситуаций не оказывает влияния на стоимость итогового продукта (рис. 13). В остальных ситуациях чаще коррупция приводит

к незначительному удорожанию продукта – 12%, реже, в 5.5% случаев, – к существенному росту цены.

**Рис. 13. Распределение ответов на вопрос «Насколько факты коррупции в сфере вашей деятельности удорожают итоговый продукт/услугу», % респондентов**

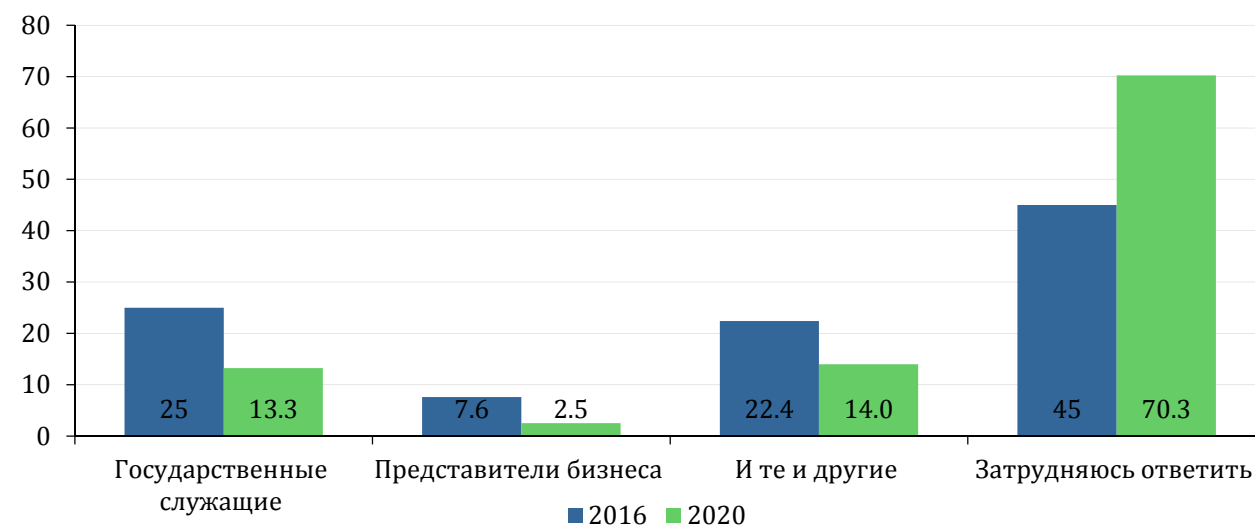


Источник: расчеты авторов.

### Оценка основных инициаторов и причин коррупции

При изучении причин коррупции важным является определение основных ее инициаторов. Поэтому коррупция должна рассматриваться как со стороны «спроса», так и со стороны «предложения». На рис. 14 представлено распределение ответов на вопрос о том, кто является основным инициатором коррупции в сфере деятельности респондентов.

**Рис. 14. Основные инициаторы коррупции, %**



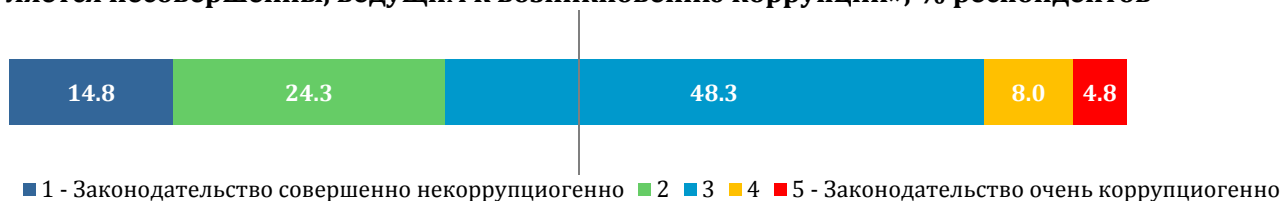
Источник: расчеты авторов.

В 2020 г. 70.3% представителей белорусского малого и среднего бизнеса затруднились определить инициаторов коррупции. Число таких респондентов увеличилось по сравнению с 2016 годом на 25 п.п. Почти вдвое сократилось число тех, кто считает, что коррупция исходит от государственных служащих – 13.3%, одновременно снизилась и доля тех, кто считал инициатором сам белорусский бизнес. Менее 3% респондентов убеждены, что инициатива коррупции исходит от частного бизнеса. В целом 14% МСП занимают в этом вопросе нейтральную позицию, согласно которой причиной коррупции являются инициативные действия как государственных служащих, так и самих представителей бизнеса. Полученные результаты исследования свидетельствуют о том, что для Беларуси характерна и коррупция спроса, и коррупция предложения.

Согласно данным исследования только около 13% МСП считают, что законодательство в их сфере деятельности в значительной степени несовершенно и ведет к возникновению коррупции. При этом почти 40% респондентов не рассматривают коррупциоген-

ность законодательства как серьезную проблему (рис. 15). В целом данная проблема, исходя из полученного среднего балла, равного 2.64, может характеризоваться как умеренно важная.

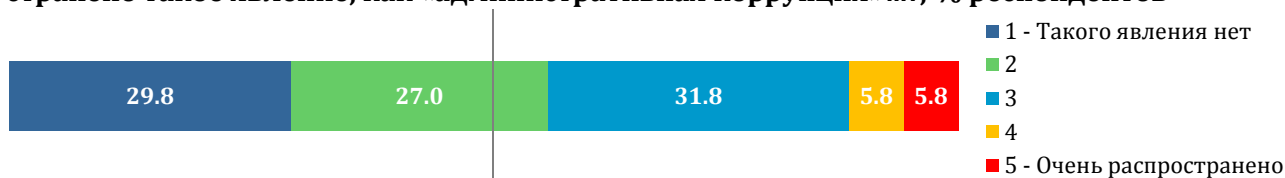
**Рис. 15. Распределение ответов на вопрос «Насколько законодательство в вашей сфере является несовершенным, ведущим к возникновению коррупции», % респондентов**



Источник: расчеты авторов.

Что касается «административной коррупции» – вид коррупции, когда чиновники ради наживы предоставляют неким лицам или фирмам преимущества и льготы, – то по мнению примерно 56% респондентов такого явления в их сфере деятельности нет (см. рис. 16). Только около 12% представителей МСП столкнулись с проявлением административной коррупции за последний год. Итоговая средняя оценка (2.31) значительно меньше трех, что характеризует значимость данной проблемы как низкая.

**Рис. 16. Распределение ответов на вопрос «Насколько в вашей сфере деятельности распространено такое явление, как «административная коррупция»...?, % респондентов**



Источник: расчеты авторов.

Для выявления основных причин проявления коррупции респондентам предлагалось их оценить из указанного списка по пятибалльной шкале, где «1» означает, что данная причина не является важной для проявления коррупции, а «5» – причина является очень важной. Использование пятибалльной шкалы дает возможность получить усредненные оценки и ранжировать причины коррупции по степени их важности. В данном случае мы также можем использовать классификацию, аналогичную той, что представлена в табл. 1, только применительно к постановке рассматриваемого вопроса.

В таблице 4 представлены полученные результаты, ранжированные для 2020 г. по важности причин коррупции. Чем выше средний балл, тем более серьезной является причина. Вместе со средними значениями приведены 95%-ные доверительные интервалы. Кроме того, для сравнения представлены соответствующие средние баллы по опросу МСП в 2016 г., позволяющие рассмотреть динамику оценки причин проявления коррупции.

Все причины коррупции, указанные в таблице 4, оцениваются респондентами как умеренно важные поскольку во всех случаях средний балл оценки статистически значимо превышает величину, равную 2.5. На первом месте, как и в 2016 году находится корыстолюбие государственных чиновников. Примерно с таким же средним баллом на втором месте стоит высокая степень государственного регулирования. Третье, четвертое и пятое места занимают такие причины как недостаточный налоговый контроль над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей, терпимость общества к коррупции, недостаточный административный контроль над служебной деятельностью госслужащих. Примечательно, что с 2015 года согласно опросам МСП низкая заработная плата государственных служащих замыкает список причин проявления коррупции.

Около 28% респондентов считают, что это вовсе не является причиной и только 9.8% отмечают ее как важную.

**Таблица 4. Оценка основных причин проявления коррупции: средний балл**

Задача	Средний балл		Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
	2016 (справочно)	2020			Нижнее значение	Верхнее значение
Корыстолюбие государственных служащих	3.32	3.16↓	400	1.371	3.02	3.29
Высокая степень государственного регулирования экономики	3.21	3.11↓	400	1.321	2.98	3.24
Недостаточный налоговый контроль над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей	3.12	2.89↓	400	1.323	2.76	3.02
Терпимость общества к коррупции	3.25	2.81↓	400	1.322	2.68	2.94
Недостаточный административный контроль над служебной деятельностью госслужащих	3.18	2.72↓	400	1.235	2.60	2.84
Недостаточно эффективная работа органов по борьбе с коррупцией	3.14	2.70↓	400	1.226	2.58	2.82
Постоянное реформирование органов госуправления, которое приводит к отсутствию уверенности в завтрашнем дне	3.16	2.64↓	400	1.226	2.52	2.76
Низкая заработная плата государственных служащих	–	2.58?	400	1.286	2.45	2.71

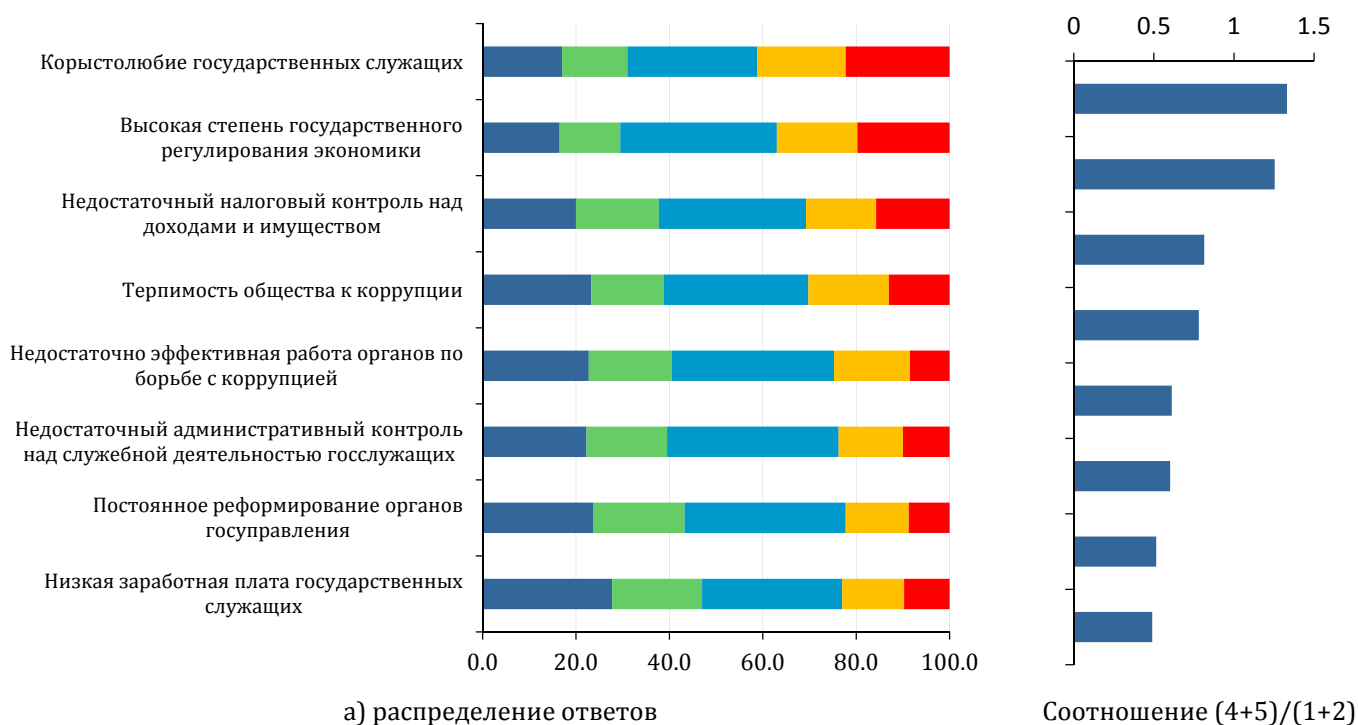
*Примечание.* Причины проявления коррупции для 2020 г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки. Символы ↑ и ↓ означают рост и снижение среднего балла оценки в 2020 г. по сравнению с 2016 г. соответственно. Количество наблюдений, среднеквадратические отклонения и доверительные интервалы приведены для результатов 2020 г.

Все причины коррупции, указанные в таблице 4, оцениваются респондентами как умеренно важные поскольку во всех случаях средний балл оценки статистически значимо превышает величину, равную 2.5. На первом месте, как и в 2016 году находится корыстолюбие государственных чиновников. Примерно с таким же средним баллом на втором месте стоит высокая степень государственного регулирования. Третье, четвертое и пятое места занимают такие причины как недостаточный налоговый контроль над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей, терпимость общества к коррупции, недостаточный административный контроль над служебной деятельностью госслужащих. Примечательно, что с 2015 года согласно опросам МСП низкая заработная плата государственных служащих замыкает список причин проявления коррупции. Около 28% респондентов считают, что это вовсе не является причиной и только 9.8% отмечают ее как важную.

На рис. 17 представлена альтернативная оценка важности причин проявления коррупции, основанная на соотношении «положительных» и «отрицательных» ответов. Такой подход предпочтителен, если респонденты имеют склонность выбирать ответы, находящиеся в центре оценочной шкалы (в нашем случае это 3). Как видим, полученные результаты в целом согласуются с теми, что представлены в табл. 5 и получены на основе средних баллов.



**Рис.17. Основных причины проявления коррупции: распределение и соотношение позитивных и негативных ответов**



*Примечание.* «1» – причина не является важной, «5» – причина является очень важной. Соотношение положительных и отрицательных ответов по каждой мере представляется собой частное от деления суммы положительных и отрицательных ответов, соответствующих баллам 4 и 5 на сумму ответов, соответствующих баллам 1 и 2.

*Источник:* расчеты авторов.

### Оценка основных сфер проявления коррупции

Аналогичным образом выявлялись и сферы государственного регулирования, в которых коррупция проявляется в наибольшей степени. Оценивание производилось по пятибалльной шкале, где «1» означает, что в данной сфере злоупотребления отсутствуют, а «5» – злоупотребления наблюдаются очень часто. Как и в предыдущем случае, использование пятибалльной шкалы дает возможность получить усредненные оценки и ранжировать сферы государственного регулирования, в которых коррупции проявляется в наибольшей мере, по степени их важности. Как и ранее, мы можем использовать классификацию, представленную в табл. 1, только применительно к рассматриваемому вопросу.

В табл. 5 представлены полученные результаты, ранжированные для 2020 г. по сферам государственного регулирования с наибольшими злоупотреблениями и коррупцией. Чем выше средний балл, тем более сильной является коррупция в данной сфере. Вместе со средними значениями в таблице приведены 95%-ные доверительные интервалы.

Чаще всего злоупотребления и факты коррупции были замечены при получении государственных заказов и проведении тендеров, получении разрешений в местных органах власти, а также при прохождении гигиенической регистрации и сертификации, при прохождении санитарного надзора и получении лицензий (табл. 5). Наименее коррупционные сферы – таможенное оформление и уплата налогов. В последнем случае лишь 2.5% предприятий заявили о повсеместном распространении там коррупции, а 30% заявили о ее полном отсутствии. Согласно полученным средним баллам во всех сферах государственного регулирования, за исключением уплаты налогов, где данный уровень можно

отнести к незначительному, указанные проявления коррупции оцениваются респондентами как умеренные.

**Таблица 5. Сферы государственного регулирования МСП с наибольшими злоупотреблениями и коррупцией: средний балл**

Задача	2020	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
				Нижнее значение	Верхнее значение
Получение госзаказов, победа в тендерах	2.99	400	1.301	2.86	3.12
Получение различных разрешений в местных органах власти	2.87	400	1.262	2.75	2.99
Гигиеническая регистрация и сертификация	2.76	400	1.154	2.65	2.87
Санитарный надзор	2.73	400	1.160	2.61	2.84
Получение лицензий	2.73	400	1.187	2.62	2.85
Пожарный надзор	2.71	400	1.162	2.60	2.82
Получение благоприятных судебных решений	2.55	400	1.188	2.44	2.67
Аренда	2.51	400	1.139	2.39	2.62
Регулирование цен	2.49	400	1.124	2.38	2.60
Налоговые проверки	2.45	400	1.091	2.35	2.56
Таможенное оформление	2.44	400	1.155	2.32	2.55
Уплата налогов	2.24	400	1.053	2.13	2.34

*Примечание.* Сферы с наибольшими злоупотреблениями и коррупцией для 2020г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки.

*Источник:* расчеты авторов.

Если рассматривать коррупцию со стороны предложения, то чаще всего частный бизнес склонен совершать коррупционные действия для защиты собственности и бизнеса от посягательств конкурентов, получения государственных заказов и победы в государственном тендере, смягчении требований при проверках контролирующих органов, приобретении государственной собственности (таб. 6). В данном случае, во всех сферах деятельности уровень коррупции оценивается респондентами как умеренный. Исключение составляет открытие нового дела, в данной сфере уровень коррупции можно оценить, как низкий. Менее 2% МСП заявили о повсеместном распространении там коррупции, а 46% – о ее полном отсутствии.

**Таблица 6. Сферы коррупционной активности бизнеса**

Задача	2020	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
				Нижнее значение	Верхнее значение
Защита собственности и бизнеса от посягательств конкурентов	2.45	400	1.096	2.34	2.56
Получение государственного заказа	2.83	400	1.266	2.70	2.95
Победа в государственном тендере	2.83	400	1.289	2.70	2.95
Смягчение требований при проверках контролирующих органов	2.66	400	1.120	2.55	2.77
Приобретение государственной собственности	2.62	400	1.212	2.50	2.74
Получение разрешений и лицензий	2.58	400	1.139	2.47	2.69
Получение возможности аренды помещения на льготных условиях	2.51	400	1.157	2.40	2.62
Обеспечение «нужного» судебного решения	2.46	400	1.167	2.35	2.58

Задача	2020	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
				Нижнее значение	Верхнее значение
Обеспечение принятия нужного законодательного или административного решения	2.46	400	1.169	2.34	2.57
Открытие нового дела	1.90	400	0.99	1.80	1.99

*Примечание.* Сферы с наибольшими злоупотреблениями и коррупцией для 2020г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки.

*Источник:* расчеты авторов.

Эти результаты в определенной мере согласуются со сферами, где предприниматели ощущают неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором (рис. 18). Чаще всего в 26.2% случаев это касается отношения контролирующих органов, 15.8% – государственных закупок, 14.2% – получения разрешений и лицензий. Неконкурентная среда способствует появлению коррупционных ситуаций. Государственные закупки входят в первую группу по частоте злоупотреблений и фактов коррупции – табл. 5, что впоследствии ведет к тому, что белорусские предприниматели отмечают неравные условия конкуренции с государственными компаниями в данной сфере.

**Рис.18 Сферы, где предприниматели ощущают неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором (не более трех вариантов ответа)**

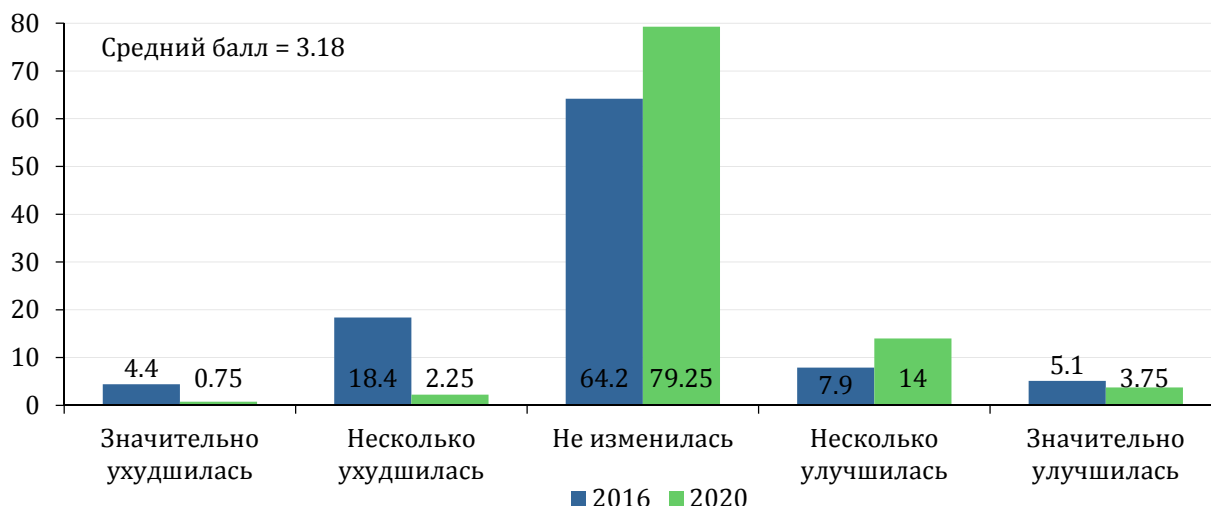


*Источник:* расчеты авторов.

### Оценка мер противодействия коррупции

Согласно данным опроса МСП в 2020 г. только около 18% респондентов считают, что за последний год ситуация с коррупцией в их сфере деятельности изменилась к лучшему (см. рис. 19). Почти 80% МСП не видит изменений, при этом чуть более 3% полагает, что ситуации с коррупцией в стране ухудшилась. В сравнении с результатами предыдущих нескольких лет в коррупционных показателях наблюдается незначительное увеличение, в 2014 году средний балл был равен 2.81, в 2016 – 3.09, по данным последнего опроса он составил 3.18, что свидетельствует об увеличении негативных оценок и пессимистичном настроении бизнеса, несмотря на то, что бизнес стал реже сталкиваться с фактами коррупции.

**Рис. 19. Оценка изменения ситуации с коррупцией, %**



Источник: расчеты авторов.

В табл. 7 перечислены наиболее эффективные инструменты борьбы с коррупцией. Оценка осуществлялась по 5-балльной шкале, где «1» означает, что инструмент является совершенно неэффективным, а «5» – инструмент является очень эффективным. Инструменты расположены в порядке убывания среднего балла их значимости, чем выше средний балл, тем более важной является инструмент по борьбе с коррупцией. Вместе со средними значениями в таблице приведены 95%-ные доверительные интервалы.

**Таблица 7. Наиболее эффективные инструменты государственной политики борьбы с коррупцией**

Задача	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
				Нижнее значение	Верхнее значение
Исключение из законодательства "лазеек", провоцирующих коррупцию	3.41	400	1.235	3.28	3.53
Усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей	3.40	400	1.193	3.28	3.51
Формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции	3.38	400	1.200	3.26	3.50
Повышение требований при отборе на государственную службу	3.34	400	1.218	3.22	3.46
Ужесточение уголовного наказания за коррупционные преступления	3.27	400	1.255	3.15	3.39
Повышение эффективности работы органов по борьбе с коррупцией	3.24	400	1.165	3.12	3.35
Усиление административного контроля над служебной деятельностью госслужащих	3.21	400	1.133	3.10	3.32
Установление высокой заработной платы государственным служащим	2.84	400	1.275	2.71	2.96

Примечание. Меры по борьбе с коррупцией для 2020 г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки.

Источник: расчеты авторов.

По мнению респондентов наиболее эффективным инструментом является исключение из законодательства «лазеек», провоцирующих коррупцию. Затем следуют усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей, формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции, повышение требований

при отборе на государственную службу, ужесточение уголовного наказания за коррупционные преступления. Самым неэффективным инструментом МСП считает установление высокой заработной платы государственным служащим. В целом, согласно средним баллам оценок, все инструменты являются умеренно эффективными.

В табл. 8 отмечены наиболее эффективные, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, меры по борьбе с коррупцией. Оценка осуществлялась по пятибалльной шкале, где «1» означает, что мера является совершенно неэффективной, а «5» – мера является очень неэффективной. Чем выше средний балл, тем более важной является мера по борьбе с коррупцией). Вместе со средними значениями в таблице приведены 95%-ные доверительные интервалы.

Согласно полученным оценкам, МСП рассматривают указанные методы как умеренно эффективные. Среди наиболее действенных мер, они отмечают обращение с жалобами в правоохранительные органы на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу, участие в деятельности экспертных советов бизнесменов при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса, обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу. Примечательно, что принятие внутренних антикоррупционных правил эффективной мерой отмечает только 9.3% респондентов, около 41% МСП сомневаются в эффективности такого метода борьбы с коррупцией.

**Таблица 8. Методы борьбы бизнеса с коррупцией**

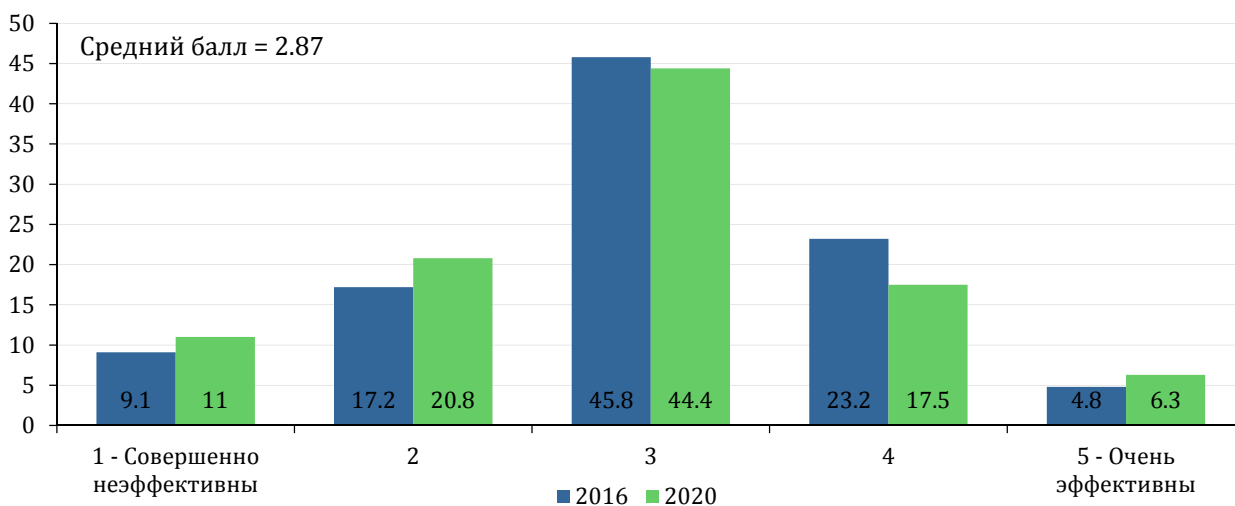
Задача	Средний балл	Количество наблюдений	Среднеквадратическое отклонение	95%-ный доверительный интервал	
				Нижнее значение	Верхнее значение
Обращение с жалобами в правоохранительные органы на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	3.07	400	1.232	2.95	3.19
Участие в деятельности экспертных советов бизнесменов при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса	2.79	400	1.196	2.67	2.91
Обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	2.76	400	1.194	2.64	2.88
Принятие в компании внутренних антикоррупционных правил	2.72	400	1.240	2.60	2.84
Присоединение к ассоциациям бизнеса, деятельность которых направлена на борьбу с коррупцией, подписание Соглашений о добросовестности и пр	2.71	400	1.200	2.59	2.83
Действие через бизнес ассоциацию в противостоянии коррупционерам	2.67	400	1.148	2.56	2.79
Обращение с жалобами к вышестоящим чиновникам на неправомерные действия их подчинённых	2.67	400	1.239	2.55	2.79

*Примечание.* Методы по борьбе с коррупцией со стороны бизнеса для 2020 г. ранжированы по убыванию среднего балла их оценки.

*Источник:* расчеты авторов.

Примерно 24% респондентов считает усилия, предпринимаемые государством по борьбе с коррупцией, очень или вполне эффективными, 44% – умеренно эффективными, а около 32% – в той или иной степени неэффективными. Если оценивать ситуацию по среднему баллу, то данным опроса 2020 г. ситуация несколько ухудшилась: если в 2016 году средний балл оценки эффективности был 2.97, то в 2020 он составил 2.87. В целом эффективность усилий государства по борьбе с коррупцией находится на умеренном (среднем) и на данном этапе не может быть основанием для обнаружения однозначно негативного тренда (рис. 20).

**Рис. 20. Оценка эффективности усилий государства по борьбе с коррупцией, %**



Источник: расчеты авторов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ данных опросов малого и среднего бизнеса позволил получить обобщенную оценку коррупции, оценить уровни коррупции в разрезе различных группировочных признаков и ее влияние на экономическое развитие страны. Также были выявлены основные причины коррупции, сферы ее проявления и меры противодействия. Ниже представлены главные выводы, вытекающие из проведенного исследования.

1) Средний балл оценки уровня коррупции в 2020 г, составляет 1.97 по пятибалльной шкале и 1.4 по трехбалльной шкале. Эти оценки попадают в диапазон, соответствующий низкому уровню коррупции, исходя из принятой в данном исследовании классификации. По сравнению с опросом 2016 г. произошло статистически значимое снижение средних баллов, характеризующих уровень восприятия коррупции представителями МСП.

2) Если ситуация в экономике, отрасли и непосредственно на предприятии ухудшается, то коррупция бизнесом ощущается острее.

3) Коррупция по-прежнему оказывает умеренно сильное и в целом одинаковое влияние на решение стоящих перед государством экономических задач: рост и развитие частного бизнеса, рост экономики, повышение эффективности государственного управления.

4) Острота коррупции как проблемы – в сферах, которые оказывают существенное влияние на ведение бизнеса в Беларуси, – не ослабевает.

5) Чаще всего злоупотребления и факты коррупции были замечены при получении государственных заказов и проведении тендеров, получении разрешений в местных органах власти, а также при прохождении гигиенической регистрации и сертификации, при прохождении санитарного надзора и получении лицензий

6) В Беларуси имеет место и коррупция спроса, и коррупция предложения, однако преимущественно она инициируется со стороны государственных служащих.

7) На первом месте из причин коррупции, как и в 2016 году находится корыстолюбие государственных чиновников. Примерно с таким же средним баллом на втором месте стоит высокая степень государственного регулирования. Примечательно, что с 2015 года согласно опросам МСП низкая заработная плата государственных служащих замыкает список причин проявления коррупции.

8) Чаще всего злоупотребления и факты коррупции были замечены при получении государственных заказов и проведении тендеров, получении разрешений в местных органах власти, а также при прохождении гигиенической регистрации и сертификации, при прохождении санитарного надзора и получении лицензий

9) По мнению респондентов наиболее эффективным инструментом является исключение из законодательства «лазеек», провоцирующих коррупцию. Затем следуют усиление налогового контроля над доходами и имуществом госслужащих и членов их семей. Самым неэффективным инструментом МСП считает установление высокой заработной платы государственным служащим.

10) Беларусь в рейтинге восприятия коррупции набрала 45 баллов, разместившись на 66-ом месте, незначительно улучшив свои позиции по сравнению с 2018 годом (44 балла, 70-е место). В 2019 году Беларусь вошла в тройку стран в своем регионе, Восточная Европа и Центральная Азия, которые смогли набрать больше среднего мирового показателя.

## Приложение

**Таблица П1. Связь оценки уровня коррупции и различных группировочных признаков: непараметрический тест Краскела-Уоллиса**

Группировочные признаки	H-тест Краскела-Уоллиса	
	$\chi^2$	p-значение
Вид экономической деятельности	7.923	0.048
Численность работников	6.989	0.003
Год основания	4.365	0.359
Место регистрации (регион)	16.554	0.001
Экономическое положение	9.186	0.001
Изменение экономического положения	2.500	0.286
Выбранная стратегия	1.307	0.520
Оценка изменения условий ведения бизнеса	9.227	0.001

*Примечание.* Группировочные признаки, по которым имеет место неравенство средних баллов оценки уровня коррупции, выделены серым цветом.

*Источник:* расчеты авторов.