

# ОЦЕНКА БЕЛОРУССКИМИ МАЛЫМИ И СРЕДНИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПОСЛЕДСТВИЙ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ЕЭП И ЕАЭС

Ирина Точицкая\*

## Резюме

В работе приведены результаты опроса МСП об эффективности функционирования ТС и ЕЭП и влияния членства Беларуси в Евразийском экономическом союзе на ведение бизнеса, а также мнение предприятий о том, как скажется на них углубление евразийской интеграции в рамках ЕАЭС. Данные показывают, что респонденты стали менее оптимистичными в своих оценках влияния евразийской интеграции на их бизнес как в настоящем, так и в будущем. Это можно объяснить, как ухудшением ситуации в российской экономике, так и тем фактом, что изменения, связанные с интеграционными инициативами, ощущались предприятиями в наибольшей степени после создания Таможенного союза, т.е. в 2011–2012 гг., а потом у предприятий возникло своего рода «привыкание» к ним. Респонденты полагают, что евразийская интеграция действительно снимает барьеры на пути движения продукции МСП и открывает возможности для экспорта, однако, 60.8% предприятий считают, что они не смогут эффективно конкурировать на евразийском рынке, а среди экспортеров таких 48.1%.

По мнению большинства опрошенных МСП, воздействие углубления интеграции (создание ЕАЭС) будет нейтральным, т.е. не приведет ни к ухудшению, ни к улучшению их бизнеса. Наибольшее положительное влияние могут оказать координация политики в области обменного курса, отмена обязательной продажи валюты, использование национальной валюты в расчетах за экспортно-импортные операции и свободное открытие банковских счетов в странах ЕАЭС.

Следует отметить, что полученные результаты оценок по ЕАЭС могут также свидетельствовать о недостаточной осведомленности предприятий о том, что подразумевает та или иная оговоренная в Договоре о Евразийском союзе интеграционная инициатива. Поэтому им сложно оценить в полной мере степень ее влияния на бизнес. К тому же ряд инициатив имеют долгий срок имплементации, что также затрудняет оценку. В связи с этим и государственным органам, и бизнес ассоциациям необходимо проводить работу по повышению осведомленности МСП о том, какое потенциальное воздействие на бизнес могут оказывать те мероприятия, которые страны предполагают реализовывать в рамках углубления интеграции.

## Содержание

1. Введение .....	2
2. Описание выборки опрошенных предприятий .....	2
3. Оценка предприятиями участия в ТС и ЕЭП на экономическое развитие страны и ведение их бизнеса .....	3
4. Оценка эффективности функционирования ТС и ЕЭП.....	7
5. Мнение предприятий о влиянии участия Беларуси в ЕАЭС на бизнес .....	9
6. Заключение .....	12

Дискуссионный материал Исследовательского центра ИПМ  
PDP/15/05



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЦЕНТР ИПМ  
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 50Б, 220088, Минск, Беларусь  
тел./факс +375 17 210 0105  
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

© 2015 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов, и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

\* Ирина Точицкая – к.э.н., доцент, научный директор Исследовательского центра ИПМ, e-mail: [tochitskaya@research.by](mailto:tochitskaya@research.by).

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Начавший действовать с 1 января 2015 г. Евразийский экономический союз (ЕАЭС) предусматривает дальнейшее углубление экономической интеграции государств-членов и является следующей стадией процесса региональной экономической интеграции после созданных Россией, Казахстаном и Беларусью Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП). В рамках ЕАЭС странами-членами должно не только обеспечиваться свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, но и проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики. Договор о Евразийском экономическом союзе также создает законодательную основу для дальнейшей гармонизации макроэкономической, монетарной, торговой, инвестиционной и налоговой политик.

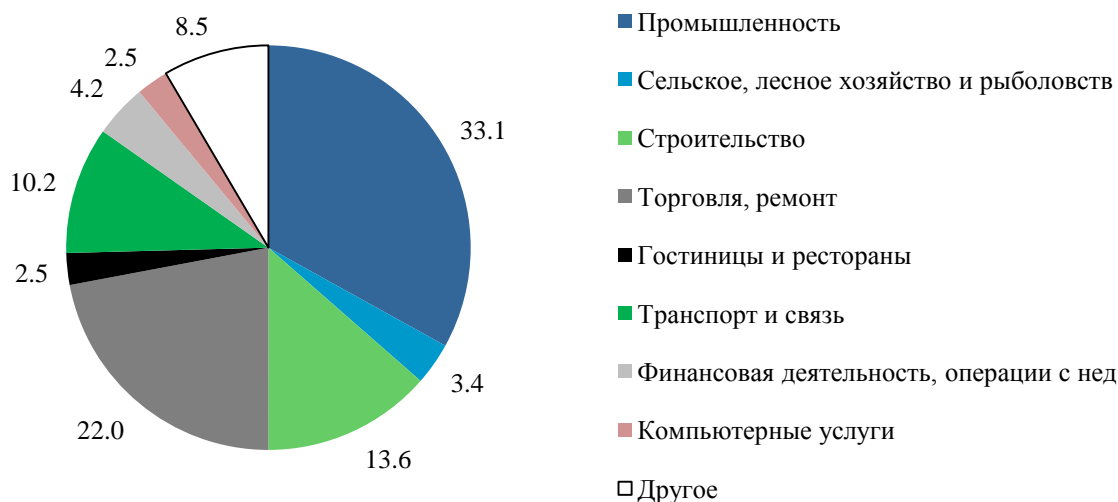
Все это, с одной стороны, должно облегчить условия для доступа белорусского бизнеса на общий рынок, а с другой, – может привести к усилению конкуренции как на национальном рынке, так и на рынках стран-членов. В связи с этим представляет интерес оценка бизнес сообществом возможных выгод и издержек от членства Беларуси в Евразийском союзе, а также эффектов от прежних интеграционных инициатив (ТС и ЕЭП). Начиная с 2012 г. Исследовательский центр ИПМ в рамках опроса малого и среднего бизнеса изучал мнение предприятий о вступлении страны в Таможенный союз и ЕЭП. В 2015 г. был проведен специальный опрос малых, средних и микро предприятий (МСП) с целью получения оценок относительно эффективности функционирования ТС и ЕЭП и влияния членства Беларуси в Евразийском экономическом союзе на ведение бизнеса. Изложение результатов данного опроса в работе представлено следующим образом: во втором разделе приводится описание выборки. В третьем разделе содержится оценка предприятиями участия в ТС и ЕЭП на экономическое развитие страны и ведение их бизнеса. В четвертом разделе анализируется эффективность функционирования интеграционного объединения. В пятом разделе приводится мнение предприятий о том, как скажется на них углубление евразийской интеграции в рамках ЕАЭС. В шестом разделе содержатся основные выводы.

## 2. ОПИСАНИЕ ВЫБОРКИ ОПРОШЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В опросе о влиянии интеграции в ЕАЭС на конкурентоспособность малого и среднего бизнеса приняли участие 416 предприятий, из которых 17.3% относятся к промышленности, 31.7% – к торговле, 13.5% – к строительству, 9.6% оказывают транспортные услуги, 4.1% – компьютерные услуги, 3.4% – финансовые. Это в целом соответствует распределению МСП по видам экономической деятельности в Беларуси. Из опрошенных предприятий 74% работает на рынке более 5 лет и соответственно может сравнивать уровень конкуренции и условия для ведения бизнеса до и после интеграции.

Поскольку участие Беларуси в евразийской интеграции оказывает влияние как на внутренний рынок, например, через усиление конкуренции, установление общих технических регламентов и т.д., так и на условия поставки продукции на внешние рынки, выборка была сформирована таким образом, чтобы в ней были представлены как компании-экспортеры, так и те, кто не вывозит свою продукцию за пределы Беларуси. Удельный вес экспортеров в общем количестве опрошенных предприятий составляет 28.9%, при этом для 6.7% из них внешний рынок является основным при поставке продукции. Следует отметить, что доля экспортеров в выборке выше, чем удельный вес МСП, поставляющих продукцию за рубеж в их общем количестве в Беларуси (17.2%).

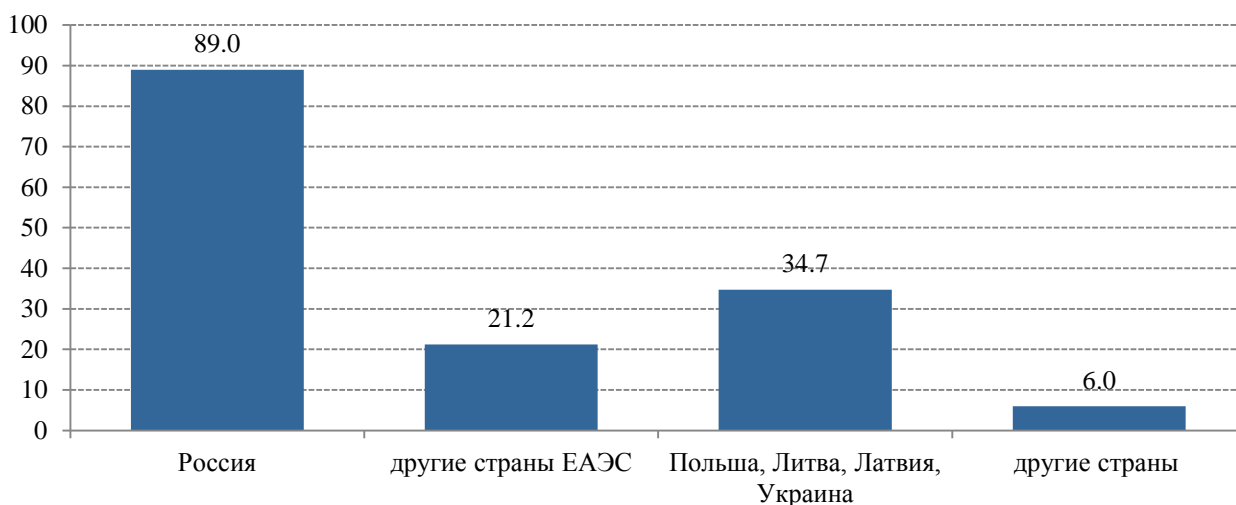
Из опрошенных экспортеров у 33.1% МСП основным видом деятельности является промышленность, у 22% – торговля и ремонт, у 13.6% – строительство, 10.2% – транспорт и связь. В выборке также представлены экспортеры, осуществляющие финансовую деятельность и операции с недвижимостью, оказывающие компьютерные услуги, занимающиеся гостиничным и ресторанным бизнесом, а также сельским хозяйством (рис. 1).



Источник: данные [опроса предприятий](#), проведенного Исследовательским центром ИПМ в мае 2015 г.

**Рис. 1. Распределение опрошенных предприятий экспортеров по видам хозяйственной деятельности (% предприятий)**

Большая часть предприятий, поставляющих продукцию за рубеж, ориентирована на российский рынок, именно на него указало 89% опрошенных экспортеров (рис. 2). Другие страны ЕАЭС являются местом назначения товаров и услуг 21.2% экспортеров, а Польша, Литва, Латвия и Украина – для 34.7%. При этом треть экспортеров (33.9%) вывозят продукцию, как в ЕАЭС, так и в другие страны, что дает возможность сравнивать доступность внешних рынков как по одному, так и по второму географическому направлению.



Примечание. Возможно несколько направлений экспорта.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 2. Распределение опрошенных предприятий экспортеров по географическому направлению поставки продукции (% предприятий)**

### 3. ОЦЕНКА ПРЕДПРИЯТИЯМИ УЧАСТИЯ В ТС И ЕЭП НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ И ВЕДЕНИЕ ИХ БИЗНЕСА

Данные опросов 2013–2015 гг. позволяют сравнить ответы респондентов о том, как повлияло участие Беларуси в евразийской интеграции на ведение бизнеса. Как показывают данные табл. 1, удельный вес положительных ответов в 2014–2015 гг. существенно снизился. Это можно объяснить двумя факторами. Во-первых, резким ухудшением ситуации в российской экономике, что негативно отразилось как на экспортерах, так и на предприятиях, работающих на внешний рынок. В связи с этим можно предположить, что на ответы МСП большее влияние

оказывала стагнация и спад в России, чем реальные эффектах интеграции (например, улучшение доступа на рынок, снижение нетарифных барьеров и т.д.). Во-вторых, возможно изменения, связанные с интеграционными инициативами, ощущались предприятиями в наибольшей степени после создания Таможенного союза, т.е. в 2011–2012 гг., а потом у предприятий возникло своего рода «привыкание» к ним. Это, в свою очередь, привело к существенному росту доли тех, кто считал, что участие Беларуси в Таможенном союзе и ЕЭП не влияет на их бизнес. Если в 2013 г. так ответили только 13.7% респондентов, то в 2015 г. – уже 43.8%.

Опросы показали, что удельный вес тех, кто считал, что влияние было отрицательным, снизился с 23.2% в 2013 г. до 12% в 2015 г. Это можно объяснить отчасти тем, что в 2013 г. в Беларуси началось введение техрегламентов Таможенного союза о безопасности продукции легкой промышленности, оказавшее негативное влияние на работу предпринимателей, занимающихся реализацией данной продукцией, и широко обсуждавшееся в прессе. К тому же, в августе 2012 г. Россия вступила в ВТО, что привело к снижению импортных тарифов на ряд товаров и усилению конкуренции как на внутреннем, так и на российском рынке. Несомненно, все это могло сказаться на мнении респондентов, вызвав рост количества отрицательных ответов. Следует отметить, что в пользу данного предположения также свидетельствует и увеличение в 2013 г. удельного веса тех, кто полагал, что в будущем интеграция в рамках ТС и ЕЭП негативно повлияет на ведение их бизнеса. Если в 2012 г. только 12% МСП указывали на возможные отрицательные эффекты, то в 2013 г. их было уже 30.3%. Однако в 2014–2015 гг. удельный вес респондентов, считающих, что интеграция может негативно сказаться на их бизнесе, снизилось до 14.8% и 13.9% соответственно.

**Таблица 1. Мнение респондентов о том, как повлияло участие Беларуси в Таможенном союзе и ЕЭП на ведение бизнеса, %**

	2013	2014	2015
Положительно	62.9	44.8	44.2
Отрицательно	23.2	13.5	12.0
Не влияет	13.7	44.1	43.8

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Мнение респондентов о влиянии евразийской интеграции на их бизнес в будущем, также изменилось с течением времени (табл. 2). Высокий удельный вес ответов с положительными оценками в 2012–2013 гг., скорее всего, обусловлен тем, что предприятия отмечали эффект от интеграции сразу после создания ТС. По мере того, как эти эффекты становились привычными, удельный вес положительных оценок стал снижаться и составил в 2015 г. 46.1%. Большая доля положительных ответов может быть связана также с высокими ожиданиями МСП относительно возможностей, которые интеграция могла бы перед ними открыть. Однако поскольку они реализовались не в полной мере, наблюдалось уменьшение оптимизма предприятий по данному поводу.

От положительных ответов мнение респондентов в 2013–2015 гг. сместилось к нейтральной оценке «не влияет». В результате в 2015 г. почти 40% опрошенных считали, что евразийская интеграция никак не скажется на их бизнесе, в то время как в 2012 г. их было только 18.5%.

**Таблица 2. Мнение респондентов о том, как повлияет на ведение бизнеса евразийская интеграция, %**

	2012	2013	2014	2015
Положительно	70.3	57.1	44.6	46.1
Отрицательно	11.1	30.3	14.8	13.9
Не влияет	18.5	12.6	40.6	39.9

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

В проводимом в 2015 г. опросе МСП предлагалось оценить, как повлияло и как повлияет участие Беларуси в евразийской интеграции на экономическое развитие страны (табл. 4). По

мнению 47.9% респондентов, участие Беларуси в Таможенном союзе и ЕЭП положительно сказалось на экономике, 44% опрошенных посчитали, что от него не было никакого эффекта и 8.2% оценили его, как отрицательное.

**Таблица 3. Мнение респондентов о воздействии евразийской интеграции на экономическое развитие страны, %**

	как повлияло	как повлияет
Положительно	47.9	51.5
Отрицательно	8.2	10.6
Не влияет	44.0	38.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

При этом МСП оказались более оптимистичными относительно возможного будущего положительного влияния. Удельный вес тех, кто считает, что евразийская интеграция в будущем окажет позитивное влияние на экономическое развитие страны, составил 51.5%. Вероятно это обусловлено новыми интеграционными инициативами, приведшими к созданию Евразийского экономического союза. При этом число тех, кто полагает, что эффекты от участия Беларуси в новом интеграционном соглашении будут отрицательными, выше, чем тех, кто ответил отрицательно о прошлом влиянии (10.6% и 8.2% соответственно). Удельный вес респондентов, оценивающих эффекты от участия как нейтральные с точки зрения будущего влияния, также оказались ниже, чем для влияния в прошлом (10.6% и 8.2% соответственно). Однако при рассмотрении и анализе данных оценок необходимо учитывать, что они делались на фоне экономического спада, наблюдаемого как в России, так и в Беларуси. Это могло сказаться на ответах предприятий по поводу влияния интеграции как на их бизнес, так и на экономическое развитие страны.

С целью более подробного изучения особенностей ведения бизнеса МСП в контексте интеграции особое внимание уделялось двум аспектам: доступности внешних рынков и уровню конкуренции на них. При исследовании доступности рынков в первую очередь изучалось мнение МСП, занимающихся экспортом товаров или услуг. Все опрошенные предприятия-экспортеры признают, что доступность рынка стран, участвующих в евразийской интеграции выше, чем других рынков. Во время опроса предприятия просили оценить доступность с точки зрения имеющихся барьеров (тарифных, нетарифных и прочих) для поставки своей продукции по пятибалльной шкале, где «1» означала очень низкую доступность, а «5» очень высокую. Как видно из табл. 4, только 11% экспортеров указали на наличие трудностей с попаданием их продукции в страны ТС и ЕЭП, в то время как 57.6% не видят больших проблем с доступом. В то же время 40.7% и 42.4% предприятий полагают, что их продукции сложно выйти на рынки стран ЕС и других стран (не ТС и ЕЭП). Умеренной степень доступности ТС и ЕП посчитали 31.4% экспортеров, в то время как для других географических направлений она оказалась более чем на десять процентных пунктов выше. Расчет средних значений ответов показал, что в целом рынки Единого экономического пространства оцениваются как скорее имеющие высокую доступность, в то время как для других стран предприятия посчитали, что их доступность находится в интервале между низкой и умеренной. Причем различие в средних значениях является достаточно существенным, если в первом случае оно составило 3.6, то во втором 2.6, что практически означает доступность чуть выше, чем низкую.

Для получения более точных оценок доступности рынков стран участвующих в евразийской интеграции по сравнению с другими странами, отдельно были рассмотрены ответы предприятий, которые экспортируют продукцию и в страны ТС и ЕЭП, и по другим географическим направлениям – своего рода «универсальных» экспортеров. Это позволило узнать мнение тех, кто может сопоставить барьеры на пути движения своей продукции как в государства-участники евразийской интеграции, так и в прочие страны. Как показывают данные табл. 5, на высокую доступность поставок в страны ТС и ЕЭП указали 70% опрошенных, в то время как для государств ЕС такая оценка была поставлена только 30% респондентов, а для других стран – 15.3% предприятий. Средние значения ответов показывают, что, по мнению «универсальных» экспортеров, попадать на рынки первой группы стран несложно и легче, чем на

рынки второй и третьей групп, которые характеризуются умеренной доступностью. Это говорит о том, что евразийская интеграция действительно снимает барьеры на пути движения продукции МСП, о чем особенно свидетельствуют ответы тех предприятий, которые в равной степени конкурентоспособны как в государствах ТС и ЕЭП, так и в прочих странах.

**Таблица 4. Мнение респондентов экспортеров о доступности рынков для экспортной продукции**

	страны ТС и ЕЭП	страны ЕС	другие страны
Низкая доступность, %	11.0	40.7	42.4
Умеренная доступность, %	31.4	41.5	42.4
Высокая доступность, %	57.6	17.8	15.3
Всего, %	100.0	100.0	100.0
Среднее значение	3.6	2.6	2.6

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5. Мнение респондентов-экспортеров, имеющих широкую географию поставок, о доступности рынков для экспортной продукции**

	страны ТС и ЕЭП	страны ЕС	другие страны
Низкая доступность	15.0	35.0	42.4
Умеренная доступность	15.0	35.0	42.4
Высокая доступность	70.0	30.0	15.3
Всего	100.0	100.0	100.0
среднее значение	3.8	3.0	3.1

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Для анализа возможности МСП конкурировать с другими производителями в странах ТС и ЕЭП, и соответственно созданного в 2015 г. Евразийского союза, предприятиям предлагалось оценить свою конкурентоспособность на данных рынках. Как видно из табл. 6, среди всех респондентов почти 62% полагают, что они не являются конкурентоспособными в России, Казахстане, Армении и Кыргызстане. В то же время предприятия экспортеры оценивают свои конкурентные позиции выше. Однакостораживающим является тот факт, что только чуть больше половины экспортеров (51.9%) считают, что они могут эффективно конкурировать в вышеназванных странах.

**Таблица 6. Мнение предприятий о том, могут ли они эффективно конкурировать в странах ТС и ЕЭП**

	все МСП	экспортеры в ТС и ЕЭП
Да	39.2	51.9
Нет	60.8	48.1

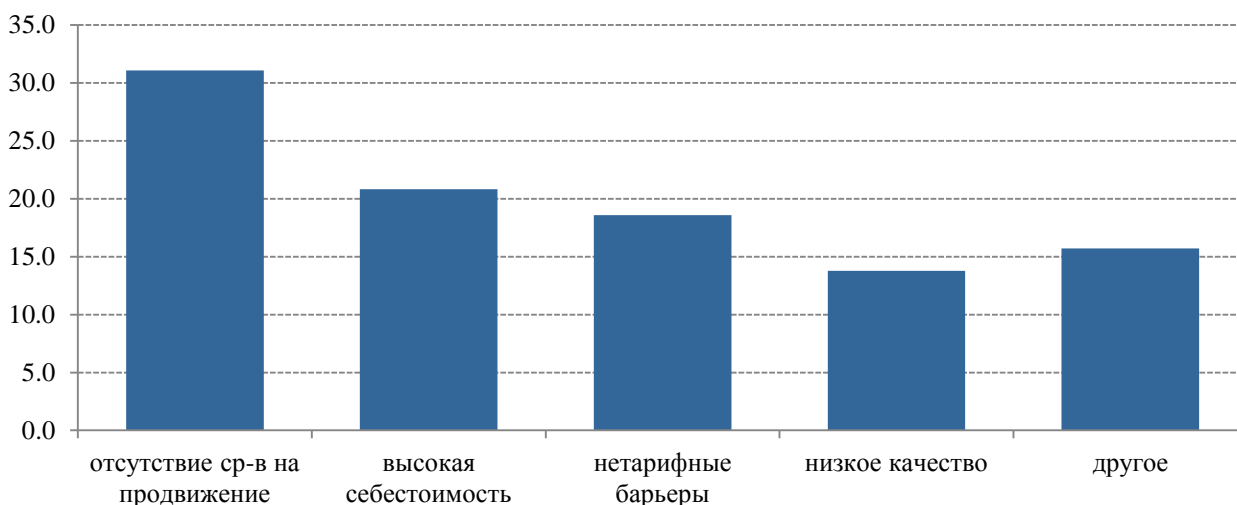
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

На рис. 3 представлены причины низкой конкурентоспособности продукции на рынках ТС и ЕЭП. Наиболее часто упоминаемой причиной явилось отсутствие у МСП средств на продвижение товаров и услуг, а также их высокая себестоимость, далее следуют нетарифные барьеры и низкое качество продукции.

Обращает на себя внимание тот факт, что нетарифные барьеры были упомянуты 18.6% предприятий в качестве причины, мешающей эффективно конкурировать в странах, участвующих в евразийской интеграции.

Причины низкой конкурентоспособности тех, кто экспортирует продукцию в ТС и ЕЭП, в первую очередь связаны с ее высокой себестоимостью. На это указали 40% тех респондентов, которые полагают, что они не могут эффективно конкурировать на рынках данных стран. Отсутствие средств на продвижение продукции в качестве причины назвали 35%, и нетарифные барьеры – 33% экспортеров, отметивших, что у них есть проблемы с конкурентоспособностью на рынках стран, участвующих в евразийской интеграции. Следует отметить, что нетарифные барьеры – это внешний фактор, который в меньшей степени зависит от работы пред-

приятия, а в большей от того, насколько эффективно шли и идут в рамках евразийской интеграции процессы гармонизации технических, санитарных и фитосанитарных стандартов и иных мер.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 3. Причины низкой конкурентоспособности продукции на рынках ТС и ЕЭП (частота упоминаний в %)**

В конкуренции на внутреннем рынке белорусские МСП пока в основном чувствуют себя уверенно. На вопрос о том, ощущают ли предприятия рост конкуренции в своей сфере на внутреннем рынке Беларуси за счет более активного присутствия компаний из России 64% опрошенных ответили отрицательно (табл 7). Производителей продукции из других стран ЕАЭС (Армения, Казахстан, Кыргызстан) белорусские МСП опасаются еще в меньшей степени, поскольку только 12.3% респондентов указали на усиление конкуренции. Однако тот факт, что усиление конкуренции все же происходит, говорит о том, что малый и средний бизнес должен быть готов к новым вызовам, с которым он может столкнуться по мере развития интеграционных инициатив, все большей координации экономической политики, а также реализации мероприятий, ведущих к улучшению доступа на рынки стран-партнеров.

**Таблица 7. Мнение респондентов о том, происходит ли на внутреннем рынке рост конкуренции со стороны компаний из стран ЕАЭС (%)**

	компании из России	компании из Казахстана, Армении, Кыргызстана
Да	63.9	87.7
Нет	36.1	12.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

#### 4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТС И ЕЭП

Для оценки эффективности функционирования Таможенного союза и ЕЭП предприятиям предлагалось ответить на вопросы о том, насколько интеграционные объединения обеспечивали свободное движение товаров и защищали внутренний рынок от конкуренции извне. В первую очередь оценивалось мнение предприятий, поставляющих продукцию на рынке стран-членов, при этом отдельно рассматривались экспортеры в Россию и в другие страны ТС и ЕЭП. Результаты опроса показали, что относительно обеспечения свободы движения товаров практически половина респондентов ответили положительно (табл. 8). Примечательно, однако, что доступ на рынки других стран ТС и ЕЭП считает свободным больший процент респондентов, по сравнению с доступом на рынок России (табл. 8). Среди экспортеров в Россию только 49.5% посчитали, что их продукция может поставляться на данный рынок свободно, в то время как среди тех, кто экспортирует в другие страны ТС и ЕЭП, их было 64%. Значительно меньшим был и удельный вес тех, кто полагает, что экспорт во вторую группу стран сталкивается с

существенными ограничениями. Согласно результатам опроса, 17.2% экспортеров в Россию посчитали, что на пути движения их продукции имеются существенные ограничения, тогда как среди поставщиков товаров и услуг в ТС и ЕЭП их было только 8%.

**Таблица 8. Мнение респондентов об обеспечении свободного движения товаров в ТС и ЕЭП (%)**

	страны ТС и ЕЭП	Россия	другие страны ТС и ЕЭП
Имеются существенные ограничения	16.7	17.2	8.0
Умеренная доступность	33.3	33.3	28.0
Свободное	50.0	49.5	64.0
Среднее значение	3.4	3.4	3.8

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Ответы респондентов относительно свободы движения товаров, корреспондируются с мнением о наличии нетарифных барьеров (табл. 9). Вопрос о нетарифных барьерах был предметом особого внимания и рассмотрения странами-членами, участвующими в евразийских интеграционных инициативах. Беларусь, Казахстан и Россия неоднократно после создания Таможенного союза и Единого экономического пространства проводили работу по выявлению нетарифных барьеров, мешающих развитию торговли между странами-партнерами, а также по их гармонизации. Страны, в частности, проводили унификацию технического регулирования. Государствами-членами было подписано Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации. Оно предусматривает формирование единого перечня продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза и разработку технических регламентов ТС на продукцию, включенную в единый перечень, а также проведение согласованной политики в данной области. Технические регламенты Таможенного союза, устанавливающие единые технические требования к продукции, стали вводиться на территории интеграционного объединения с 2012 г. Для снижения технических барьеров и упрощения выхода товаров и услуг на общий рынок предусматривается также гармонизация национальных законодательств в области стандартизации, аккредитации, обеспечения измерений, а также государственного контроля в сфере технического регулирования. В рамках Евразийского экономического союза, который начал действовать с 2015 г. предусмотрено, что для внутреннего рынка страны-члены не применяют меры нетарифного регулирования за исключением случаев, предусмотренных Договором о ЕАЭС.

Поэтому мнение предприятий о наличии нетарифных барьеров в определенной степени является индикатором эффективности проводимых странами мероприятий по их устранению. Согласно данным опроса, только 36.1% экспортеров в ТС и ЕЭП считают, что данные барьеры в основном устранены. При этом, так же как и в случае ответов на предыдущий вопрос, процент негативных ответов экспортеров в Россию выше. Среди тех, кто поставляет товары в другие страны ТС и ЕЭП только 8% полагают, что нетарифные барьеры не устранены, в то время как среди экспортеров в Россию их удельный вес составляет 23.8%.

**Таблица 9. Мнение респондентов о нетарифных барьерах в ТС и ЕЭП (%)**

	страны ТС и ЕЭП	Россия	другие страны ТС и ЕЭП
Барьеры не устранены	23.2	23.8	8.0
Барьеры в определенной степени устранены	44.7	40.0	48.0
Барьеры в основном устранены	36.1	36.2	44.0
Среднее значение	3.1	3.1	3.4

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Страны ТС и ЕЭП (за исключением Казахстана) традиционно характеризовались достаточно высокой степенью протекционизма, в задачу которого входила защита внутренних производителей от внешней конкуренции. Однако после создания Таможенного союза, а затем после вступления России в ВТО часть импортных тарифов были понижены, что приводило к



росту уровня конкуренции с импортными товарами на внутреннем рынке. Однако в ходе проведения опроса была поставлена задача оценить не столько уровень защиты, сколько его эффективность. Например, выявление каналов серого импорта, недопущение реэкспорта товаров из одной страны-члена в другую и т.д., т.е. того, ведет к искажению конкуренции.

Как показали данные опроса, предприятия в целом оценивают эффективность защиты внутреннего рынка как умеренную, так оценили ее 42.9% экспортеров в Россию и 56% экспортеров, поставлявших товары и услуги в другие страны ТС и ЕЭП. Однако среди экспортеров в Россию удельный вес тех, кто посчитал защиту неэффективной, превысил долю тех, кто указал на ее высокий уровень (29.5% и 27.6% соответственно). Это свидетельствует о необходимости принятия странами дальнейших мер по координации действий в области борьбы с серым импортом, ведением единых контрольных маркировок товаров, отслеживания ввезенной импортной продукции и т.д.

**Таблица 10. Мнение респондентов об эффективности мер защиты внутреннего рынка от внешней конкуренции в ТС и ЕЭП (%)**

	страны ТС и ЕЭП	Россия	другие страны ТС и ЕЭП
низкая эффективность	28.7	29.5	4.0
умеренная эффективность	42.6	42.9	56.0
высокая эффективность	28.7	27.6	40.0
среднее значение	3.0	3.1	3.5

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

## 5. МНЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ О ВЛИЯНИИ УЧАСТИЯ БЕЛАРУСИ В ЕАЭС НА БИЗНЕС

В рамках опроса малые и средние предприятия спрашивали об их мнении относительно возможного влияния дальнейшего углубления евразийской интеграции и участия в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) на бизнес. Согласно Договору, ЕАЭС представляет собой общее пространство, где «обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы», а также проводится «скоординированная, согласованная или единая политика в отраслях экономики», таких как энергетика, промышленность, сельское хозяйство и транспорт. Особое внимание в Договоре уделяется проведению согласованной политики в области технического регулирования, санитарных, вето-санитарных мер, карантинных и фитосанитарных мер. В частности Протокол о техническом регулировании в ЕАЭС определяет порядок, правила и процедуры технического регулирования, которые включают, например, единый знак обращения продукции на рынке ЕАЭС, единый перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, единая форма сертификатов соответствия и деклараций о соответствии, утверждаемая Евразийской экономической комиссией, единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского союза.

В ЕАЭС планируется также создать единый рынок нефти, газа и электроэнергии, поэтапно формировать общий рынок транспортных услуг, согласовывать промышленную и сельскохозяйственную политику и политику в области промышленной кооперации. Интеграция в рамках Евразийского союза также предусматривает гармонизацию макроэкономической, монетарной, торговой, инвестиционной и налоговой политик (гармонизация ставок акцизов на наиболее чувствительные товары).

Все это, несомненно, может оказать влияние на экономическую среду, в которой работают предприятия и ведение ими бизнеса. В связи с этим в ходе опроса выяснялось мнение предприятий о том, как могут повлиять различные интеграционные инициативы в рамках ЕАЭС на работу МСП.

Как видно из таблицы 11, большинство предприятий полагают, что воздействие будет нейтральным, т.е. не приведет ни к ухудшению, ни к улучшению их бизнеса. Наибольшее положительное влияние могут оказать координация политики в области обменного курса, использование национальной валюты в расчетах за экспортно-импортные операции и свободное открытие банковских счетов в странах ЕАЭС. Удельный вес предприятий, посчитавших, что

данные мероприятия окажут позитивное воздействие на их бизнес, составило 42.1%, 39.9% и 38.7% соответственно. Более трети МСП также позитивно оценивают отмену обязательной продажи валюты и создание общего энергетического рынка. В то же время согласованную политику в области технического регулирования и санитарные-фитосанитарные меры в качестве мер поддержки воспринимают только 23.6% и 29.1% опрошенных. Вероятно, предприятия полагают, что это является одним из видов нетарифных барьеров и эффективному ведению их бизнеса мешает еще целый ряд других.

**Таблица 11. Мнение предприятий о том, как повлияют инициативы в рамках ЕАЭС на их бизнес, %**

	отрицательное	не повлияет	положительное
Гармонизация технического регулирования	10.8	65.6	23.6
Согласованная политика в области санитарных-фитосанитарных норм	12.5	58.4	29.1
Создание общего энергетического рынка	9.1	57.2	33.7
Отмена обязательной продажи валюты	10.6	52.9	36.5
Использование национальной валюты при проведении экспортно-импортных операций	9.4	57.7	39.9
Координация политики в области обменного курса	8.9	49.0	42.1
Свободное открытие банковских счетов в странах ЕАЭС	4.1	57.2	38.7
Гармонизация акцизов на алкоголь и табак	5.5	63.7	30.8
Свобода миграции рабочей силы	9.9	59.9	30.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Следует отметить, что на ответы предприятий, вероятно, оказывало влияние то, что многие из них работают исключительно на внутренний рынок, и поэтому значимость ряда из вышеприведенных мер для их бизнеса не очевидно, по крайней мере, в краткосрочном периоде. В связи с этим отдельно были проанализированы ответы МСП, осуществляющих экспортную деятельность.

Как видно из табл 12, экспортеры более позитивно оценивают содержащиеся в Договоре о Евразийском союзе мероприятия. Так, например, больше половины из них считает, что отмена обязательной продажи валюты, координация политики в области обменного курса и использование национальной валюты при проведении экспортно-импортных операций положительно скажется на их бизнесе. Либерализация движения по капитальному счету, ведущая к свободному открытию банковских счетов в странах партнерах может оказать позитивное влияние на работу 48.2% опрошенных. Более низкие, чем это можно было ожидать ответы относительно отмены обязательной продажи валюты, возможно, объясняются тем, что часть опрошенных предприятий не являются постоянными экспортерами, а, во-вторых, производство экспортной продукции не связано или слабо связано с необходимостью импортировать сырье. В таком случае предприятия оказываются менее чувствительными к издержкам, связанным с обязательной продажей валюты.

**Таблица 12. Мнение предприятий-экспортеров в ЕАЭС о том, как повлияют интеграционные инициативы на их бизнес**

	отрицательное	не повлияет	положительное
Гармонизация технического регулирования	7.4	59.3	33.3
Согласованная политика в области санитарных-фитосанитарных норм	14.7	51.0	34.3
Создание общего энергетического рынка	13.9	48.1	38.0
Отмена обязательной продажи валюты	1.0	47.6	51.4
Использование национальной валюты при проведении экспортно-импортных операций	7.4	42.5	50.1
Координация политики в области обменного курса	5.6	41.7	52.8
Свободное открытие банковских счетов в странах ЕАЭС	3.7	48.1	48.2
Гармонизация акцизов на алкоголь и табак	6.5	51.9	41.7
Свобода миграции рабочей силы	12.0	50.9	37.1

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Как и в случае с опросом всех МСП наиболее нейтральными с точки зрения ведения бизнеса предприятия посчитали гармонизацию технического регулирования и санитарных и фитосанитарных норм, а также акцизов на алкоголь и табак. Удельный вес предприятий, посчитавших, что это не повлияет на их бизнес, составил более 50%. Большинство МСП также не находят особых плюсов в свободе миграции рабочей силы, более того 12% респондентов посчитали, что это может отрицательно сказаться на их деятельности ввиду возможного оттока рабочей силы за границу.

Следует отметить, однако, что полученные результаты могут также свидетельствовать о том, что предприятий недостаточно осведомлены о том, что подразумевает та или иная оговоренная в Договоре о Евразийском союзе интеграционная инициатива. Поэтому им сложно оценить в полной мере степень ее влияния на бизнес. К тому же ряд инициатив имеют долгий срок имплементации, что также затрудняет оценку. В связи с этим и государственным органам, и бизнес ассоциациям необходимо проводить работу по повышению осведомленности МСП о том, какое потенциальное воздействие на бизнес могут оказывать те мероприятия, которые страны предполагают реализовывать в рамках углубления интеграции.

Исходя из того, что в Договоре о Евразийском союзе предполагается проведение государствами-участницами гармонизации налоговой политики, МСП предлагалось оценить возможное воздействие гармонизации НДС на их бизнес. Как видно из табл 13, большинство опрошенных полагает, что оно будет положительным. При этом среди экспортеров удельный вес позитивных оценок оказался выше, чем в целом по всей выборке (52.8% и 47.4% соответственно). Относительно высокий удельный вес нейтральных оценок объясняется тем, что предприятия предполагают, что при гармонизации НДС в Беларуси сохраниться на прежнем уровне. Это основывается на информации о том, что в России обсуждалась возможность увеличения НДС с 18% до 20%.

**Таблица 13. Мнение предприятий о том, как повлияет гармонизация НДС на их бизнес**

	отрицательное	не повлияет	положительное
Все опрошенные	9.1	43.5	47.4
Экспортеры в ЕАЭС	8.3	38.9	52.8

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Мнения предприятий относительно изменения уровня конкуренции по мере усиления интеграции различаются в зависимости от того, отвечали ли на этот вопрос экспортеры или все предприятия из выборки. Среди экспортеров лишь 25% полагают, что ничего не измениться, а 43.5% считают, что конкуренция усилится. В то время как 43.3% всех опрошенные МСП считают, что уровень конкуренции останется прежним и только 32.9% ожидают его усиления. Таким образом, предприятия, работающие на внутренний рынок, считают себя более защищенными в этом плане или они менее осведомлены о возможных конкурентах.

**Таблица 14. Мнение о том, как изменится уровень конкуренции в ЕАЭС**

	снизится	не изменится	усилится	з/о
Все опрошенные	8.2	43.3	32.9	15.6
Экспортеры в ЕАЭС	17.6	25.0	43.5	13.9

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Свидетельством низкой осведомленности предприятий по поводу возможного усиления конкуренции может служить распределение их ответов на вопрос о создании зон свободной торговли между ЕАЭС и другими странами (Индия, Новая Зеландия, Израиль и др). Из всех респондентов только 25% полагают, что конкуренция может усилиться, а из экспортеров так считают только 37.1%.

Это говорит о том, что предприятия плохо представляют, что означает создание зоны свободной торговли (ЗСТ) и, к каким последствием это может вести. Формирование ЗСТ повлечет за собой снятие барьеров в виде импортных тарифов между государствами ЕАЭС и страной, с которой будет подписан договор. В случае, например, Индии и Вьетнама на рынок

Евразийского союза беспощадно смогут поставяться изделия текстильного и швейного производства, создавая конкуренцию с белорусскими товарами. В случае Новой Зеландии можно ожидать усиления конкуренции на рынке продукции мясной и молочной промышленности. Таким образом, можно предположить, что на ответы респондентов на данный вопрос оказали влияние недостаток информации и знаний.

**Таблица 15. Мнение предприятий о том, как повлияет на уровень конкуренции в сфере их бизнеса планируемое создание зон свободной торговли между ЕАЭС и другими странами (Индия, Новая Зеландия, Израиль и др.).**

	конкуренция снизится	не изменится	конкуренция усилится	з/о
Все опрошенные	9.4	47.8	25.7	17.1
Экспортеры в ЕАЭС	16.7	38.9	37.1	8.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

## 6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опрос предприятий об участии Беларуси в Евразийской экономической интеграции и выяснение их мнения относительно возможных издержек и выгод выявили снижение в 2014–2015 гг. удельного веса положительных оценок от членства в данном интеграционном объединении на бизнес. Это можно объяснить, как ухудшением ситуации в российской экономике, так и тем фактом, что изменения, связанные с интеграционными инициативами, ощущались предприятиями в наибольшей степени после создания Таможенного союза, т.е. в 2011–2012 гг., а потом у предприятий возникло своего рода «привыкание» к ним.

Респонденты также стали менее оптимистичными в своих оценках влияния евразийской интеграции на их бизнес в будущем. В 2012 г. более 70% МСП полагали, что в будущем участие в ТС и ЕЭП положительно отразится на их деятельности, а в 2015 г. так ответили только 46.1% опрошенных. Это вероятно связано с тем, что предприятия ощущали эффект от интеграции сразу после создания ТС, но постепенно он становился для них привычным. Большая доля положительных ответов может быть связана также с высокими ожиданиями МСП относительно возможностей, которые интеграция могла бы перед ними открыть. Однако поскольку они реализовались не в полной мере, наблюдалось уменьшение оптимизма предприятий по данному поводу. Спад в российской экономике также повлиял на ответы предприятий. Вместе с тем большинство респондентов полагает, что евразийская интеграция окажет положительное влияние на экономику Беларуси.

Все опрошенные предприятия-экспортеры признают, что доступность рынка стран, участвующих в евразийской интеграции выше, чем других рынков. Причем, по мнению «универсальных» экспортеров, попадать на рынки ТС и ЕЭП несложно и легче, чем в другие страны. Это свидетельствует о том, что евразийская интеграция действительно снимает барьеры на пути движения продукции МСП и открывает возможности для экспорта, о чем особенно свидетельствуют ответы тех предприятий, которые в равной степени конкурентоспособны как в государствах ТС и ЕЭП, так и в прочих странах. В то же время настораживает тот факт, что 60.8% предприятий считают, что они не смогут эффективно конкурировать на евразийском рынке, а среди экспортеров таких 48.1%. Основными причинами этого предприятия считают отсутствие средств на продвижение товаров и их высокую себестоимость.

В основном МСП считают функционирование ТС и ЕЭП достаточно эффективным. Результаты опроса показали, что практически половина респондентов полагает, что в интеграционном объединении обеспечивается свобода движения товаров. Однако при этом предприятия указывают на наличие нетарифных барьеров.

Респонденты полагают, что защита внутреннего рынка стран, участвующих в интеграции, осуществляется недостаточно хорошо. Это свидетельствует о необходимости принятия государствами-членами дальнейших мер по координации действий в области борьбы с серым импортом, ведением единых контрольных маркировок товаров, отслеживания ввезенной импортной продукции и т.д.

Большинство МСП считает, что воздействие углубления интеграции (создание ЕАЭС) будет нейтральным, т.е. не приведет ни к ухудшению, ни к улучшению их бизнеса. Наибольшее положительное влияние могут оказать координация политики в области обменного курса, использование национальной валюты в расчетах за экспортно-импортные операции и свободное открытие банковских счетов в странах ЕАЭС.

Следует отметить, что полученные результаты оценок по ЕАЭС могут также свидетельствовать о недостаточной осведомленности предприятий о том, что подразумевает та или иная оговоренная в Договоре о Евразийском союзе интеграционная инициатива. Поэтому им сложно оценить в полной мере степень ее влияния на бизнес. К тому же ряд инициатив имеют долгий срок имплементации, что также затрудняет оценку. В связи с этим и государственным органам, и бизнес ассоциациям необходимо проводить работу по повышению осведомленности МСП о том, какое потенциальное воздействие на бизнес могут оказывать те мероприятия, которые страны предполагают реализовывать в рамках углубления интеграции.