

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ В ВТО

Глеб Шиманович*

Резюме

В условиях общего таможенного тарифа для Беларуси, Казахстана и России вступление последней в ВТО означало для других участников таможенного союза принятие определенных обязательств по снижению импортных тарифов. Сопутствующие изменения в структуре цен неизбежно оказывают влияние на благосостояние населения. Его количественная оценка для различных групп населения была основной целью данной работы. Анализ показал, что положительные социальные эффекты от изменения структуры цен и потребления импортных товаров будут незначительными и равномерно распределенными среди населения. Это связано с не большим масштабом снижения тарифов, особенно непосредственно на момент вступления в ВТО, не высокой долей импорта в структуре потребления тех товаров, на которые ожидается самое существенное снижение пошлин, схожая структура потребления для всех групп населения. Наименьший положительный эффект от снижения пошлин возможен у жителей сельской местности, так как импортные продукты питания, на которые возможно снижение цен, играют невысокую роль в структуре потребления, особенно в сравнении с Минском.

Ключевые слова: Беларусь, ВТО, социальные последствия, изменение цен, эффект на потребление

Классификация JEL: F15, I32

Содержание

1. Введение	2
2. Социальные последствия участия в международных торговых соглашениях.....	3
3. Методология исследования	4
3.1. Исходные данные	4
3.2. Описание модели и анализируемых сценариев.....	7
4. Результаты моделирования.....	9
4.1. Основные показатели	9
4.2. Социально уязвимые группы.....	10
5. Факторы, определяющие масштабы социальных эффектов.....	12
5.1. Условия вступления и особенности потребительского импорта	12
5.2. Структура потребления.....	14
5.3. Основные каналы влияния изменения таможенных тарифов на доходы населения	15
6. Заключение.....	17
Литература	17
Приложение 1. Статьи расходов в выборочном обследовании домашних хозяйств по уровню жизни.....	19
Приложение 2. Исходные данные, используемые при моделировании	20
Приложение 3. Результаты моделирования: изменение располагаемых ресурсов социально уязвимых групп.....	21
Приложение 4. Структура расходов сельского населения и жителей Минска	22

Дискуссионный материал Исследовательского центра ИПМ RDP/13/08



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР ИПМ
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 50 Б, 220088, Минск, Беларусь
тел./факс +375 17 210 0105
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: research@research.by



Case – Центр социальных и
экономических исследований

al. Jana Pawla II 61/212, 01-031 Варшава, Польша
tel.: +48 22 206 29 00
<http://www.case-research.eu>, case@case-research.eu

© 2013 Исследовательский центр ИПМ
© 2013 Case – Center for Social and Economic Research

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

* Глеб Шиманович – экономист Исследовательского центра ИПМ, e-mail: shymanovich@research.by. Автор выражает признательность Ирине Точицкой за помощь при поиске исходных данных и формулировании возможных сценариев поведения импорта и потребления населения после присоединения Беларуси к ВТО.

1. ВВЕДЕНИЕ

Беларусь ведет переговоры о вступлении в ВТО, начиная с 1993 г. Однако прогресс этих переговоров остается крайне ограниченным, а в период с 2005 по 2012 г. они и вовсе были во многом приостановлены. Медленный процесс присоединения Беларуси к ВТО связан с особенностями экономической политики, проводимой в стране, в частности с наличием жесткого регулирования многих секторов экономики, что противоречит требованиям ВТО. Требуемая ВТО либерализация экономики, последствия которой сложно контролировать, является важным сдерживающим фактором для Беларуси на пути присоединения к данной организации (см. Колесникова (2013)). Актуальность проблемы ВТО существенно выросла в 2012 г. в связи с созданием таможенного союза Беларуси, Казахстана и России и последующим вступлением России в ВТО. В данных обстоятельствах Беларусь оказалась фактически вынуждена принимать вслед за Россией взятые ей обязательства по упрощению доступа на ее рынок импортной продукции.

В краткосрочном периоде это не влечет за собой существенных последствий для экономики Беларуси, так как основные обязанности по снижению тарифов и устранению нетарифных ограничений, которые берет на себя Россия, относятся к средне- и долгосрочной перспективе (см. Точицкая (2012)). Переходный период по некоторым товарам, в течение которого необходимо снизить таможенные тарифы до конечного уровня связывания, длится до 2020 г. Соответственно основной эффект от вступления России в ВТО Беларусь ощутит через несколько лет. В основном он сводится к ужесточению конкуренции для белорусских производителей на рынке России, а также к возможному росту импорта. В случае более тесной интеграции в рамках ЕврАзЭС и унификации экономической политики Беларусь будет вынуждена выполнять также и другие обязательства России, не связанные напрямую с устранением торговых барьеров, например, снижать государственную поддержку сельскому хозяйству и промышленности. Данные перспективы вынуждают Беларусь активизировать процесс переговоров с ВТО, чтобы согласовать свои условия вступления в организацию и приобрести не только обязательства, но и преимущества, которые есть у членов ВТО.

В целом именно вызовы, стоящие перед белорусским промышленным производством и сельским хозяйством, являются основной проблемой, которая обсуждается в контексте вступления Беларуси в ВТО (см. Точицкая (2005)). Однако другой важный аспект участия в подобных интеграционных соглашениях – это вероятность существенных изменений в социальной сфере. Пересмотр ставок таможенного тарифа, упрощения доступа на рынок услуг, либерализация инвестиционной деятельности способны существенно изменить как структуру цен внутри страны, так и структуру занятости и оплаты труда. Целью данной работы является анализ социальных эффектов от вступления Беларуси в ВТО. Анализ данных эффектов будет сфокусирован на последствиях изменения цен для благосостояния населения. С одной стороны, этот выбор связан с тем, что изменение импортных пошлин, в отличие от возможных изменений в экономической политике, фактически известно и соответствует принятым Россией. С другой стороны, анализ того, как изменение условий торговли повлияет на рынок труда и, как следствие, на доходы населения крайне затруднителен из-за отсутствия данных по рынку труда Беларуси на микроуровне.

Дискуссионный материал имеет следующую структуру. Во втором разделе представлен обзор возможных социальных эффектов от участия в интеграционных соглашениях, в том числе ВТО, и подходов к их моделированию. В третьем разделе описывается выбранная методология исследования и исходные данные. Четвертый раздел посвящен описанию основных результатов моделирования вступления Беларуси в ВТО на условиях согласованных для России. В пятом разделе анализируются причины, которые обусловили полученные результаты. В шестом разделе приведены основные выводы исследования о возможных социальных последствиях вступления Беларуси в ВТО.

2. СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УЧАСТИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ТОРГОВЫХ СОГЛАШЕНИЯХ

Любые международные торговые интеграционные соглашения оказывают влияние не только на показатели экспорта и импорта, но и на всю экономику, в том числе социальную сферу. Вступление страны в ВТО регулярно анализируется с точки зрения именно возможных социальных последствий (см. Chen, Ravallion (2003); Rutherford, Tarr (2006)). Их связывают с изменениями в ценах, вызванными пересмотром импортных пошлин, а также с изменениями в структуре экономики, обусловленными новыми условиями внешней торговли товарами и услугами и движениями капитала.

Вступление страны в ВТО или присоединение к другому интеграционному соглашению зачастую сопровождается изменением таможенных тарифов, следовательно, и цен, на потребительские товары. Большое внимание, в частности, уделяется изменению цен на продовольственные товары, так как их динамика влияет, в первую очередь, на благосостояние социально уязвимых групп населения. К примеру, снижение импортных пошлин на продукты питания, с одной стороны, ведет к сокращению соответствующих расходов социально уязвимого населения, но с другой – способно ухудшить материальное положение жителей сельской местности, чей доход формируют продажи сельскохозяйственной продукции (см. Chen, Ravallion (2003), Nguyen, et al. (2009)).

Либерализация торговли и инвестиций может вести к существенным изменениям в структуре экономики, в которой одни сектора, ранее защищенные тарифными и нетарифными барьерами, сокращаются, а другие сектора развиваются из-за увеличившихся возможностей сбыта продукции. Эти изменения могут существенно повлиять на рынок труда. Его адаптация к новым условиям во многом зависит от степени административного регулирования. Не зарегулированный рынок труда намного быстрее справляется с переходом к новым условиям и позволяет избежать долгосрочного роста безработицы, возможного в случае низкой мобильности трудовых ресурсов. В любом случае, либерализация торговли и инвестиций ведет к перераспределению трудовых ресурсов между секторами экономики и соответствующему изменению структуры оплаты труда, что отражается на благосостоянии населения. Данной проблеме посвящено множество исследований, например Ben-David, Nordstoen, Winters (2000), Fewsmith (2001), Rutherford, Tarr (2006).

Возникающие положительные и негативные социальные эффекты неизбежно распределены не равномерно среди населения. Это может вести к увеличению неравенства, ухудшению материального положения социально уязвимых групп, а может, наоборот, приводить к сокращению бедности. Конечный результат зависит как от макроэкономических эффектов от вступления в ВТО, так и индивидуальных особенностей домохозяйств, т.е. определяется одновременно факторами макро и микроуровня.

Соответственно основной практической задачей исследований социальных эффектов от вступления в ВТО или от любого регионального интеграционного соглашения является совмещение макроэкономических эффектов с микроэкономическими данными. Широкое применение получила практика, предложенная в Chen, Ravallion (2003), когда макроэкономические эффекты, в частности изменение структуры цен и заработных плат оценивается с помощью моделей общего экономического равновесия, а затем используются как внешние данные в микроэкономических симуляциях на основании данных выборочных обследований домашних хозяйств. Данный подход имеет ряд недостатков, так как он не учитывает все взаимосвязи и изменения в экономике, происходящие вслед за изменением структуры цен и оплаты труда. Их можно минимизировать за счет частичного интегрирования микроданных непосредственно в модели общего экономического равновесия. Однако данная процедура является крайне сложной, и требует большого количества не всегда доступных исходных данных. Основным же преимуществом отдельного моделирования социальных эффектов от вступления в ВТО является возможность дальнейшего подробного анализа их влияния на благосостояние различных социальных групп.

Социальные последствия, которые возникают при вступлении в ВТО, принято связывать с двумя эффектами: эффект на потребление и эффект на доходы. Первый заключается в том, что изменение цен, вызванное новыми тарифами, изменяет объемы и структуру расходов населения на потребительские товары. Данный эффект может существенно отличаться в зависимости от типа домохозяйства и его изначальной структуры потребления. К примеру, снижение или рост пошлин на продукты питания скажется в первую очередь на малообеспеченных группах населения, а пошлин на автомобили – на среднем классе. Эффект на доходы связан, с одной стороны, с изменением оплаты труда в секторах экономики, а с другой – также с новыми ценами, в частности на продукты питания, если домохозяйство занимается их производством для внутреннего потребления или продажи.

Формально данные эффекты представляют в следующем виде (de Janvry, Sadoulet (2008)):

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n p_i \cdot (q_i - c_i) \cdot \Delta \ln p_i + \sum_{j=1}^k l_j \cdot w_j \cdot \Delta \ln w_j, \quad (1)$$

где p_i – цена товара i , q_i – производство товара i в рамках домохозяйства, c_i – потребление товара i домохозяйством, l_j – трудовые ресурсы уровня j в домохозяйстве, w_j – заработная плата для трудовых ресурсов уровня j .

Соответственно эффект на потребление равен

$$\Delta W^C = \sum_{i=1}^n p_i \cdot c_i \cdot \Delta \ln p_i, \quad (2)$$

а на доходы

$$\Delta W^R = \sum_{i=1}^n p_i \cdot q_i \cdot \Delta \ln p_i + \sum_{j=1}^k l_j \cdot w_j \cdot \Delta \ln w_j. \quad (3)$$

Применение данных формул основано на теореме об огибающей, которая позволяет приравнивать изменение в ценах (оплате труда) к изменению в благосостоянии (Essama-Nssah (2005)). Однако данная теорема справедлива лишь при незначительном отклонении цен (оплаты труда) от равновесного уровня. В большинстве случаев участие в региональных интеграционных соглашениях ведет к изменению тарифов и внутренних цен в небольших масштабах, что делает применение данных формул обоснованным. В случае же больших отклонений данная модель может быть усложнена эластичностями, отражающими изменения спроса и предложения на изменение цен, с помощью использования формулы Тейлора второго порядка (см. de Janvry, Sadoulet (2008)).

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n p_i \cdot (q_i - c_i) \cdot \Delta \ln p_i + \sum_{j=1}^k l_j \cdot w_j \cdot \Delta \ln w_j + \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n p_i \cdot (q_i \varepsilon_{ij}^p - c_i \varepsilon_{ij}^c) \cdot \Delta \ln p_i, \quad (4)$$

где ε_{ij}^p – эластичность предложения товара i по цене товара j , ε_{ij}^c – эластичность спроса на товар i по цене товара j .

Однако получаемые эффекты от изменения структуры спроса и предложения обычно являются незначительными по сравнению с эффектами первого порядка от изменения цен и ими можно пренебречь.

3. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Исходные данные

Оценка последствий международных интеграционных соглашений, в т.ч. вступления в ВТО, предполагает анализ двух каналов влияния на благосостояние населения: изменение цен на потребительские товары, изменения на рынке труда. Данное исследование посвящено только эффекту от изменения цен, что связано с ограниченностью доступных данных. В Беларуси

ежегодно проводится выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни (ВОД)¹, которое дает представление о благосостоянии населения и структуре расходов. До 2012 г. в нем также содержалась базовая информация о занятости населения, однако она не являлась репрезентативной. Например, по данным ВОД безработица в Беларуси составила в 2009 г. 2.9%, а по данным переписи населения – 6.1%. Более того, в ней не была представлена информация о занятости по секторам экономики, необходимая для моделирования эффектов от вступления в ВТО. С 2012 г. информация о занятости в файлах ВОД исчезла практически полностью, так как Белстат запустил специализированное выборочное обследование рабочей силы², предоставляющее корректную информацию о состоянии рынка труда. Однако как результаты, так и микроданные, данного обследования остаются закрытыми, что лишает возможности проводить исследования по рынку труда Беларуси.

Анализ эффекта на благосостояние населения от изменения таможенных тарифов и цен предусматривает необходимость сопоставления классификации товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТНВЭД), согласно которой устанавливаются импортные тарифы в Беларуси, и классификации индивидуального потребления по целям (СОИСОП), согласно которой группируются расходы домашних хозяйств. В рамках годовых микрофайлов ВОД, которые доступны к приобретению в Белстате, публикуются данные о расходах по 26 позициям среди продуктов питания и 30 позициям среди других расходов на товары и услуги (см. приложение 1). Они были соотнесены с классификацией ТНВЭД по схеме представленной в таблице 1. Из всех расходов на продукты питания только статья «прочие расходы» оказалась неопианной с помощью кодов ТНВЭД. В случае непродуктивных расходов из анализа было исключено намного больше статей. Во-первых, были исключены все услуги, так как сложно сделать реалистичные предположения о степени либерализации рынка услуг после вступления Беларуси в ВТО и о том, как это повлияет на стоимость данных услуг. Исключение составили расходы на здравоохранение. Здравоохранение в Беларуси является бесплатным, а основную часть соответствующих расходов составляет приобретение лекарственных средств и препаратов (см. Kruk, Shymanovich (2011)), в т.ч. импортных. Во-вторых, были исключены расходы на покупку автомобилей и их содержание. Это связано с наличием дополнительных, помимо тарифов, барьеров при импорте автомобилей и их запчастей, а также с отсутствием в Беларуси ввозных пошлин на нефтепродукты. В-третьих, в анализе не учитывались расходы, связанные со сбережением и приобретением недвижимости. В среднем доля расходов домохозяйств, которые не затронуло моделирование эффектов от вступления Беларуси в ВТО, составило 42.6%.

Таблица 1. Соответствие между расходами по классификации СОИСОП и классификацией ТН ВЭД

Статьи расходов по ВОД	Соответствующие коды ТНВЭД
<i>Расходы домохозяйств: продукты питания</i>	
Расходы на хлеб	190510-190520
Расходы на мучные кондитерские изделия	190530-190590
Расходы на муку	1101-1103
Расходы на крупу и бобовые	10
Расходы на макаронные изделия	1902
Расходы на молоко	0401-0402
Расходы на сметану и сливки	0403
Расходы на животное масло	0405
Расходы на сыр	0406
Расходы на другие молочные продукты	0404
Расходы на говядину и телятину	0201-0202
Расходы на свинину	0203
Расходы на колбасные изделия и копчености	1601
Расходы на птицу	0207
Расходы на сало	1501

¹ <http://belstat.gov.by/homep/ru/households/main1.php>.

² <http://belstat.gov.by/homep/ru/households/main3.php>.

Статьи расходов по ВОД	Соответствующие коды ТНВЭД
Расходы на другие мясные продукты	1602
Расходы на рыбу и рыбопродукты	03
Расходы на масло растительное, маргарин и другие жиры	1512
Расходы на яйца	0407
Расходы на картофель	0701
Расходы на овощи и бахчевые	0702-0714
Расходы на фрукты и ягоды	0803-0810
Расходы на сахар и кондитерские изделия	17
Расходы на чай, кофе, какао	0901-0902
Расходы на безалкогольные напитки	2201-2202
<i>Расходы домохозяйств: непродовольственные товары</i>	
Расходы на корм домашним животным	2309
Расходы на алкоголь	2204
Расходы на табак	24
Расходы на одежду	61-62
Расходы на обувь	64
Расходы на ткани	60
Расходы на товары культурно-бытового назначения	8508, 8509, 8516, 8519, 8521, 8527, 8528, 8471, 8418
Расходы на мебель	9401, 940340–940399, 9404, 9405
Расходы на здравоохранение	3004–3005
Расходы на покупку автомашин и других средств передвижения	8703
Расходы на ювелирные изделия	7113
Расходы на личную гигиену	3401, 3402, 3405, 3406, 3303–3306
Расходы на содержание жилья, кроме коммунальной платы и обогрева	68

Используя ключи перехода, можно рассчитать изменения цен потребляемых населением товаров, основываясь на изменениях в тарифах, происходящих при вступлении в ВТО. Основной задачей на данном этапе является расчет таможенных тарифов по данным 38 товарным группам (представленным в таблице 1). В качестве исходных тарифов были использованы импортные пошлины, которые применяла Беларусь по состоянию на 2012 г. Они доступны в подробной детализировке на уровне 10 знаков ТНВЭД. В качестве новых тарифов были использованы ставки импортных пошлин, которые согласовала Россия на дату вступления в ВТО и на дату завершения переходного периода. Выбор данных ставок тарифов обусловлен наличием таможенного союза между Беларусью и Россией, что предполагает общие ввозные и вывозные пошлины. Данные ставки доступны на уровне 6 знаков ТН ВЭД. Агрегирование как текущих, так и новых ставок было осуществлено согласно весов – доле товарных позиций в структуре импорта Беларуси. В некоторых случаях, когда существенная часть импорта в рамках товарной группы была не распределена по подгруппам, были применены простые арифметические средние тарифных ставок. Данные по структуре импорта были взяты за 2011 г. из базы данных Trade Map международного торгового центра (ИТС) для торговли на уровне 10 знаков и базы данных по торговле товарами ООН Comtrade для торговли на уровне 6 знаков.

Полученные тарифные ставки по потребительским товарам представлены в приложении 2. В некоторых случаях расчет тарифов сопровождался рядом допущений. В частности при расчете тарифов на сахар и кондитерские изделия была исключена товарная позиция 1701 (сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза, в твердом состоянии), так как текущие пошлины на нее привязаны к мировой цене, а пошлины согласованные Россией с ВТО являются специфическими, привязанными к тонне продукции. Проблема со специфическими пошлинами также возникла и для алкогольной продукции. С учетом того, что доля импортного алкоголя в структуре потребления не столь высока, то были использованы пошлины на натуральное вино, которое в Беларуси не производится. Еще одна сложность возникла при расчете импортных пошлин на ювелирную продукцию. Детализирован-

ные данные на уровне таможенного тарифа по ее импорту в Беларусь не доступны, поэтому для оценки весов была использована зеркальная статистика стран-партнеров.

Помимо данных о пошлинах в исследовании были также использованы данные об эластичности импорта по цене. Они были рассчитаны для многих стран, в том числе и Беларуси, в рамках исследования Kee, Nicita, Olarreaga (2009) и опубликованы на сайте Всемирного банка³. Эластичности доступны по кодам ТНВЭД на 6 знаках, и для целей исследования они были агрегированы с теми же весами, что и импортные пошлины. В случае отсутствия исходных данных по эластичностям некоторых товаров была использована средняя эластичность, характерная для белорусского импорта (см. Приложение 2).

Следующей группой данных, необходимых для исследования, является структура потребления населения с разбивкой на импортные и отечественные товары. Она необходима для оценки влияния, который изменения тарифов способны оказать на рынок того или иного товара. Структура потребления была взята из двух источников Белстата: доля импорта в товарных ресурсах из сборника «Оптовая и розничная торговля» за 2013 г.⁴ и доля импорта в розничном товарообороте из ежемесячного бюллетеня «Социально-экономическое положение Республики Беларусь» за январь-декабрь 2012 г.⁵ Полученные на их основании оценки представлены в приложении 2. При этом для некоторых товарных позиций были сделаны допущения о доли импортной продукции из-за отсутствия в публикациях необходимых данных. Допущения были основаны на соотношении объемов импорта и объемов розничного товарооборота товаров. В частности, они затронули расходы на хлеб, мучные кондитерские изделия, молоко, сметану и сливки, другие молочные продукты, т.е. товары в которых преобладает отечественная продукция, из-за чего данные о доле импорта в товарообороте не публикуются.

3.2. Описание модели и анализируемых сценариев

Моделирование эффектов от вступления в ВТО было основано на анализе распространенности выгод, который является одним из экономических инструментов, применяемым Всемирным банком для изучения бедности и социальных последствий от изменений в экономической политике (Всемирный банк (2003)). Основной задачей в рамках данного анализа является моделирование эффекта от реформ для различных групп населения. Оно будет осуществлено в соответствии с методологией, применявшейся в Chen, Ravallion (2003), на основании уравнений (1-4).

Эффект от изменения импортных пошлин на благосостояние домашних хозяйств состоит из двух элементов: изменение цен на потребительские товары и изменение в структуре потребления, вызванное новыми ценами. Второй элемент зачастую опускается, так как его масштабы существенно меньше, чем у прямого эффекта изменения цен. Однако в данном исследовании он будет учтен для моделирования возможных изменений на потребительском рынке.

Всего будет построено три сценарий того, как изменения пошлин скажутся на уровне цен на потребительском рынке. Согласно первому сценарию эффект от пошлин затрагивает только существующее потребление импортных продуктов питания и непродовольственных товаров⁶. Тогда эффект на благосостояние населения оценивается по следующей формуле:

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot S_i^m \cdot \Delta P_i^m, \quad (5)$$

³ <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/0,,contentMDK:22574446~pagePK:64214825~piPK:64214943~theSitePK:469382,00.html>.

⁴ <http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/trade/2013/about.php>.

⁵ http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/doclad/2012_12/10.pdf.

⁶ Рассматривается весь импорт, в том числе в рамках Таможенного союза, так как доля потребительского импорта из данных стран не велика (в 2011 г. импорт из России составил 19.8% потребительского импорта Беларуси).

где C_i – потребление товара i по данным ВОД, n равно 38 товарным группам, S_i^m – доля импорта в потреблении товара i , P_i^m – цена на импортный товар i , изменение которой оценивается как

$$\Delta P_i^m = \frac{1 + t_i^{wto}}{1 + t_i}, \quad (6)$$

где t_i – текущий уровень пошлин на товар i , t_i^{wto} – пошлины после вступления в ВТО. Соответственно, делается допущение, что снижение пошлин приведет к пропорциональному снижению цен, что на практике редко возможно из-за несовершенства рынка. Данное допущение позволяет оценить максимально возможные эффекты от изменения таможенных пошлин.

Второй моделируемый сценарий предполагает, что уменьшение цен на импортную продукцию приведет к росту спроса на нее и вытеснению соответствующих отечественных аналогов. Эффект на благосостояние в таком случае состоит из прямого эффекта от падения цен и от возможности замещения отечественной продукции импортной по более низким ценам. Соответственно эффект оценивается по формуле:

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot \bar{S}_i^m \cdot \Delta P_i^m, \quad (7)$$

где \bar{S}_i^m – новая доля импортной продукции в структуре потребления товара i . Ее расчет осуществляется по формуле:

$$\bar{S}_i^m = \frac{M_i + \Delta M_i}{C_i} = S_i^m + \frac{\Delta M_i}{C_i}, \quad (8)$$

где M_i – объем импортной составляющей в потреблении товара i . Его прирост оценивается по формуле:

$$\Delta M_i = \Delta P_i^m \cdot \varepsilon_i \cdot M_i, \quad (9)$$

где ε_i – эластичность импорта по цене товара i .

Так как объем импорт равен:

$$M_i = S_i^m \cdot C_i, \quad (10)$$

то подставив изменение импорта в уравнение (8) мы получаем

$$\bar{S}_i^m = S_i^m + \frac{\Delta P_i^m \cdot \varepsilon_i \cdot C_i \cdot S_i^m}{C_i} = S_i^m (1 + \Delta P_i^m \cdot \varepsilon_i). \quad (11)$$

Соответственно, финальное уравнение для оценки эффекта по второму сценарию имеет вид:

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot \Delta P_i^m \cdot S_i^m (1 + \Delta P_i^m \cdot \varepsilon_i). \quad (12)$$

Третий сценарий оценивает максимально возможный эффект от снижения пошлин, возникающий при условии, когда вслед за ценами на импортную продукцию для сохранения конкурентной позиции снижаются и цены на отечественные товары. Соответственно эффект оценивается по формуле:

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n C_i \cdot \Delta P_i^m. \quad (13)$$

В рамках данных сценариев оцениваются краткосрочные и долгосрочные эффекты, т.е. возникающие непосредственно при присоединении к ВТО и после завершения переходного периода, когда в силу вступает конечный уровень связанных тарифов. Кроме того, оговоренные Россией в соглашении с ВТО условия в некоторых случаях предполагают возможность увеличения пошлин, в особенности в краткосрочном периоде. Однако увеличение пошлин может и не последовать, так как его возможность закладывается для защиты рынка в исключительных условиях. Соответственно в рамках краткосрочных вариантов трех сценариев дополнительно моделировались варианты с увеличением пошлин и без. Таким образом, было построено девять вариантов возможных эффектов от вступления Беларуси в ВТО на условиях, согласованных Россией, для благосостояния населения, см. табл. 2.

Таблица 2. Моделируемые сценарии и их обозначения

Сценарии	Краткосрочный		Долгосрочный
	с увеличением пошлин	без увеличения пошлин	
Изменение цен на импорт	A_sr	A_sr_net	A_lr
Изменение цен на импорт и доли импорта	B_sr	B_sr_net	B_lr
Изменение цен на все товары	C_sr	C_sr_net	C_lr

4. РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ

4.1. Основные показатели

Из девяти рассчитанных вариантов сценариев наибольший интерес представляют долгосрочный сценарий с изменением доли импорта в потреблении и соответствующий краткосрочный сценарий без учета повышения пошлин. Они представляются наиболее реалистичными и будут рассматриваться как базовые. Остальные сценарии призваны задать границы масштабов возможных эффектов на благосостояние населения, которые возникнут в связи с изменением импортных пошлин на потребительские товары.

Результаты моделирования показывают, что согласно базовым сценариям изменение цен вследствие присоединения к ВТО положительно повлияет на благосостояние населения. Однако масштабы данного эффекта не велики, особенно в краткосрочном периоде (0.2% увеличения располагаемых ресурсов⁷ в среднем по населению). Более того, если в краткосрочном периоде Беларусь воспользуется возможностью повысить некоторый существующие пошлины, то эффект практически исчезнет (см. табл. 3). В долгосрочном базовом сценарии рост располагаемых ресурсов составляет 0.8%⁸.

Таблица 3. Изменение располагаемых ресурсов населения в зависимости от моделируемого сценария, %

	В среднем	Абсолютно бедные*	Относительно бедные**
A_sr	0.02	0.02	0.02
A_sr_net	0.21	0.21	0.20
A_lr	0.76	0.75	0.74
B_sr	0.08	0.07	0.07
B_sr_net	0.22	0.22	0.21
B_lr	0.80	0.80	0.78
C_sr	-0.49	-0.53	-0.51
C_sr_net	0.67	0.72	0.70
C_lr	1.93	1.81	1.81

Примечание. Серым цветом выделены базовые сценарии: B_sr_net – изменение цен на импортную продукцию и доли импорта в потреблении при установлении таможенных тарифов на уровне, соответствующем моменту вступления России в ВТО, если это не приводит к их увеличению (краткосрочный сценарий); B_lr – при установлении конечного уровня связывания тарифов (долгосрочный сценарий).

⁷ Как и при анализе бедности, благосостояние населения описывается с помощью располагаемых ресурсов, которые равны сумме расходов домохозяйства и чистых доходов в натуральном выражении от ведения личного подсобного хозяйства и льгот.

⁸ В работе Rutherford, Tang (2006) были получены схожие оценки эффекта от изменения структуры цен на благосостояние населения для России.

* Абсолютно бедное население – люди с располагаемыми ресурсами ниже бюджета прожиточного минимума, рассчитанного согласно методологии представленной в ежегоднике «Бедность и социальная интеграция в Беларуси» (Исследовательский центр ИПМ (2013)).

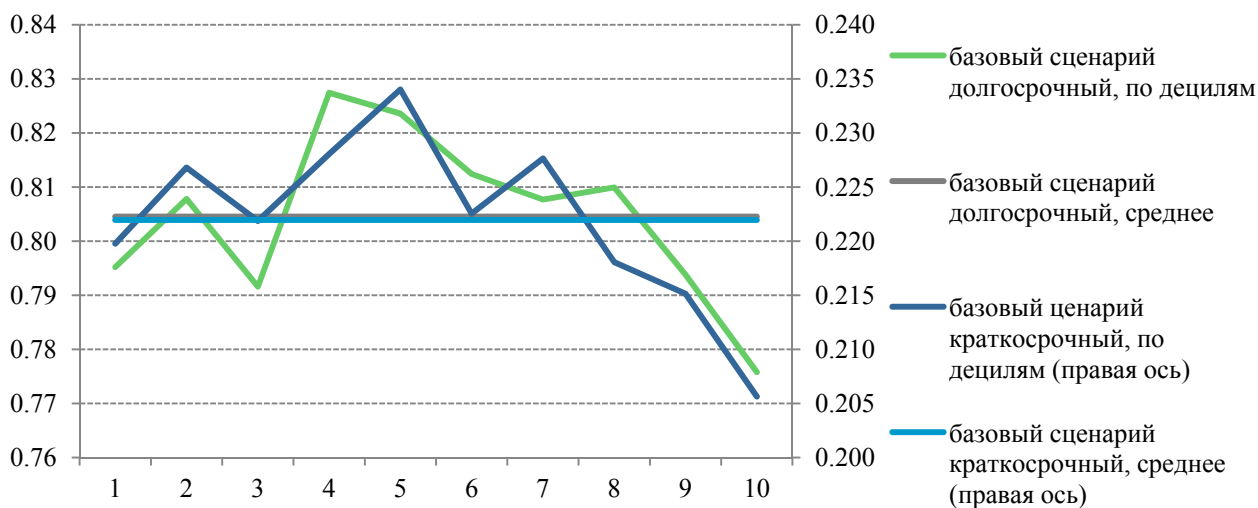
** Относительно бедное населения – люди с располагаемыми ресурсами ниже 60% от медианного уровня с учетом корректировки на шкалы эквивалентности (см. методологию в Исследовательский центр ИПМ (2013)).

Источник: собственные расчеты.

Наибольший положительный эффект достигается при сценарии, когда в долгосрочном периоде поведение цен на отечественные товары повторяет динамику импортных цен. Благополучие населения в таком случае может вырасти в среднем на 1.9%. Однако в краткосрочном периоде в случае, если Беларусь воспользуется возможностью поднять некоторые пошлины, данный сценарий приводит к негативным последствиям для благосостояния населения. Результаты же сценариев, при которых изменение цен не меняет структуру потребления населения, оказываются близкими к базовым сценариям. Это подтверждает относительно низкое значение эффекта изменения структуры потребления в сравнении с прямым эффектом изменения цен на импортную продукцию.

Эффект от вступления в ВТО распределен равномерно среди населения. Абсолютно и относительно бедные⁹ группы населения выигрывают от снижения пошлин в той же степени, что и население в среднем. Единственный сценарий, при котором возникают минимальные расхождения (рост благосостояния на 1.8% у бедного населения и 1.9% в среднем по населению), является долгосрочный сценарий со снижением цен, как на импортные, так и отечественные товары.

То, что возможный положительный эффект от снижения пошлин не ведет к расслоению общества, подтверждает его распределение по децилям населения. В базовых сценариях наибольший положительный эффект приходится на 4-5 децили населения, т.е. на людей со средним доходом. Наиболее обеспеченные децили населения (9-10) выигрывают в несколько меньшей степени, но эта разница незначительна (0.05 процентного пункта в случае долгосрочного базового сценария).



Источник: собственные расчеты.

Рис. 1. Изменение благосостояния по децилям при базовых сценариях, %

4.2. Социально уязвимые группы

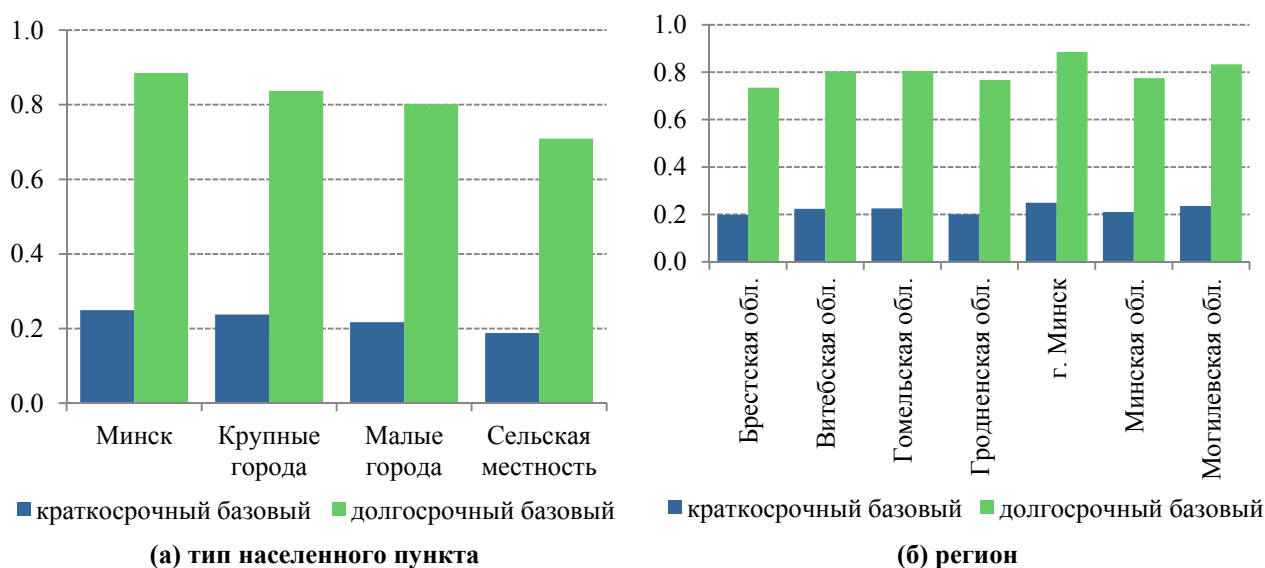
В Беларуси существуют группы населения, которые традиционно сталкиваются с большим риском бедности, абсолютной или относительной, и социальной изоляции, чем население в

⁹ Абсолютная и относительная бедность были рассчитаны согласно методологии, применяемой в ежегоднике «Бедность и социальная интеграция в Беларуси», публикуемом Исследовательским центром ИПМ. Относительная бедность определяется посредством черты в 60% от медианного дохода, скорректированного на шкалы эквивалентности (см. Борнукова, Чубрик, Шиманович (2012)), а абсолютная бедность – бюджета прожиточного минимума с учетом структуры отдельного домохозяйства.

среднем. К таким группам относятся дети, люди в пожилом возрасте, экономически неактивное население и безработные, жители сельской местности, неполные семьи (см. ежегодник Исследовательского центра ИПМ «Бедность и социальная интеграция в Беларуси»). Изменение цен на потребительские товары может по-разному сказаться на благосостоянии данных групп и привести либо к снижению их социальной уязвимости, либо еще больше ухудшить их положение относительно других групп населения.

Наибольшие различия в возникающих эффектах характерны для домохозяйств, отличающихся по месту жительства. Изначально самый высокий риск абсолютной и относительной бедности в Беларуси наблюдается в сельской местности. Также достаточно высока уязвимость жителей малых городов. Данные группы населения, как показывают результаты моделирования, в наименьшей степени выигрывают от изменений импортных пошлин (см. приложение 3). Несмотря на то, что располагаемые ресурсы сельских жителей по базовому сценарию увеличиваются в долгосрочном периоде на 0.7%, их положение относительно жителей крупных городов и Минска ухудшается (где располагаемые ресурсы вырастают на 0.8–0.9%). Это же касается и жителей малых городов, но в меньшей степени, см. рис 2а.

По региону проживания самый высокий риск социальной уязвимости в 2012 г. наблюдался у жителей Гомельской и Витебской областей. Выше среднего риск бедности также в Брестской и Могилевской областях (подробнее см. Исследовательский центр ИПМ (2013)). Из перечисленных регионов в долгосрочном периоде только жители Брестской области выиграют от изменения пошлин меньше относительно населения в среднем (см. приложение 3). Это связано с высоким удельным весом сельских жителей в структуре населения данного региона. Население других проблемных областей улучшит свое относительное положение, в особенности в сравнении с населением Минской и Гродненской областей. Не высокий положительный эффект от вступления в ВТО для жителей данных относительно обеспеченных регионов также связан с высокой долей сельского населения, потребительский спрос которого ниже из-за возможности ведения личного подсобного хозяйства. Наоборот, высокий потребительский спрос на продовольственные товары предопределяет самый существенный положительный эффект от вступления в ВТО для жителей Минска (см. рис. 2б).

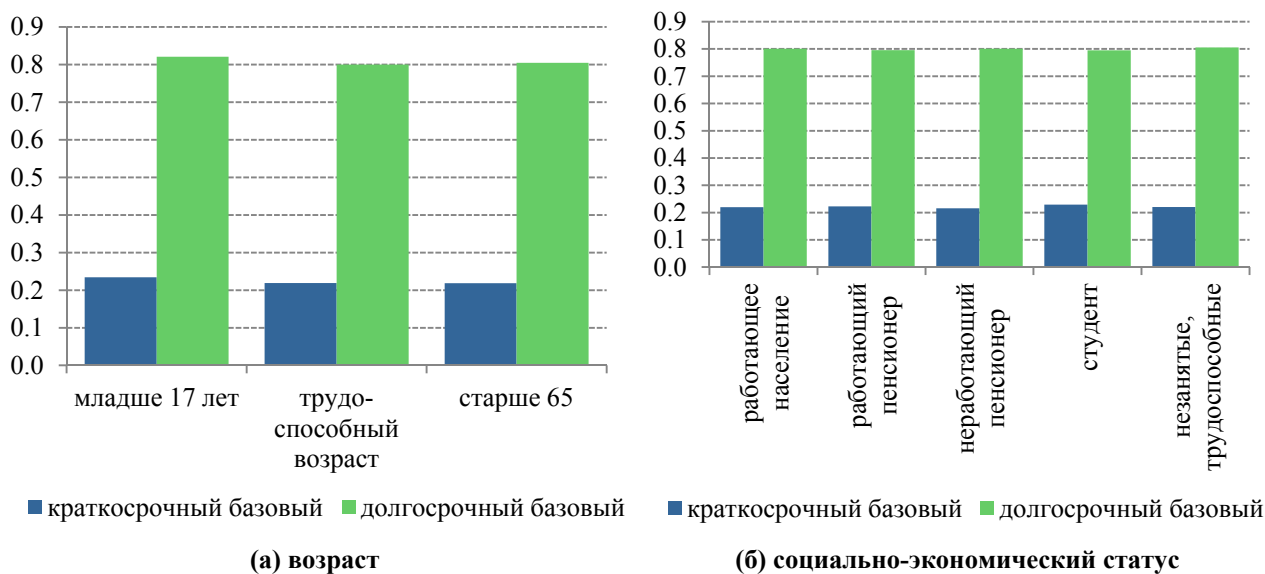


Источник: собственные расчеты.

Рис. 2. Изменение располагаемых ресурсов населения в зависимости от места жительства при базовых сценариях, %

Другие, помимо сельских жителей, социально уязвимые группы получают такой же эффект от снижения пошлин, как и население в среднем (см. приложение 3). Вне зависимости от возраста или социально-экономического статуса в базовом сценарии положительный эффект составляет 0.2% в краткосрочном периоде и 0.8% в долгосрочном (см. рис. 3). Небольшим исключением являются только неполные семьи. Эффект от снижения пошлин по

базовому сценарию для них превышает средний и составляет 0.9 и 0.3% в долго- и краткосрочном периодах соответственно. Данный положительный эффект сохраняется вне зависимости от рассматриваемого сценария (см. приложение 3).



Источник: собственные расчеты.

Рис. 3. Изменение располагаемых ресурсов населения в зависимости от возраста и социально-экономического статуса при базовых сценариях, %

5. ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ МАСШТАБЫ СОЦИАЛЬНЫХ ЭФФЕКТОВ

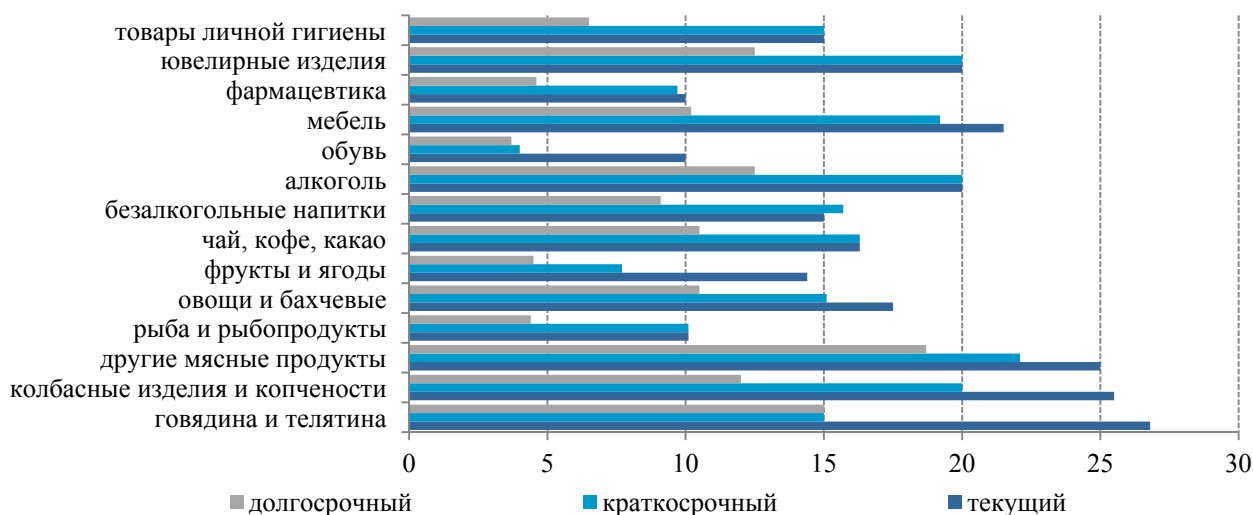
5.1. Условия вступления и особенности потребительского импорта

Основными факторами, которые определяют влияние изменений тарифов на благосостояние населения, являются масштабы снижения/увеличения пошлин, эластичности импорта по цене, доля импорта в структуре потребления населения и непосредственно структура потребления населения. Большинство из них не способствует возникновению большого эффекта от изменения таможенных тарифов на благосостояние населения в Беларуси.

Во-первых, масштабы изменений импортных пошлин на потребительские товары, согласованные Россией, не столь высоки (см. приложение 2). Среди продуктов питания наибольшее сокращение пошлин ожидается по некоторым мясным продуктам, рыбе, овощам и фруктам, алкогольным и неалкогольным напиткам, чаю и кофе (см. рис. 4). При этом основное снижение пошлин происходит только в долгосрочном периоде при вступлении в силу конечного уровня связывания тарифов. В краткосрочном периоде – непосредственно при вступлении в ВТО – ставки тарифов близки к изначальным, действовавшим в Беларуси в 2012 г. Более того, по некоторым продовольственным товарам в краткосрочном периоде возможно увеличение пошлин, в частности на птицу, свинину, молоко, животное масло, крупы (см. приложение 2). Это предопределяет низкий положительный, а в некоторых сценариях и отрицательный, эффект от изменения пошлин на благосостояние населения в краткосрочном периоде.

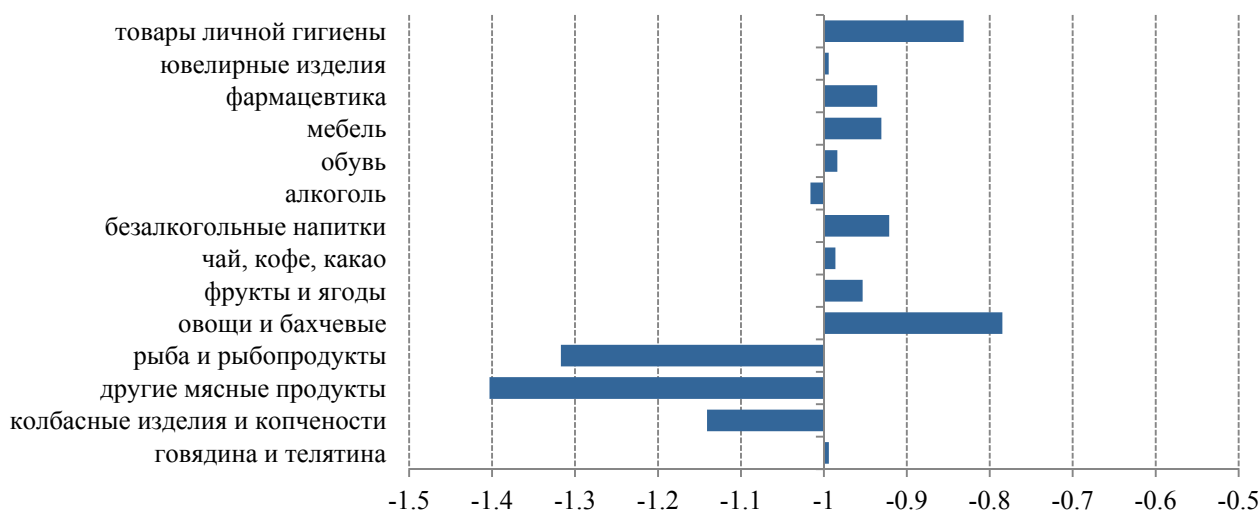
Снижение пошлин на непродовольственные товары носит более существенный характер. Рост импортных пошлин в краткосрочном периоде возможен лишь на товары культурно-бытового назначения. По остальным группам непродовольственных потребительских товаров ставки пошлин либо не изменяются, либо снижаются. Самое существенное снижение затронет обувь, мебель, товары личной гигиены и ювелирные изделия (см. рис. 4). Также существенно сокращаются таможенные пошлины на автомобили, но соответствующий эффект не учитывается в исследовании из-за замещения данной пошлины другими налоговыми сборами.

Во-вторых, кроме не всегда существенного масштаба снижения импортных пошлин положительный эффект от вступления в ВТО ограничивает относительно низкая эластичность импорта по цене. Она показывает, насколько процентов увеличится объем импорт товара при снижении его цены на 1% процент. По большинству товаров, для которых ожидается ощутимое снижение импортных пошлин, эластичность меньше 1 по модулю¹⁰. Исключения составляют некоторые продукты питания: рыба и морепродукты, колбасные изделия и копчености, другие мясные продукты и алкоголь (см. рис. 5). В целом же самая высокая эластичность в Беларуси характерна таким товарам, как свинина, сало, табак, по которым ожидается не самое заметное снижение пошлин, а в случае свинины возможен даже рост в краткосрочном периоде (см. приложение 2).



Источник: собственные расчеты.

Рис. 4. Динамика адвалорных тарифов на импорт некоторых товарных групп, %



Источник: собственные расчеты по данным Kee, Nicita, Olarreaga (2009).

Рис. 5. Эластичности импорта по цене

Низкие эластичности ограничивают дополнительный эффект, который возникает вследствие изменения структуры потребления в сторону увеличения доли подешевевшего импортного товара. Соответственно даже существенное снижение пошлин, к примеру, на овощи или товары личной гигиены, не будет создавать ощутимый дополнительный эффект для благосостояния населения, так как объем потребления импортных продуктов вырастет

¹⁰ Коэффициент эластичности импорта по цене имеет отрицательный знак, так как динамика цен импорта и его объемов разнонаправлена.

незначительно. Это объясняет небольшие различия, которые были получены между сценариями, оценивающими только эффект от изменения цены и учитывающими дополнительный эффект от изменения структуры потребления.

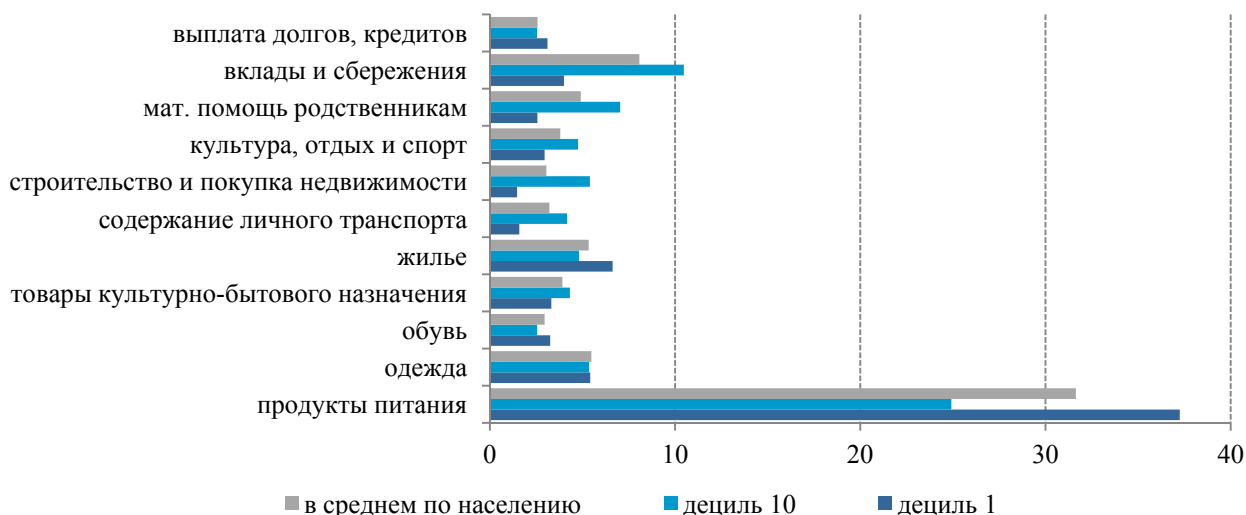
В-третьих, положительный эффект от снижения пошлин ограничивает также невысокая доля импортной продукции в потреблении домашних хозяйств, в особенности продуктов питания. Высокая роль импорта в структуре потребления продовольственных товаров характерна только крупам, макаронам, рыбе, растительному маслу, фруктам, чаю и кофе (см. приложение 2). Остальные продукты питания производятся в Беларуси и пользуются большим спросом, чем импортные аналоги. Их конкурентоспособность во многом объясняется большими субсидиями, которые выделяются сельскому хозяйству, а также различными нетарифными барьерами, ограничивающими импорт продуктов питания.

В случае непродовольственных товаров доля импортной продукции существенно выше, что обеспечивает наличие определенного эффекта от снижения пошлин на благосостояние населения.

5.2. Структура потребления

Ключевое значение для предопределения масштабов эффекта от вступления Беларуси в ВТО имеет не только изменение пошлин на отдельные товары, но и вес данных товаров в потребительской корзине населения. Соответственно анализ структуры потребления способен во многом объяснить как небольшой масштаб эффекта от снижения пошлин, так и его равномерное распределение по децилям населения.

В целом в структуре потребления домохозяйств главную роль играют расходы на продукты питания, масштаб которых составляет в среднем около трети от всех располагаемых ресурсов населения. Особенно велик их удельный вес в расходах первых самых малообеспеченных децилей. В десятом дециле их удельный вес ниже, чем в первом, на 10 процентных пунктов. Освободившиеся средства относительно богатые группы населения более активно направляют на помощь родным, сбережения, строительство жилья, и в меньшей степени на потребление. Как следствие, доля расходов на одежду, обувь, товары культурно-бытового назначения у всего населения примерно одинаковая и не очень высокая (в среднем около 12% от располагаемых ресурсов). Также не очень большой вес имеют и расходы на жилье (см. рис. 6). Вклад других товарных позиций, цены на которые могут измениться под влиянием вступления Беларуси в ВТО, в расходы населения несущественен.



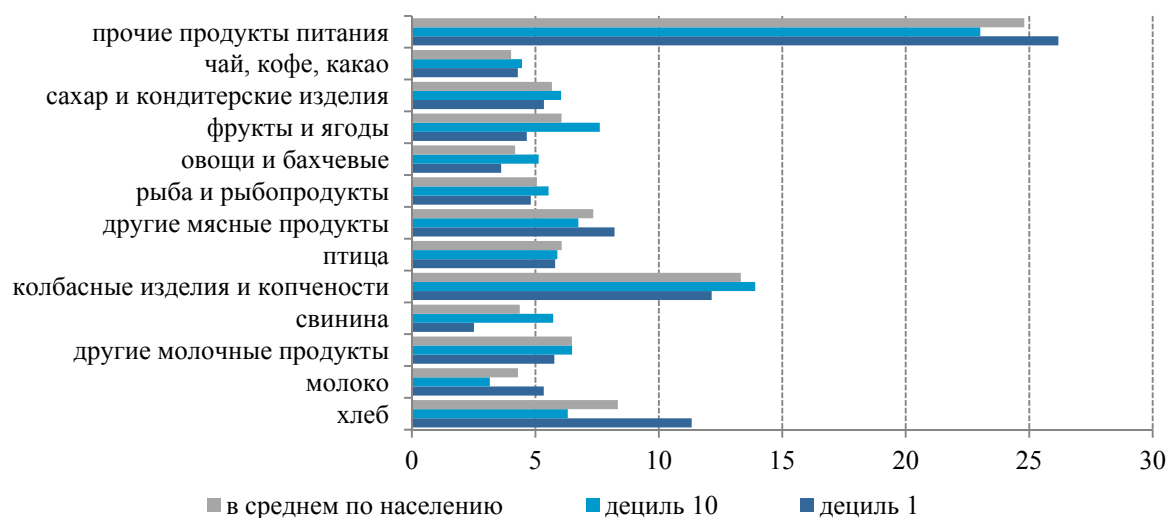
Источник: ВОД.

Рис. 6. Основные статьи расходов населения, % от располагаемых ресурсов

Среди продуктов питания наибольший вес в расходах имеют колбасные изделия и копчености, хлеб, другие мясные продукты. Затем следуют фрукты, другие молочные продукты (отличные от молока, сметаны, сливок), сахар и кондитерские изделия. При этом значимые

расхождения в структуре потребления продуктов питания относительно обеспеченных и необеспеченных групп населения практически отсутствуют (см. рис. 7). У десятого дециля меньшая доля расходов приходится на хлеб, и большая – на фрукты и ягоды. Структура остальных расходов близка вне зависимости от дециля. Следовательно, общий меньший вес продуктов питания в расходах верхних дециля не сопровождается существенными изменениями в структуре данных расходов.

Таким образом, основное различие в расходах домохозяйств Беларуси состоит в том, что относительно обеспеченные группы населения имеют больше возможностей для сбережения, на стоимость которых вступление Беларуси в ВТО не влияет, и меньший удельный вес расходов на продукты питания. При этом структура расходов на продукты питания у всего населения близка. Низкий же вес импортных продовольственных товаров в структуре потребления населения предопределяет небольшие различия в положительном эффекте от снижения пошлин для обеспеченных и социально уязвимых групп населения.



Источник: ВОД.

Рис. 7. Структура расходов населения на продукты питания, %

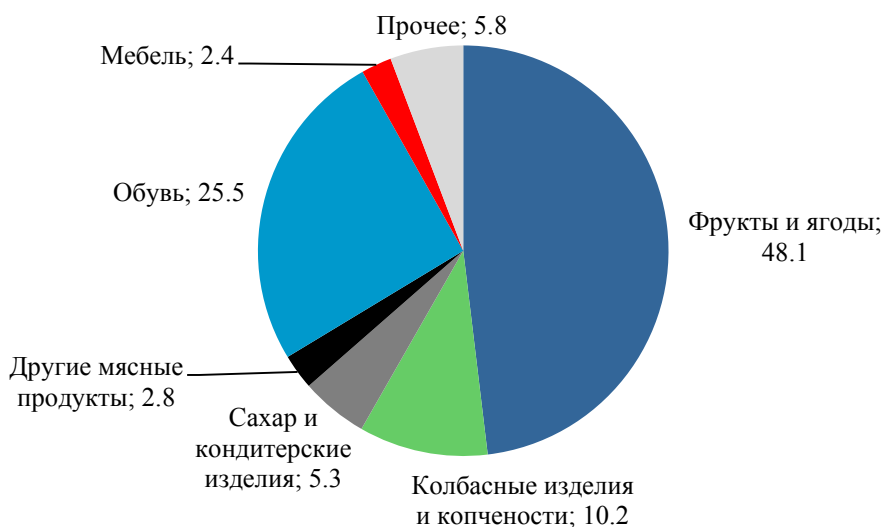
Небольшие различия в структуре потребления можно также отметить у жителей сельской местности и крупных городов, в особенности Минска (см. приложение 4). В Минске чуть больше расходов приходится на продукты питания, так как в нем ограничены возможности ведения личного подсобного хозяйства. В структуре же данных расходов больший, по сравнению с сельской местностью, вес имеют овощи, ягоды и фрукты, свинина, молочные продукты. Напротив, в расходах жителей сельской местности существенно более важную роль играют расходы на хлеб. Очевидно, при такой структуре потребления жители сельской местности выиграют в меньшей степени от вступления Беларуси в ВТО, так как часть своей потребности в продуктах питания они покрывают за счет ведения собственного хозяйства. Более того, в случае продажи продуктов питания с личного хозяйства они могут и потерять в доходах в случае снижения цен не только на импортную, но и на отечественную продукцию.

5.3. Основные каналы влияния изменения таможенных тарифов на доходы населения

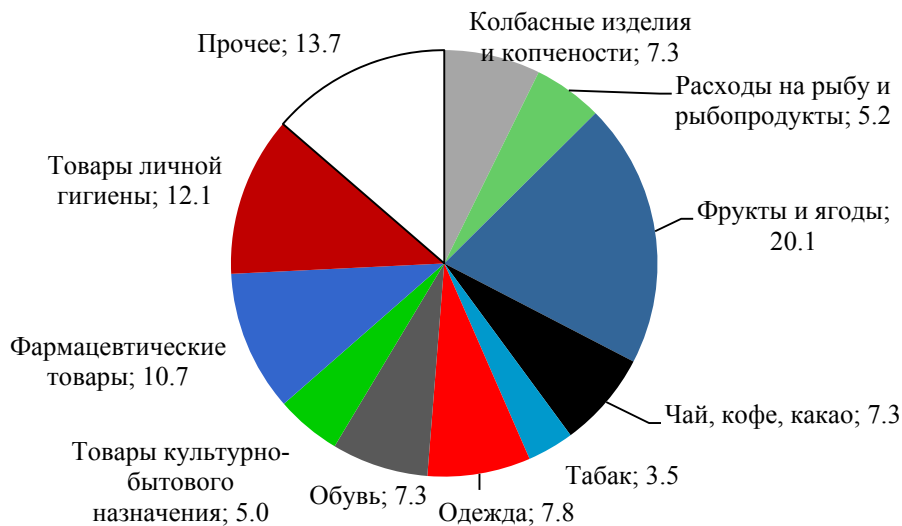
Описанные выше факторы существенно ограничили каналы, через которые изменение тарифов вследствие вступления Беларуси в ВТО может положительно повлиять на благосостояние населения. В случае краткосрочного базового сценария основное влияние на доходы происходит за счет всего трех товарных позиций: обувь, фрукты и ягоды, колбасы и копчености (см. рис. 8а). Влияние других товарных позиций отсутствует или крайне мало из-за неизменности тарифов, малой доли импортной продукции в структуре потребления, малого удельного веса некоторых товарных позиций в структуре потребления.

В долгосрочном периоде после полного завершения переходного периода и достижения конечного уровня связывания тарифов число товарных позиций, обеспечивающих положи-

тельный эффект для доходов населения, существенно возрастает. Как следствие, эффект оказывается распределен достаточно равномерно среди данных товаров. Из товаров, доминировавших в краткосрочном периоде, высокая доля остается только у расходов на фрукты и ягоды. Существенное значение для населения будет иметь снижение пошлин на фармацевтическую продукцию и товары личной гигиены. Из других непродовольственных товаров положительный эффект будет также наблюдаться в снижении расходов на одежду, обувь и товары культурно-бытового назначения. Среди продовольственных товаров эффект будет также присутствовать по таким позициям, как чай и кофе, рыба и морепродукты, колбасные изделия и копчености. Большинство из отмеченных позиций имеет одинаковый вес в структуре расходов домохозяйств вне зависимости от уровня благосостояния или места жительства. Исключение составляют ягоды и фрукты, снижение пошлин на которые положительно скажется в большей степени на благосостоянии обеспеченных слоев общества и жителей крупных городов.



(а) краткосрочный период, базовый сценарий



(б) долгосрочный период, базовый сценарий

Источник: собственные расчеты.

Рис. 8. Структура эффекта от изменения импортных пошлин на благосостояние населения по товарным позициям, %

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальные эффекты, связанные с изменением структуры цен и потребления, от вступления Беларуси в ВТО достаточно ограничены. Большинство из рассмотренных сценариев предполагает улучшение благосостояния населения, но в пределах 1-2% в долгосрочном периоде и 0.7% в краткосрочном. Базовый сценарий, учитывающий не только изменение цен, но и структуры потребления отечественных и импортных товаров, в краткосрочном периоде, т.е. при установлении тарифов на уровне, согласованном Россией непосредственно на момент вступления в ВТО, предполагает увеличение располагаемых ресурсов населения на 0.2% при условии, что власти воздерживаются от возможного повышения пошлин по некоторым товарным позициям. В долгосрочном периоде, т.е. при установлении тарифов на уровне конечного связывания, принятом Россией, эффект возрастает до 0.8%. Единственный сценарий, который допускает ухудшение положения населения, предполагает, что власти в полной мере воспользуются возможностью повышения пошлин в краткосрочном периоде, а динамика цен на отечественную продукцию будет полностью соответствовать динамике цен импорта. Снижение благосостояния населения в таком случае составит в краткосрочном периоде 0.5%. Однако в долгосрочном периоде этот сценарий гарантирует рост доходов на 1.9%.

Основными причинами, ограничивающими эффект от изменения цен на благосостояние населения, являются небольшой масштаб снижения пошлин, в особенности в краткосрочном периоде, невысокая доля импортной продукции в потреблении продуктов питания населением Беларуси, а также общая структура потребления, в которой доминируют расходы на еду. В итоге ощутимый вклад в улучшение благосостояния в краткосрочном периоде оказывает снижение цен всего по трем товарным позициям – фрукты и ягоды, обувь, колбасные изделия и копчености. В долгосрочном периоде товарных позиций, которые обеспечивают положительный эффект на благосостояние населения, становится больше, и в основном это непродовольственные товары.

Улучшение благосостояния происходит вне зависимости от исходного материального положения групп населения, что объясняется схожестью структуры потребления всего населения Беларуси. Абсолютно и относительно бедные домохозяйства выигрывают в той же степени, что население в среднем. Наименьший эффект наблюдается у самых обеспеченных групп населения, так как в их структуре большую долю имеют расходы на сбережения и приобретение товаров и услуг, которые не регулируются таможенными тарифами. Однако масштабы расхождения в эффектах для обеспеченных и бедных групп населения крайне малы.

Вследствие равномерного распределения эффекта большинство социально уязвимых групп оказываются в выигрыше от изменения цен после вступления Беларуси в ВТО в той же степени, что и население в целом. Исключение составляют лишь жители сельской местности. Эффект для них оказывается чуть ниже среднего из-за меньшего удельного веса в расходах затрат на приобретение продуктов питания, в особенности овощей, фруктов, некоторых видов мясной продукции, на которые ожидается ощутимое снижение пошлин. Кроме того, некоторые жители сельской местности могут и проиграть от снижения таможенных тарифов на продукты питания в случае, если они производят продукты питания на реализацию. Однако в среднем удельный вес доходов от продажи сельхозпродукции в располагаемых ресурсах сельского населения составляет всего 2.6%, что связано с неразвитостью фермерских хозяйств. Соответственно масштабы негативных эффектов в случае, если цены на отечественные продукты питания снизятся вслед за импортными, на доходы сельских жителей будут незначительны.

ЛИТЕРАТУРА

Борнукова К., Чубрик А., Шиманович Г. (2012). Оценка шкалы эквивалентности для белорусских домохозяйств и ее влияния на определение социально-уязвимых групп населения, *Рабочий материал* WP/12/01, Исследовательский центр ИПМ.

- Всемирный банк (2003). *Методические указания по анализу бедности и социальных последствий*, Группа стратегии сокращения бедности (PRMPR) и Департамент социального развития (SDV), Вашингтон, округ Колумбия, США.
- Исследовательский центр ИПМ (2013). *Бедность и социальная интеграция в Беларуси 2013*, Исследовательский центр ИПМ, Минск.
- Колесникова И. (2013). Вступление в ВТО и экономическое развитие: опыт вновь принятых стран и уроки для Беларуси, *Дискуссионный материал PDP/13/04*, Исследовательский центр ИПМ.
- Точицкая И. (2012). Последствия вступления России в ВТО для торговли Беларуси и ее отраслей, *Аналитическая записка РР/01/12*, Исследовательский центр ИПМ.
- Точицкая, И. (ред.) (2005). *Вступление Беларуси в ВТО: проблемы и перспективы*, Исследовательский центр ИПМ, Минск.
- Ben-David, G. Nordstoem, H., Winters, A. (2000). Trade, Income Disparity and Poverty, *WTO Special Study No. 5*, World Trade Organization.
- Chen, Sh., Ravallion, M. (2003). Household Welfare Impacts of China's Accession to the World Trade Organization, *Policy Research Working Paper 3040*, World Bank.
- Essama-Nssah, B. (2005). The Poverty And Distributional Impact Of Macroeconomic Shocks And Policies: A Review Of Modeling Approaches, *World Bank Policy research Working Paper 3682*.
- Fewsmith, J. (2001). The Political and Social Implications of China's Accession to the WTO, *China Quarterly*, 573-591.
- de Janvry, A., Sadoulet, E. (2008). Methodological Note: Estimating the Effects of the Food Price Surge on the Welfare of the Poor, *mimeo*, UC Berkeley.
- Kee, H., Nicita, A., Olarreaga, M. (2009). Estimating Trade Restrictiveness Indices, *Economic Journal*, 119, 172--199.
- Kruk, Dz., Shymanovich G. (2011). Public Expenditures on Education and Health in Belarus before and during the Global Crisis, *CASE Network Report 102*.
- Nguyen, T., Dao N., Moser, A., Pham, A. (2009). *Socio-Economic Impacts of WTO Accession on Rural Women*, ILSSA, UNIFEM and AusAID.
- Rutherford, Th., Tarr, D. (2006). Regional Impacts of Russia's Accession to the WTO, *Policy and Research Working Paper 4015*, World Bank.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СТАТЬИ РАСХОДОВ В ВЫБОРОЧНОМ ОБСЛЕДОВАНИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ ПО УРОВНЮ ЖИЗНИ

Статьи расходов	Расходы на продукты питания
Суммарные расходы на продукты питания	Расходы на хлеб
Расходы на питание вне дома	Расходы на мучные кондитерские изделия
Расходы на корм домашним животным	Расходы на муку
Расходы на алкоголь	Расходы на крупу и бобовые
Расходы на табак	Расходы на макаронные изделия
Расходы на одежду	Расходы на молоко
Расходы на обувь	Расходы на сметану и сливки
Расходы на ткани	Расходы на животное масло
Расходы на товары культурно-бытового назначения	Расходы на сыр
Расходы на мебель	Расходы на другие молочные продукты
Расходы на топливо для обогрева жилья	Расходы на говядину и телятину
Расходы на жилье	Расходы на свинину
Расходы на здравоохранение	Расходы на колбасные изделия и копчености
Расходы на услуги общественного транспорта	Расходы на птицу
Расходы на содержание личного транспорта	Расходы на сало
Расходы на строительство и покупку недвижимости	Расходы на другие мясные продукты
Расходы на покупку автомашин и других средств передвижения	Расходы на рыбу и рыбопродукты
Расходы на ювелирные изделия	Расходы на масло растительное, маргарин и другие жиры
Расходы на высшее и среднее образование	Расходы на яйца
Расходы на дошкольное воспитание	Расходы на картофель
Расходы на культуру, отдых и спорт	Расходы на овощи и бахчевые
Расходы на налоги и страхование (без учета обязательных платежей)	Расходы на фрукты и ягоды
Расходы на личное подсобное хозяйство	Расходы на сахар и кондитерские изделия
Материальная помощь родственникам и др.	Расходы на чай, кофе, какао
Расходы на услуги связи	Расходы на безалкогольные напитки
Расходы на личную гигиену	Расходы на прочие продукты питания
Расходы на вклады и сбережения	
Выплата долгов, кредитов	
Коммунальные платежи	
Расходы на прочие товары и услуги	
Денежные средства, отданные в долг	

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ МОДЕЛИРОВАНИИ

	Изначальный таможенный тариф, %	Тариф при вступлении России в ВТО, %	Конечный уровень связывания тарифов, %	Эластичность импорта по цене*	Доля импорта в потреблении, %
<i>Продукты питания</i>					
Расходы на хлеб	15.0	15.5	15.0	--	0.0
Расходы на мучные кондитерские изделия	15.2	15.0	11.6	-0.8	10.0
Расходы на муку	10.0	10.0	10.0	-1.2	1.2
Расходы на крупу и бобовые	6.6	11.9	5.0	-0.9	48.2
Расходы на макаронные изделия	15.0	15.0	14.1	-0.7	39.2
Расходы на молоко	15.0	20.0	15.0	-1.4	0.0
Расходы на сметану и сливки	15.3	15.0	15.0	-1.1	0.0
Расходы на животное масло	15.0	20.0	15.0	-0.8	1.2
Расходы на сыр	18.1	17.2	14.0	-0.6	1.1
Расходы на другие молочные продукты	15.0	15.0	11.0	--	15.0
Расходы на говядину и телятину	26.8	15.0	15.0	-1.0	12.0
Расходы на свинину	31.9	65.0	25.0	-2.9	12.0
Расходы на колбасные изделия и копчености	25.5	20.0	12.0	-1.1	12.0
Расходы на птицу	49.2	80.0	80.0	--	12.0
Расходы на сало	15.0	10.0	10.0	-1.8	12.0
Расходы на другие мясные продукты	25.0	22.1	18.7	-1.4	12.0
Расходы на рыбу и рыбопродукты	10.1	10.1	4.4	-1.3	49.0
Расходы на масло растительное, маргарин и другие жиры	14.5	15.0	14.3	-1.0	69.1
Расходы на яйца	0.1	15.0	10.0	--	0.0
Расходы на картофель	15.0	15.0	10.0	-1.2	13.2
Расходы на овощи и бахчевые	17.5	15.1	10.5	-0.8	13.2
Расходы на фрукты и ягоды	14.4	7.7	4.5	-1.0	89.7
Расходы на сахар и кондитерские изделия	9.7	6.6	5.6	-1.0	23.9
Расходы на чай, кофе, какао	16.3	16.3	10.5	-1.0	100.0
Расходы на безалкогольные напитки	15.0	15.7	9.1	-0.9	6.7
<i>Непродовольственные товары</i>					
Расходы на корм домашним животным	7.2	7.2	5.7	-1.0	50.0
Расходы на алкоголь	20.0	20.0	12.5	-1.0	10.0
Расходы на табак	13.3	13.6	9.9	-2.4	1.6**
Расходы на одежду	19.5	19.5	15.4	-1.9	29.5
Расходы на обувь	10.0	4.0	3.7	-1.0	32.5
Расходы на ткани	10.0	10.0	7.4	-1.0	30.0
Расходы на товары культурно-бытового назначения	8.7	14.1	6.3	-1.2	44.0
Расходы на мебель	21.5	19.2	10.2	-0.9	15.0
Расходы на здравоохранение	10.0	9.7	4.6	-0.9	74.5
Расходы на покупку автомашин и других средств передвижения	35.0	5.0	5.0	-1.2	100.0
Расходы на ювелирные изделия	20.0	20.0	12.5	-1.0	100.0
Расходы на личную гигиену	15.0	15.0	6.5	-0.8	60.0
Расходы на содержание жилья, кроме коммунальной платы и обогрева	15.0	14.9	10.8	-1.4	37.4

* В случае отсутствия исходных данных по эластичности импорта для товаров была использована средняя эластичность -1.1.

** Была использована доля в 100%, так как сырье для отечественной табачной продукции импортируется.

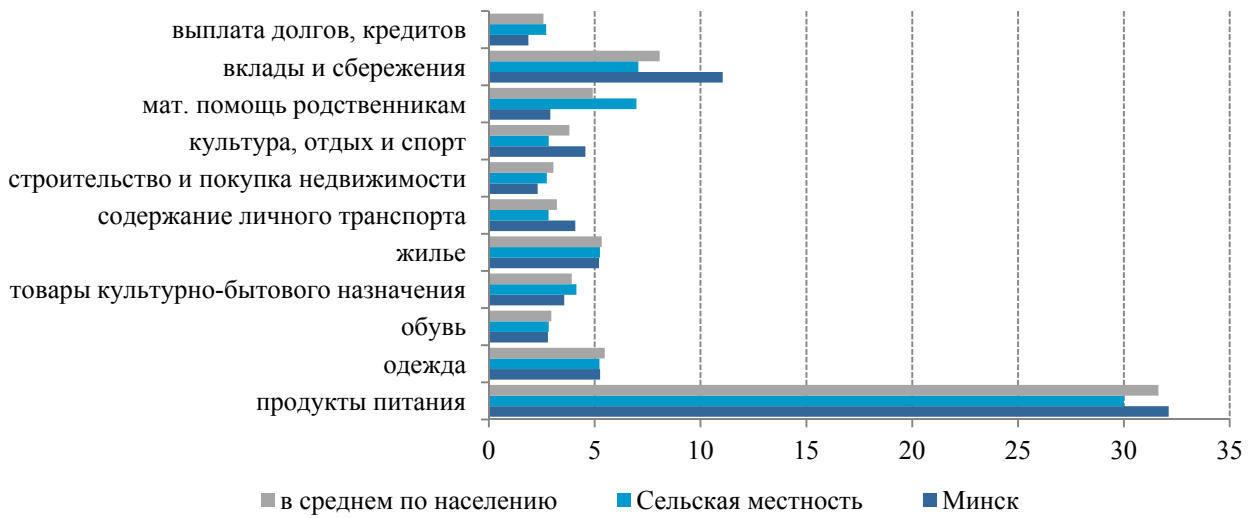
Источник: собственные расчеты на основании данных Белстата, UN Comtrade, Trade Map.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ: ИЗМЕНЕНИЕ
РАСПОЛАГАЕМЫХ РУСЕРСОВ СОЦИАЛЬНО УЯЗВИМЫХ ГРУПП, %**

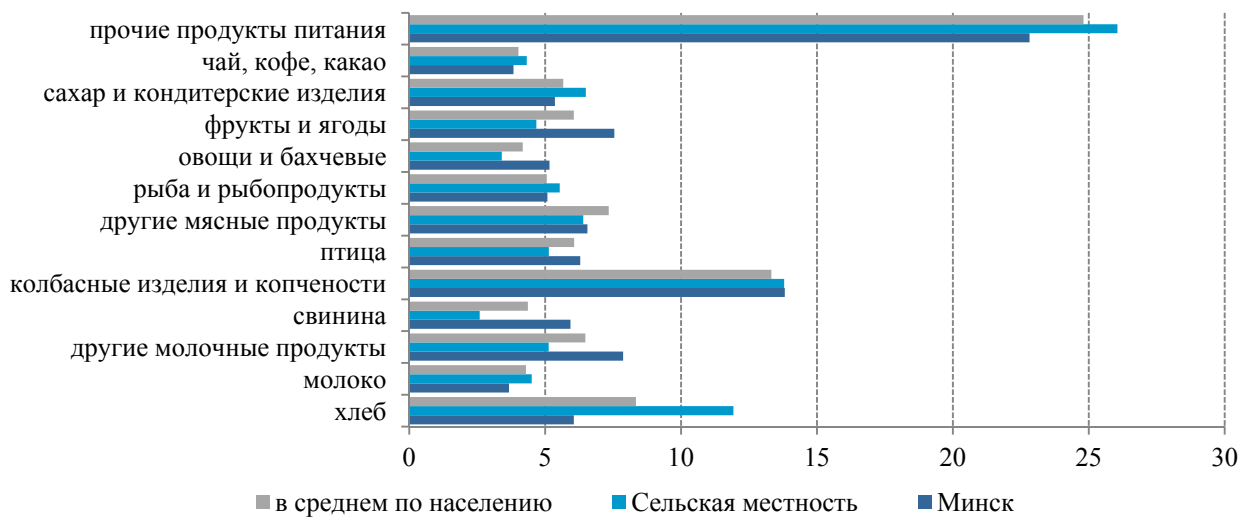
	A_sr	A_sr_net	A_lr	B_sr	B_sr_net	B_lr	C_sr	C_sr_net	C_lr
<i>Пол</i>									
Мужчины	0.02	0.21	0.74	0.07	0.22	0.79	-0.49	0.66	1.91
Женщины	0.02	0.22	0.77	0.08	0.23	0.82	-0.49	0.68	1.94
<i>Возраст</i>									
младше 17 лет	0.04	0.22	0.77	0.09	0.23	0.82	-0.38	0.69	1.97
старше 65	0.00	0.21	0.76	0.07	0.22	0.80	-0.68	0.68	1.87
трудоспособный возраст	0.02	0.21	0.75	0.07	0.22	0.80	-0.48	0.67	1.92
<i>Социально-экономический статус</i>									
работающее население	0.02	0.21	0.75	0.08	0.22	0.80	-0.44	0.66	1.93
работающий пенсионер	0.00	0.21	0.75	0.07	0.22	0.80	-0.63	0.67	1.93
неработающий пенсионер	0.00	0.21	0.75	0.06	0.22	0.80	-0.67	0.68	1.87
студенты	0.03	0.22	0.75	0.09	0.23	0.80	-0.48	0.69	1.88
незанятые, трудоспособные	0.02	0.21	0.76	0.07	0.22	0.81	-0.50	0.69	1.91
<i>Тип домохозяйства</i>									
Домохозяйство из одного человека	0.02	0.22	0.80	0.08	0.23	0.85	-0.53	0.68	1.95
Неполная семья	0.07	0.25	0.84	0.13	0.27	0.89	-0.34	0.76	2.07
<i>Место жительства</i>									
Минск	0.04	0.24	0.83	0.11	0.25	0.88	-0.57	0.71	2.07
Крупные города	0.02	0.23	0.79	0.09	0.24	0.84	-0.57	0.70	1.94
Малые города	0.01	0.21	0.75	0.07	0.22	0.80	-0.51	0.67	1.93
Сельская местность	0.01	0.18	0.67	0.05	0.19	0.71	-0.32	0.61	1.79
<i>Регион</i>									
Брестская обл.	0.02	0.19	0.69	0.06	0.20	0.73	-0.40	0.61	1.77
Витебская обл.	0.03	0.21	0.76	0.08	0.22	0.80	-0.44	0.68	1.94
Гомельская обл.	0.01	0.21	0.76	0.07	0.23	0.81	-0.56	0.69	1.84
Гродненская обл.	0.00	0.19	0.72	0.06	0.20	0.77	-0.48	0.64	1.94
г. Минск	0.04	0.24	0.83	0.11	0.25	0.88	-0.57	0.71	2.07
Минская обл.	0.01	0.20	0.73	0.07	0.21	0.78	-0.49	0.66	1.91
Могилевская обл.	0.03	0.22	0.78	0.08	0.24	0.83	-0.44	0.72	1.99

Источник: собственные расчеты.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. СТРУКТУРА РАСХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ЖИТЕЛЕЙ МИНСКА



(а) основные статьи расходов населения, % от располагаемых ресурсов



(б) структура расходов населения на продукты питания, %

Источник: ВОД.