

# СИСТЕМА БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ В БЕЛАРУСИ\*

Кирилл Гайдук\*\*

## Резюме

В работе рассматриваются основные каналы бюджетной поддержки предприятий сельского хозяйства и промышленности. Рассматриваются изменения в политике субсидирования предприятий, реализованные в 2011 г. и запланированные на 2012 г. На основе анализа бюджетных статей сделаны количественные оценки масштабов субсидирования в 2009–2011 г.

## Содержание

1. Введение .....	2
2. Система бюджетной государственной поддержки сельского хозяйства и промышленности .....	2
2.1. Сельское хозяйство .....	2
2.2. Промышленность .....	4
2.3. Основные каналы государственной поддержки.....	5
3. Бюджетная поддержка предприятий в 2010–2012 гг.....	6
4. Выводы и некоторые предлагаемые меры.....	8
Литература.....	10

## Дискуссионный материал Исследовательского центра ИПМ PDP/12/02



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЦЕНТР ИПМ  
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова, 50Б, 220088, Минск, Беларусь  
тел./факс +375 17 210 0105  
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

© 2012 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов, и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

---

\* Данная работа подготовлена как дискуссионный материал в рамках инициативы «Беларусь 2020».

\*\* Ассоциированный эксперт Исследовательского центра ИПМ, e-mail: [haiduk@research.by](mailto:haiduk@research.by).

## **1. ВВЕДЕНИЕ**

В данной работе рассматривается система государственной поддержки предприятий сельского хозяйства и промышленного сектора, а также некоторые изменения в этой системе, произошедшие в 2011 г. и намеченные к реализации на 2012 г. Согласно исследованиям Всемирного банка, сельское хозяйство и промышленность в совокупности в 2005–2009 гг. получали до 12–13% ВВП в виде различных форм государственной поддержки (Всемирный банк, 2010; 2011). Прямые бюджетные субсидии и налоговые льготы составляют лишь часть этой суммы. Начиная с 2008 г. их объем сокращался, в то время как наращивались объемы директивного кредитования отдельных отраслей и предприятий (соответствующая государственная поддержка предоставлялась в форме компенсации платежей по выданным кредитам). В 2011 г. сумма компенсации, согласно различным оценкам, могла составить около 2–2.5% ВВП.

Валютный кризис марта 2011 г. повысил макроэкономические издержки экспансионистской фискальной и монетарной политики, включая эмиссионное финансирование государственных инвестиционных программ. Вместе с тем, экономический рост, подпитываемый директивным кредитованием, может вести к «перегреву» экономики (Крук, 2012). В такой ситуации возникают опасения, что сохранение государственной поддержки субъектов хозяйствования в прежних объемах может оказаться «слишком дорогой» для бюджета в среднесрочной перспективе (Всемирный банк, 2010).

Данная работа ставит следующие задачи: (i) кратко описать систему государственной поддержки предприятий промышленности и сельского хозяйства; (ii) рассмотреть, какие изменения в бюджетно-налоговой политике произошли в 2011 г. и планируются на 2012 г. Этот анализ позволит лучше понять взаимосвязь между государством и экономикой в современной Беларуси.

Кроме того, он может послужить шагом на пути количественной оценки выгод от потенциальной реструктуризации и приватизации в Беларуси. Распространены аргументы, что приватизация сама по себе является благом, поскольку частный собственник априори распоряжается активами лучше, чем государство. Однако выгоды от приватизации могут быть, хотя и довольно грубо, измерены количественно – в отношении сокращения избыточной государственной поддержки малоэффективным предприятиям.

Структура данной работы следующая. Во втором разделе рассматривается система государственной поддержки сельского хозяйства и промышленности, сложившаяся на протяжении 2008–2009 гг. Третий раздел содержит некоторые количественные оценки масштабов государственной поддержки в 2010–2012 гг. В четвертом разделе рассматриваются изменения в бюджетной политике, произошедшие в 2011 г. и запланированные на 2012 г.

## **2. СИСТЕМА БЮДЖЕТНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

### **2.1. Сельское хозяйство**

Наибольший объем бюджетной поддержки по сравнению со всеми остальными отраслями экономики получает сельское хозяйство. Поддержка осуществляется со стороны республиканского бюджета, местных бюджетов, а также через фонд поддержки сельхозпроизводителей. Согласно оценкам, сектор поглощает до 40% бюджетных ресурсов, расходуемых на национальную экономику (Всемирный банк, 2011), хотя на долю сельского хозяйства приходится менее 8% ВВП и менее 10% занятости (см. табл. 1 и 2). Начиная с 2005 г. совокупный рост выпуска сектора составил около 70%, а с 2010 г. Беларусь стала чистым экспортером сельхозпродукции. Так, с 2001 по 2008 гг. доля экспорта сельхозпродукции составила 7.9%. Основным рынком является Россия, куда поставляется 88% экспортной сельхозпродукции.

**Таблица 1. Отраслевая структура валового внутреннего продукта (в текущих ценах, в процентах к итогу), 2005–2011 гг.**

Показатель/год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Производство товаров <i>в том числе</i>	49.2	45.6	44.3	45.1	44.2	46.2	44.5
Промышленность	27.6	26.5	28.4	28.1	27.1	28.0	25.6
Сельское хозяйство	15.1	11.6	7.9	7.9	7.5	7.9	7.7
Лесное хозяйство	0.7	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5	0.4
Строительство	5.4	6.4	6.9	8	8.5	9.3	10.3
Прочие виды деятельности	0.4	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5

Источник: Белстат.

**Таблица 2. Показатели работы сельского хозяйства, 2005–2011 гг.**

Показатель/год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Выпуск сельхозпродукции, млрд руб.	12826	15544	18102	25052	26595	35613	56700
Рост выпуска в реальном выражении, %	11.2	11.5	8.7	13.2	0.5	13.3	6.6
Численность занятых, тыс. человек	475.3	467.4	455.2	451.2	456.6	450.4	--
Доля занятых в общем числе занятых, %	10.8	10.5	10.1	9.8	9.8	9.7	--
Производительность труда, %	7.1	6.9	4.4	13.1	-9.6	8.5	7.3

Источник: расчеты на основе данных Белстата.

В секторе преобладают крупные государственные предприятия, производящие капиталоемкую продукцию. При этом государство контролирует всю цепочку создания стоимости и ценообразование. Контроль отпускных цен на продовольствие приводит к тому, что предприятия не могут самостоятельно покрыть издержки растущих цен на удобрения и сельхозтехнику. Тогда государство предоставляет субсидии и льготные кредиты, от которых выигрывают и сельхозпроизводители, и предприятия, выпускающую сельхозтехнику. Такая политика контроля всей цепочки создания стоимости позволяет избежать реструктуризации предприятий, но делает сектор финансово нежизнеспособным и зависимым от государства. В сельском хозяйстве доля убыточных предприятий выше, чем в промышленности и в экономике в целом (см. табл. 3). В 2010 г. почти половина предприятий в сельском хозяйстве были нерентабельными, в то время как у прибыльных предприятий заметна тенденция к снижению рентабельности. Также предприятия характеризуются высокими уровнями кредиторской задолженности, зачастую образующейся вследствие получения займов под государственные гарантии.

**Таблица 3. Убыточные предприятия, 2005–2011 гг.**

Показатель/год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Доля убыточных предприятий в общем числе предприятий, %	3.5	8.5	6.5	5.1	7.6	5.5	6.5
Доля убыточных предприятий в сельском хозяйстве, %	0.7*	1.4*	2.0*	1.2*	2.1*	54.4	31.5
Доля убыточных предприятий в промышленности, %	5.5	16.4	13.7	11.6	15.1	11.8	9.1

\* – учитываются лишь те предприятия, которым не оказывалась государственная помощь. Если учитывать все предприятия сектора, как делает статистика в 2010–2011 гг., то значительно большее количество предприятий оказываются убыточными.

Источник: расчеты на основе данных Белстата.

Государственная поддержка не ограничивается бюджетными расходами, а предоставляется в форме налоговых льгот и компенсации процентов по банковским кредитам. Всемирный банк оценивает, что размеры совокупной государственной поддержки в 2009 г. составляли до 53.4% сельскохозяйственного выпуска (пик – 67%), причем трансферты превысили чистую прибыль в четыре раза. Всемирный банк оценивает совокупные расходы на поддержку сектора в 7.9% от общих государственных расходов. За период 2005–2009 гг. расходы в реальном выражении выросли на 50%, а целевое кредитование сельского хозяйства достигло максимума в 2010 г. в 8% ВВП.

## 2.2. Промышленность

За период 2005–2008 гг. вклад промышленности в прирост ВВП составлял 40%, в то время доля промышленности в ВВП составила 32.5%. Промышленный рост имеет под собой широкую основу. За указанный период темпы роста по отдельным отраслям превышали 5% в год (за исключением электроэнергетики и легкой промышленности). Химическая и нефтехимическая промышленность, а также металлообработка, играли все более важную роль. Так, в 2003–2008 гг. использование производственных мощностей в промышленности увеличилось более чем на 10 проц. пунктов, составив в среднем, 68% (Всемирный банк, 2010).

По сравнению с другими странами региона, удельный вес промышленности в общей занятости в Беларуси остается сравнительно высоким и не демонстрирует явной тенденции к снижению. Предприятия в значительно меньшей степени, чем в других странах, используют субконтрактацию<sup>1</sup>, а также сохраняют нерентабельные подразделения на своем балансе (Всемирный банк, 2010).

**Таблица 4. Показатели работы промышленности, 2005–2011 гг.**

Показатель/год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Выпуск промышленной продукции, млрд руб.	62545	77267	95515	130830	127316	165214	336962.2
Рост промышленного выпуска в реальном выражении, %	10.5	11.4	8.7	11.5	-2.0	11.7	9.1
Численность занятых, тыс. человек	1189.4	1192.1	1209.2	1222.4	1195.1	1181.9	--
Доля занятых в общем числе занятых, %	26.9	26.7	26.8	26.5	25.7	25.3	--
Производительность труда, %	15.4	5.7	6.0	10.0	1.0	-11	6.3

Источник: расчеты на основе данных Белстата.

Одной из характерных черт данного сектора является концентрация промышленного производства в небольшом количестве крупных капиталоемких предприятий. Так, удельный вес 10 крупнейших промышленных предприятий в общем объеме производства возрос с 32.4% в 2003 г. до 39.8% в 2008 г. В 2006 г. предприятия, на которых было занято более 1000 работников (2% в общем количестве промышленных предприятий) обеспечивали почти две трети объема промышленного производства и половину общей занятости в промышленности.

**Таблица 5. Усредненные показатели работы промышленности, 1996–2011 гг.**

Показатель/год	1996–2000	2001–2004	2005–2008	2008–2011
Средние темпы роста объемов производства, %	10.4	8.2	10.5	7.6
Средние темпы роста производительности труда, %	10.9	10.6	9.3	1.6
Средняя рентабельность за период, %	14.2	12.2	14.8	11.1
Средние темпы роста реальной заработной платы, %	12.3	11.1	14.8	7.9
Средние темпы роста инвестиций, %	6.3	12.3	21.0	12.6

Источник: Всемирный банк, 2010; расчеты на основе данных Белстата.

С 2003 г. рост выпуска в промышленности формировался за счет повышения производительности труда при практически неизменном уровне занятости. Однако после 2004 г. произошло замедление темпов роста производительности труда, особенно в машиностроении и легкой промышленности. Согласно оценкам Всемирного банка (2010), «с 2004 г. общая производительность факторов производства неуклонно замедлялась. Это свидетельствует о том, что традиционные источники роста производительности в Беларуси в большинстве своем себя исчерпали, в то время как иные потенциальные источники роста производительности используются, как правило, не в полной мере».

Начиная с середины 2000-х гг., государственное кредитование играло важную роль в финансировании инвестиций. После 2006 г. доля кредитов предприятий в ВВП увеличивалась, до-

<sup>1</sup> ZAUTRA.BY: [http://www.zautra.by/art.php?sn\\_nid=10315&sn\\_cat=22](http://www.zautra.by/art.php?sn_nid=10315&sn_cat=22).

стигнув 26.4% в 2008 г. и 20.4% в 2011 г. Кредитные ресурсы направляются крупным государственным предприятиям – в первую очередь в промышленности.

**Таблица 6. Инвестиции в промышленности, 2005–2011 гг.**

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах; млрд руб.)	1809	15095.8	20374.1	26053.3	37202.3	43377.6	55380.8	90845.2
Индексы инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)	2.1	20	32.2	16.2	23.5	4.7	15.8	13.3
Доля инвестиций в ВВП, %	19.8	23.2	25.7	26.8	28.7	31.6	33.7	33.1
Доля промышленных инвестиций в общем объеме инвестиций, %	30.2	28.9	27.4	28.0	28.0	26.8	25.5	--
Доля промышленных инвестиций в ВВП, %	6.0	6.7	7.0	7.5	8.0	8.5	8.7	--

Источник: Расчеты на основе данных Белстата.

### 2.3. Основные каналы государственной поддержки

Помощь предприятиям по стороны государства осуществляется, как минимум, по трем каналам: (i) прямые бюджетные субсидии, (ii) налоговые льготы, (iii) компенсация процентных ставок по кредитам государственных коммерческих банков. Кроме того, существует практика перекрестного субсидирования, в рамках которой некоторые предприятия-потребители ресурсов оплачивают их по заниженным ценам. Что касается первого канала помощи – бюджетных субсидий – то к ним также можно отнести государственные инвестиционные программы. Также отдельным предприятиям предоставляются налоговые льготы. Всемирный банк оценивает, что объем средств, расходуемый по первым двум каналам, превышает 6% ВВП в год, в то время как «совокупные расходы на субсидии, предоставляемые в индивидуальном выражении, составляют менее 1% ВВП» (Всемирный банк, 2010).

**Таблица 7. Объем государственной поддержки промышленности, 2004–2011 гг.**

Объем государственной поддержки реального сектора, % ВВП	2004	2005	2006	2007	2008	2009	среднее, 2004-09	2010, оценка	2011, оценка
Налоговые льготы	1.9	3.0	3.2	3.7	3.2	3.0	3.0	1.8	1.1
Беспроцентные бюджетные субсидии в том числе субсидии поставщикам нефти	3.0	3.6	3.6	7.7	8.3	6.7	5.5	3.3	2.8
Бюджетные инвестиционные дотации	--	--	--	2.4	4.0	3.3	--	--	--
Бюджетные субсидии на выплату процентов по кредитам	1.2	0.3	0.4	0.4	0.4	0.2	0.5	0.1	0.1
Скрытые субсидии в рамках кредитов из бюджета, в том числе из внебюджетных фондов	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5	0.6
Расходы бюджета на исполнение гарантий по кредитам	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.5	0.1	--	--
Расходы бюджета на исполнение гарантий по кредитам	0.4	0.6	0.7	0.9	0.7	0.8	0.7	0.6	0.4
Банковская программа рекапитализации	1.0	1.1	1.0	0.6	1.5	0.0	0.9	--	--
Другие программы	--	--	0.1	0.6	0.2	0.3	0.3	--	--
Государственная поддержка, всего (с учетом субсидий поставщикам нефти)	7.6	8.7	9.0	14.0	14.5	11.7	10.9	--	--
Государственная поддержка (без учета субсидий поставщикам нефти)	7.6	8.7	9.0	11.6	10.5	8.4	9.3	6.3	5.0

Источник: для 2004–2009 гг. – Всемирный банк, для 2010–2011 гг. – собственные оценки на основе данных Белстата и Министерства финансов.

Расчеты экспертов Всемирного банка показывают, что расходы на финансирование государственной поддержки предприятий начиная с 2004 г. неизменно увеличивались (см. табл. 7). Всемирный банк ссылается на базу данных по 3 тыс. предприятий – получателей государственной поддержки. Также отмечается, что с 2004 г. были предприняты меры, направленные

ные на повышение прозрачности процедуры предоставления помощи (в особенности помощи промышленным предприятиям). В частности, усилилась централизация принятия решений, а также контроль за использованием выделяемых средств. В ряде случаев поддержка стала увязываться с конкретными показателями улучшений в эффективности. Это позволило сделать вывод, что 2008 г. система масштабного субсидирования предприятий «была в значительной степени увязана с показателями эффективности предприятий и являлась посильной для бюджета» (Всемирный банк, 2010).

В 2012 г. планируется разработка и внедрение концепции промышленной политики, предусматривающая дальнейшую централизацию помощи и предоставление государственной поддержки крупным объединениям-холдингам. Пока неясно, будет ли отказано убыточным предприятиям в различных формах государственной поддержки, и какими будут окончательные условия предоставления помощи.

До настоящего времени одной из проблем было то, что установление целевых показателей по объемам производства вело к избыточному и дорогостоящему накоплению складских запасов, что фактически становилось дополнительным налогом на оборотные средства предприятий. В свою очередь, субъекты хозяйствования накапливали кредиторскую задолженность и были вынуждены искать дополнительные заимствования у коммерческих банков.

Заключение нового соглашения о поставках нефти в 2007 г. привело к введению дополнительных субсидий нефтепереработчикам для компенсации российской пошлины на экспорт нефтепродуктов. Однако даже без учета этого фактора размер субсидий вырос, согласно расчетам Всемирного банка, с 7.6% ВВП в 2004 г. до 10.5% в 2008 г. Однако уже в 2009 г. произошло сокращение совокупных расходов на господдержку, что было связано с обязательствами, принятыми правительством для получения кредита МВФ. В частности, в 2009 г. совокупные расходы на господдержку сократились до 9% ВВП за счет сокращения дефицита бюджета и некоторых видов субсидий (среди которых рекапитализация коммерческих банков). Согласно нашим оценкам, субсидии сокращались и в 2010–2011 гг., но находились на уровне не менее 5% ВВП.

Вместе с тем, продолжали расширяться программы директивного кредитования. В 2009 г. экономические власти перенесли нагрузку по поддержке предприятий с бюджетной системы на коммерческие банки. В частности, в 2009 г. 63.7% кредитов в экономике были выданы по решению правительства, что составило 17.14% ВВП. Кроме того, правительство предоставляло гарантии по кредитам, выдаваемым местными госорганами. За период с 2005 по 2008 гг. объем таких гарантий вырос, как минимум, с 1.2 до 6% ВВП.

### 3. БЮДЖЕТНАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИЯТИЙ В 2010–2012 ГГ.

**Таблица 8. Расходы на национальную экономику, 2008–2012 гг., в % ВВП**

Показатель/год	2008	2009	2010	2011	2012
Национальная экономика	9.8	12.6	7.5	5.6	5.0
Сельское хозяйство, рыбохозяйственная деятельность в том числе Республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки	2.6	2.6	3.3	7.1	2.4
Лесное хозяйство	0.1	0.2	0.2	0.3	0.1
Промышленность, строительство, архитектура и энергетика	7.7	4.9	2.1	1.6	1.3
Транспорт	0.1	0.1	0.7	1.4	0.5
Дорожное хозяйство	1.7	1.6	1.0	2.1	0.6
Связь	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1

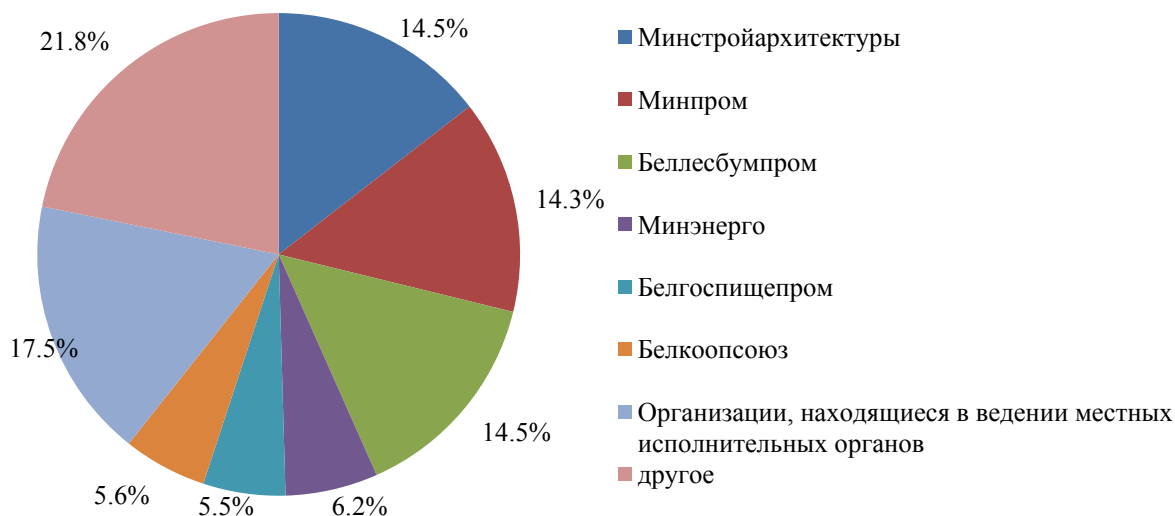
Источник: расчеты на основе данных Министерства финансов.

В 2010 г. расходы на национальную экономику сократились с 7.5% ВВП до 5.6% ВВП в 2011 г. На 2012 г. они запланированы и вовсе на уровне 5% ВВП. В структуре расходов приоритет по-прежнему отдан сельскому хозяйству (см. табл. 8).

Уменьшение расходов на национальную экономику ведет к сокращению масштабов бюджетной поддержки предприятий. В то время как оценки Всемирного банка сделаны на основе детализированной информации, расчеты на основе анализа различных статей бюджета позволяют установить минимальные объемы прямых субсидий: не менее 3% ВВП в 2010 г., около 2.3% – в 2011 г., а в 2012 г. – около 1.9%.

Вместе с тем, официальные источники сообщают, что в 2011 г. объем государственной поддержки субъектов хозяйствования составил 1657 трлн руб.<sup>2</sup>, или всего около 0.6% ВВП. Лидером среди получателей помощи были организации Минстройархитектуры (240.5 млрд руб., из которых 88% было потрачено на компенсацию процентов по кредитам) (см. рис. 1).

**Рис 1. Предоставление государственной помощи в 2011 г., по видам организаций**



Источник: расчеты на основе данных Министерства финансов.

Сокращение бюджетной поддержки связано с изменением структуры бюджета в 2010–2012 гг. Прежде всего, наблюдается сокращение бюджетных инвестиций, в том числе в рамках государственной инвестиционной программы и строительства (табл. 9). Несмотря на то, что ожидается некоторый рост поступлений от внешнеэкономической деятельности – с 3.3% в 2010 г. до 5% ВВП в 2012 г., следует ожидать, что ухудшение финансового положения ряда предприятий приведет к снижению поступлений от налога на прибыль.

Основным изменением в расходной части является выполнение обязательств перед внешними кредиторами. За период 2008–2011 гг. внешний госдолг Беларуси вырос в 3.2 раза и на 1 января 2012 г. составил 11.8 млрд долл. В 2012 г. обязательства государства перед внешними кредиторами достигнут величины в 1.63 млрд долл., что почти в 2.6 раза выше, чем в 2011 г. В эту сумму входят погашение и обслуживание кредитов МВФ (563 млн долл.) и Венесуэлы (122 млн долл.), а также облигаций, размещенных на российском (259.3 млн долл.) и международных финансовых рынках (181.7 млн долл.). Впрочем, уже в 2013–2014 гг. Беларусь должна будет выплатить почти 6 млрд долл. по внешнему государственному долгу. Наконец, в 2012 г. в 4.2 раза вырастут платежи по обслуживанию долга местных властей (2.7 трлн руб. при общей сумме внутреннего госдолга в 17.9 трлн руб.).

<sup>2</sup> [http://i.mmbank.by/about/news/novosti\\_bielarusi/2012/v\\_bielarusi\\_ob\\_em\\_gospodderzhki/](http://i.mmbank.by/about/news/novosti_bielarusi/2012/v_bielarusi_ob_em_gospodderzhki/).

Помимо роста платежей по внешнему госдолгу, «оптимизация бюджетных расходов»<sup>3</sup> связана с выполнением политического обещания по повышению доходов бюджетников. В 2012 г. заработная плата работникам бюджетного сектора вырастет в среднем на 70%, в зависимости от сектора, в то время как фонд оплаты труда в рамках бюджета вырастет в номинальном выражении в 1.86 раза. Суммарно, расходы на погашение и обслуживание государственного и местных долгов, на субсидирование процентных ставок по кредитам, заработную плату и трансферты населению составят более 52% всех расходов государственного бюджета, в то время как в 2010 г. – около 44%.

Среди других шагов по «оптимизации» – ликвидация трех бюджетных фондов, а также сокращение субсидирования тарифов ЖКХ. Также запланировано уменьшение объемов государственных инвестиций и возмещение процентов за пользование кредитам, выданными на развитие высокоэффективных производств (см. табл. 9).

**Таблица 9. Государственная инвестиционная программа, 2010–2012 гг.**

Показатель/год	2010 г. (факт)	2011 г. (ожидаемое исполнение)	Проект на 2012 г.
Государственная инвестиционная программа, млрд руб.	1822	2131.4	3171
в том числе:			
возмещение процентов за пользование кредитами, выданными под гарантии правительства	40.8	70.0	85.0
возмещение процентов за пользование кредитами, выданными на развитие высокоэффективных производств	23.1	11.6	43.7
Итого: инвестиционная программа и возмещение процентов	18856	2317	3693
Инвестиционная программа и возмещение процентов: доля в ВВП, %	1.2	0.8	0.7

*Источник:* расчеты на основе данных Министерства финансов и Белстата.

Вместе с тем, сельскохозяйственные и промышленные предприятия по-прежнему будут получать дешевые кредитные ресурсы. Расходы на сельское хозяйство запланированы на уровне 11.4 трлн руб., или 2.2% ВВП, в то время как в 2011 г. эта цифра составляла 2.5% ВВП. Из этой суммы 4.55 трлн руб. (около 40%) будет направлено на субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие сельхозпроизводства (0.89% ВВП).

Промышленные и строительные организации также получают поддержку в виде возмещения процентов по банковским кредитам в размере 1.5 трлн руб., что составит 0.3%–0.4% ВВП. В номинальном выражении размер поддержки вырастет на 63%, что связано с увеличением ставки рефинансирования Национального банка и процентных ставок по кредитам, в то время как для кредитополучателей – «льготников», реализующих государственные программы, ставка по кредитам останется неизменной. Что касается расходов на господдержку других отраслей реального сектора, то они запланированы на уровне 0.4% ВВП, в то время как большая часть этой суммы будет приходиться на удешевление платежей по инвестиционным проектам предприятий.

#### **4. ВЫВОДЫ И НЕКОТОРЫЕ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ**

Система государственной поддержки предприятий является важнейшим элементов взаимоотношений между государством и бизнесом. Производители сельскохозяйственной и промышленной продукции получают государственную поддержку в виде прямых бюджетных субсидий и отраслевых налоговых льгот. Начиная с 2009 г. прямые дотации постепенно сокращаются, уступая место расширению масштабов программ директивного кредитования.

<sup>3</sup> BELTA.BY: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/V-Belarusi-neobxodimo-provesti-serjeznuju-optimizatsiju-bjuzhetnyx-rasxodov---Xarkovets\\_i\\_584346.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/V-Belarusi-neobxodimo-provesti-serjeznuju-optimizatsiju-bjuzhetnyx-rasxodov---Xarkovets_i_584346.html).



Хотя масштабы государственной поддержки сокращаются – вследствие роста долгового бремени, а также обязательства повышать заработные платы бюджетников – есть опасность, что в среднесрочной перспективе они могут оказаться непосильными для бюджета. Образуется своеобразный «порочный круг»: предприятия получают финансовую помощь в той или иной форме, но в случае трудностей обращаются за новой поддержкой, что препятствует их реструктуризации и более эффективному распределению ресурсов в экономике.

Поддержка убыточных предприятий поглощает ресурсы, которые могли бы быть направлены на поддержку более эффективных предприятий. Даже по самым скромным оценкам, бюджетная поддержка предприятий сельского хозяйства и промышленности в 2012 г. составит не менее 3.7–4% ВВП. Установление целевых объемов производства способствует сохранению системы бюджетной поддержки. Предприятия работают «на склад», откладывая необходимую реструктуризацию.

Взаимодействие государства и субъектов хозяйствования требует наличия некоего механизма, связывающего государственную поддержку и отложенную реструктуризацию. Известно, что бюджетные расходы планируются исходя из установленных объемов производства и прогнозируемой инфляции. Если предприятия производят меньше, чем запланировано, или не могут реализовать выпущенную продукцию (накапливая запасы, что снижает выручку и ведет к накоплению кредиторской задолженности), то в этом случае власти могут пойти на эмиссионную поддержку субъектов хозяйствования. Такая поддержка ведет к ускорению инфляции, что позволяет предприятиям реализовать продукцию по сниженным ценам в периоде непосредственного обращения или получения такой помощи, и потом рассчитаться с кредиторами. Кроме того, рост цен позволяет предприятиям расплатиться по кредитам, взятым в предыдущем периоде, когда уровень цен был ниже. Впоследствии предприятия могут вновь накопить запасы, заложив в них издержки, связанные с получением помощи (дополнительные кредиты, обязательства по повышению оплаты труда) в предшествующем периоде накопления запасов. В некоторой степени такое поведение предприятий-бенефициаров напоминает тактику крупных фирм в некоторых рыночных экономиках, поддерживавших неполную загрузку мощностей, чтобы извлекать выгоды из инфляции, связанной с ограниченным предложением (Nitzan, 1992).

Таким образом, ускорение инфляции, которое может быть связано с ослаблением бюджетной дисциплины, позволяет неэффективному производству существовать и даже расширяться. Комбинация периодически ускоряющейся инфляции и отложенной реструктуризации может рассматриваться как важный элемент белорусской экономической модели. Этот элемент – «инфляция как отложенная реструктуризация» – показывает двойственность сотрудничества и конфликта между государством и предприятиями в экономике Беларуси.

Средством повышения эффективности может быть переориентация существующей отраслевой политики. В настоящее время экономические власти планируют концентрацию усилий по отдельным направлениям и сокращение числа получателей помощи. Вместе с тем, мягкие бюджетные ограничения, искажающие стимулы экономических агентов, не устранены. Необходимо усилить акцент на производительности и рыночной конкурентоспособности, что позволит сократить объем государственной поддержки и нагрузки на бюджет, по крайней мере, в размере 4–5% ВВП. Всемирный банк (2011, стр. 38) предлагает пакет мер по сокращению субсидирования потребителей и производителей в энергетике и сельском хозяйстве, а также изменений в пенсионной системе, которые приведут к экономии до 3.9% ВВП ежегодно.

Наконец, одним из последствий реструктуризации является высвобождение трудовых ресурсов, что снизит фонд оплаты труда предприятий, а также повысит производительность труда в экономике в целом. В этом случае средства, направляемые на субсидирование, могут быть перенаправлены на цели социальной интеграции высвобождаемых трудовых ресурсов (например, переподготовку кадров), а также компенсационные меры, включая единовремен-

ные выплаты, и пакеты пенсионного обеспечения (включая программы раннего выхода на пенсию).

## ЛИТЕРАТУРА

Всемирный банк (2011). *Обзор государственных расходов в Республике Беларусь. Реформирование бюджетно-налоговой сферы в целях восстановления устойчивого экономического роста*, часть 1, август 2011, Вашингтон, Всемирный банк.

Всемирный банк (2010). *Беларусь: Показатели развития промышленности до и в период мирового кризиса*, Аналитическая записка № 1, июнь 2010 г., Вашингтон, Всемирный банк.

Крук, Д. (2012). «Влияние директивного кредитования на долгосрочный экономический рост», *Банкаўскі веснік*, Люты 2012, стр. 23–31.

Nitzan, J. (1992). *Inflation as Restructuring. A Theoretical and Empirical Account of the U.S. Experience*, McGill University, PhD Dissertation, <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/5624/>.