

**Приватизация в Беларуси и участие отечественного
малого и среднего бизнеса в ее проведении**

Андрей Скриба*

Содержание

1. Текущее состояние приватизации государственных активов	2
2. Участие отечественных МСП в приватизации	5
3. Выводы и рекомендации	10



ул. Захарова, 50 Б, 220088, Минск, Беларусь
тел./факс +375 17 210 0105
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: research@research.by

© 2011 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

*Андрей Скриба – экономист Исследовательского центра ИПМ.

1. Текущее состояние приватизации государственных активов

Несмотря на значимость модернизации отечественной экономики, руководство страны в последние годы регулярно сталкивается с определенными проблемами финансового характера. Долгое время значительная часть бюджетных средств тратилась на выполнение социальных обязательств государства перед населением, что позволяло сохранять рост его благосостояния и стабильность экономической и, соответственно, политической ситуации в стране. Перераспределение расходной части бюджета в пользу финансирования инноваций и внедрения новых технологий в производство означало бы существенное сокращение социальных «дотаций». По этой причине было принято решение о проведении в стране точечной приватизации как пути поступлений денежных средств в государственную казну с одной стороны и прихода иностранного инвестора, способного финансировать модернизацию и обеспечить приход на предприятие новых технологий, с другой.

Первые шаги, связанные с приватизацией государственного имущества, были сделаны еще в конце 90-х – начале 2000-х годов, однако в скором времени белорусское руководство заняло позицию сохранения за государством практически всех предприятий, от малых и средних до крупных и градообразующих, придерживаясь точки зрения, что государство является не худшим собственником, чем частные лица, и способно не менее эффективно управлять и распоряжаться активами. Однако изменившиеся условия ведения хозяйственной деятельности в середине первого десятилетия XXI века, связанные с удорожанием ресурсов (в том числе энергетических), в совокупности с продолжающимися отставать от мировых трендов взглядами руководителей государственных предприятий, ориентирующихся прежде всего на выполнении прогнозных показателей по выпуску продукции/предоставлению запланированных объемов услуг, со всей остротой поставили вопрос о конкурентоспособности отечественных предприятий. Одним из результатов этого стало снижение реальных доходов предприятий, связанное с постепенным снижением спроса на отечественную продукцию на традиционном – российском – рынке ее сбыта, что привело к так называемой «работе на склад». Все это, а также сохраняющаяся необходимость повышать уровень заработной платы более быстрыми темпами, чем рост инфляции, не позволяли государственным предприятиям аккумулировать достаточные для модернизации активных и реконструкции основных фондов средства. Именно эти обстоятельства на фоне сокращающихся валютных резервов впервые поставили перед руководством страны вопрос о необходимости продажи государственных активов для сохранения макроэкономической стабильности.

В следующие пять лет белорусские власти акцентировали свое внимание на так называемой «точечной» приватизации крупных государственных предприятий. Как показано в таблице 1, за обозначенный период в белорусский бюджет поступили значительные средства от продажи ряда отечественных компаний. Среди них – продажа 50% акций «Белтрансгаза» российскому «Газпрому», сотовых операторов «Велком» и «БеСТ» (ныне переименованного в «life:)), белорусских банков «БПС-банк» и «Белвнешэкономбанка». Оценочная стоимость ТОП-5 проданных активов составила около 4 млрд. долларов, что позволило нарастить валютные резервы и стало серьезной поддержкой белорусскому бюджету.

Таблица 1. ТОП-5 государственных активов, проданных в 2006–2010 гг., млн USD

Название актива	Стоимость
50% Белтрансгаза	2500
51% Велкома	500-800
100% БеСТа	500
93.27% Белпромстройбанка	281
53.56% Белвнешэкономбанка	24

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Вместе с тем необходимо отметить, что проведенная приватизация стала скорее вынужденной мерой, связанной с необходимостью оплаты растущего отрицательного сальдо баланса внешней торговли и попытками получить более выгодные по сравнению с близлежащими странами условия на поставки энергоносителей, а не желанием руководства

страны передать в частные руки отечественные предприятия с целью более эффективного управления.

Одновременно стали проявляться первые серьезные разногласия между государством как собственником и потенциальными покупателями, связанные с желанием белорусского руководства продать предприятие за как можно большую цену, в результате чего заявленная цена зачастую не соответствовала ни финансовым возможностям инвесторов, ни их желанию взять в банке кредит на совершение подобной операции. Прежде всего, белорусская сторона при продаже государственных активов настаивала на их рыночной стоимости, в том числе и при продаже убыточных предприятий. В скором времени, в том числе и под влиянием мирового финансового кризиса 2008 – 2009 гг., когда рыночная стоимость активов по всему миру существенно снизилась, было предложено продавать государственные предприятия по балансовой стоимости, т.е. текущей стоимости всех принадлежащих предприятию активов. Со своей стороны частные инвесторы, будь то государственные или частные, ориентировались прежде всего на ожидаемых доходах и на том, за какой период времени компания сможет окупить затраченные на ее приобретение и вложенные в модернизацию оборудования средства.

Как уже отмечалось выше, белорусские предприятия в 2000-е годы отличались низкой по сравнению с ведущими западными странами и продолжающей снижаться по сравнению со многими странами-членами СНГ конкурентоспособностью производимой на них продукции. В связи с этим перед потенциальным частным покупателем стояла необходимость не только заплатить запрошенную белорусским руководством сумму, но также и вложить значительные средства в модернизацию производства. В дополнение к этому, при продаже государственных предприятий частному инвестору, как правило, выдвигался ряд дополнительных требований в виде сохранения на ближайшие годы количества рабочих мест, уровня заработной платы, обслуживания близлежащей инфраструктуры и др. Все это настолько отодвигало сроки окупаемости купленного актива, что практически во всех случаях делало саму покупку нерациональной. И если в случае продажи крупных государственных предприятий власти и потенциальный инвестор находили возможности заключения сделок путем взаимных уступок и достижения компромисса, то продажа малых и средних предприятий частным инвесторам практически отсутствовала.

Изначально активизация продажи малых и средних предприятий была заложена в программе сотрудничества Беларуси и Международного Валютного Фонда (МВФ). На фоне финансового кризиса 2008 – 2009 гг. в Беларуси наблюдалась некоторая дестабилизация макроэкономической ситуации на фоне падения объемов внешней торговли. Для укрепления конкурентоспособности отечественной экономики была проведена девальвация национальной валюты как один из пунктов программы МВФ stand by. Среди прочего была также предусмотрена приватизация отечественных предприятий. Однако специфика приватизационного процесса в Беларуси позволила властям продолжать затягивать процесс перехода активов из государственной формы собственности в частную.

Традиционно процесс приватизации в Беларуси проходит следующим образом. Сначала государственное предприятие из унитарного (находящего в государственной собственности) превращается в открытое акционерное общество (ОАО). Изначально все 100% акций по-прежнему принадлежат государству, однако после акционирования появляется возможность реализации части или всего объема активов путем продажи частному инвестору. В то же время в подавляющем большинстве случаев процесс акционирования, будучи первым шагом на пути к приватизации, является лишь «косметическим» изменением, а переход от акционирования к продаже активов занимает несколько лет.

Так, в 2008-2010 годы было реформировано 646 госпредприятий и создано 489 акционерных обществ (в том числе в 2010 году создано 180 ОАО). Среди прочих были акционированы и крупнейшие промышленные предприятия страны - МАЗ, БелАЗ, БелОМО, "Интеграл", "Беларуськалий". Однако, как уже было сказано, все 100% акций созданных ОАО находятся в государственной собственности.

В перечень акционерных обществ, акции которых планировалось продать в 2008-2010 годах, было включено с учетом корректировки 155 ОАО. Однако за эти три года было принято решение о продаже акций лишь 16 ОАО. Акции четырех обществ проданы на торгах с первого раза, акции 12 обществ выставлялись на торги неоднократно, а акции двух ОАО

выставлялись с понижением цены на 20%. В результате за три года в ходе проведенных 34 аукционов были проданы акции только семи (!) ОАО. В 2010 году акции пяти акционерных обществ были проданы за 10.8 млрд. белорусских рублей. Необходимо отметить, что подавляющее большинство реализуемых таким образом государственных предприятий относится к малым и средним.

Еще одним фактором, затрудняющим процесс проведения в Беларуси открытой и прозрачной приватизации на рыночных принципах, является множественность институтов, ответственных за продажу государственных активов. Изначально в переговорах принимают участие Госкомимущество, Правительство, Министерство экономики, Агентство инвестиций и приватизации (создано в 2010 г.), другие инвестиционные агенты, а также различного рода местные органы власти. Вместе с тем в Беларуси все сделки по продаже государственного имущества, сумма которых превышает 10000 базовых величин, утверждаются непосредственно Президентом. Поэтому зачастую складывается ситуация, когда после длительных переговоров на всех уровнях между органами власти и потенциальным покупателем в переговорный процесс входит новый институт – Администрация Президента – с выдвиганием ряда дополнительных условия. И если крупные компании (как правило, иностранные) могут позволить себе финансирование столь длительных переговоров, то малые и средние, как отечественные, так и зарубежные потенциальные покупатели на определенном этапе выходят из переговорного процесса и отказываются от сделки.

Итак, за последние несколько лет темпы осуществления приватизационных сделок, рост которых ожидался после значительного ухудшения условий ведения хозяйственной деятельности ввиду понижающегося спроса на отечественную продукцию на фоне удорожания ресурсов, не оправдали возложенных на них ожиданий. В 2006 – 2010 гг. власти продолжали придерживаться позиции проведения точечной приватизации в виде продажи государственных активов стратегическим инвесторам по как можно более высокой цене. Результатом этого явилось проведение некоторого количества крупных приватизационных сделок, однако продажа малых и средних предприятий осуществлялась крайне низкими темпами. Кроме того, для национальной экономики приватизация государственных активов является одним из способов привлечения в страну прямых иностранных инвестиций (ПИИ), и доходы от ее проведения в 2007 – 2009 гг. составили около половины поступивших в страну ПИИ (таблица 2). Однако процентное соотношение и ПИИ, и доходов от приватизации к ВВП в эти годы оставалось на весьма низком уровне.

Таблица 2. Доходы от приватизации и объем ПИИ в 2007–2010 гг., USD млрд

Период	ВВП	Приватизация	% от ВВП	ПИИ	% от ВВП
q1				0.15	
q2				0.77	
q3				0.41	
q4				0.47	
2007	45.3	1.2	2.6	1.8	3.99
q1				0.91	
q2				0.32	
q3				0.82	
q4				0.14	
2008	60.8	0.9	1.5	2.2	3.59
q1				1.00	
q2				0.11	
q3				0.09	
q4				0.66	
2009	49.2	1.0	2.0	1.88	3.83
q1				1.10	
q2				0.09	
q3				0.11	
q4				0.06	
2010	54.6	*	*	1.35	2.47

*нет данных.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Вместе с тем приватизация государственных активов постепенно приобретает все большую поддержку в высших эшелонах власти, которая находит свое отражение в активизации работы на местном уровне. Несмотря на определенные сохраняющиеся трудности за-

ключения приватизационных сделок, была проделана определенная работа по упрощению передачи в частную собственность некоторых объектов государственного имущества.

Так, например, указом президента от 27 февраля 2007 года была предоставлена возможность продавать за 1 базовую величину неиспользуемое государственное имущество республиканской собственности, расположенное в сельской местности и малых городах. На момент подписания указа в Беларуси насчитывалось около 12.5 тыс. объектов недвижимого имущества, которое не использовалось в хозяйственном обороте; около 70% этого имущества находилось на территории сельсоветов, поселков городского типа, городов районного подчинения. Данный указ был направлен на стимулирование развития предпринимательской деятельности прежде всего среди малых и средних предприятий.

Появилась возможность продавать и предприятие как имущественный комплекс за одну базовую величину, если на нем работают менее 100 человек и задолженность у него по финансовым обязательствам равна активной части баланса или превышает ее. В то же время при продаже предприятия сделка также обременена рядом дополнительных обязательств со стороны потенциального покупателя. Так, при покупке предприятия по конкурсу с начальной ценой в 1 базовую величину, новый собственник обязан погасить его долги, сохранить определенное количество рабочих мест, а также выполнить все условия договора купли-продажи.

Однако на данном этапе принятые меры хоть и предоставляют несколько большие возможности для осуществления приватизационных сделок, однако все еще являются недостаточными для придания процессу необратимого характера. В то же время необходимость в проведении приватизации, в том числе и на малых и средних предприятиях, продолжает назревать и не сходит с повестки дня.

В конце 2010 – начале 2011 гг. макроэкономическая ситуация продолжила дестабилизироваться. Растущие государственные расходы на обслуживание социальных гарантий, резкий рост заработной платы в государственном секторе, а также стремительно сокращающиеся валютные резервы привели к образованию острого дефицита валюты в начале 2011 г. Особенно сильно это событие повлияло на ряд отечественных МСП, работа которых основана либо на импортной продукции, либо на ее использовании при производстве товаров и услуг. Таким образом, отечественному малому и среднему бизнесу становится гораздо труднее конкурировать с иностранными инвесторами, как на рынках, так и при покупке государственных активов.

Об активизации деятельности органов государственной власти по вопросам приватизации говорит и запланированное сотрудничество Национального агентства инвестиций и приватизации с Всемирным банком. Однако подобного рода сотрудничество направлено в первую очередь на привлечение иностранного инвестора, в то время как государство должно быть заинтересовано в продаже активов в том числе и отечественному бизнесу. Что касается неиспользуемых и нерентабельных государственных предприятий, то иностранным покупателям они, как правило, не интересны, в то время как белорусские частные МСП вполне могут заинтересоваться ими в случае предоставления им льготных условий приобретения активов.

Таким образом, в связи с сохраняющимся высоким потенциалом проведения широкой приватизации малых и средних предприятий на взаимовыгодных для государства и частного инвестора условиях, авторы считают актуальным рассмотрение таких вопросов, как способ привлечения частных предприятий к приватизационному процессу и изучение заинтересованности отечественного малого и среднего бизнеса в приобретении государственных активов.

2. Участие отечественных МСП в приватизации

Итак, белорусский малый и средний бизнес потенциально может стать активным участником приватизации отечественных предприятий. С другой стороны – мировой финансовый кризис, существенно повлиявший на условия ведения хозяйственной деятельности (что было описано в предыдущих главах), значительно ограничил возможности белорусского частного капитала на равных конкурировать с представителями иностранных компаний при покупке национальных активов. О том, как представители частных МСП смотрят на

перспективу проведения в Беларуси широкого приватизационного процесса, рассказывают результаты опроса, проведенного в апреле 2011 года¹ (таблица 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «В случае, если в Беларуси возобновится приватизация, какой способ приватизации Вы считаете наиболее предпочтительным для экономики страны?»

Вариант ответа	Количество предприятий	%
Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений (на открытом прозрачном конкурсе) при введении ограничений для иностранного капитала	126	31.0
При приватизации должно отдаваться преимущество арендаторам	98	24.1
Объекты приватизации должны продаваться любым покупателям без ограничений, как отечественным, так и иностранным на открытом прозрачном конкурсе	127	31.2
Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений при введении ограничений для российского капитала	34	8.4
Я противник приватизации	17	4.2
Нет ответа / затруднились ответить	5	1.2
Всего	407	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

По результатам опроса мнения представителей МСП несколько разделились. Около трети респондентов (31%) считают, что объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений (на открытом прозрачном конкурсе) при введении ограничений для иностранного капитала, т.е. предполагают преимущественное право приобретения для отечественного бизнеса. Приблизительно столько же опрошенных (31.2%) придерживаются мнения, что объекты приватизации должны продаваться любым покупателям без ограничений, как отечественным, так и иностранным на открытом прозрачном конкурсе. Около четверти респондентов (24.1%) полагают, что при приватизации преимущественное право должно быть отдано арендаторам. Примечательно, что лишь 8.4% представителей отечественных МСП высказались за введение ограничений для российского капитала при отсутствии таковых для отечественных инвесторов. Из этого можно сделать вывод, что, в отличие от представителей органов государственной власти, белорусский малый и средний бизнес не считает столь значимой угрозу прихода российского капитала в национальную экономику через приватизацию малых и средних предприятий. А вот противников приватизации среди отечественных МСП оказалось немного – лишь 4.2% от общего числа участвовавших в опросе.

Таким образом, мнения опрошенных разделились поровну в трех наиболее популярных ответах. В связи с этим видится целесообразным проследить предпочтения респондентов в зависимости от сферы экономической деятельности. В таблице 4 представлены результаты опроса по четырем отраслям экономики, где присутствие малого и среднего бизнеса наиболее ощутимо.

Как видно, в сферах торговли и общественного питания большинство опрошенных (34.1% и 44.4% соответственно) уверены в необходимости предоставления преимуществ отечественным инвесторам в ходе процесса приватизации при введении ограничений для иностранного капитала. По-видимому, это объясняется сравнительно сильными позициями белорусских МСП на внутреннем рынке в этих отраслях в настоящее время, налаженными связями с отечественными поставщиками продукции и нежеланием допустить выход на рынок новых конкурентов.

В необходимости прихода иностранных инвесторов уверены 38.1% представителей малого и среднего бизнеса, работающего в сфере промышленности. Очевидно, это объясняется необходимостью привлечения не только капитала, но и новых технологий, т.к. за последнее десятилетие белорусское производство значительно отстало от своих зарубежных конкурентов по качеству производимой продукции и нуждается в срочной модернизации. У самих же отечественных МСП возможности проведения модернизации за собственные средства весьма ограничены (хотя, несмотря на это 34.5% опрошенных по-прежнему на-

¹ В опросе приняли участие руководители белорусских малых и средних предприятий. Всего были опрошены 407 отечественных МСП в различных секторах экономики.

стаивают на необходимости введения преимуществ для отечественных инвесторов в ходе приватизации). Примечательно, что представители промышленных МСП не видят существенной разницы между привлечением иностранного и российского капитала, а потому о необходимости введения дополнительных ограничений для россиян при продаже государственных предприятий заявили лишь 3.6% опрошенных.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «В случае, если в Беларуси возобновится приватизация, какой способ приватизации Вы считаете наиболее предпочтительным для экономики страны?» в зависимости от сферы деятельности (%)

	Торговля	Общественное питание	Производство (промышленность)	Строительство
Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений (на открытом прозрачном конкурсе) при введении ограничений для иностранного капитала	34.1	44.4	34.5	23.0
При приватизации должно отдаваться преимущество арендаторам	23.3	27.8	20.2	16.4
Объекты приватизации должны продаваться любым покупателям без ограничений, как отечественным, так и иностранным на открытом прозрачном конкурсе	27.9	22.2	38.1	36.1
Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений при введении ограничений для российского капитала	8.5	5.6	3.6	23.0
Я противник приватизации	3.9	--	3.6	1.6
Нет ответа / затруднились ответить	2.3	--	--	--
Всего	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Что касается строительной отрасли, то, несмотря на то, что более трети респондентов (36.1%) высказались за отсутствие каких-либо ограничений и для отечественного, и для иностранного капитала в ходе приватизации, а за введение подобных ограничений для иностранцев высказались лишь 23% опрошенных (что сравнительно немного), 23% представителей МСП заявили о поддержке введения ограничений в ходе приватизации для российского капитала. Вероятно, это связано с высокой степенью конкуренции отечественных строительных МСП с российскими. В то же время наличие широкой сырьевой базы предоставляет белорусским предприятиям неплохие конкурентные преимущества перспективы дальнейшего развития, которыми они предпочитают не делиться со своими конкурентами по рынку Таможенного союза.

В то же время, несмотря на низкий процент противников приватизации среди представителей МСП, значительная часть опрошенных, согласно результатам опроса, не готова участвовать в приватизации государственных предприятий (таблица 5)

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Заинтересованы ли Вы или Ваше предприятие в участии в приватизации государственных предприятий Беларуси?» (не более трех ответов), 2009–2010 гг. (%)

	2009	2010
Нет	34.3	49.6
Да, при условии прозрачности и честности процесса приватизации	32.2	24.8
Да, при гарантиях неизменности ее результатов в последующем	27.4	24.6
Да, по приемлемым (а не спекулятивным) ценам	26.8	18.4
Да, при условии обеспечения доступа к необходимым финансовым ресурсам (например, кредит) или применения схем приватизации (лизинг, рассрочка), облегчающих участие в приватизации	17.8	13.0
Да, при введении частной собственности на землю	11.9	6.9
Да, при условии предоставления государственных преференций (помощи) в приобретении государственных объектов	10.7	3.4
Да, при условии введения ограничений для иностранного (российского) капитала на участие в приватизации	2.0	2.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В 2010 году наиболее популярным среди вариантов ответа стала незаинтересованность в участии в приватизации государственных предприятий – 49.6%. Для сравнения, годов ранее этот показатель составлял лишь 34.3%. Значительно уменьшилась и частота выбора ответов «Да, при условии прозрачности и честности процесса приватизации» (с 32.2% в 2009 г. до 24.8% в 2010 г.) и «Да, при гарантиях неизменности ее результатов в последующем» (с 27.4% до 24.6% соответственно). Однако наибольшее падение частоты выбора было зафиксировано в согласии в участии в приватизации при условии приемлемых (не спекулятивных) цен – с 26.8% до 18.4%. Это говорит о том, что даже при наличии адекватной цены на государственные активы, в условиях недостатка собственных средств и невозможности получить кредит у банка на приемлемых условиях представители малого и среднего бизнеса не видят возможности участвовать в процессе приватизации.

Схожие данные были продемонстрированы и при анализе ответов на этот вопрос в зависимости от сферы деятельности предприятия (таблица 6). Можно лишь отметить тот факт, что высокий показатель частоты выбора ответа «Да, при введении частной собственности на землю» был отмечен в сфере общественного питания. По-видимому, речь идет в первую очередь о придорожном сервисе, в создание которого необходимы значительные вложения, особенно на первом этапе в ходе развития инфраструктуры. По этой причине отечественные МСП желают иметь гарантии, что вложенные деньги в строительство объекта и инфраструктуру не будут потеряны через отбор земельного участка и принуждение к уходу.

Таблица 6. Распределение частоты ответов на вопрос «Заинтересованы ли Вы или Ваше предприятие в участии в приватизации государственных предприятий Беларуси?» в зависимости от сферы деятельности (%)

	Торговля	Общественное питание	Производство (промышленность)	Строительство
Нет	45.0	50.0	44.0	52.5
Да, при условии прозрачности и честности процесса приватизации	27.9	27.8	29.8	21.3
Да, при гарантиях неизменности ее результатов в последующем	24.0	16.7	28.6	24.6
Да, по приемлемым (а не спекулятивным) ценам	20.2	11.1	16.7	16.4
Да, при условии обеспечения доступа к необходимым финансовым ресурсам (например, кредит) или применения схем приватизации (лизинг, рассрочка), облегчающих участие в приватизации	14.0	5.6	14.3	13.1
Да, при введении частной собственности на землю	6.2	50.0	2.4	4.9
Да, при условии предоставления государственных преференций (помощи) в приобретении государственных объектов	3.9	5.6	4.8	1.6

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

О неготовности в ближайшее время отечественных МСП включиться в процесс проведения приватизации и на равных конкурировать с иностранными фирмами говорят и результаты ответа на вопрос «Как скоро Вы готовы участвовать в приватизационных сделках (в случае выполнения поставленных Вами условий)?» (таблица 7).

Таблица 7. Распределение частоты ответов на вопрос «Как скоро Вы готовы участвовать в приватизационных сделках (в случае выполнения поставленных Вами условий)?»

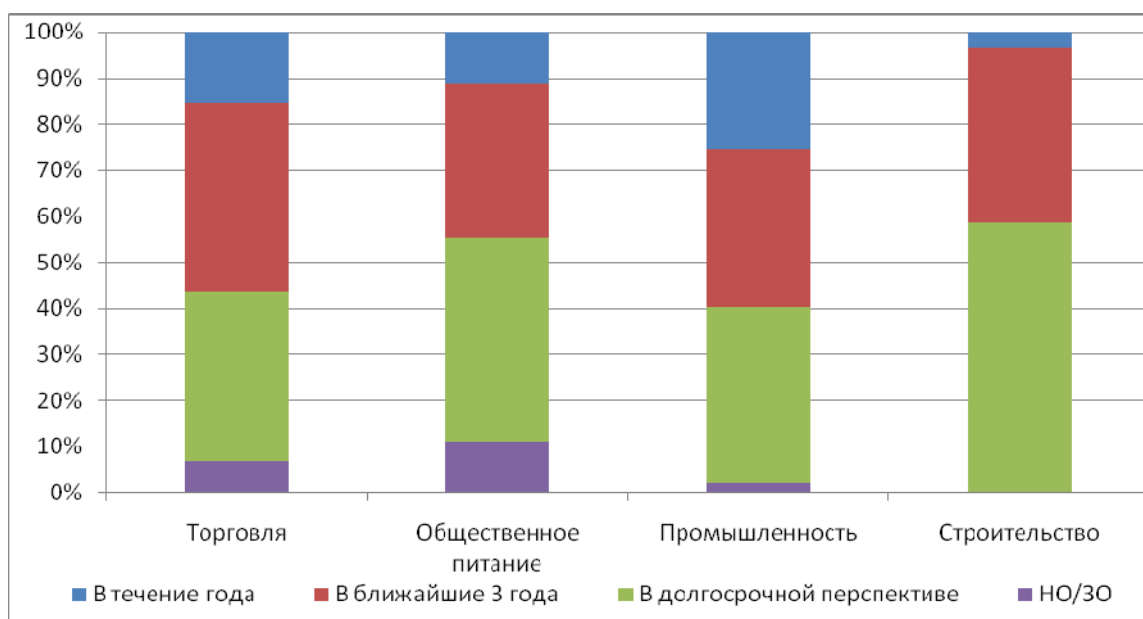
	Количество	%
В течение года	39	9.6
В ближайшие 3 года	77	18.9
В долгосрочной перспективе	82	20.1
Нет ответа / затруднились ответить	7	1.7
Всего готовы	205	50.4
Не готовы	202	49.6
Всего	407	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Несмотря на то, что немногим более половины опрошенных выразили желание участвовать в приватизации белорусских государственных предприятий, менее 10% из них готовы сделать это в течение ближайшего года. Почти 19% предпочли отложить участие в приватизационных сделках на срок от 1 до 3 лет, в то время как более 20% и вовсе полагают, что их участие в покупке государственных активов является долгосрочной перспективой.

Наибольший процент малых и средних предприятий, изъявивших желание принять участие в приватизации государственного имущества, наблюдается в промышленной сфере – 25.5% (рис. 1). Очевидно, это связано с тем, что у промышленных предприятий, многие из которых экспортируют свою продукцию и имеют валютную выручку, имеются наибольшие по сравнению с другими отраслями экономики ресурсы для покупки государственных активов. Например, в торговле и сфере общественного питания среди представителей отечественных МСП несколько меньше тех, кто готов к покупке дополнительных активов в течение ближайшего года – 15.5% и 11.1% соответственно. Интересным видится тот факт, что наименьшим данный показатель является в строительной сфере – лишь 3.4%. Вполне возможно, это связано не только с несколько меньшими валютными доходами отечественных МСП в строительной сфере по сравнению с промышленностью, но и с тем фактом, что государственные предприятия в строительной сфере, как правило, относятся к группе средних и крупных. Кроме того, такие предприятия, как правило, являются рентабельными, а значит, за их продажу государственные органы власти запросят весьма высокую цену, неподъемную для отечественного строительного малого и среднего бизнеса.

Рис. 1. Распределение частоты ответов на вопрос «Как скоро Вы готовы участвовать в приватизационных сделках (в случае выполнения поставленных Вами условий)?» в зависимости от сферы деятельности (%)



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Итак, можно сделать вывод, что вопрос приватизации государственных предприятий для белорусского малого и среднего бизнеса сегодня хоть и обсуждается (о заинтересованности высказались более половины опрошенных), однако не находится среди приоритетных. В связи с нестабильной макроэкономической ситуацией, существенно осложнившей условия ведения хозяйственной деятельности белорусским МСП, приобретение новых активов не является для них первоочередной задачей. Тем не менее, более половины респондентов высказали мнение, что приватизация должна проводиться в условиях предоставления некоторых преференций отечественному бизнесу, что говорит о том, что в случае стабилизации макроэкономической ситуации и наличии необходимых ресурсов белорусские МСП готовы активно включиться в обсуждение приватизационных сделок с государственными органами власти. Со своей стороны, властям также необходимо показать свою поддержку отечественному бизнесу, готовность не только выдвигать условия, но и способствовать росту и повышению доходности отечественных МСП через упрощение процедуры приватизации.

3. Выводы и рекомендации

Как уже отмечалось, нынешняя экономическая ситуация в Беларуси делает весьма ограниченными возможности государства оказывать финансовую поддержку (в том числе и в форме дотаций и субсидий) государственным предприятиям. В связи с этим вопрос проведения широкой приватизации на открытых рыночных условиях с участием как отечественных, так и зарубежных инвесторов, становится все более актуальным.

В то же время сегодня возможности белорусских МСП участвовать в приватизации государственных активов являются крайне ограниченными. В связи с этим органам государственной власти следует рассмотреть вопрос смягчения выдвигаемых в ходе приватизации условий заключения сделок для ряда национальных частных МСП. В частности, можно допустить продажу некоторых государственных убыточных малых и средних предприятий без выполнения таких дополнительных условий, как выплату долгов приобретенного предприятия или сохранение 100% рабочих мест. Безусловно, при продаже своих активов государство должно исходить, прежде всего, из проводимой им социально-ориентированной политики, однако результатом любого переговорного процесса должно стать достижение компромисса между государством как собственником и частным лицом как покупателем и инвестором.

Кроме того, сейчас вопрос проведения приватизации государственных активов в значительной мере забюрократизирован. В частности, продажа предприятий стоимостью свыше 10000 базовых величин утверждается лично Президентом, иных активов стоимостью от 5000 до 10000 базовых величин – белорусским правительством. Авторы полагают, что планки утверждения приватизационных сделок на столь высоком уровне должны быть несколько повышены. Кроме того, видится целесообразным предоставление более широких полномочий созданному в 2010 г. Агентству инвестиций и приватизации, позволив через него проводить приватизационные сделки при одобрении Госкомимущества без проведения длительных дополнительных консультаций.

Наконец, белорусским властям следует более гибко подходить к вопросу оценки стоимости государственных активов. Здесь необходимо отметить некоторую положительную динамику, проявившуюся в возможности приобретения некоторых государственных предприятий и иных активов за 1 базовую величину. Однако в этом отношении должны быть проделана дополнительная работа, ставящая своей целью большую возможность изменения начальной цены, что будет способствовать росту заключения приватизационных сделок.