

Коррупция и теневая экономика

Андрей Скриба*

Содержание

1. Беларусь в глобальном рейтинге Индекса восприятия коррупции	2
2. Взятки	4
3. «Откаты» и денежные вознаграждения	9
4. Теневой оборот	10



ул. Захарова, 50 Б, 220088, Минск, Беларусь
тел./факс +375 17 210 0105
веб-сайт: <http://research.by/>, e-mail: research@research.by

© 2011 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют

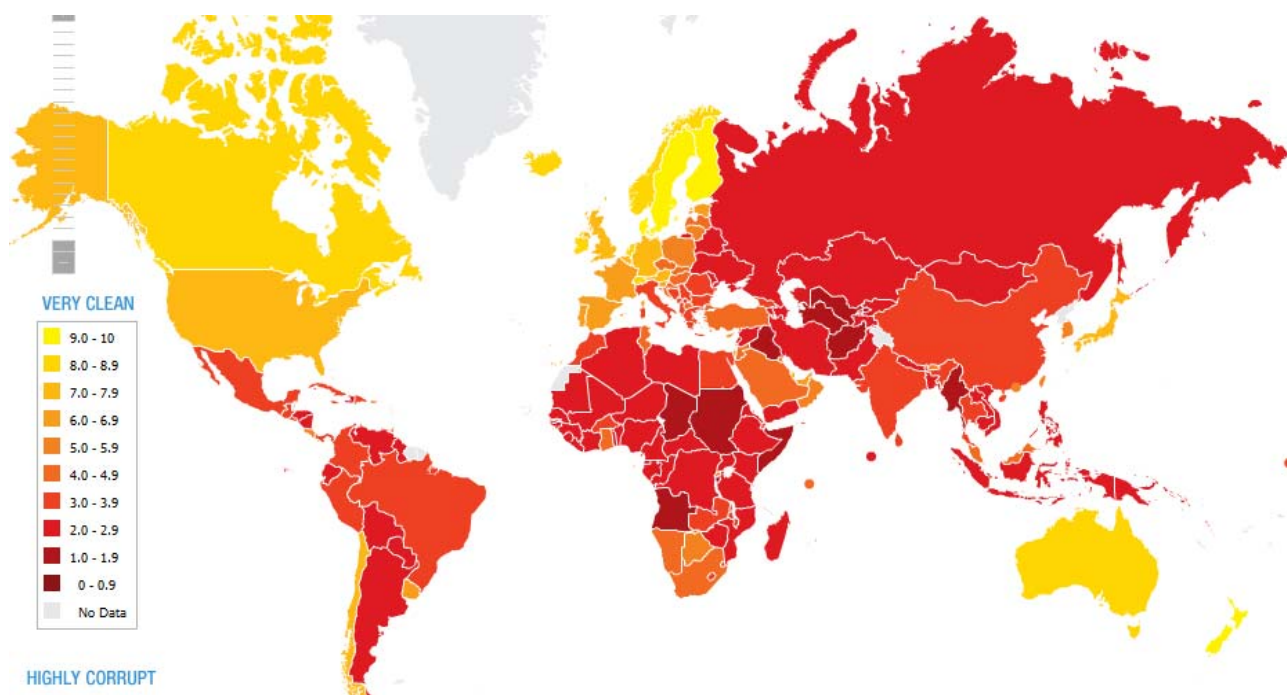
* Андрей Скриба – экономист Исследовательского центра ИПМ.

1. Беларусь в глобальном рейтинге Индекса восприятия коррупции

Одним из самых популярных на сегодняшний день международно признанных методов оценки коррупционности экономики страны является индекс восприятия коррупции¹ (Corruption Perceptions Index) авторитетной организации *Transparency International*. Согласно ежегодно публикуемым данным, Беларусь можно было назвать страной с высокой степенью коррупционности национальной экономики. Так, в 2000-е гг. в рейтинге стран место Республики Беларусь неуклонно снижалось, достигнув минимально уровня в 2006 г. – 151-е место из 180-ти возможных (в 2002 г. Беларусь занимала 36-е место среди анализируемых стран, в 2005 г. – уже 107-е). Такое падение особенно заметно в сравнении с более-менее стабильной или даже улучшающейся ситуацией в соседних странах. Россия переместилась со 126-го на 121-е место, Украина – со 107-го на 99-е место. Беларусь «делила» свое 151-е место с такими странами СНГ, как Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан и стабильно сохраняла его за собой вплоть до мирового экономического кризиса 2008 г. Принятие вследствие необходимости либерализации экономики ряда мер, способствующих более открытому формату ведения хозяйственной деятельности с экономической и правовой точек зрения, позволило стране несколько улучшить свои позиции в мировом рейтинге.

За 2009г. Беларусь поднялась на 12 позиций вверх – со 151-го на 139-е место в рейтинге *Transparency International*, набрав 2.4 балла из 10 возможных. В 2010 г. положительная тенденция была продолжена, и страна с 2.5 балла находилась уже на 127 месте. В то же время необходимо отметить, что 127-е место в мировом рейтинге восприятия коррупции по-прежнему свидетельствует о сохранении высокой коррупционной нагрузки на экономику Беларуси по сравнению с рядом других европейских стран (см. Рисунок 1).

Рисунок 1. Карта мира по рейтингу восприятия коррупции в 2010 году.



Примечание. Красный цвет – высокий уровень коррупции; желтый – низкор腐умпированные страны.

Источник: Transparency International.

¹ Corruption Perception Index (см.: <http://www.transparency.org/>). ИВК, составляемый *Transparency International*, измеряет уровни восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны и является составным индексом, основанным на данных опросов, проведенных среди экспертов и в деловых кругах (13 различных опросов экспертов и представителей бизнеса). ИВК за 2010 г. ранжирует 187 стран мира по шкале от 0 до 10 баллов, где ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – его наименьший уровень.

Так, присвоенный Беларуси балл (2.4) значительно меньше, чем у лидеров рейтинга – Дании, Новой Зеландии и Сингапура (9.3; чем выше набранный балл, тем ниже уровень коррупции, максимально возможная оценка – 10 баллов). Следует отметить, что на этот раз Беларусь делит 127-е место с такими странами как Эквадор, Ливан, Никарагуа, Сирия, Уганда (Таблица 1).

Таблица 1. Сравнение некоторых стран мира по индексу восприятия коррупции в 2010 г.

Место	Страна	Рейтинг
1	Дания, Н. Зеландия, Сингапур	9.3
26	Эстония	6.5
41	Польша	5.3
46	Литва	5.0
59	Латвия	4.3
68	Грузия	3.8
105	Казахстан	2.9
105	Молдова	2.9
123	Армения	2.6
127	Беларусь	2.5
134	Азербайджан	2.4
134	Украина	2.4
154	Россия	2.1
154	Таджикистан	2.1
164	Кыргызстан	2.0
172	Туркменистан	1.6
172	Узбекистан	1.6

Источник: Transparency International.

Десятка наименее коррумпированных стран мира выглядит следующим образом: Дания, Новая Зеландия, Сингапур – 1-е место, Финляндия и Швеция – 4-е место, Канада – 6-е место, Нидерланды – 7-е место, Австралия и Швейцария – 8-е место, Норвегия – 10-е место. На 11-м месте находятся Исландия и Люксембург, а на 13-м – Гонконг. Самыми коррупционными в мире являются: Ирак – 175-е место, Мьянма и Афганистан – 176-е место, и замыкает список Сомали – 178-е место.

Среди стран бывшего СССР и соседних государств ситуация выглядит следующим образом: Эстония – 26-е место, Польша – 41-е место, Литва – 46-е место, Латвия – 59-е место. Примечательно, что практически все эти страны-члены Европейского Союза, за исключением Латвии, улучшили свои позиции по сравнению с прошлогодним рейтингом. Грузия заняла 68-е место (в предыдущем году – 66). Существенно ухудшила свои позиции Молдова, которая опустилась с 89-го места на 105-е и делит его с Казахстаном. Армения расположилась на 123-м месте, Беларусь – на 127-м. Несколько улучшили свои позиции Азербайджан и Украина, которые теперь делят 134-е место. Россия опустилась со 146-го на 154-е место и делит его с Таджикистаном. Наиболее коррумпированными среди стран СНГ являются Туркменистан и Узбекистан, которые в 2010 году делили 172 место.

23 сентября 2010 г. указом № 485 Президент Беларуси А. Лукашенко утвердил Государственную программу по борьбе с преступностью и коррупцией на 2010 – 2012 гг., которая пришла на смену предыдущей Программе по борьбе с коррупцией на 2007–2010 гг. Ответственной за выполнение принятой программы была назначена Генеральная прокуратура.

В то же время, как показали результаты опроса, проведенного Исследовательским центром ИПМ, несмотря на предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией², ее уровень практически не снижается. Как показывает международный опыт, ни одна страна не справилась с коррупцией исключительно карательными мерами и жесткими санкциями. Основными инструментами по борьбе с коррупцией в развитых западных экономиках, занимающих стабильно высокие места в международных рейтингах по индексу восприятия коррупции, называют конкуренцию, открытость, прозрачность, простоту и доступность законодательства и прохождения административных процедур.

² В опросе приняли участие руководители белорусских малых и средних предприятий. Всего были опрошены 407 отечественных МСП в различных секторах экономики.

2. Взятки

По данным проведенного Исследовательским центром ИПМ опроса, значительная часть респондентов постоянно или время от времени дает взятки представителям органов управления (Таблицы 1 – 3). Этот показатель – около 70% – практически не изменяется на протяжении последних лет, несмотря на активную борьбу с коррупцией в государстве, что косвенно подтверждается выводами *Transparency International* о высокой коррумпированности белорусских органов государственного управления. В то же время, согласно данным проведенных опросов, в целом по стране существенно увеличилось количество представителей малого и среднего бизнеса, заявляющих об отсутствии такого явления как дача взяток (с 18.8% в 2005 г. до 23.1% в 2010 г. и 33.2% в 2011 г.). Одной из наиболее вероятных причин таких результатов, по мнению авторов исследования, является кризис финансовой системы начала 2011 г., существенно затруднивший доступ малого и среднего бизнеса к валюте, что привело к падению объемов производства и, как следствие, доходов, тем самым минимизировав возможности давать взятки. Одновременно необходимо отметить и так называемый психологический фактор, который заключается в том, что некоторые незначительные взятки со временем перестали восприниматься представителями МСП как таковые, и, соответственно, не были отражены в результатах опроса. Также имеет смысл отметить немаловажный факт: в последнее время существенно выросло число тех, кто отказался дать ответ на вопрос о частоте дачи взяток руководителями предприятий (с 1.4% в 2002 г. до 17.3 в 2010 г. и 29% в 2011 г.), что не позволяет с уверенностью говорить о положительной динамике в данном вопросе.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос: «На ваш взгляд, как часто руководители частных предприятий вынуждены давать взятки (в любой форме) представителям органов власти?»

	% респондентов				
	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.	2011 г.
Изредка (до 25% случаев)	40.7	57.0	45.4	46.1	23.6
Постоянно (от 25% до 100%)	39.4	20.3	22.7	13.5	14.3
Такого явления нет	18.5	18.8	28.8	23.1	33.2
Нет ответа / затруднились ответить	1.4	4.0	3.2	17.3	29.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

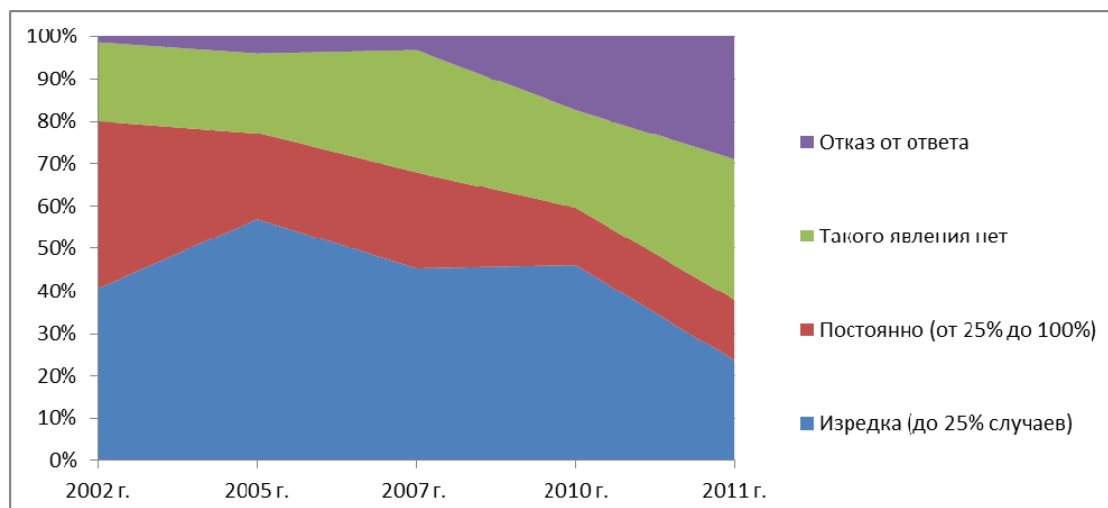
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Исходя из данных опросов последнего десятилетия, можно выделить ряд тенденций (рис. 2). Так, из года в год растет количество респондентов, не желающих или затрудняющихся ответить на вопрос о частоте дачи взяток. Одновременно отмечается уменьшение частоты «постоянной дачи взяток» – с 39.4% в 2002 г. до 14.3% в 2011 г. Возможно, часть опрошенных, отмечавших ранее «постоянную дачу взяток», предпочли отказаться от ответа, тем самым пополнив графу «нет ответа / затруднились ответить». Результаты опроса, проведенного в 2011 году, позволили более детально рассмотреть частоту дачи взяток (см. Таблицу 2).

Как видно из таблицы 2, в Беларуси наблюдается тенденция сокращения частоты дачи взяток представителям органов государственной власти. Лишь 2% опрошенных заявили о том, что вынуждены давать взятки в 51–75% случаев, и ровно столько же – в более чем 75%. В совокупности с тем фактом, что о даче взяток в 26–50% случаев говорят лишь 10.3% респондентов, можно сделать вывод, такие ситуации в менее чем четверти случаев происходят несколько чаще. Однако здесь необходимо еще раз упомянуть о высоком проценте представителей белорусских МСП, отказавшихся или затруднившихся ответить на вопрос о частоте дачи взяток, – 29% – что вынуждает относиться к сделанным выводам с осторожностью.

На рис. 2. представлено изменение частоты дачи взяток в 2002-2011 гг.

Рисунок 2. Частота дачи взяток представителям органом власти в 2002 – 2011 гг.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «На ваш взгляд, как часто руководители частных предприятий вынуждены давать взятки (в любой форме) представителям органов власти?», 2011 г.

	Количество	%
Такого явления нет	135.0	33.2
До 25% случаев	96.0	23.6
26–50% случаев	42.0	10.3
51–75% случаев	8.0	2.0
Более 76% случаев	8.0	2.0
Нет ответа / затруднились ответить	118.0	29.0
Всего	407.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Как часто руководители частных предприятий вынуждены давать взятки (в любой форме) представителям органов власти?»

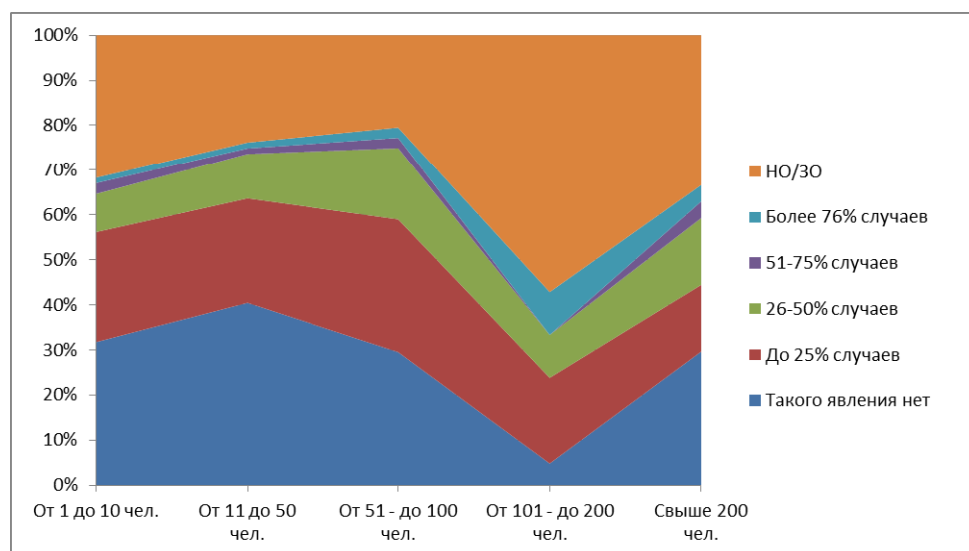
	Такого явления нет	До 25% случаев	26–50% случаев	51–75% случаев	Более 76% случаев	НО / 30
<i>Сфера деятельности предприятия</i>						
Торговля	32.6%	24.0%	16.3%	3.9%	2.3%	20.9%
Общественное питание	38.9%	27.8%	11.1%	-	5.6%	16.7%
Производство (промышленность)	28.6%	20.2%	9.5%	1.2%	1.2%	39.3%
Строительство	36.1%	21.3%	8.2%	-	4.9%	29.5%
Транспорт и связь	37.0%	25.9%	7.4%	3.7%	-	25.9%
Бытовое обслуживание	54.5%	18.2%	-	-	-	27.3%
Консалтинговые услуги	-	20.0%	40.0%	-	-	40.0%
Образование	33.3%	33.3%	-	33.3%	-	-
Компьютерные услуги	35.7%	28.6%	-	-	-	35.7%
Недвижимость	16.7%	16.7%	-	-	-	66.7%
Туризм	33.3%	25.0%	-	-	-	41.7%
Реклама	40.0%	40.0%	-	-	-	20.0%
Полиграфия/издательство	25.0%	37.5%	-	-	-	37.5%
Другое	23.1%	30.8%	15.4%	-	-	30.8%
Среднее	33.2%	23.6%	10.3%	2.0%	2.0%	29.0%
<i>Количество занятых на предприятии</i>						
От 1 до 10 чел.	31.7%	24.4%	8.5%	2.4%	1.2%	31.7%
От 11 до 50 чел.	40.4%	23.2%	9.9%	1.3%	1.3%	23.8%
От 51 до 100 чел.	29.5%	29.5%	15.9%	2.3%	2.3%	20.5%
От 101 до 200 чел.	4.8%	19.0%	9.5%	-	9.5%	57.1%
Свыше 200 чел.	29.6%	14.8%	14.8%	3.7%	3.7%	33.3%
Среднее	33.2%	23.6%	10.3%	2.0%	2.0%	29.0%

	Такого явления нет	До 25% случаев	26–50% случаев	51–75% случаев	Более 76% случаев	НО / 30
<i>Регион</i>						
Минск	33.6%	27.6%	12.1%	4.3%	1.7%	20.7%
Минская область	21.4%	38.1%	19.0%	2.4%	-	19.0%
Брест	52.9%	23.5%	17.6%	-	-	5.9%
Брестская область	6.5%	35.5%	9.7%	-	16.1%	32.3%
Гродно	14.8%	18.5%	3.7%	-	-	63.0%
Гродненская область	32.1%	32.1%	14.3%	7.1%	-	14.3%
Витебск	65.0%	-	-	-	-	35.0%
Витебская область	57.1%	19.0%	4.8%	-	-	19.0%
Гомель	37.5%	4.2%	-	-	-	58.3%
Гомельская область	18.8%	31.2%	15.6%	-	3.1%	31.2%
Могилев	53.3%	10.0%	3.3%	-	-	33.3%
Могилевская область	36.8%	5.3%	10.5%	-	-	47.4%
Среднее	33.2%	23.6%	10.3%	2.0%	2.0%	29.0%
<i>Год основания предприятия</i>						
До 1996 г.	37.3%	19.4%	10.4%	-	1.5%	31.3%
1997–2004 гг.	30.1%	21.8%	9.8%	2.3%	3.8%	32.3%
2005–2007 гг.	34.0%	23.7%	11.3%	1.0%	2.1%	27.8%
2008–2010 гг.	33.6%	28.2%	10.0%	3.6%	-	24.5%
Среднее	33.2%	23.6%	10.3%	2.0%	2.0%	29.0%

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Согласно полученным результатам, количество взяток зависит от размера фирмы (рис. 3). Малые и средние фирмы численностью от 1 до 10 человек и от 11 до 50 человек наиболее часто говорили об отсутствии в их практике такого явления как дача взяток (31.7% и 40.4% соответственно). Вероятно, это частично объясняется либо упомянутым выше психологическим фактором, либо тем, что обороты фирмы недостаточны для частой дачи взяток. Чем крупнее фирма – тем большее количество респондентов заявили о частых случаях дачи взяток (более 76% случаев): 9.5% опрошенных из фирм с численностью от 101 до 200 человек, 3.7% – свыше 200 человек. Одновременно, среди крупных фирм гораздо выше процент не желающих и затруднившихся ответить на вопрос о частоте дачи взяток. По всей видимости, причиной этому служат большие опасения раскрытия подобных случаев и ответственность за них перед соответствующими государственными органами.

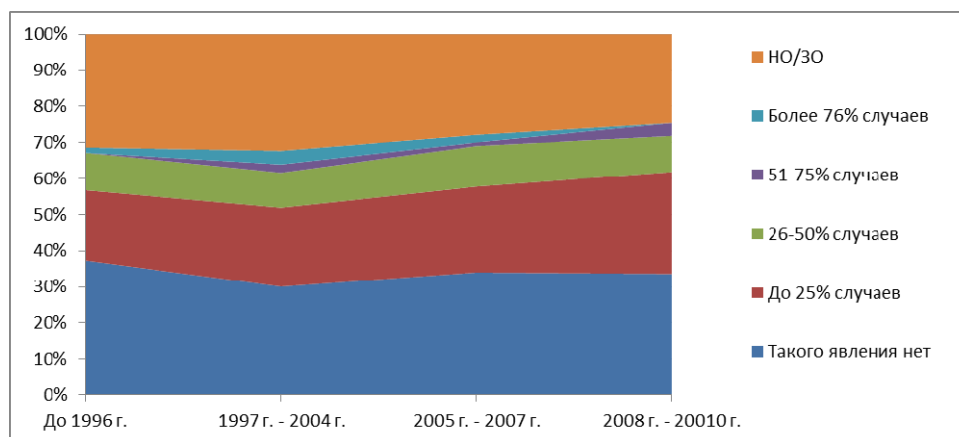
Рисунок 3. Зависимость между размером предприятия и частотой дачи взяток



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Анализ коррупции с точки зрения «возраста» фирмы, как и по результатам опросов в предыдущие годы, не позволяет выявить четкую закономерность. Приблизительно 40% опрошенных, независимо от года основания фирмы, заявляют о случаях дачи взяток, при этом в среднем 33% респондентов говорят об отсутствии такого явления в их практике, а 29% затрудняются ответить на поставленный вопрос (Рисунок 4).

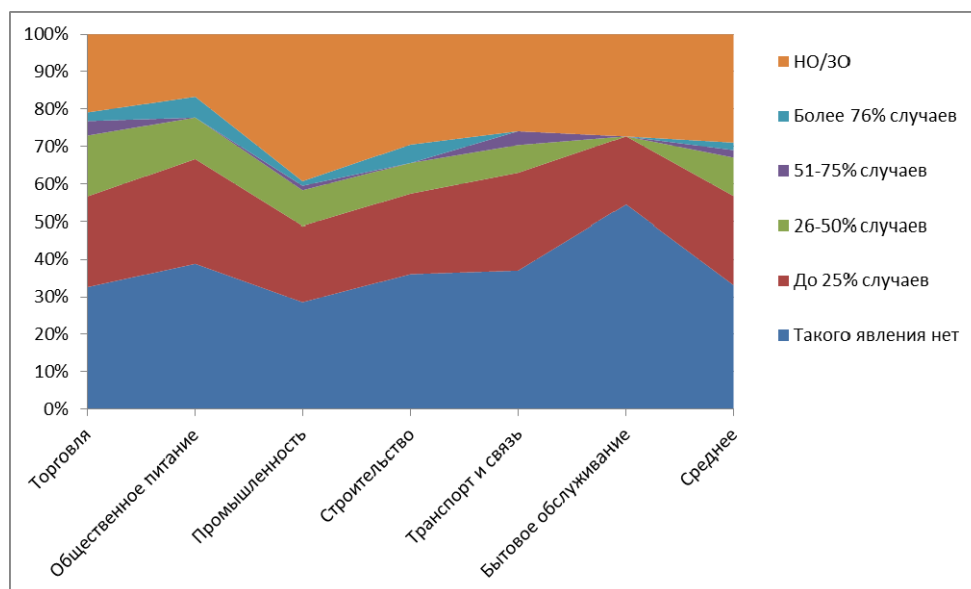
Рисунок 4. Зависимость между годом основания предприятия и частотой дачи взяток



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Для анализа частоты дачи взяток в зависимости от сферы деятельности предприятия были выбраны те сферы, где в ходе опроса было отмечено наибольшее количество предприятий: торговля, общественное питание, промышленность, строительство, транспорт и связь, бытовое обслуживание (Рисунок 5). Наименьшее количество взяток наблюдается в сфере бытового обслуживания, что, вероятно, связано с небольшими оборотами и упомянутым выше психологическим фактором. Наибольшее количество взяток наблюдалось в торговле и общественном питании, а вот строительная сфера – лидер прошлогоднего рейтинга – наоборот, переместилась на 3-е место. Одной из причин произошедшего можно назвать финансовый кризис начала 2011 г., когда значительная часть строек была приостановлена на неопределенный срок ввиду ограниченного доступа к валюте в стране.

Рисунок 5. Зависимость между сферой деятельности предприятия и частотой дачи взяток

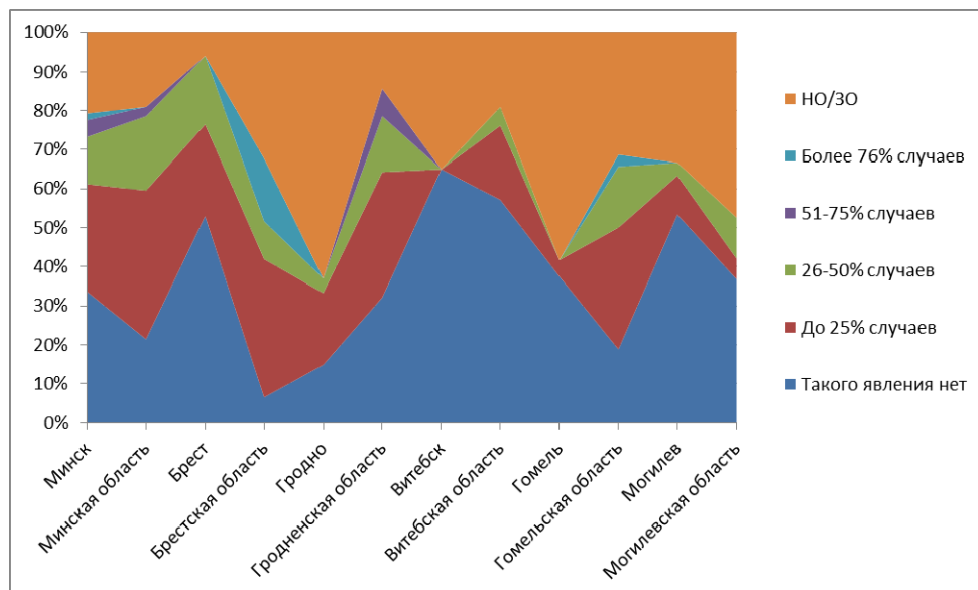


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В региональном разрезе ситуация с коррупцией наилучшим образом выглядит, как и по результатам опроса предыдущего года, в Витебской и Витебской области, а также в Бресте и Могилеве (Рисунок 6). В Витебске области наибольшее количество опрошенных отрицают случаи дачи взяток, и даже более – никто из опрошенных не заявил о подобных случаях. Разумеется, это не означает, что в Витебске отсутствует дача взяток как явление, и наверняка некоторое из этих случаев «скрыты» в варианте «нет ответа/затруднились ответить» (35%). Существенно выросло количество взяток в Брестской области. Возможно, что частично это связано с началом работы Таможенного союза и су-

щественно выросшим количеством регистрации проходящих через белорусскую границу грузов.

Рисунок 6. Зависимость между местом расположения предприятия и частотой дачи взятков



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Согласно данным опроса, наиболее частые злоупотребления случаются в процессе проведения тендеров, санитарного и пожарного надзора, а также при получении разрешений на земельные участки и других разрешений в местных органах власти (Таблица 4). Одновременно необходимо отметить, что в вопросе регулирования цен злоупотребления случаются крайне редко, что позволяет говорить о положительном влиянии предпринимаемых руководством страны мер по либерализации ценовой политики. Также можно отметить успехи и в контроле за уплатой налогов, где более половины опрошенных заявили о крайне редких случаях дачи взятков.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «На ваш взгляд, в каких сферах/органах госрегулирования бизнеса случается больше всего злоупотреблений и фактов коррупции?», %

	1	2	3	4	5	НО/ЗО
Регулирование цен	49.6	19.2	17.0	2.5	3.2	8.6
Получение лицензий	43.2	19.4	18.2	8.1	5.9	5.2
Гигиеническая регистрация и сертификация	32.9	17.7	19.9	11.8	11.5	6.1
Санитарный надзор	28.3	19.9	18.4	13.3	15.0	5.2
Пожарный надзор	26.5	15.2	20.6	19.4	13.3	4.9
Уплата налогов	56.3	17.7	11.8	5.7	3.4	5.2
Налоговые проверки	41.3	21.6	17.4	9.6	4.7	5.4
Таможенное оформление	39.1	18.4	16.2	7.9	10.3	8.1
Получение разрешений на земельные участки	27.3	16.5	18.7	13.0	14.7	9.8
Получение различных разрешений в местных органах власти	28.5	17.2	20.1	13.5	14.0	6.6
Аренда	39.3	17.0	18.2	11.8	7.9	5.9
Тендер	29.5	9.3	18.2	12.3	23.6	7.1

Примечание. «1» – очень редкие злоупотребления, «5» – очень частые злоупотребления.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

3. «Откаты» и денежные вознаграждения

Исследование показало, что такое коррупционное явление, как «откат»³, как и в предыдущие годы, продолжает в значительной мере присутствовать в экономике страны (Таблица 6). Так, каждая десятая частная фирма работает по системе «откатов» в более чем 50% случаях. В результатах опроса 2011 года по сравнению с результатами предыдущих годов практически неизменными остаются показатели тех, кто отрицает наличие такого явления в собственной практике. Так в последнем опросе ответили 21.1% респондентов (в 2010 – 24.1%), что является незначительным изменением и не позволяет выявить какую бы то ни было тенденцию. Схоже и количество тех, кто отказался от ответа на данный вопрос: в 2010 – 36.3%, в 2011 – 34.4%. В то же время позитивным является то, что само количество откатов с течением времени несколько уменьшается (Таблица 5). Однако необходимо еще раз акцентировать внимание на том, что значительно увеличилось количество отказавшихся или затруднившихся ответить.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, насколько распространено в Беларуси такое явление, как “откат”, при получении выгодных заказов?» в 2002 – 2010 гг.

	% респондентов			
	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.
Имеет место при каждой десятой сделке	11.6	20.5	17.6	12.3
Имеет место при каждой пятой сделке	18.8	21.3	17.6	11.6
Имеет место при каждой третьей сделке	14.3	15.5	13.7	8.1
Имеет место при каждой второй сделке	10.6	8.8	9.5	4.5
Имеет место при каждой сделке	12.7	1.5	3.7	3.1
Такого явления нет	25.9	25.5	33.4	24.1
Нет ответа	6.1	7.0	4.6	36.3
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Распространенность «откатов» почти не зависит от сферы деятельности предприятия (Таблица 6). Здесь следует обратить внимание лишь на пункт «транспорт и связь», где необычно большое количество опрошенных заявили, что вынуждены давать «откаты» в более чем 75% случаев. По всей видимости, это объясняется высоким присутствием государственных монопольных компаний на этих рынках, что и способствует развитию подобных коррупционных явлений. Реже всего такое явление встречается в сферах общественного питания и строительства. Здесь авторы видят необходимым еще раз подчеркнуть, что в проведенном вопросе участвовали представители малого и среднего бизнеса, чем, вероятно, и была обусловлена достаточно низкая частота «откатов», например, в сфере строительства.

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Насколько распространено в Беларуси такое явление, как “откат”, при получении выгодных заказов?», %

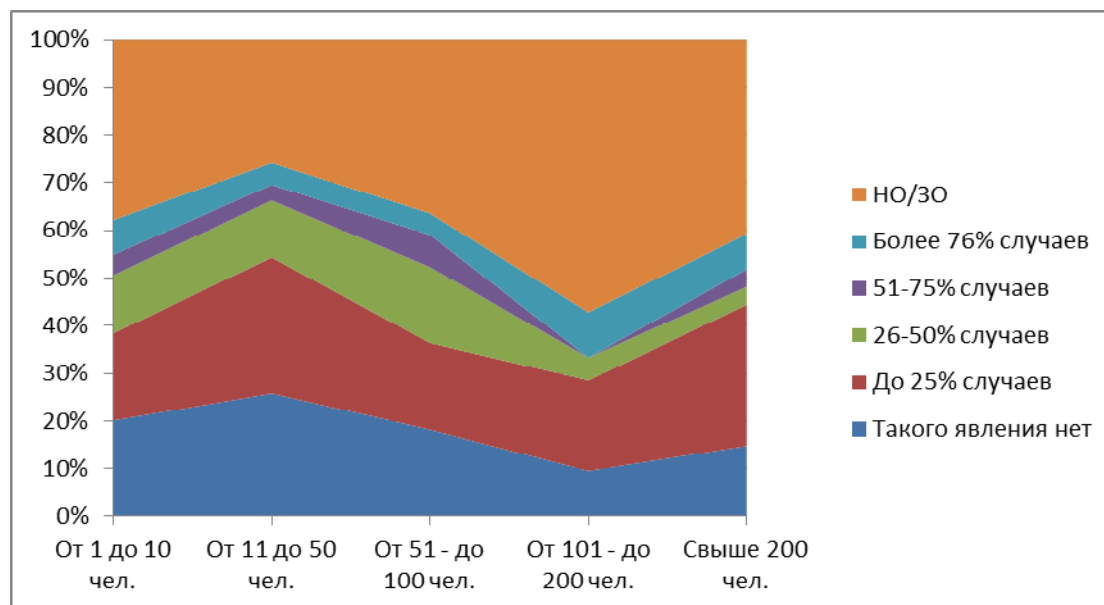
	Такого явления нет	До 25% случаев	26–50% случаев	51–75% случаев	Более 76% случаев	НО/30
Торговля	20.2	21.7	14.7	4.7	6.2	32.6
Общественное питание	44.4	11.1	11.1		5.6	27.8
Производство (промышленность)	14.3	31.0	10.7	2.4	3.6	38.1
Строительство	31.1	26.2	6.6	1.6	4.9	29.5
Транспорт и связь	22.2	11.1	14.8	3.7	11.1	37.0
Бытовое обслуживание	22.7	22.7		4.5	4.5	45.5
Консалтинговые услуги		20.0	40.0	20.0		20.0
Образование	33.3		33.3		33.3	
Компьютерные услуги	14.3	14.3		21.4	7.1	42.9
Туризм	33.3	8.3	8.3	8.3		41.7
Реклама	20.0	40.0			20.0	20.0
Полиграфия/Издательство		25.0			12.5	62.5
Недвижимость		33.3	16.7			50.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

³ Откат — вид взятки должностному лицу предприятия, принимающему решение о расходовании денежных средств этого предприятия; уплачивается от суммы расходованных средств

Наибольшее количество «откатов» имеет место в крупных фирмах, в которых занято от 101 до 200 человек. Можно отметить, что малые фирмы с численностью работников от 1 до 10 и от 11 до 50 человек чаще отмечают, что такого явления в их практике не наблюдается. Очевидно, это связано в первую очередь с ограниченными возможностями таких компаний участвовать в различного рода тендерах, конкурсах, госзакупках.

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос: «Насколько распространено в Беларуси такое явление, как “откат”, при получении выгодных заказов?», %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

4. Теневой оборот

В сфере теневого оборота в Беларуси наблюдается медленная отрицательная тенденция. Так, по сравнению с результатами предыдущего опроса, несколько уменьшилось количество респондентов, утверждающих, что в их практике отсутствует теневой оборот (Таблица 7). Примечательно, что в этом вопросе наблюдалась положительная динамика на протяжении ряда лет до кризисного 2008 года. По всей видимости, именно экономический кризис и отсутствие должной поддержки со стороны государства, а также усиливающая конкуренция с субсидируемыми государственными предприятиями, вынудили представителей малого и среднего бизнеса вести подобную практику. Вместе с тем в 2011 году возросла и частота случаев теневого оборота.

Наибольшее распространение теневого оборота получило в таких сферах как торговля, общественное питание и строительство (Таблица 8). Так, о наличии подобного явления в более чем 75% случаев заявили 3.1%, 5.6% и 6.6% респондентов соответственно. Как отмечалось в предыдущих материалах, именно эти отрасли оказались наиболее подвержены влиянию экономического кризиса и растущей конкуренции с государственными предприятиями, что и послужило причиной ведения практики теневого оборота.

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, какая доля оборота частных предприятий проходит без отражения в документах бухгалтерского учета (теневой оборот)?»

	% респондентов					
	2000 г.	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.	2011 г.
До 10%	14.4	17.5	25.0	23.2	12.4	28.5
10–25%	28.5	19.0	26.5	19.3	16.6	
26–50%	16.8	3.4	15.0	13.2	14.0	15.0
51–75%	18.2	3.4	3.8	6.1	2.6	2.9
Более 75%	–	3.2	1.3	1.5	1.1	3.2
Нет ответа	15.1	36.0	7.0	3.4	20.8	20.9
Такого явления нет	6.9	17.5	21.5	33.4	32.5	29.5
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Как и в случае с распространением взяток и откатов, теневой оборот наиболее часто может наблюдаться на крупных предприятиях с численностью от 100 до 200 человек и свыше 200 человек (о теневом обороте в более чем 75% случаев заявили 4.8% и 7.4% опрошенных представителей малого и среднего бизнеса). Примечательно, что на предприятиях с численностью от 100 до 200 человек лишь 9.5% респондентов заявили, что такое явление, как теневой оборот, в их практике отсутствует.

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос: «Какая доля оборота частных предприятий, на ваш взгляд, проходит без отражения в документах бухгалтерского учета (теневой оборот)?»

	Такого явления нет	До 25%	26–50%	51–75%	Более 75%	Отказ от ответа
<i>Сфера деятельности предприятия</i>						
Торговля	28.7	32.6	16.3	3.9	3.1	15.5
Общественное питание	27.8	33.3	5.6	11.1	5.6	16.7
Производство (промышленность)	29.8	26.2	14.3	0.0	0.0	29.8
Строительство	37.7	21.3	11.5	0.0	6.6	23.0
Транспорт и связь	29.6	25.9	18.5	3.7	0.0	22.2
Бытовое обслуживание	40.9	22.7	13.6	4.5	0.0	18.2
Консалтинговые услуги	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0
Образование	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0
Компьютерные услуги	21.4	14.3	21.4	7.1	7.1	28.6
Туризм	41.7	33.3	0.0	8.3	0.0	16.7
Реклама	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	20.0
Полиграфия/издательство	12.5	25.0	25.0	0.0	12.5	25.0
Недвижимость	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	0.0
<i>Количество работающих</i>						
От 1 до 10 чел.	28.0	37.8	12.8	2.4	2.4	16.5
От 11 до 50 чел.	34.4	21.9	16.6	2.0	3.3	21.9
От 51 до 100 чел.	25.0	29.5	15.9	6.8	2.3	20.5
От 101 до 200 чел.	9.5	19.0	14.3	4.8	4.8	47.6
Свыше 200 чел.	33.3	14.8	18.5	3.7	7.4	22.2

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таким образом, можно констатировать, что ситуация с коррупцией в Республике Беларусь остается крайне неоднозначной, несмотря на меры, предпринимаемые правительством. Так, некоторые улучшения в области упрощения законодательства и позитивные сигналы в ответах бизнеса хоть и оказали определенное положительно влияние на текущую ситуацию, однако пока не позволяют говорить о приобретении этой тенденцией необратимого характера. Более того, в свете ухудшившейся в начале 2011 г. макроэкономической обстановки авторы ожидают будущий рост количества малых и средних предприятий, работающих по «серым схемам». Все это говорит о том, что вопросы дачи взяток и теневого оборота фирм по-прежнему являются актуальными. Это приводит нас к выводу о необходимости системных и масштабных мер по либерализации экономики и созданию равных условий ведения хозяйственной деятельности, снижению регуляторной нагрузки, упрощению законодательства, что в перспективе будет способствовать улучшению коррупционной ситуации в белорусской экономике.