

РЕГУЛЯТОРНАЯ СРЕДА И ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ МСП БЕЛАРУСИ*

Петр Козаржевский, Елена Ракова**

Резюме

Исследование регуляторной среды Беларуси на основе мнения предпринимателей об основных проблемах и административно-законодательных препятствиях в развитии частного бизнеса в стране показало наличие многих проблем. Руководители малых и средних предприятий (МСП), участвовавшие в исследовании, отмечают нестабильность и противоречивость законодательства при большом количестве проверяющих органов и неадекватных нарушениям наказаниях, правовую «зарегулированность», несовершенную налоговую систему, большой документооборот и т. д. Высокая регуляторная нагрузка приводит к высоким прямым и косвенным, формальным и неформальным издержкам и сдерживает развитие предпринимательства в стране. При этом, как показывает анализ, лишь каждое пятое предприятие стремится следовать всем требованиям регуляторной среды, тогда как все остальные выбирают различные формы противодействия. Искажения в регуляторной среде формируют искажения в поведении и формируют устойчивые стереотипы в умах предпринимателей – «правовое диссидентство и нигилизм», стремление искать пути обхода существующих правил игры, негативное отношение к государству и его институтам. В то же время развитие частного сектора может стать важным источником роста белорусской экономики, абсорбировать высвобождающуюся вследствие реструктуризации крупных предприятий рабочую силу, сглаживать остроту социальных проблем и увеличить поступления в бюджет. Однако для поддержки и стимулирования развития МСП в стране правительство должно ликвидировать как идеологические установки в отношении развития предпринимательства в стране, так и ряд административно-правовых барьеров, препятствующих его развитию. Кроме того, нужно внедрять активные формы поддержки предпринимательства, направленные на повышение инновационной конкурентоспособности МСП на внутреннем и внешнем рынках.

Классификация JEL: K30, K34, L25, L26

Ключевые слова: малые и средние предприятия, бизнес-среда, Беларусь

1. ВВЕДЕНИЕ

Развитие малых и средних предприятий (МСП) является крайне важным и актуальным для Беларуси по нескольким причинам. Во-первых, МСП – это

* Козаржевский П., Ракова Е. (2006) Регуляторная среда и тенденции развития малых и средних предприятий Беларуси, CASE Network Studies and Analyses, 332.

** Петр Козаржевский – кандидат политологических наук, член Совета CASE – Центра социально-экономических исследований (Варшава) и старший научный сотрудник Института политических исследований Польской академии наук, e-mail: piotr@case-research.eu; Елена Ракова – кандидат экономических наук, экономист Исследовательского центра ИПМ (Минск), e-mail: rakova@research.by.

источник создания новых рабочих мест. В условиях надвигающейся необходимости сокращения излишней численности на государственных и полугосударственных заводах и фабриках частный бизнес может абсорбировать высвобождающуюся рабочую силу и сгладить остроту социальных проблем на рынке труда. Во-вторых, развитие МСП – важное направление структурной перестройки экономики. Гибкость, высокая адаптивность, эффективность делают МСП важным партнером крупных предприятий, с одной стороны (через субконтрактацию или аутсорсинг), а с другой стороны, их развитие будет способствовать сокращению доли промышленного сектора и/или его перестройки, а также росту сектора услуг. В-третьих, успешное развитие МСП – важный источник формирования доходной части местных и республиканского бюджетов при одновременном сокращении расходов на поддержание существующей, зачастую неэффективной структуры производства и занятости. В-четвертых, развитие МСП способствует росту реальных доходов населения, формированию среднего класса, снижению иждивенческих настроений в обществе, росту самозанятости, сокращению оттока высококвалифицированных специалистов (трудовой миграции) в страны ближнего и дальнего зарубежья. В то же время предпринимательский климат Беларуси нередко критикуется местными и международными экспертами как недостаточно благоприятный и по многим направлениям «зарегулированный» государством.

Исполнительная и законодательная власть страны осознает важность такого направления в развитии страны, как улучшение среды для функционирования МСП. В последнее время принят ряд нормативных документов, призванных облегчить временные и финансовые затраты МСП на регистрацию и получение отдельных видов разрешений. Однако сделанные улучшения представляются недостаточными и непоследовательными. Кроме того, проект Закона «О поддержке МСП» в исходной редакции не был принят и вернулся на доработку, хотя уже в этой редакции большинство предложений бизнес-союзов и ассоциаций было исключено. В настоящее время правительство планирует поддерживать создание и развитие только МСП, работающих в малых населенных пунктах и городах с градообразующими предприятиями (да и то пока на бумаге).

Данная работа посвящена анализу основных препятствий для развития малого и среднего бизнеса в Беларуси на основании эмпирических данных, полученных в ходе проведенных в сентябре-октябре 2006 г. исследований в среде белорусских предпринимателей. Исследования включали проведение 6 региональных фокус-групп с участием предпринимателей, руководителей региональных бизнес-союзов и представителей местных органов власти, а также опрос репрезентативной выборки руководителей 250 малых и средних частных предприятий.¹ Предлагаемая работа подготовлена в рамках проекта по поддержке развития малых и средних предприятий в Беларуси, осуществленного Исследовательским центром ИПМ (Минск) и CASE – Центром социально-экономических исследований (Варшава) при поддержке Министерства иност-

¹ Ответы респондентов на вопросы анкеты можно посмотреть на сайте Исследовательского центра ИПМ: <http://research.by/rus/surveys/f9953d723aa828f2.html>.

ранных дел Польши.² Во втором разделе представлен анализ основных проблем регуляторной среды Беларуси. Анализ основывается на мнениях и количественных оценках самих предпринимателей, полученных в ходе проведенного исследования. Третий раздел описывает влияние несовершенной регуляторной среды на функционирование МСП и способы их адаптации к этой среде. Четвертый раздел посвящен дифференциации регуляторной нагрузки и моделей поведения предпринимателей в зависимости от размера, года создания и отраслевой принадлежности предприятий. В пятом, заключительном разделе содержатся основные выводы и рекомендации.

2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛЯТОРНОЙ СРЕДЫ

Проведенное исследование подтвердило то, что в белорусской регуляторной среде по-прежнему сохраняется большое количество препятствий для развития малого и среднего бизнеса. Практически все МСП, участвовавшие в исследовании, в той или иной степени ощущают на себе общее негативное воздействие существующих препятствий. Лишь 2 предпринимателя (0.8% выборки) утверждали, что ни один элемент из представленной для оценки линейки возможных барьеров им не мешает. Исходя из пятибалльной шкалы, где 1 – данное направление в сфере регулирования деятельности МСП не является проблемой, а 5 – данное направление представляет очень серьезную проблему, средняя оценка респондентами барьеров для деятельности предприятия составила 2.9. Шесть проблем из 16, представленных для оценки, руководители МСП «оценили» как наиболее серьезные – в три и выше балла. Это проблемы налогообложения, проверки и штрафы, большой документооборот, получение разрешений и лицензий, регулирование цен и регистрация. Более трети респондентов оценили проблемы в указанных сферах как сложные и очень сложные (табл. 1). И лишь от 3 до 10% опрошенных оценили данные барьеры в сфере предпринимательской деятельности как незначимые (в один балл). При этом и остальные 10 характеристик регуляторной среды страны оценивались как «проблемные» значительным числом предпринимателей.

Анализ показывает, что для большинства предпринимателей все перечисленные препятствия имеют комплексный, взаимосвязанный характер. Это означает, что случаи, когда участвовавшее в опросе предприятие негативно оценивало лишь отдельные направления регуляторной деятельности, достаточно редки, что подтверждается высокой корреляцией оценок всех видов препятствий при очень высокой значимости полученных коэффициентов.³

Ниже рассматривается большинство «составляющих», или «кирпичиков», из которых складывается регуляторная среда предприятий. Несмотря на то что такой широко распространенный барьер, как «большой документооборот»,⁴

² Мнение авторов может не отражать официальную позицию Исследовательского центра ИПМ, CASE – Центра социально-экономических исследований и МИД Польши.

³ В подавляющем большинстве случаев парной корреляции (измеренной методом Спирмана) коэффициенты превышали 0.25 при уровне значимости лучше, чем 0.001.

⁴ По меткому замечанию одного предпринимателя, в век всеобщей компьютеризации бумажек стало больше, чем 15 лет назад.

нами подробно не исследовался, очевидно, что его решение взаимосвязано с решением всех других вопросов – регулирования цен, зарплат, занятости, получения разрешений, налоговой и статистической отчетности и пр.

Таблица 1

Оценка сложности отдельных направлений в сфере регулирования деятельности МСП, %

	Оценка сложности проблемы					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Проблемы налогообложения	2.8	24.1	29.6	24.1	19.4	3.3
Проверки и штрафы	2.8	21.4	35.7	21.0	19.0	3.3
Большой документооборот	7.9	21.4	29.0	22.6	19.0	3.2
Лицензирование	10.3	22.9	31.2	19.0	16.6	3.1
Получение разрешений	8.3	25.7	26.1	24.9	15.0	3.1
Регулирование цен	8.4	23.9	39.8	18.3	9.6	3.0
Регистрация	10.4	27.9	29.5	19.1	13.1	3.0
Статистическая отчетность	7.1	28.2	36.5	20.6	7.5	2.9
Недостаточная защита имущественных прав и интересов частного бизнеса	11.6	28.0	33.2	15.2	12.0	2.9
Регулирование оплаты труда	14.2	27.3	33.6	19.0	5.9	2.8
Неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором	16.2	27.7	23.7	20.9	11.5	2.8
Отсутствие доступа (затрудненный доступ) к финансовым ресурсам	18.7	33.5	23.9	17.1	6.8	2.6
Административное вмешательство центральных проверяющих органов	20.7	34.7	25.9	13.9	4.8	2.5
Административное вмешательство местных органов власти	18.7	33.9	25.5	17.9	4.0	2.5
Регулирование занятости	22.4	35.6	23.2	14.0	4.8	2.4
Отсутствие доступа (затрудненный доступ) к микрокредитам	25.6	31.6	23.2	14.0	5.6	2.4

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

2.1. Налоги и налогообложение

Налогообложение является одной из самых актуальных проблем для МСП Беларуси на протяжении ряда последних лет. Именно в налогообложении сходятся оценки международных организаций (по оценке специалистов Всемирного банка в рамках проекта «Doing Business», Беларусь входит в пятерку стран с наихудшей налоговой системой, см. **WB, IFC (2006)**), местных экспертов и экономистов и мнения самих предпринимателей.

На те или иные проблемы с налогообложением жалуются практически все опрошенные предприниматели, лишь 2.8% из них считают, что налогообложение не является для них проблемой. Из представленной ниже таблицы хорошо видно, что для большинства предпринимателей проблема налогообложения не сводится к высоким налогам (хотя платить как можно меньше налогов является естественным стремлением предпринимателей в любой стране) – рес-

понденты чаще всего жалуются также на чрезмерное количество налогов, сборов и отчислений, нестабильность и противоречивость налогового законодательства, сложность (трудоемкость) расчетов (табл. 2).

Таблица 2

Основные проблемы в области налогового законодательства, %

	Оценка сложности проблемы					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Большое количество разных налогов	4.3	24.1	29.6	23.3	18.6	3.36
Суммарные размеры налогов (налоговое бремя)	4.0	20.2	34.0	19.4	22.5	3.28
Нестабильность налогового законодательства, постоянные изменения	7.1	25.8	35.3	16.7	15.1	3.19
Большое количество сборов и отчислений (во внебюджетные фонды, на поддержание инфраструктуры и пр.)	9.9	24.1	36.8	19.0	10.3	3.07
Противоречивость налогового законодательства	4.7	24.5	33.6	21.7	15.4	3.06
Сложность расчета налогов	5.6	31.3	27.0	24.2	11.9	2.96
Большие затраты времени и сил на расчет налогов	27.5	36.3	21.1	12.4	2.8	2.86
Необходимость ежемесячно отчитываться по всем (даже неуплачиваемым) налогам	18.6	34.4	31.2	11.1	4.7	2.81
Низкий уровень компетентности работников налоговых органов (незнание законодательства и пр.)	11.5	31.0	32.9	14.3	10.3	2.49
Трудности с получением информации о налогах	8.0	31.1	37.5	13.5	10.0	2.27

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

Многие участвовавшие в фокус-группах предприниматели подчеркивали, что они были бы готовы аккуратно уплачивать все причитающиеся налоги, однако это практически невозможно в следствие того, что никто – ни налоговые органы, ни предприниматели – не в состоянии отследить и правильно интерпретировать все требования, существующие в настоящий момент. Кроме того, необходимость «продираться» через неясные и противоречивые налоговые требования ложится непосильным бременем на плечи бизнеса, отвлекая значительные материальные и нематериальные ресурсы. Так, предприниматели вынуждены нанимать целую армию бухгалтеров, количество которых в разы превосходит необходимое предприятиям малого и среднего бизнеса в соседних странах. Практически ни одно, даже самое маленькое, предприятие не может обойтись без бухгалтера, работающего на полной ставке.

Вставка 1. Налогообложение, индивидуальные предприниматели и малый бизнес

Проблемы администрирования налогообложения – расчета и отчета по всем имеющимся налогам – является наиболее актуальной для малых частных предприятий. Как показали фокус-группы, именно налоги – не столько даже суммарное налоговое бремя (хотя и это имеет значение), сколько необходимость отчитываться по всем, даже неуплачиваемым, налогам, являются препятствием и объясняют нежелание части индивидуальных предпринимателей (ИП) регистрировать юридическое лицо. Правительство значительно упростило и удешевило процедуру регистрации, снизило необходимый размер уставного фонда по многим видам юридических лиц.

Однако те ИП, которым мало официально разрешенных трех наемных работников и которые потенциально готовы стать именно малым предприятием, по-прежнему не желают регистрировать юридическое лицо главным образом из-за налогообложения. Таким образом, реформа упрощенной системы налогообложения и ее популяризация являются важными направлениями деятельности правительства.

Факторный анализ, показавший, что проблемы налогообложения можно разделить на четыре основные группы, еще раз подтвердил, что высокое налоговое бремя является лишь одной из проблем, с которой сталкиваются предприниматели в сфере налогообложения (табл. 3):

1. Сложность, нестабильность и противоречивость налогового законодательства.
2. Высокое налоговое бремя.
3. Недостаток информации и незнание отдельных положений (и/или нововведений) налогового законодательства самими работниками налоговых инспекций.
4. Администрирование налогов (большие затраты времени и ресурсов на расчет налогов).

Таблица 3

Группы факторов, связанные с налогообложением

	Факторы			
	1	2	3	4
Нестабильность налогового законодательства, постоянные изменения	0.881			
Противоречивость налогового законодательства	0.879			
Сложность расчета налогов	0.692			
Большое количество разных налогов		0.872		
Суммарные размеры налогов (налоговое бремя)		0.836		
Большое количество сборов и отчислений (во внебюджетные фонды, на поддержание инфраструктуры и пр.)		0.736		
Низкий уровень компетентности работников налоговых органов (незнание законодательства и т.п.)			0.875	
Трудности с получением информации о налогах			0.760	
Необходимость ежемесячно отчитываться по всем (даже неуплачиваемым) налогам			0.702	
Большие затраты времени и сил на расчет налогов				0.683

Примечание. Метод отбора: анализ главных компонентов; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Количество факторов определено по методу Кеттела. Факторы объясняют 77.5% совокупной дисперсии. В таблице показаны факторы со значением более 0.5.

Источник: расчеты авторов.

Третья и четвертая группы факторов сильно взаимосвязаны. Так, невежливое и высокомерное отношение со стороны работников налоговых инспекций можно охарактеризовать фразой одного из участников фокус-групп: «Читайте, там [на стендах ИМНС] все написано». Сложность и зарегулированность налогового законодательства, его частые изменения приводят к росту количества бухгалтеров в стране. В результате становится актуальной четвертая группа факторов, когда у МСП растут транзакционные и вмененные издержки по ведению бизнеса (затраты времени, сил, ресурсов все большего коли-

чества бухгалтеров по расчету многочисленных налогов при одновременной нехватке времени и специалистов для финансового и управленческого учета, планированием и пр.). Все это снижает конкурентоспособность бизнеса, приводит к росту затрат и цен на конечную продукцию.⁵

Свыше трети опрошенных МСП используют или использовали налоговые льготы. С одной стороны, это позволяет сделать вывод о высоком профессионализме бухгалтеров МСП, знающих и применяющих существующие в законодательстве возможности по льготированию налогов и снижению, соответственно, совокупной налоговой нагрузки. С другой стороны, это позволяет отклонить обвинения со стороны некоторых представителей МСП, что налоговые льготы используют только государственные предприятия.

Отдельные МСП, которых становится все больше, используют упрощенную систему налогообложения. В то же время, согласно официальной статистике, ее используют не более 15% МСП. Среди наиболее популярных причин отказа (невозможности) ее использования респонденты отметили некорректные критерии перехода на упрощенную систему, высокую ставку налогооблагаемой базы, а также высокую стоимость патента и авансовый механизм уплаты налога. Как было отмечено выше, реформирование и изменение принципов действующей упрощенной системы налогообложения может стать важным «подспорьем» в желании правительства перевести часть предпринимателей из ИП в такие юридические формы, как ЧУП, ОДО, ООО и т. д. Проект указа президента «Об упрощенной системе налогообложения» предусматривает значительное упрощение порядка взимания единого налога, действующего сейчас в рамках упрощенной системы налогообложения для субъектов малого предпринимательства. Правительство планирует, что после вступления нововведений в силу упрощенной системой налогообложения воспользуются 25% МСП.

2.2. Регулирование цен

Несмотря на формальную либерализацию цен, проведенную в две волны (1992–1994 и 2002–2003 гг.), государственное регулирование цен остается существенной проблемой для предпринимателей, хотя формально большинство цен на товары и услуги в Беларуси государством не устанавливается. Эксперты Европейского банка реконструкции и развития оценивают прогресс в области либерализации цен в стране в 3– балла (1 – стандарты плановой экономики, 4+ – стандарты рыночной экономики), что является самым низким показателем для всех постсоциалистических стран (такую же низкую оценку получила либерализация цен только в Туркменистане и Узбекистане) (ЕБРР(2006)).

Дело в том, что в Беларуси по-прежнему существуют ограничения на свободное формирование цен. До сих пор существуют ограничения по воз-

⁵ Для справедливости следует отметить, что проблемы и несовершенство налогового законодательства являются актуальными и для государственных предприятий. Однако их финансовые возможности по администрированию и уплате налогов, а также фактически более благосклонное отношение проверяющих органов к госпредприятиям не делают проблему налогообложения настолько критичной.

возможностям частных предприятий увеличивать свои цены (не более 0.6% в месяц), в случае невозможности соблюдения разрешенных индикаторов новые цены нужно регистрировать в органах ценового контроля; существует законодательно закреплённая необходимость расчёта плановых и отчетных калькуляций (хотя в рыночной экономике экономическое обоснование цены не является предметом интереса госчиновников), ограничения рентабельности и т. д. В стране активно применяется антимонопольное законодательство, в котором есть положение о доминирующем положении предприятия не только на республиканском, но и на местных (региональных) товарных рынках. Согласно этому положению для предприятий любых форм собственности (в том числе и с иностранным капиталом), занимающих доминирующее положение (свыше 50%, в том числе и на местном, то есть областном, уровне), предусмотрены различные методы ценового регулирования. Следует отметить, что для социально значимых товаров и продукции государственных предприятий ценовые ограничения зачастую еще более многочисленны.

Масштабное ценовое регулирование создает различные проблемы для предприятий частного бизнеса. Несовершенная статистика и «серый» импорт делают монополистами предприятия, работающие на конкурентном рынке (с российскими, китайскими и пр. производителями) или использующие различного рода инновации (предприятие, внедряющее практически любую новую продукцию, получает статус доминирующего на рынке или монополиста). В результате регулирования цен и рентабельности предприятия получают меньшую прибыль, что ухудшает их инновационные и инвестиционные возможности, снижает конкурентоспособность или даже вынуждает уходить с белорусского рынка.

Характерно, что, по мнению предпринимателей, жесткое административное регулирование цен с целью сдерживания их общего уровня не является эффективным и актуальным. Большинство опрошенных в ходе региональных фокус-групп руководителей МСП на вопрос о том, повысятся ли цены на их продукцию и общий уровень цен в стране в целом в случае отмены госрегулирования цен, ответили отрицательно. Некоторые предприниматели допускают отдельный краткосрочный всплеск цен, однако, по их мнению, уже через несколько месяцев конкуренция и ограничения по платежеспособному спросу вернут исходный уровень цен, а то и приведут к их снижению. Рост цен и показатели инфляции зависят от того, какую денежно-кредитную политику проводит Национальный банк. Более того, высвобождение трудовых и материальных ресурсов, занятых в настоящее время выполнением всех требований ценового законодательства, позволит сконцентрироваться на других важных направлениях бизнеса, что, опять же, снизит транзакционные издержки и денежные затраты фирмы и/или повысит ее конкурентоспособность.

Государственное ценовое регулирование является проблемой практически для всех опрошенных предпринимателей, лишь 8.4% считают, что все ограничения в этой сфере не являются для них значимыми. Оценка основ-

ных проблем в области регулирования цен в порядке убывания представлена в табл. 4. Нестабильность и противоречивость ценового законодательства, большой документооборот оценивались респондентами в среднем выше трех баллов. Однако и остальные проблемы, связанные с государственным регулированием цен, являются для многих предпринимателей очень важными. Как и в случае других, наиболее «зарегулированных» областей в сфере функционирования МСП, более трети респондентов оценили данные проблемы в 4–5 баллов.

Таблица 4

Основные проблемы государственного регулирования цен, %

	Оценка сложности проблемы					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Нестабильность законодательства, постоянные изменения	6.0	23.5	29.1	25.1	16.3	3.21
Противоречивость законодательства	8.4	23.2	30.4	26.4	11.6	3.08
Большой документооборот по ценовому регулированию	6.8	29.5	31.1	18.3	14.3	3.02
Необходимость работы по госрасценкам	11.2	24.7	35.5	17.1	11.6	2.92
Неравные условия по сравнению с госпредприятиями в области возможностей повышения цен	11.6	28.7	28.3	18.7	12.7	2.92
Расчет плановых и отчетных калькуляций	8.4	28.7	39.0	18.3	5.6	2.84
Регулирование рентабельности	10.8	31.1	29.1	19.9	9.2	2.84
Регулирование скидок и снижения цен	10.4	31.5	29.1	21.5	7.6	2.83
Регулирование затрат, относимых на себестоимость	12.9	26.9	32.5	18.9	8.8	2.83
Регулирование уровня повышения цен	9.2	27.9	40.2	16.7	6.0	2.82
Большие затраты времени и сил на процессы расчета и регулирования цен	8.0	31.6	34.8	18.8	6.0	2.81
Регистрация новых цен	9.6	31.9	34.7	15.9	8.0	2.80
Трудности с получением информации	28.4	36.4	22.0	8.4	4.4	2.25

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

Факторный анализ позволяет сгруппировать все выделенные проблемы в области ценового регулирования в пять групп (табл. 5):

1. Отдельные нормы по регулированию и расчету новых цен.
2. Неравные условия в области ценообразования и большой документооборот.
3. Противоречивость и нестабильность законодательства.
4. Регулирование затрат и рентабельности.
5. Нехватка информации.

Факторный анализ подтвердил, что проблема ценового регулирования имеет для предпринимателей комплексный характер и не сводится к отсутствию возможности устанавливать цены по своему усмотрению. Не меньшее, а то и большее значение имеет громоздкость, изменчивость и непрозрачность ценового регулирования, ведущая к высоким не только финансовым, но и нематериальным издержкам.

Таблица 5

Группы факторов, связанные с регулированием цен

	Факторы				
	1	2	3	4	5
Регулирование уровня повышения цен	0.815				
Регулирование скидок и снижения цен	0.783				
Регистрация новых цен	0.752				
Расчет плановых и отчетных калькуляций	0.710				
Необходимость работы по государственным расценкам		0.785			
Неравные условия по сравнению с госпредприятиями в области возможностей повышения цен		0.761			
Большой документооборот по ценовому регулированию		0.529			
Противоречивость законодательства			0.882		
Нестабильность законодательства, постоянные изменения			0.849		
Регулирование затрат, относимых на себестоимость				0.641	
Регулирование рентабельности	0.600			0.607	
Большие затраты времени и сил на процессы расчета и регулирования цен				0.582	
Трудности с получением информации					0.936

Примечание. Метод отбора: анализ главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Количество факторов определено по методу Кеттела. Факторы объясняют 79.5% совокупной дисперсии. В таблице показаны факторы со значением более 0.5.

Источник: расчеты авторов.

2.3. Получение разрешений и лицензий

Получение разрешений и лицензий также относится к числу наиболее сложных проблем в регуляторной среде МСП Беларуси. Так, согласно расчетам МФК в 2004 г. при прохождении процедур регистрации, лицензирования, получения разрешений и сертификации в среднем МСП потратили 3840 долларов США. 17% предпринимателей отметили, что в процессе прохождения административных процедур им приходилось прибегать к неофициальным платежам. Средняя сумма таких платежей в 2004 г. составила 665 долларов США, то есть почти 28% ВВП на душу населения (МФК (2005)). По расчетам экспертов МФК, система выдачи разрешений, действующая в Беларуси, охватывает 90% субъектов малого и среднего бизнеса. В среднем для начала деятельности необходимо иметь 5 разрешений. В 2004 г. 45% респондентов получали разрешения разного вида, в среднем по 6 разрешений каждый. На получение одного разрешения у респондентов уходило в среднем 2.5 месяца, общие затраты на получение всех разрешений составили примерно 1400 долларов США.

В исследовании МФК отмечается, что в Беларуси отсутствуют системный подход к выдаче разрешений, доступное и ясное правовое регулирование, согласованность государственных органов, открытый доступ к информации. Основными проблемами при получении разрешений респонденты назвали: отсутствие единого информационного источника (66% респондентов), большое количество документов (66%), большое количество инстанций (61%).

При этом более 50 государственных органов наделены правом выдачи разрешений, в этой сфере действует более 200 нормативно-правовых актов, а подсчитать точное количество существующих разрешений и регулирующих актов не представляется возможным.

Несмотря на некоторый прогресс, достигнутый органами госуправления в последнее время в сфере выдачи разрешений и лицензий (некоторое сокращение количества лицензируемых видов деятельности), их получение остается значительной проблемой.

Исходя из проведенного авторами исследования, проблемы получения разрешений и лицензий занимают четвертое и пятое места в общем списке 16 наиболее значимых проблем (см. табл. 1). Лишь 8.3% опрошенных предпринимателей не испытывают никаких проблем с получением разрешений и 10.3% – лицензий. При этом наиболее значимыми для предпринимателей являются трудоемкость и непрозрачность процесса (большие затраты времени и сил на получение лицензий и разрешений, сама процедура их получения), а также стоимость лицензий и разрешений (табл. 6).

Таблица 6

**Основные проблемы, связанные с лицензированием
и получением разрешений, %**

	Оценка сложности проблемы					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Большие затраты времени и сил на получение лицензий и разрешений	9.5	27.7	32.4	16.6	13.8	3.29
Трудности с получением информации по лицензиям и разрешениям	21.0	30.6	31.3	13.9	3.2	3.20
Большое количество лицензий и разрешений	10.7	19.0	41.3	19.0	9.9	3.11
Получение разрешений на изменение видов деятельности	6.3	24.6	34.9	20.2	13.9	2.98
Получение разрешений и лицензий на новые виды деятельности	26.5	35.2	24.5	11.1	2.8	2.98
Большие финансовые затраты на получение лицензий и разрешений	5.2	21.0	32.9	21.4	19.4	2.96
Вымогательство неформального вознаграждения (взятки) со стороны органов, выдающих разрешения	11.1	24.9	35.6	14.2	14.2	2.48

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

Факторный анализ позволяет сгруппировать важные с точки зрения предпринимателей проблемы в сфере лицензирования и получения разрешений в четыре основные группы (табл. 7):

1. Большое количество лицензий и разрешений.
2. Формальные и неформальные финансовые издержки, связанные с их получением.
3. Большие затраты времени и сил на получение разрешений и лицензий.
4. Проблемы с получением информации.

Таблица 7.

Группы факторов, связанные с лицензированием и получением разрешений

	Факторы			
	1	2	3	4
Большое количество лицензий и разрешений	0.830			
Получение разрешений и лицензий на новые виды деятельности	0.806			
Получение разрешений на изменение видов деятельности	0.802			
Вымогательство неформального вознаграждения (взятки) со стороны органов, выдающих разрешения		0.929		
Большие финансовые затраты на получение лицензий и разрешений		0.579		
Большие затраты времени и сил на получение лицензий и разрешений			0.901	
Трудности с получением информации по лицензиям и разрешениям				0.971

Примечание. Метод отбора: анализ главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Количество факторов определено по методу Кеттела. Факторы объясняют 84.7% совокупной дисперсии. В таблице показаны факторы со значением более 0.5.

Источник: расчеты авторов.

Факторный анализ показал многосторонний характер барьеров, создаваемых ныне действующей системой лицензий и разрешений. Не зафиксирован какой-либо один главенствующий фактор, внесение изменений по которому позволило бы ощутимо для предпринимателей улучшить ситуацию.

2.4. Проверки и штрафы

Проверки и штрафы являются второй по значимости (после налогообложения) проблемой для предпринимателей в области деловой среды Беларуси. Лишь для 2.8% респондентов проверки и штрафы не представляли никакой проблемы. Несмотря на неоднократно звучащие с самых высоких трибун заявления о необходимости одной проверки в год, реально органы госуправления, наделенные контрольными и надзорными функциями, понимают это как одна проверка в год одной проверяющей организацией. Однако и это является зачастую лишь благим пожеланием, поскольку, как показывает практика, одна организация может несколько раз проверять одно МСП. Наряду с высокими и неадекватными нарушениям штрафами в условиях нестабильного и противоречивого законодательства проверки и штрафы становятся своеобразным «дамокловым мечом» в сфере развития частного бизнеса, поскольку именно от умения и возможностей «договориться» с проверяющими и финансовых возможностей заплатить штраф зачастую зависит будущее того или иного бизнеса. Оценка каждого направления в сфере проверок и штрафов приведена в табл. 8.

Статистический анализ ответов респондентов показал высокую взаимосвязь всех перечисленных проблем, связанных с проверками и штрафными санкциями. Иначе говоря, те предприятия, для которых проверки и штрафные санкции являются серьезной проблемой, страдают практически от всех их аспектов (от высоких штрафов до нехватки информации) в более или менее равной степени. Об этом свидетельствует высокая поло-

жительная корреляция между всеми перечисленными проблемами, связанными с проверками, при высокой значимости полученных коэффициентов (менее 0.001).

Таблица 8
Основные проблемы, связанные с проверками и штрафными санкциями, %

	Оценка сложности проблемы					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Высокие штрафные санкции	2.0	8.3	32.1	23.4	24.2	3.50
Неадекватность наказания нарушению	3.2	18.7	33.1	21.1	23.9	3.44
Фискальная направленность проверок (их изначальная нацеленность на поиск нарушения и/или наложение штрафа)	5.2	4.4	31.0	22.2	20.2	3.31
Большое количество проверок	2.4	27.3	37.5	16.6	16.2	3.17
Трудности с защитой	4.0	24.0	37.2	23.2	11.6	3.14
Большие затраты времени и сил на обслуживание проверок	5.2	22.7	41.0	18.7	12.4	3.10
Низкий уровень квалификации проверяющих (незнание законодательства, правил, процедур и т.п.)	11.9	34.5	33.3	13.9	6.3	2.68
Трудности с получением информации о правилах, нормативах и т.п.	21.7	35.6	23.3	13.4	5.9	2.46

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

Факторный анализ подтвердил комплексный характер данной проблемы. Выделяются три статистически значимые группы факторов (табл. 9):

1. Большое количество проверок и высокие штрафные санкции.
2. Большие затраты времени и сил на обслуживание проверок, которые зачастую изначально нацелены на поиск нарушения.
3. Некомпетентность проверяющих и беззащитность проверяемых.

Таблица 9
Группы факторов, связанные с проверками и штрафными санкциями

	Факторы		
	1	2	3
Высокие штрафные санкции	0.872		
Большое количество проверок	0.837		
Неадекватность наказания нарушению	0.756		
Трудности с получением информации о правилах, нормативах и т.п.	0.845		
Большие затраты времени и сил на обслуживание проверок	0.663		
Фискальная направленность проверок (их изначальная нацеленность на поиск нарушения и/или наложение штрафа)	0.644		
Низкий уровень квалификации проверяющих (незнание законодательства, правил, процедур и т.п.)	0.813		
Трудности с защитой	0.776		

Примечание. Метод отбора: анализ главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Количество факторов определено по методу Кеттелла. Факторы объясняют 76.2% совокупной дисперсии. В таблице показаны факторы со значением более 0.5.

Источник: расчеты авторов.

Всего в течение первых 9 месяцев 2006 г. на обследованных предприятиях было проведено 1911 проверок, что дает в среднем 7.7 проверки на одно предприятие (что позволяет прогнозировать около 10 проверок в течение всего 2006 г.). Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами наблюдается значительное сокращение количества проверок: например, в 2004 г. в среднем на одном предприятии проводилось 23 проверки (Ракова и др. (2006)).

Вставка 2. Высказывания участников фокус-групп о проверках и штрафах

Возможно, что проверять стали реже. Но суммы штрафов выросли.

Многочисленные проверяющие приходят только для того, «чтобы найти», проверки не ради проверки, а ради штрафа.

Приходят, заранее зная, сколько можно и нужно взять.

Небольшие косметические изменения по упрощению нивелируются очередными изменениями и дополнениями, в которых никто ничего не понимает. Постоянные изменения законодательства и армия «проверяющих» делают невозможными уверенность в завтрашнем дне и стабильное долгосрочное планирование и развитие.

Такое [налоговое] законодательство невозможно не нарушать.

У проверяющих есть домашние «заготовки» (последние нововведения), по которым они гарантированно находят нарушение и штрафуют.

В существующих правовых условиях и при действующих (текущих) полномочиях проверяющих выжить малый бизнес не может. Хорошие юристы и бухгалтеры дорого стоят, МП не могут себе их позволить.

«А надо было знать!» – типичный ответ проверяющего.

Проверок, однако, по-прежнему много. Неохваченными проверками в 2006 г. оказались всего 4% предприятий. Три четверти предприятий отделались относительно небольшим – до 10 – количеством проверок. «Рекордсменов» же проверяли очень часто: на первом месте находится торговое предприятие из Витебской области, которое успели проверить 53 раза, второе место занял земляк и коллега по отрасли, которого проверяли 48 раз, а третье место принадлежит транспортному предприятию из Бреста, которое проверяли «всего» 44 раза. Максимальное количество проверок одной организацией в течение девяти месяцев 2006 г. на отдельных предприятиях составляет: 11 раз (налоговая инспекция), 13 раз (санитарный надзор), 7 раз (пожарный надзор, милиция, КГБ).

По результатам исследования почти половина проверок закончилась наложением штрафа (в среднем это 40%). При этом лишь у 16% фирм проверяющие организации не обнаружили никаких наказуемых нарушений. А на 70% предприятий штрафные санкции налагались примерно в половине всех проведенных проверок. В 8.4% случаев (а это – 20 предприятий) все проверки закончились наложением штрафных санкций.

Чаще всего штрафные санкции применяли органы налоговой инспекции, пожарного и санитарного контроля (они же, кстати, и чаще всего проводили проверки), а наиболее «эффективными» (в смысле процента проверок, закончившихся наложением штрафных санкций) являлись проверки министерств, ведомств и государственных концернов, органов экологического контроля, по-

жарного надзора и налоговой инспекции (не считая таможенных органов, которые провели на обследованных предприятиях всего одну-единственную, зато «эффективную» проверку) (табл. 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Сколько раз в 2006 г. на вашем предприятии случались проверки и сколько раз они заканчивались наложением штрафных санкций?»

Проверяющий орган	Общее количество проверок	Количество проверок, приходящееся на одно предприятие	Количество проверок на одном предприятии, закончившееся наложением штрафных санкций	Процент проверок, закончившийся наложением штрафных санкций, %
Налоговая инспекция	490	1.97	0.97	45.6
Пожарный надзор	323	1.30	0.67	49.8
Санитарный надзор	306	1.23	0.40	32.3
Местные органы власти	119	0.48	0.12	19.8
Органы экологического контроля	108	0.43	0.22	52.8
Лицензионные органы	98	0.39	0.18	40.3
Органы контроля за ценами	94	0.38	0.14	34.9
Милиция	92	0.37	0.06	10.9
Комитет государственного контроля	84	0.34	0.08	26.3
Органы контроля за стандартами	73	0.29	0.14	43.0
Органы защиты прав потребителей	59	0.24	0.10	40.0
Органы прокуратуры	27	0.11	0.04	25.6
Органы государственной безопасности	25	0.10	0.03	25.6
Министерства, ведомства и государственные концерны	17	0.07	0.04	61.5
Таможенные органы	1	0.00	0.00	100.0
Всего	1191	7.74	3.20	40.0

Источник: расчеты авторов.

2.5. Административное вмешательство

Под административным вмешательством авторы понимают только те действия государственной администрации различных уровней в отношении предпринимателей, которые не предусмотрены действующим законодательством. Административное вмешательство бывает прямым и косвенным. Главным проявлением косвенного, то есть опосредованного, вмешательства в функционирование малых и средних предприятий частного сектора являются неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором. Такой вид административного давления ощутила на себе половина опрошенных предпринимателей.

Неравенство проявляется практически во всех сферах и аспектах ведения бизнеса, однако, по мнению опрошенных руководителей МСП, чаще всего в

сфере налогообложения и в отношении контролирующих органов. Что касается проверок, то «пристрастное» отношение проверяющих органов к частным предприятиям, как и недовольство этим предпринимателей, понятно и объяснимо. Кроме того, предприниматели сталкиваются еще более чем с десятью видами проявлений неравенства с государственным сектором, в частности, запретами на определенные сферы хозяйственной деятельности, неравными арендными ставками и ценами на сырье, неравным доступом к кредитным ресурсам и государственным тендерам и т. д. (табл. 11).

Таблица 11

Сферы, в которых предприниматели ощущают неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором, % отметивших данный ответ

	%
Налогообложение (отсутствие/предоставление льгот)	55.8
Отношение контролирующих органов	47.5
Запреты на определенные сферы хозяйственной деятельности для частного сектора	35.8
Арендные ставки	35.0
Цены на сырье	34.2
Условия получения разрешений/лицензий	31.7
Доступ к кредитным ресурсам	30.8
Доступ к государственным тендерам	28.3
Отношение местных органов власти	26.7
Закупки для государственных нужд	18.3
Порядок ценообразования (например, возможность повышения цен)	15.8
Отношение судебных органов	11.7
Другое	2.5

Примечание. Ощущают неравные условия хозяйствования 50% предпринимателей.

Источник: собственные расчеты авторов.

Не менее распространено и прямое, то есть непосредственное, административное вмешательство госорганов в деятельность частных малых и средних предприятий – с ним сталкиваются 40% опрошенных предпринимателей. Такое вмешательство приобретает форму либо незаконного прямого администрирования, выдачи распоряжений и предписаний предприятиям, либо более или менее формальных просьб и рекомендаций, которые по различным причинам предприниматели должны выполнить в «добровольно-принудительном» порядке. Чаще всего можно встретить два вида прямого административного вмешательства, которые условно можно назвать «барщиной» (принуждение к выполнению не предусмотренных законодательством так называемых социальных обязательств – озеленение, благоустройство, шефство над колхозами и т.д.) и «оброком» – когда предприятия вынуждены расходовать свои финансовые средства на разнообразные цели (социальные нужды, благотворительность, подписываться на газеты и журналы и пр.). Кроме того, применяется еще по крайней мере 8 видов прямого административного вмешательства, в частности, требования по снижению или повышению цен, отказ в аренде офисных и производственных помещений, доведение темпов роста производства и т. п. (табл. 12).

Таблица 12

**Формы проявления административного вмешательства в деятельность МСП,
% отметивших данный ответ**

	%
Выполнение работ (благоустройство, озеленение, шефство над колхозами и т. п.)	52.2
Поборы (необходимость жертвований на социальные нужды, благотворительность, подписка на газеты и журналы и т.п.)	48.9
Требование снижения/повышения цен	33.7
Отказ в аренде офисных и производственных помещений	32.6
Доведение темпа роста объемов производства	20.7
Предоставление не предусмотренных законодательством льгот для инвалидов, ветеранов и т. п.	13.0
Доведение темпов роста объема услуг, оказываемых населению	10.9
Необходимость повышения зарплаты (доведение темпов ее повышения)	9.9
Использование ЕТС при установлении ставок зарплаты	8.7
Создание профсоюзной организации	5.4
Другое	3.2

Примечание. С административным вмешательством сталкиваются 40% предпринимателей.
Источник: собственные расчеты авторов.

Несмотря на то что о случаях административного вмешательства заявило всего 40% респондентов, представляется, что их реальное число гораздо выше. Такого рода вопросы (как и в случае вопросов о теневом размере бизнеса в секторе, коррупции и пр.) представляют определенную опасность для респондентов, и все заверения интервьюеров об анонимном характере исследования не являются убедительными. Очевидно, что административное вмешательство «проигрывает» по значимости большинству других барьеров регуляторной среды. Однако, несмотря на небольшой и зачастую «безобидный» размер (по сравнению с уроном, наносимым налоговой или разрешительной системой, документооборотом и т. д.), уменьшение и искоренение такого рода незаконных практик будет способствовать развитию предпринимательства в стране и повышению доверия к деловому климату страны (особенно со стороны иностранных партнеров и потенциальных инвесторов).

3. ВЛИЯНИЕ РЕГУЛЯТОРНОЙ СРЕДЫ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МСП И МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ

В предыдущем разделе было показано, что в своей деятельности малый и средний частный бизнес Беларуси сталкивается с большим количеством разнообразных препятствий, охватывающих практически все важнейшие сферы функционирования предприятия. Сами предприниматели во многом ощущают себя находящимися «на осадном положении», вынужденными постоянно бороться с неблагоприятной внешней средой.

Такое положение дел не может не сказываться на деятельности предприятий, ограничивая их тем или иным образом. По результатам проведенного исследования лишь 4 предпринимателя (1.6%) утверждали, что препятствия, связанные с регуляторной средой Беларуси, не влияют на их деятельность. Остальные же чаще всего в качестве негативных последствий называли значительные потери

времени и сил, отсутствие возможности наращивать производство или предоставление услуг, значительное повышение финансовых издержек и пр. (табл. 13).

Таблица 13

**Влияние препятствий в ведении бизнеса на деятельность предприятия,
% отметивших данный вид воздействия**

	%
Ведет к значительным потерям сил и времени	46.5
Не позволяет наращивать производство/ предоставление услуг	41.2
Ведет к значительному повышению финансовых издержек	37.4
Не позволяет вводить инновации (новые технологии, методы работы и т. п.)	27.6
Ведет к сворачиванию бизнеса	23.0
Ведет к изменению профиля деятельности на такой, где препятствий меньше	22.6
Понижает конкурентоспособность по отношению к продукции/услугам зарубежных фирм на белорусском рынке	13.6
Понижает конкурентоспособность на внешних рынках	10.3
Никак не влияет	1.6

Источник: расчеты авторов.

Анализ табл. 13 показывает, что основные негативные последствия неблагоприятной и зарегулированной бизнес-среды – это высокие материальные и нематериальные издержки, а также препятствия для развития предприятия. При этом ответы предпринимателей в зависимости от размера предприятия, его возраста или сферы деятельности зачастую дифференцированы, что означает, что разные предприятия сталкиваются с различными негативными последствиями вследствие существующих барьеров по ведению бизнеса.

Гипотеза о значительном негативном влиянии правовых и административных барьеров на функционирование и развитие предприятий подтверждается наличием статистически значимой взаимосвязи между восприятием предпринимателями общей силы регуляторного бремени (измеренной как среднее арифметическое оценок сложности отдельных направлений в сфере регулирования деятельности МСП) и оценками и прогнозами динамики экономического положения их предприятий. Так, более негативным оценкам динамики экономического состояния за последние 2 года и менее оптимистичным (более пессимистичным) прогнозам на 2007 г. соответствует более острое восприятие предпринимателями степени регуляторной нагрузки (табл. 14).

Большинство предпринимателей не остаются пассивными перед лицом препятствий и пытаются бороться с ними с применением различных официальных и неофициальных моделей поведения. Следует сразу же оговориться, что авторы, по понятным соображениям, не спрашивали, какие модели поведения используются самими респондентами – слишком уж деликатным часто оказывается такой вопрос. Вопрос был задан иначе: «Насколько типичны перечисленные ниже действия предприятий вашей отрасли перед лицом препятствий в ведении бизнеса, с которыми они сталкиваются?» Поэтому полученные ответы не следует трактовать как статистическое отражение истинного положения вещей, а как ориентировочную информацию о путях и методах противодействия существующим барьерам (табл. 15).

Таблица 14

Общее восприятие силы препятствий ведению бизнеса и оценка и прогноз изменения экономического положения предприятия

Ответы респондентов на вопросы	Сила препятствий
«Как изменилось экономическое положение вашего предприятия за последние два года?»	
Значительно ухудшилось	3.46
Несколько ухудшилось	3.23
Осталось без изменений	2.89
Несколько улучшилось	2.69
Значительно улучшилось	2.72
«Каков ваш прогноз в отношении экономического положения Вашего предприятия на 2007 год?»	
Несколько ухудшится	3.17
Останется без изменений	2.92
Несколько улучшится	2.84
Значительно улучшится	2.57

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос «На ваш взгляд, насколько типичны перечисленные ниже действия предприятий вашей отрасли перед лицом препятствий в ведении бизнеса, с которыми они сталкиваются?», %

	Предприятия так не поступают никогда	Предприятия так поступают иногда	Предприятия так поступают часто
Стараются не спорить, а полностью выполнять все требования	23.0	53.8	23.7
Направляют жалобы в вышестоящие органы	29.3	64.8	5.9
Подают иски в суд	20.8	70.4	8.8
Пытаются уклониться от выполнения ряда некоторых требований	25.1	61.0	13.9
Пытаются «договориться» (вплоть до дачи взятки в той или иной форме)	22.6	61.1	16.3
Переносят свою деятельность в другие страны	42.4	49.2	12.4
Переносят часть своей деятельности в «теневую сферу»	43.8	49.8	6.4
Пытаются объединяться в целях коллективной защиты своих интересов	30.3	53.4	16.3
Помогают друг другу информационно	25.0	45.6	29.4

Источник: расчеты авторов.

Только 3 респондента считают, что предприятия их отрасли никак не борются с существующими барьерами и препятствиями по ведению бизнеса. К наиболее частым реакциям отнесется взаимная информационная поддержка и попытки полностью выполнять все требования законодательства и органов администрации, к наиболее редким – увод бизнеса за рубеж или в теневую сферу.

Факторный анализ позволил выявить 4 основных типа реакции (модели поведения) белорусских предпринимателей как реакцию на существующие препятствия в ведении бизнеса (табл. 16):

1. *Уклонение*, когда предприятие старается найти «обходные пути» и каким-либо – легальным или не совсем – образом избежать выполнения существующих норм и предписаний, уплаты налогов или штрафных санкций и пр., вплоть до увода бизнеса за рубеж или в тень.

2. *Взаимопомощь*, когда предприятия стараются помочь друг другу в поиске необходимой информации о законах, правилах, предписаниях, а также пытаются объединяться в целях коллективной защиты своих интересов.

3. *Борьба* – активные формы противодействия, такие как споры и жалобы в вышестоящие инстанции, подача судебных исков и т. д.

4. *Подчинение* – попытка играть полностью по правилам, навязанным сверху, выполнение всех требований так, чтобы «комар носу не подточил».

Таблица 16

Группы факторов, связанные с действиями предприятий

	Факторы			
	1	2	3	4
Пытаются «договориться» (вплоть до дачи взятки в той или иной форме)	0.747			
Переносят часть своей деятельности в «теневую сферу»	0.698			
Пытаются уклониться от выполнения ряда некоторых требований	0.660			
Переносят свою деятельность в другие страны	0.611			
Помогают друг другу информационно		0.855		
Пытаются объединяться в целях коллективной защиты своих интересов		0.788		
Подают иски в суд			0.840	
Направляют жалобы в вышестоящие органы			0.823	
Стараются не спорить, а полностью выполнять все требования				0.911

Примечание. Метод отбора: анализ главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Количество факторов определено по методу Кеттла. Факторы объясняют 67.5% совокупной дисперсии. В таблице показаны факторы со значением более 0.5.

Источник: собственные расчеты авторов.

Интересно, что эти четыре типа реакции часто имеют характер стратегий поведения бизнеса, то есть предприятия отрасли чаще всего выбирают только какую-то одну модель, один главный способ реакции на существующую регуляторную среду из множества – борьбу, уклонение, взаимопомощь или подчинение, и относительно редко используют элементы, относящиеся к разным типам возможного поведения. Об этом свидетельствует как быстрый кластерный анализ, подтвердивший существование четырех достаточно четко выделенных моделей поведения, так и корреляция ответов между собой на вопрос анкеты о возможных реакциях на существующие барьеры.

Например, для *первого кластера* белорусских МСП наиболее типичной является борьба предприятия с барьерами окружающей среды, причем именно «непримиримая борьба в одиночку» (отрицательный знак с такими моделями поведения, как взаимопомощь и подчинение). Для *второго кластера* наиболее

типичной моделью поведения является взаимопомощь, поддержка предприятиями сектора друг друга (отрицательный знак с другими возможными типами поведения). Для *третьего* – уклонение от навязываемых сверху наиболее одиозных или невозможных для выполнения «правил игры» (отрицательный знак с такими моделями, как борьба и взаимопомощь, при низкой значимости коэффициента при модели подчинения). *Четвертая* группа фирм, сталкиваясь с барьерами в области предпринимательства, выбирает именно подчинение и выполнение всех существующих требований (отрицательный знак с другими возможными типами поведения) (табл. 17).

Таблица 17

Результат кластерного анализа групп факторов, связанных с действиями предприятий (окончательные центры кластеров)

Факторы	Кластеры			
	1	2	3	4
Уклонение	0.066	-0.501	1.326	-0.498
Взаимопомощь	-0.285	0.577	-0.269	-0.078
Борьба	0.830	-0.598	-0.359	-0.220
Подчинение	-0.390	-0.757	0.121	1.405

Примечание. Кластерный анализ методом *K* средних.

Источник: расчеты авторов.

Как уже было сказано выше, провести точную статистическую оценку распространения этих моделей поведения не представляется возможным. Можно только попытаться составить себе некоторое представление о том, какие стратегии более, а какие менее распространены. Можно сказать, что все 4 стратегии проявлялись достаточно часто. Чаще всего – борьба (примерно 34% от всех участвующих в исследовании МСП), затем – взаимопомощь (примерно 27%), подчинение (около 22%) и относительно реже – уклонение (примерно 17%).

Из «межгрупповых» связей, установленных в результате расчета коэффициентов корреляции Спирмана для ответов респондентов по возможным видам поведения (опциям, показанным в табл. 15 и 16), следует упомянуть, что предприятия, следующие стратегии подчинения, порой пытаются также «договориться» с контролирующими, разрешающими и карающими органами. Кроме того, коэффициенты корреляции показывают, что существует некоторое взаимопроникновение между стратегиями взаимопомощи и уклонения, с одной стороны, и взаимопомощи и борьбы – с другой. Иначе говоря, предприятия, входящие в некую сеть взаимопомощи, стремятся использовать ее как для более пассивных (помощь в уклонении от препятствий), так и активных форм сопротивления (помощь в борьбе с препятствиями).

Следует отметить, что сформировавшиеся стратегии поведения сами по себе являются свидетельством весьма неблагоприятного бизнес-климата, наличия перманентных противоречий и конфликтных ситуаций на линии предприниматель – органы государственного управления. С одной стороны, среди предпринимателей оказалось слишком мало готовых и способных играть по

официальным правилам. Участники фокус-групп неоднократно подчеркивали, что они с радостью следовали бы всем правилам, если бы те были понятны, однозначны, стабильны, выполнимы и законны. С другой стороны, зарегулированная, по сути, «антипредпринимательская» бизнес-среда способствует формированию искаженных, с точки зрения как органов госуправления, так и принципов рыночной экономики, моделей поведения предпринимателей (уклонение, уход «в тень», отказ от игры «по правилам», восприятие органов государственной администрации как враждебной силы, сокращение перспектив бизнес-планирования, перенос бизнеса в соседние государства или его закрытие и т. п.). Искаженные и неконструктивные модели реакции на бизнес-среду проявляются и в отсутствие комплексного подхода к выбору общей стратегии поведения. Для белорусских МСП характерно отсутствие взаимопроникновения принятых моделей поведения, их комбинации, которые в большинстве случаев не являются взаимоисключающими.

Каждая из принятых моделей поведения имеет определенные шансы на успех и эффективность, то есть на снижение общей нагрузки регуляторного бремени. Хорошей иллюстрацией является их взаимосвязь с проведенными на предприятиях проверками и штрафами. Данные табл. 18 показывают, что все они приводят к снижению процента проверок, закончившихся наложением штрафных санкций, однако только стратегия уклонения позволяет уменьшить общее количество проверок, о чем свидетельствует статистически значимое отрицательное значение коэффициента корреляции. И это неудивительно: если фирма уводит свою деятельность в тень или за рубеж, то она оказывается, как правило, вне пределов досягаемости проверяющих органов. Как говорится, «нет бумажки – нет оснований для проверки и последующего начисления штрафов».

Таблица 18

Результат корреляционного анализа методом Пирсона взаимосвязи между проверками и моделями поведения предприятий

	Факторы			
	Уклонение	Взаимопомощь	Борьба	Подчинение
Общее количество проверок	-0.159^a	0.229^b	0.043	-0.093
Общее количество проверок, закончившихся наложением штрафных санкций	-0.247^b	0.037	-0.072	-0.183^b
Общий процент проверок, закончившихся наложением штрафных санкций	-0.129^a	-0.257^b	-0.156^a	-0.149^a

Примечание. ^a Уровень значимости не хуже 0.05.

^b Уровень значимости не хуже 0.01.

Источник: собственные расчеты авторов.

Обращает на себя внимание сильная положительная корреляция между общим количеством проведенных проверок на предприятиях и склонностью к взаимопомощи. Можно предположить, что очень большое (больше, чем в среднем для сектора МСП) количество проверок склоняет предприятия к сотрудничеству друг с другом – ведь остальные модели поведения предполага-

ют противодействие неблагоприятной среде в одиночку, а это для предприятий, более других подверженных проверкам и санкциям, может оказаться недостаточным.

4. ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГУЛЯТОРНОЙ НАГРУЗКИ И МОДЕЛЕЙ ПОВЕДЕНИЯ

Представленный выше анализ показывает, что все предприятия в той или иной мере страдают от многочисленных административно-правовых барьеров для развития бизнеса. Однако можно предположить, что оценка характера и уровня препятствий различается для разных предприятий и зависит, в частности, от размера, года создания и отраслевой принадлежности предприятия.

Проведенный анализ показал, что различия в проявлении препятствий и их восприятии предпринимателями действительно существуют, хотя сила и значимость этих различий, как правило, не очень высоки. Многие выявленные различия легко объяснялись и связывались, в частности, со спецификой деятельности предприятий – прежде всего отраслевой. Понятно, что, например, органы санитарного контроля будут чаще проверять торговые фирмы или предприятия общепита, чем строительные. И что значимость, например, таких барьеров, как ценовое регулирование или получение разрешений, в разных отраслях будет различаться. Следует также принять во внимание, что характеристики предприятий до определенной степени взаимосвязаны. Так, размеры предприятия связаны с отраслью и годом основания: самые крупные предприятия функционируют в строительстве и промышленности, самые малые – в бытовом обслуживании и торговле и общественном питании. Фирмы, образованные раньше, как правило, крупнее фирм, образованных позже. Следует отметить, что относительно небольшое количество исследованных предприятий (250) не позволяет в должной мере исследовать отраслевые отличия, и можно говорить лишь о некоторых общих тенденциях.

В целом более мелкие фирмы оценивают регуляторную среду Беларуси относительно более позитивно, чем фирмы более крупные. То же самое относится и, соответственно, к более молодым и более «старым» предприятиям, хотя статистически эта зависимость намного слабее. В отраслевом разрезе наиболее остро недостатки среды ощущают строительные предприятия, наименее – предприятия бытового обслуживания (табл. 19). К данным различиям можно относиться по-разному и по-разному их объяснять. Во-первых, учитывая взаимосвязь между характеристиками предприятий, описанную выше, трудно однозначно определить, какая из трех характеристик – размер, возраст и отрасль – является определяющей. Можно только констатировать, что с точки зрения самих руководителей МСП наименее благоприятной бизнес-среда является для самых крупных предприятий, с самым большим стажем работы на рынке, занимающихся строительством. Аналогично, наименее благоприятно ее оценивают руководители малых, самых молодых и занимающихся бытовым обслуживанием предприятий (причем в обоих случаях эти черты не обязательно пересекаются).

Таблица 19

Общее восприятие силы препятствий ведению бизнеса

Группы предприятий	Среднее значение	Минимум	Максимум	Стандартное отклонение
Год основания:				
до 1996 г.	3.0	1.4	4.6	0.8
в 1996-2000 гг.	2.9	1.3	4.6	0.8
после 2000 г.	2.8	1.0	4.6	0.8
в том числе:				
2001–2003 гг.	2.8	1.0	4.6	0.7
после 2003 г.	2.7	1.0	4.3	0.8
Сфера деятельности предприятия:				
торговля и общественное питание	2.9	1.3	4.6	0.8
бытовое обслуживание	2.6	1.3	4.1	0.8
производство – промышленность	2.9	1.4	4.3	0.7
строительство	3.0	1.3	4.6	0.8
транспорт и связь	2.8	1.0	4.2	0.8
прочие услуги	2.7	1.0	4.4	0.8
Количество работников:				
не более 10	2.7	1.3	4.4	0.8
11–50	2.9	1.0	4.6	0.8
свыше 50	3.1	1.8	4.6	0.8

Примечание. Сложность проблемы ранжируется от 1 (это не является проблемой) до 5 (это очень серьезная проблема).

Источник: расчеты авторов.

«Возрастную» дифференциацию в оценке тягот регуляторной среды можно дополнительно попытаться объяснить тем, что молодые фирмы еще не столкнулись со всеми препятствиями, с которыми имеют дело более старшие фирмы. Хотя возможна и обратная ситуация: в последние годы те, кто основывает фирмы, лучше ориентируется в том, чего можно ожидать от бизнес-среды, и поэтому они по той или иной причине менее подвержены негативным влияниям внешней среды (например, выбирая менее «хлопотную» сферу деятельности) или готовы решать указанные проблемы, вооружившись «зонтиками» из многочисленных бухгалтеров и юристов, а также концентрируясь на проблемах улучшения менеджмента, маркетинга и прочих внутренних факторах повышения конкурентоспособности предприятия. У более крупных предприятий (с числом работников более 50) более крупный бизнес, который требует большего документооборота, справок, разрешений, к ним более высок потенциальный фискальный интерес проверяющих органов и т. д., что объясняет более высокую оценку препятствий в регуляторной среде Беларуси.

Существуют определенные отличия и в выборе наиболее распространенных типов поведения исходя из размера фирмы, времени функционирования на рынке и основной сферы деятельности (табл. 20). Так, подчинение или борьбу как стратегии поведения чаще выбирают относительно «старые» фирмы. Далее, чем моложе фирмы, тем реже проявляется подчинение и чаще – уклонение и взаимопомощь. Однако в самых молодых фирмах, основанных после 2003 г., конформистское поведение, то есть отказ от борьбы и стремление по максимуму подчиняться всем правилам и требованиям, оказывается главенствующей моделью поведения. Малые фирмы также чаще выбирают уклоне-

ние и реже – взаимопомощь; самые крупные – чаще выбирают борьбу, а уклонение является для них маловероятной стратегией. В отраслевом аспекте различия, как правило, слабые, то есть у большинства отраслей отсутствует какая-либо выраженная стратегия поведения. Предприятия бытового обслуживания чаще выбирают стратегии взаимопомощи или подчинения, а предприятия транспорта и связи – взаимопомощь или уклонение.

Таблица 20

Группы факторов, связанные с действиями предприятий

Группы предприятий	Уклонение	Взаимопомощь	Борьба	Подчинение
Год основания:				
до 1996 г.	-0.16	-0.01	0.13	0.20
в 1996–2000 гг.	-0.03	-0.11	-0.01	-0.04
после 2000 г.	0.12	0.12	-0.09	-0.13
в том числе:				
2001–2003 гг.	0.15	0.17	<i>0.00</i>	-0.30
после 2003 г.	<i>0.04</i>	<i>0.00</i>	-0.31	0.28
Сфера деятельности предприятия:				
торговля и общественное питание	0.02	-0.08	0.18	-0.07
бытовое обслуживание	-0.24	0.38	-0.02	0.21
производство – промышленность	0.08	-0.09	-0.14	-0.04
строительство	-0.18	0.11	-0.21	-0.01
транспорт и связь	0.20	0.28	0.00	-0.05
прочие услуги	-0.02	-0.14	-0.09	0.05
Количество работников:				
не более 10	0.21	-0.22	-0.08	0.12
11–50	0.00	0.06	-0.05	-0.03
свыше 50	-0.21	0.04	0.32	-0.06

Примечание. В таблице показаны средние значения факторных баллов (рассчитанных регрессионным методом), полученные в результате факторного анализа ответов на вопрос о наиболее типичных действиях предприятий перед лицом препятствий в ведении бизнеса. Жирным шрифтом выделены самые высокие и самые низкие значения факторных баллов, значения которых по модулю больше или равно 0.15.

Источник: расчеты авторов.

Таким образом, причины выбора предприятием модели реагирования на препятствия внешней среды не являются однозначными. По-видимому, проблема выбора модели поведения во многих случаях многовариантна (как было показано выше, все четыре стратегии потенциально эффективны) и зависит, прежде всего, от той рыночной ниши, которую занимает предприятие, специфики поведения его руководства, возможностей использования внутренних факторов повышения конкурентоспособности, отношений с органами государственной администрации, наличия в отрасли других фирм и возможностью взаимодействия между ними.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Малый и средний бизнес в Беларуси играет определенную роль в социально-экономическом развитии страны. Однако как общая численность МСП (и индивидуальных предпринимателей), так и их доля в ВВП, розничном товаро-

обороте и численности занятых продолжают оставаться незначительными и, что хуже всего – практически не изменяются на протяжении последних пяти лет. Тем не менее амбициозные планы правительства по росту доли сектора МСП в ВВП и занятости могут быть реализованы при условии проведения последовательной политики по упрощению регуляторной среды для функционирования МСП.

Без помощи правительства и парламента частный бизнес Беларуси так и останется преимущественно малым, а не средним, без «запаса прочности» и, соответственно, подверженным рискам разорения в случае открытия экономики (например, для российского капитала). Кроме того, слабая динамика в открытии новых фирм и низкое число МСП на 1 тыс. жителей страны (не только по стандартам стран с рыночной экономикой, но и по сравнению со странами-соседями по СНГ) приводят к низкой конкуренции среди МСП внутри страны. Это, в свою очередь, приводит к высоким ценам для потребителей, недостаточным качеством продукции МСП и динамике их инновационной и инвестиционной активности.

Среди *основных, зачастую взаимосвязанных проблем регуляторной среды* сами предприниматели называют следующие.

1. *Налогообложение.* Исследование показало, что налоговая система страны является основным препятствием для развития предпринимательства. Причем дело не только в высоких налогах, но и в сложном, нестабильном и противоречивом налоговом законодательстве, отсутствии информации, высоких затратах времени и сил на расчет налогов.

2. *Большое количество проверок и высокие, неадекватные нарушениям штрафы.* При этом предприниматели отмечают предвзятое отношение к предприятиям частного сектора со стороны проверяющих органов, свое бесправие при широких полномочиях проверяющих предприятий (вплоть до приостановки деятельности фирмы), а также незнании контролирующими работниками отдельных положений законодательства. Нестабильность и противоречивость законодательства при множестве проверяющих делает предпринимателей заложниками существующей системы.

3. *Ценовое регулирование* (начиная от регулирования расчета и изменения цен и заканчивая отсутствием информации по отдельным аспектам соответствующего законодательства). При этом, как правило, все используемые правительством методы регулирования цен на продукцию предпринимателей приводят только к отвлечению трудовых и материальных ресурсов, а не к желаемому замедлению роста цен. С одной стороны, существуют формальные и неформальные возможности установления цен на продукцию на желаемом для фирмы уровне в рамках действующего законодательства. С другой стороны, удельный вес продукции предприятий МСП в промышленном или торговом оборотах слишком незначителен, чтобы существенно влиять на общий уровень инфляции в стране.

4. *Большой документооборот и сложное администрирование.* Данная проблема имеет множество аспектов, поскольку касается всех сфер регуляторной среды – от налогов до регулирования зарплаты.

5. Система получения разрешений и лицензий по-прежнему далека от стандартов рыночной экономики, оставаясь громоздкой, трудоемкой и дорогостоящей.

Исследование показало, что во всех проанализированных сферах, определяющих бизнес-среду для частных малых и средних предприятий, предпринимателям мешают схожие группы факторов.

1. *Несовершенство законодательства* – сложность, противоречивость и нестабильность, что затрудняет, а подчас и делает невозможным выполнение законных требований.

2. *Зарегулированность* – крайне детализированное и жесткое регулирование всех сфер функционирования предприятия, не позволяющие выбирать эффективные стратегии и тактику поведения предприятия.

3. *Высокие издержки* разного рода – как материальные (финансовые издержки на уплату налогов, штрафов, сборов, поборов, взяток, оплату труда работников, обслуживающих контрольно-отчетно-разрешительные требования и т.п.), так и нематериальные (время и усилия, потраченные на выполнение требований закона и административных органов), формальные и неформальные.

4. *Недостаточный доступ к информации и низкий уровень компетенции* самих работников, занятых в контрольно-отчетных органах госуправления, что не позволяет уследить за всем многообразием и изменчивостью правил и требований, касающихся функционирования предприятий, или вовремя получить верную и актуальную информацию.

Кроме того, предприниматели часто указывали на неравенство условий хозяйствования по сравнению с государственным сектором и на многочисленные случаи административного вмешательства при беззащитности перед лицом органов госуправления. При этом следует отметить, что такой «зажим» частного предпринимательства является крайне неэффективным инструментом экономической политики.

Во-первых, он *ведет к установлению крайне неблагоприятного бизнес-климата*, создающего многочисленные барьеры для развития предпринимательства. Это приводит к огромным издержкам ведения бизнеса, отвлечению ресурсов, которые могли бы быть направлены на его развитие, препятствует внедрению эффективных бизнес-стратегий. Все это ограничивает конкурентоспособность МСП, мешая развиваться одним предприятиям, а других заставляя сворачивать свою деятельность. Таким образом, задача резкого увеличения доли малого и среднего бизнеса в белорусской экономике в нынешних условиях представляется малореальной.

Во-вторых, *весь комплекс регламентаций, приказов и запретов действует неэффективно* в чисто оперативном плане – он просто в массе своей не выполняется предприятиями как по причине физической невыполнимости, так и в связи с тем, что ведет к издержкам, ставящим под сомнение саму целесообразность и возможность дальнейшего функционирования предприятия. По нашим оценкам, следовать всем требованиям регуляторной среды пытается всего лишь каждое пятое предприятие. Остальные выбирают различные фор-

мы противодействия – активные и пассивные, действующие в рамках правового поля и неформальные.

В-третьих, сложность и зарегулированность бизнес-среды, а также административный произвол *не способствуют формированию у предпринимателей уважительного отношения к институтам государства, законопослушности, стремления «играть по правилам»*. Напротив, они скорее воспитывают своего рода экономическое диссидентство, правовой нигилизм, стремление обходить запреты и ограничения, способствуют восприятию государства как чужеродной и враждебной силы. В результате может сформироваться «институциональная ловушка», когда эффективность усилий государства по улучшению бизнес-климата (если они будут предприняты) оказывается значительно ниже вследствие того, что предприниматели не захотят быстро менять поведение и ментальные установки, выработанные в искаженной институциональной среде, оставаясь во власти деструктивных стереотипов.

В-четвертых, действующая регуляторная среда *формирует негативный имидж страны и ее бизнес-климата*. В результате Беларусь имеет низкие объемы привлечения прямых иностранных инвестиций.

Когда интересы бизнеса и государства расходятся, это вредно не только для бизнеса, но и для государства. Для того чтобы найти выход из создавшегося положения, следует также выделить основные факторы, «ответственные» за сформировавшуюся неблагоприятную бизнес-среду. *Во-первых*, это экономическая политика на государственном уровне, ориентированная на «ручное управление» основными экономическими процессам, для которой частное предпринимательство является де-факто чужеродным элементом. *Во-вторых*, это низкое качество законодательной базы – слишком сложной, нестабильной и противоречивой, что является следствием как экономической политики, стремящейся «за всем уследить», так и отсутствия профессионализма в подготовке законов. *В-третьих*, это политика местных органов власти, с недоверием относящихся к частному бизнесу и зачастую видящих в нем лишь источник материальных и нематериальных ресурсов. *В-четвертых*, определенную роль играет и поведение самих предпринимателей – как закрепляющее дисфункциональность экономических отношений в стране (сразу оговариваясь, что это – не их вина, а беда), так и то, что они зачастую не используют всех возможностей для повышения своей защищенности от неблагоприятных факторов бизнес-среды и обеспечения развития своего бизнеса.

Представление конкретных рекомендаций по каждому направлению и барьеру регуляторной среды не входит в задачу данной публикации. Ниже мы обозначим только два основных направления действий, по которым должно обеспечиваться развитие сектора МСП в Беларуси.

В первую очередь, *необходимо ликвидировать два основных вида барьеров для развития частного предпринимательства – идеологический и административно-правовой*. Необходимы также изменение отношения к предпринимательству и ликвидация системных противоречий и конфликтов на линии предприниматель – государство. Предприниматели на деле, а не на словах должны превратиться из потенциальных преступников в один из столпов развития

страны. Следует провести кардинальные изменения в правовой базе: упростить законодательство, снять многочисленные ограничения, что позволит превратить предпринимательство в силу, способствующую повышению эффективности функционирования народного хозяйства.

Далее, по образцу развитых стран с рыночной экономикой в Беларуси *следует внедрять активные формы поддержки предпринимательства*. Лесфебризм (за который в настоящий момент выступают белорусские предприниматели по принципу «лучшая форма поддержки – не мешать») (Ракова и др. (2006)) представляется подходом явно недостаточным. Безусловно, последствия от снижения регуляторного бремени станут заметны уже в краткосрочной перспективе. Однако в более длительной перспективе предприниматели будут испытывать нарастающие трудности в связи с появлением новых вызовов своему развитию.

Дело в том, что Беларусь – в значительной степени открытая экономика, то есть подверженная международной конкурентной борьбе. По мере исчерпания факторов развития, проистекающих в основном из благоприятных условий торговли для Беларуси с соседними странами, отечественные производители начнут утрачивать свои конкурентные преимущества. Причем поддержка отечественного предпринимателя должна означать не протекционизм, а меры, направленные на повышение инновационной конкурентоспособности МСП на внутреннем и внешних рынках. Основные направления такой поддержки охватывают, в частности, систему повышения квалификации менеджеров и работников предприятий, передачи новых технологий, обеспечение заемными финансовыми ресурсами, поддержку сетей инноваций и лучших практик и т. п.

ЛИТЕРАТУРА

- ЕБРР (2006) *Доклад о процессе перехода за 2006 год*, Лондон.
- МФК (2005) *Деловая среда в Беларуси, аналитический отчет* Международной финансовой корпорации, Минск.
- Ракова Е., Тарасевич Ж., Чубрик А., Шиманович Г. (2006) *Белорусский бизнес 2006: состояние, тенденции, перспективы*, Исследовательский центр ИПМ, Минск.
- WB, IFC (2006) *Doing Business in 2006: Creating Jobs, Annual Report*, World Bank and International Finance Corporation.