

БИЗНЕС-СРЕДА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ

Ольга Дашкевич*

Резюме

Предпринимательская активность является одним из основных источников устойчивого экономического развития, инноваций и создания рабочих мест. В данной статье анализируется влияние государственного регулирования на развитие малого и среднего бизнеса. Предпринимательская активность определяется количеством малых и средних предприятий (по данным, охватывающим 31 страну мира) и удельным весом частного сектора в ВВП (по данным 24 стран с переходной экономикой). Влияние государственного регулирования на функционирование бизнеса характеризуется показателями процесса регистрации предприятий и обеспечения выполнения договоров. Кроме того, исследуется предпринимательская активность в теневом секторе экономики. В результате анализа выявляется негативное воздействие государственного регулирования на развитие малого и среднего бизнеса. Показывается, что жесткое государственное регулирование бизнеса способствует развитию коррупции и теневого сектора экономики.

Классификация JEL: M13

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская активность, бизнес-среда, государственное регулирование

1. ВВЕДЕНИЕ

Состояние бизнес-среды играет важную роль в развитии предпринимательской активности. Бремя государственного регулирования малого и среднего бизнеса варьируется по странам. В данной работе анализируются факторы, определяющие бизнес-среду, и то, каким образом бизнес-среда способствует развитию предпринимательства.

Бизнес-среда – это совокупность факторов, способствующих развитию бизнеса. Основными факторами, определяющими бизнес-среду, являются государственное и бюрократическое регулирование, инвестиции, коррупция, налоговое бремя, законодательное регулирование, права собственности и доступ к финансовым ресурсам.

В данной работе исследуется влияние государственного регулирования на развитие малого и среднего бизнеса в разных странах мира. Предпринимательская активность характеризуется числом малых и средних

* Магистр экономики, экономист Исследовательского центра ИПМ, e-mail: dashkevich@ipm.by. Данная статья подготовлена на основе магистерской диссертации, выполненной в Национальном университете «Киево-Могилянская академия» (г. Киев, Украина). Автор выражает благодарность научному руководителю И.Г. Лукьяненко за помощь в реализации идеи.

предприятий (по данным, охватывающим 31 страну мира) и удельным весом частного сектора в ВВП (по данным 24 стран с переходной экономикой). Также анализируется взаимосвязь между развитием бизнеса и теневым сектором экономики в 106 странах мира. Оценка влияния государственного регулирования на развитие бизнеса проводится с использованием следующих показателей: официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства (% от дохода на душу населения), продолжительность регистрационного процесса (количество дней), количество процедур регистрационного процесса, минимальная величина стартового капитала (% от дохода на душу населения), количество процедур и дней, необходимых для обеспечения выполнения договорных обязательств, официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров (% от долговых обязательств). Основными источниками данных являются доклады Всемирного банка (World Bank (2004; 2005)), Европейского банка реконструкции и развития (EBRD (2004)) и статистических агентств различных стран.

Предпринимательская активность и регулирование бизнес-среды широко рассматриваются в экономической литературе. Предпринимательская активность является одним из основных источников устойчивого экономического развития, инноваций и создания рабочих мест. Государственное регулирование влияет на развитие малого и среднего бизнеса. Жесткое государственное регулирование бизнеса способствует развитию коррупции и теневого сектора экономики.

Наш вклад в существующие исследования по данной теме заключается в использовании последних данных и разных определений предпринимательской активности и бизнес-среды. Статья имеет следующую структуру. Во втором разделе дается обзор литературы. В третьем разделе рассматривается методология анализа. Описание данных, результаты исследования и их интерпретация представлены в четвертом и пятом разделах соответственно. В шестом разделе представлены основные выводы.

2. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Предпринимательство, предпринимательская активность и регулирование бизнеса широко рассматриваются в экономической литературе. Всю соответствующую литературу можно структурировать следующим образом: развитие предпринимательства и экономический рост, определение предпринимательской активности, издержки и выгоды регулирования бизнеса, предпринимательская активность и государственное регулирование.

Взаимосвязь предпринимательской активности и экономического роста можно проследить на примере стран с переходной экономикой, так как предпринимательская активность является одним из основных источников устойчивого экономического развития, инноваций и создания рабочих мест. Макмиллан и Вудраф, анализируя такие страны с переходной экономикой, как Россия, Китай, Польша и Вьетнам, установили взаимосвязь

между улучшением бизнес-среды и экономическим развитием в Польше и Китае, в то время как в России слабое развитие предпринимательской активности привело к снижению темпов экономического роста (McMillan, Woodruff (2002)). Берковиц и Дейонг выявили положительное влияние предпринимательской активности на экономическое развитие в постсоветской России (Berkowitz, DeJong (2001)). Они определили предпринимательскую активность как количество легально зарегистрированных частных предприятий и использовали среднегодовой темп роста реального дохода на душу населения (среднедушевой доход) за периоды 1993–1997 и 1993–2000 гг. Эмпирические результаты показали, что 1.7 дополнительно зарегистрированных частных предприятий на 1000 человек способствовали повышению темпов экономического роста на 2.5% ежегодно в течение периода 1993–1997 гг. и на 1.5% ежегодно в течение периода 1993–2000 гг. (Berkowitz, DeJong (2001), 3).

В экономической литературе предпринимательская активность получила ряд определений. В некоторых статьях предпринимательская активность рассматривается как вход предприятий на рынок и выход с рынка, в других внимание сконцентрировано на динамике роста новых предприятий. В работах Klapper, Laeven, and Rajan (2004) и Djankov et al. (2001) предпринимательская активность определена как вход новых предприятий на рынок. В работе Desai, Gompers, and Lerner (2003) для определения предпринимательской активности рассчитываются следующие показатели: коэффициент входа на рынок и выхода предприятий с рынка; средний размер предприятия; средневзвешенная оценка возраста предприятий; асимметрия в распределении предприятий по размерам. В работе Ovaska, Sobel (2004) предпринимательская активность характеризуется как количество новых предприятий, количество патентов и торговых марок. Последний показатель связан с экономическим ростом, богатством и изобретениями в области высоких технологий. В статье Kaya, Ucdogruk (2002) для определения предпринимательской активности используется коэффициент входа на рынок и выхода предприятий с рынка.

Значительная часть исследований сфокусирована на рассмотрении предпринимательской активности как создании новых предприятий. Статья Geroski (1995) представляет собой краткое изложение всей существующей экономической литературы о входе предприятий на рынок. Автор рассматривает общеизвестные факты, основываясь на данных о входе на рынок потенциальных конкурентов и используя конкретные примеры.

При анализе влияния государственного регулирования на развитие бизнеса возникает вопрос о том, кто выигрывает и проигрывает в данной ситуации: потребители (теория регулирования в интересах общества) или государство и лидирующие предприятия в отраслях (теория общественного выбора). Джанков и др. выяснили, что более жесткое регулирование процедуры регистрации новых предприятий не ведет к улучшению качества производимой и реализуемой продукции, развитию честной конкуренции, снижению травматизма на производстве и уровня загрязнения

окружающей среды (Djankov et al. (2001)). Трудоемкие процедуры, регламентирующие начало предпринимательской деятельности, более высокими темпами стимулируют развитие коррупции и теневого сектора экономики. Поэтому результаты государственного регулирования свидетельствуют скорее в пользу теории общественного выбора, а не теории регулирования в интересах общества (Djankov et al. (2001); Fisman, Sarría-Allende (2004)).

Существует классификация барьеров, препятствующих развитию частного бизнеса. В работе Robinson, Fairchild (2002) выделены следующие категории барьеров для доступа потенциальных конкурентов на рынок: институциональные и социальные. Институциональные барьеры, в свою очередь, подразделяются на формальные, культурные и законные. К формальным барьерам относятся: государство, законодательство, финансовые рынки и кредитные организации. Данные формальные барьеры препятствуют доступу новых предприятий на рынок, если на рынке не существует соответствующих институтов, стимулирующих развитие предпринимательской активности. Культурные барьеры представляют собой язык, сленг, одежду и этикет. Законные препятствия предполагают, что общее восприятие поведения субъектов хозяйствования является желаемым, правильным или соответствует нормам морали и принятой системе ценностей и понятий в обществе (Robinson, Fairchild (2002), 11).

Джанков и др., используя данные по 85 странам, определили следующие показатели, характеризующие влияние государственного регулирования на развитие бизнеса: количество процедур регистрационного процесса, количество дней, необходимых для регистрации, и официальная стоимость регистрационного процесса (Djankov et al. (2001)). В работах Klapper, Laeven, and Rajan (2004) и Desai, Gompers, and Lerner (2003) вышеперечисленные показатели использовались для оценки процесса регистрации новых предприятий. Данная методология использовалась также Всемирным банком (World Bank (2004; 2005)).

Государственное регулирование воздействует на предпринимательскую активность. В статьях Desai, Gompers, and Lerner (2003), Fisman, Sarría-Allende (2004) и Klapper, Laeven, and Rajan (2004) получены результаты, подтверждающие негативное воздействие государственного регулирования на развитие бизнеса. В работе Klapper, Laeven, and Rajan (2004) исследовалось воздействие бизнес-среды на предпринимательскую активность на макро- и микро- уровнях. Авторы использовали данные на микроуровне по ряду развитых стран и стран с переходной экономикой. Они выяснили, что регулирование препятствует входу потенциальных конкурентов на рынок, особенно в тех отраслях, которые первоначально являются более открытыми. Кроме того, они пришли к выводу, что регулирование, которое благоприятствует развитию прав на интеллектуальную собственность и развитию финансового сектора, стимулирует создание новых предприятий. Как утверждается в статье Fisman, Sarría-Allende (2004), слабое регулирование входа предприятий на рынок практически

не влияет на количество и средний размер предприятий на данном рынке в отличие от более жесткого регулирования. В странах со слабым регулированием доступа на рынок наблюдается увеличение количества предприятий путем создания новых, в то время как в странах с более жестким регулированием увеличение количества предприятий происходит путем расширения уже существующих на рынке.

В работе Desai, Gompers, and Lerner (2003) проанализировано влияние институциональной среды (индекс справедливости; защита прав собственности; индекс, характеризующий формализм системы; индекс вмешательства судебной системы; показатели, характеризующие процесс регистрации новых предприятий) на предпринимательскую активность. В своей статье авторы исследовали 33 европейские страны. Чем больше справедливость и надежнее защищены права собственности, тем больше количество создаваемых предприятий и тем меньше количество предприятий, покидающих рынок; чем сильнее формализм и вмешательство судебной системы, тем меньше предприятий входят на рынок.

Необходимо также упомянуть работу Ovaska, Sobel (2004), в которой исследуется предпринимательская активность в постсоциалистических странах. Такие факторы, как низкий уровень государственной коррупции, свободный доступ к кредитным ресурсам, «здоровая» денежно-кредитная политика, высокий уровень прямых иностранных инвестиций, обеспечение выполнения договорных обязательств, слабое государственное регулирование и низкие налоги, стимулируют развитие малого и среднего бизнеса. Авторы выяснили, что вышеперечисленные факторы в большей либо меньшей степени влияют на предпринимательскую активность (создание новых предприятий, развитие патентов и торговых марок). Доступ к кредитным ресурсам и коррупция в государственных органах влияют на создание новых предприятий. Коррупция в государственных органах больше препятствует созданию малых предприятий, чем крупных. В то же время «здоровая» денежно-кредитная политика, низкий уровень государственной коррупции и доступ к кредитным ресурсам существенно не влияют на развитие патентов и торговых марок. Прямые иностранные инвестиции имеют более существенное влияние на развитие патентов и торговых марок, чем на создание новых предприятий.

В статье Kaya, Ucdogruk (2002) анализируются факторы, определяющие вход на рынок и выход предприятий с рынка и их вариацию по отраслям турецкой обрабатывающей промышленности. Авторы рассчитали коэффициенты входа и выхода предприятий как пропорции входящих и выходящих предприятий к их общему количеству. Определяющие факторы входа на рынок и выхода предприятий с рынка – это размер прибыли, степень обогащения, темп роста, производительность труда, заработная плата и различия в производительности, средняя ставка заработной платы, капиталоемкость и интенсивность рекламной деятельности. Эмпирические результаты показали, что размер прибыли, степень обогащения, темп роста и капиталоемкость являются основными определяющими фак-

торами входа предприятий на рынок, а степень обогащения, темп роста и капиталоемкость влияют на выход предприятий с рынка.

Таким образом, государственное регулирование влияет на количество создаваемых малых и средних предприятий. Наш вклад в существующие исследования по данной теме заключается в использовании последних имеющихся данных. В работах Djankov et al. (2001), Klapper, Laeven, and Rajan (2004) и Desai, Gompers, and Lerner (2003) государственное регулирование определяется с помощью показателей, характеризующих процесс регистрации новых предприятий. В данном исследовании, в дополнение к вышеупомянутым показателям, используются также показатели, характеризующие процесс выполнения договорных обязательств. Предпринимательская активность определяется как количество малых и средних предприятий и удельный вес частного сектора в ВВП. Кроме того, в работе анализируется предпринимательская активность в теневом секторе экономики.

3. МЕТОДОЛОГИЯ

В данной статье анализируется влияние государственного регулирования на развитие частного бизнеса. Зависимой переменной является предпринимательская активность. Предпринимательская активность характеризуется количеством малых и средних предприятий, количеством малых и средних предприятий на душу населения (по данным, охватывающим 31 страну) и удельным весом частного сектора в ВВП (по данным 24 стран с переходной экономикой). Используемые данные являются панельными. Количество малых и средних предприятий представляет собой количество частных предприятий, официально зарегистрированных в каждой из 31 стран в течение 2002 и 2003 гг. Масштаб страны влияет на общее количество создаваемых предприятий, поэтому для учета данного влияния используется такая переменная, как количество малых и средних предприятий на душу населения.

Независимыми переменными являются факторы бизнес-среды, влияющие на предпринимательскую активность. Бизнес-среда определяется показателями, характеризующими процедуру регистрации предприятий и обеспечения выполнения договоров. Процесс регистрации включает количество процедур и дней, необходимых для регистрации предприятия, официальную стоимость регистрации субъекта предпринимательства (% от дохода на душу населения) и минимальную величину стартового капитала (% от дохода на душу населения). Количество процедур характеризует весь регистрационный процесс. Это количество шагов, необходимое для создания предприятия. Взятки могут ускорить этот регистрационный этап. Количество дней – это затраченное время, необходимое для получения легального статуса. Чем дороже официальная стоимость регистрации и чем больше ее продолжительность, тем ниже вероятность того, что большое количество предприятий будет зарегист-

рировано. Минимальная величина стартового капитала – это денежная сумма, которую необходимо поместить в банк перед началом регистрационного процесса.

Процедура обеспечения выполнения договорных обязательств характеризует эффективность, формализм и коррумпированность судебной системы. Контроль за исполнением контрактных обязательств является важным моментом в хозяйственной деятельности субъектов, коммерческих сделках и доступе к финансовым ресурсам. Страны с высокой стоимостью процедуры урегулирования хозяйственных споров имеют более высокий сектор теневой экономики и уровень коррупции. Неэффективность судебной системы является препятствием для легализации предприятий теневого сектора экономики (Ayugari, Beck, and Demirguc-Kunt (2003), 14). Процесс обеспечения выполнения договорных обязательств описывается тремя показателями: количество процедур и дней, необходимых для обеспечения выполнения договорных обязательств, и официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров (% от долговых обязательств).

Первый показатель касается количества процедур, устанавливаемых законодательством, регламентирующим деятельность судов, и требующих контактов между сторонами и между сторонами и судьей или судебными чиновниками. Второй показатель характеризует продолжительность процедуры урегулирования споров, то есть количество календарных дней с момента подачи истцом иска в суд и до момента оглашения решения суда либо выплаты соответствующего платежа (также учитываются время рассмотрения исков сторон и периоды ожидания). Официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров – это расходы, которые несет истец в течение всей процедуры разрешения спора, включая судебные расходы и гонорар за юридические услуги (World Bank (2005)). Мы предполагаем получить негативное воздействие показателей, характеризующих регистрационный процесс и процедуру выполнения договоров, на развитие предпринимательской активности.

Уровень экономического развития влияет на принятие решения по поводу начала собственного бизнеса. Высокий показатель ВВП на душу населения свидетельствует о высоких потенциальных возможностях рынка и развитой инфраструктуре для создания новых предприятий. В данном анализе показатель ВВП на душу населения выражен в постоянных ценах 1995 г. в долларах США. Если уровень экономического развития стимулирует развитие предпринимательства, то зависимость между ВВП на душу населения и предпринимательской активностью будет положительная.

В анализе используются следующие эконометрические модели:

$$\begin{aligned} ENTERP_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 * PROCED_{i,t} + \beta_2 * DAY_{i,t} + \beta_3 * COST_{i,t} + \beta_4 * CAPIT_{i,t} + \\ & + \beta_5 * EPROCED_{i,t} + \beta_6 * EDAY_{i,t} + \beta_7 * ECOST_{i,t} + \beta_8 * GDPpc_{i,t} + u_{i,t}, \end{aligned}$$

$$ENTERPpc_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 * PROCED_{i,t} + \beta_2 * DAY_{i,t} + \beta_3 * COST_{i,t} + \beta_4 * CAPIT_{i,t} + \\ + \beta_5 * EPROCED_{i,t} + \beta_6 * EDAY_{i,t} + \beta_7 * ECOST_{i,t} + \beta_8 * GDPpc_{i,t} + u_{i,t},$$

$$PRSECTOR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 * PROCED_{i,t} + \beta_2 * DAY_{i,t} + \beta_3 * COST_{i,t} + \beta_4 * CAPIT_{i,t} + \\ + \beta_5 * EPROCED_{i,t} + \beta_6 * EDAY_{i,t} + \beta_7 * ECOST_{i,t} + u_{i,t},$$

где $ENTERP_{i,t}$ – количество малых и средних предприятий в стране i в течение периода t ; $ENTERPpc_{i,t}$ – количество малых и средних предприятий на душу населения в стране i в течение периода t ; $PRSECTOR_{i,t}$ – удельный вес частного сектора в ВВП в стране i в течение периода t ; $PROCED_{i,t}$ – количество процедур, которые необходимы для регистрации предприятия в стране i в течение периода t ; $DAY_{i,t}$ – средние затраты времени на прохождение каждой процедуры в стране i в течение периода t ; $COST_{i,t}$ – официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства (% от дохода на душу населения) в стране i в период t ; $CAPIT_{i,t}$ – минимальная величина стартового капитала (% от дохода на душу населения) в стране i в течение t ; $EPROCED_{i,t}$ – количество процедур, устанавливаемых законодательством, регламентирующее деятельность судов и требующее контактов между сторонами и между сторонами и судьей или судебными чиновниками в стране i в течение периода t ; $EDAY_{i,t}$ – количество календарных дней, которое необходимо для разрешения спора в стране i в течение периода t ; $ECOST_{i,t}$ – официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров (% от долговых обязательств) в стране i в течение периода t ; $GDPpc_{i,t}$ – ВВП на душу населения в стране i в течение периода t .

Мы хотели бы проанализировать взаимодействие предпринимательской активности и теневого сектора экономики. Жесткое государственное регулирование бизнес-активности стимулирует развитие коррупции и теневого сектора экономики. Высокий уровень теневой экономики означает высокое развитие теневого бизнеса и слабое развитие официально зарегистрированного. Поэтому мы хотели бы проанализировать влияние факторов, характеризующих регистрационный процесс и процедуру выполнения договоров, на переход официального бизнеса в «тень».

Экономисты оценивают размер теневой экономики как ее удельный вес в валовом национальном доходе. В работе Edgcomb, Thetford (2004) теневая экономика характеризуется следующим образом: *теневая экономика легальная, но нерегулируемая*, предприятия, наемные работники и люди, занятые собственным бизнесом, не занятые в криминальных структурах, но их деятельность не соответствует стандартам деловой практики и налоговому регулированию; *наличные деньги – основное средство расчетов; условия труда работников хуже, чем в формальной экономике*, защита окружающей среды, безопасность и заработная плата находятся на более низком уровне, чем в официальной экономике; *все работники (работники*

по найму и люди, занимающиеся собственным бизнесом) вовлечены в теневую экономику (Edgcomb, Thetford (2004), 12–13).

В данном анализе используются данные по удельному весу теневой экономики в валовом национальном доходе для 106 стран мира за 2002 г. Эконометрическая модель оценивается методом наименьших квадратов (МНК):

$$INFECON_i = \beta_0 + \beta_1 * PROCED_i + \beta_2 * DAY_i + \beta_3 * COST_i + \beta_4 * CAPIT_i + \beta_5 * EPROCED_i + \beta_6 * EDAY_i + \beta_7 * ECOST_i + u_i,$$

где $INFECON_i$ – удельный вес теневой экономики в валовом национальном доходе для страны i .

Мы предполагаем получить положительную зависимость между размером теневой экономики и показателями, характеризующими бизнес-среду.

Данную регрессию следует проверить на наличие гетероскедастичности. Для этого используется тест Бреуша–Пагана/Кука–Вейсберга. Нулевая гипотеза данного теста заключается в отсутствии гетероскедастичности, то есть выполняется условие независимости дисперсии ошибки от наблюдения. Для проверки данной эконометрической модели на справедливость линейной спецификации использован *RESET*-тест. Если гипотеза H_0 не может быть отвергнута, то данная модель не имеет ошибок в спецификации.

Для эконометрических моделей с панельными данными эмпирический анализ строится с использованием следующего алгоритма. Для начала необходимо выбрать между моделями с общим эффектом и специфичными эффектами. Если индивидуальный эффект может быть проигнорирован, то тогда использование МНК дает состоятельные и эффективные оценки (Греене (2000), 560). Если же индивидуальный эффект имеет место, то более приемлемо использование моделей со специфичными эффектами. Значимость индивидуального эффекта определяется с помощью F -теста. Если нулевая гипотеза об общей константе не может быть отвергнута, то оценки МНК эффективны, в противном случае необходимо использовать модели со специфичными константами.

Для определения целесообразности использования модели со случайным эффектом используется тест Бреуша–Пагана (тест множителей Лагранжа). Нулевая гипотеза данного теста заключается в том, что у экономических единиц нет индивидуальных различий. Если нулевая гипотеза может быть отвергнута, то следует использовать модель со случайным эффектом. Случайный эффект означает, что случайные специфические эффекты случайным образом варьируются от объекта к объекту. Фиксированный эффект означает, что различия экономических единиц фиксируются различиями в константе.

Тест Хаусмана помогает выбрать между моделями с фиксированным и случайным эффектами. Нулевая гипотеза предполагает, что индивиду-

альные эффекты не коррелируют с зависимыми переменными, и случайный эффект дает состоятельные и эффективные оценки. Если оценки, полученные в результате обоих эффектов, значительно различаются между собой, то нулевая гипотеза отвергается в пользу гипотезы о наличии фиксированного эффекта. Фиксированный эффект в данном случае дает состоятельные оценки.

Модель с фиксированным эффектом необходимо проверить на гетероскедастичность, используя тест Бреуша–Пагана/Кука–Вейсберга. Нулевая гипотеза данного теста свидетельствует о том, что дисперсия ошибки постоянна.

Теоретически в вышеупомянутых эконометрических моделях не существует проблем эндогенности регрессоров.

Эмпирический анализ будет проводиться с использованием программы Stata 8.0.

4. ОПИСАНИЕ ДАННЫХ

Основными источниками данных о бизнес-среде и предпринимательской активности являются доклады Всемирного банка, в которых представлен комплексный обзор регулирования частного бизнеса в 145 странах мира (World Bank (2004; 2005)). Доклады состоят из следующих разделов: создание компании, наем и увольнение работников, обеспечение исполнения контрактов, получение кредита, регистрация собственности и ликвидация компании. Данные по всем показателям относятся к январю 2003 и январю 2004 гг.

В данном исследовании используются показатели, характеризующие процесс создания компании и процедуру обеспечения выполнения договоров: официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства (% от дохода на душу населения), продолжительность регистрационного процесса (количество дней), количество процедур регистрационного процесса, минимальная величина стартового капитала (% от дохода на душу населения), количество процедур и дней, необходимое для обеспечения выполнения договорных обязательств, официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров (% от долговых обязательств).

Чтобы начать предпринимательскую деятельность в Беларуси, необходимо пройти 16 процедур регистрационного процесса, на что понадобится 79 дней, официальные затраты составят 25.3% от дохода на душу населения, а минимальный размер стартового капитала – 44.3% от дохода на душу населения, или 1600 евро (World Bank (2005)). Среднее время решения контрактного спора составляет 250 дней – пятый лучший результат в регионе, а стоимость достигает 20.7% от валового дохода на душу населения – 21-й результат (World Bank (2005)).

Данные о количестве малых и средних предприятий (МСП) составлены с использованием информации, предоставленной национальными статистическими агентствами. База данных содержит информацию о количестве малых и средних предприятий в 31 стране мира за 2002 и 2003 гг.

Количество малых и средних предприятий варьируется по странам: меньше всего предприятий зарегистрировано в Албании – 7622 в 2002 г. и 7795 в 2003 г., а больше всего – 8 млн в 2002 г. и 8441 тыс. в 2003 г. – в России. Описательная статистика по МСП представлена в табл. 1.

Таблица 1

Описательная статистика по количеству малых и средних предприятий

	2002	2003
Среднее значение	1093804	1142067
Стандартное отклонение	1880061	1960399
Максимальное значение	8000000	8441000
Минимальное значение	7622	7795

Источник: национальные статистические агентства.

Данные по удельному весу теневого сектора в валовом национальном доходе имеются за 2002 г. для 106 стран мира. Источник данных – Всемирный банк (World Bank (2004)). В Швейцарии самый низкий уровень теневой экономики в мире – 8.8% от валового национального дохода, а в Грузии зафиксирован самый высокий уровень теневой экономики – 67.3% от валового национального дохода. Среднее значение уровня теневой экономики в мире составляет 32.7% от валового национального дохода. Описательная статистика по удельному весу теневой экономики в валовом национальном доходе представлена в табл. 2.

Таблица 2

Описательная статистика по удельному весу теневой экономики в валовом национальном доходе, 2002 г., %

Среднее значение	32.7
Стандартное отклонение	14.0
Максимальное значение	67.3
Минимальное значение	8.8

Источник: Всемирный банк.

Европейский банк реконструкции и развития является источником данных по удельному весу частного сектора в ВВП (EBRD (2004)). Данные получены для 24 стран с переходной экономикой за 2002 и 2003 гг. В среднем доля частного сектора в ВВП составляет 64%. В Беларуси вклад частного сектора в ВВП является самым низким из всех стран с переходной экономикой и составляет 25%, тогда как в Чехии и Словакии – 80%. Описательная статистика по удельному весу частного сектора в ВВП представлена в табл. 3.

В процессе сбора данных мы столкнулись с определенными проблемами. Сложно найти совокупную базу данных по количеству малых и средних предприятий по всем странам мира, поэтому мы использовали информацию, предоставленную национальными статистическими агентствами и соответствующими министерствами. Не все сайты статистических агентств

и министерств имеют английскую версию, либо они содержат устаревшие данные, поэтому была собрана информация о количестве малых и средних предприятий только для 31 страны мира. Также сложно найти данные по всем зависимым и независимым переменным эконометрических моделей, поэтому используется информация по удельному весу частного сектора в ВВП для 24 стран с переходной экономикой за 2002–2003 гг. и удельному весу теневой экономики в валовом национальном доходе для 106 стран за 2002 г.

Таблица 3

**Описательная статистика по удельному весу
частного сектора в ВВП, %**

	2002	2003
Среднее значение	63.5	64.0
Стандартное отклонение	13.4	13.3
Максимальное значение	80.0	80.0
Минимальное значение	25.0	25.0

Источник: Европейский банк реконструкции и развития.

5. ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В данном разделе представлены результаты эмпирического анализа влияния факторов бизнес-среды на предпринимательскую активность. Предпринимательская активность определена как количество малых и средних предприятий, количество малых и средних предприятий на душу населения и удельный вес частного сектора в ВВП. Также представлен анализ предпринимательской активности в теневом секторе экономики.

5.1. Предпринимательская активность как количество малых и средних предприятий

Данная эконометрическая модель первоначально оценивается с использованием методов наименьших квадратов и панельных данных. *F*-тест отвергает нулевую гипотезу об отсутствии индивидуальных эффектов, поэтому для оценки данной модели метод панельных данных более приемлем по сравнению с методом наименьших квадратов. Тест Бреуша–Пагана (тест множителей Лагранжа) отвергает гипотезу нулевой дисперсии ошибки, поэтому выбирается модель со случайным эффектом. *P*-значение теста Хаусмана равно 1; значения оценок фиксированного и случайного эффектов не сильно отличаются друг от друга, поэтому нулевая гипотеза не отвергается и выбирается модель со случайным эффектом. Результаты теста Хаусмана представлены в табл. 4. Оценки, полученные в результате применения модели со случайным эффектом, будут состоятельны и эффективны.

Таблица 4

**Модель со случайным эффектом по сравнению с моделью
с фиксированным эффектом: тест Хаусмана**

	Коэффициенты			
	(b) Фиксированный	(B) Случайный	(b - B) Разница	sqrt(diag(V_b - V_B)) Стандартная ошибка
<i>PROCED</i>	-28941.41	-28957.09	15.67	5138.13
<i>DAY</i>	-523.43	-538.72	15.29	436.85
<i>COST</i>	-683.23	-786.26	103.03	685.56
<i>CAPIT</i>	-44.42	-43.98	-0.44	86.38
<i>EPROCED</i>	4227.29	4344.79	-117.50	2021.67
<i>EDAY</i>	264.51	263.55	0.96	62.75
<i>ECOST</i>	2487.12	2519.59	-32.47	540.47
<i>GDPpc</i>	22.11	11.16	10.95	57.57

Оценка коэффициента *b* состоятельна и в случае *H₀*, и в случае *H₁*.
Оценка коэффициента *B* несостоятельна в случае *H₁*, эффективна и состоятельна в случае *H₀*.
Тест: *H₀* – разница в коэффициентах несистематическая.
 $\chi^2(8) = (b - B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b - B) = 0.09$
Prob > $\chi^2 = 1.00$

В табл. 5 представлены результаты тестов, помогающие определить правильную спецификацию модели.

Таблица 5

**Тесты для спецификации модели с зависимой переменной
«Количество малых и средних предприятий»**

Тест для спецификации модели	P-значение	Решение
Общий эффект по сравнению со специфичным эффектом: F-тест	0.00	Специфичный эффект
Фиксированный эффект по сравнению со случайным эффектом: тест Бреуша–Пагана	0.00	Случайный эффект
Случайный эффект по сравнению с фиксированным эффектом: тест Хаусмана	1.00	Случайный эффект

В табл. 6 представлена оценка первоначальной эконометрической модели с зависимой переменной – количество малых и средних предприятий (*ENTERP*). Такие переменные, как средние затраты времени на прохождение каждой процедуры (*DAY*), официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства (*COST*), минимальная величина стартового капитала (*CAPIT*) и ВВП на душу населения (*GDPpc*), незначимы, но имеют теоретически ожидаемые знаки. Мы не можем игнорировать эти показатели, так как они являются контрольными переменными. Одной из причин незначимости данных показателей может быть недостаточный размер выборки.

Переменная *ECOST* (официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров) статистически значима, но имеет знак, не соответствующий теоретическим ожиданиям. Мы не можем игнорировать данную переменную, так как ее влияние на предпринимательскую активность интерпретируется двояко. С одной стороны, если у предприятия нет необходимых средств для ускорения процедуры разрешения хозяйственного спора, то увеличение официальной стоимос-

ти данной процедуры подтверждает неэффективность судебной системы в стране. В результате процедура обеспечения выполнения договоров ведет к снижению предпринимательской активности. С другой стороны, если предприятие имеет финансовые возможности для ускорения судебного процесса, то процедура разрешения хозяйственных споров стимулирует развитие бизнеса и одновременно развитие коррупции.

Таблица 6

**Первоначальная регрессия модели с зависимой переменной
«Количество малых и средних предприятий»**

Случайный эффект, ОМНК регрессия		Количество наблюдений = 62				
Групповая переменная (i): ID		Количество групп = 31				
R^2 :	Внутригрупповой = 0.48	Количество наблюдений в группе:		Min = 2		
	Межгрупповой = 0.00			Среднее = 2.0		
	Объединенный = 0.00			Max = 2		
<i>ENTERP</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	<i>P</i> > <i>z</i>	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	-28957.09	13248.80	-2.19	0.03	-54924.25	-2989.92
<i>DAY</i>	-538.72	1218.35	-0.44	0.66	-2926.64	1849.21
<i>COST</i>	-786.26	1932.28	-0.41	0.68	-4573.46	3000.95
<i>CAPIT</i>	-43.98	238.07	-0.18	0.85	-510.59	422.63
<i>EPROCED</i>	4344.79	4533.11	0.96	0.34	-4539.94	13229.52
<i>EDAY</i>	263.55	167.20	1.58	0.12	-64.16	591.27
<i>ECOST</i>	2519.59	1367.80	1.84	0.07	-161.26	5200.44
<i>GDPpc</i>	11.16	23.95	0.47	0.64	-35.79	58.11
Константа	1020245.00	562948.00	1.81	0.07	-83112.71	2123603.00

Переменная, характеризующая количество процедур в процессе регистрации, статистически значима и имеет теоретически ожидаемый знак (табл. 6). Если количество процедур увеличится на одну, количество малых и средних предприятий уменьшится на 28957. Интерпретация значения данной переменной не совсем корректна, так как в некоторых странах, например в Албании и Беларуси, общее количество предприятий составляет 7795 и 30987 соответственно. Логарифмирование зависимой переменной – количество малых и средних предприятий – позволит получить более корректные результаты. Однако невозможно логарифмировать все независимые переменные в данной модели, так как некоторые из них, например официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства и минимальная величина стартового капитала, имеют нулевые значения.

В табл. 7 представлены тесты для определения правильной спецификации модели с логарифмированной зависимой переменной – количество малых и средних предприятий. Модель со случайным эффектом выглядит более приемлемой по сравнению с моделью с фиксированным эффектом.

Оценка эконометрической модели с логарифмированной зависимой переменной «Количество малых и средних предприятий» представлена в табл. 8. Количество процедур, которое необходимо для регистрации

предприятия (*PROCED*), и количество календарных дней, которое необходимо для разрешения хозяйственного спора, (*EDAY*) статистически значимы, но имеют знаки, не соответствующие теоретическим ожиданиям. Как и в предыдущем случае, мы не можем игнорировать данные переменные, так как они могут стимулировать предпринимательскую активность, если у предприятия есть финансовые возможности для ускорения регистрационного процесса и процедуры обеспечения выполнения хозяйственных договоров путем взяток. Такие переменные, как официальные расходы, среднее время, необходимое для регистрационного процесса, минимальный размер стартового капитала и количество процедур, которое необходимо для разрешения хозяйственного спора, статистически незначимы, но имеют теоретически ожидаемые знаки. Незначимость данных переменных можно объяснить недостаточным размером выборки.

Таблица 7

Тесты для спецификации модели с логарифмированной зависимой переменной «Количество малых и средних предприятий»

Тест для спецификации модели	<i>P</i> -значение	Решение
Общий эффект по сравнению со специфичным эффектом: <i>F</i> -тест	0.00	Специфичный эффект
Фиксированный эффект по сравнению со случайным эффектом: тест Бреуша–Пагана	0.00	Случайный эффект
Случайный эффект по сравнению с фиксированным эффектом: тест Хаусмана	0.98	Случайный эффект

Таблица 8

Оценка модели с логарифмированной зависимой переменной «Количество малых и средних предприятий»

Случайный эффект, ОМНК регрессия		Количество наблюдений = 62				
Групповая переменная (<i>i</i>): <i>ID</i>		Количество групп = 31				
<i>R</i> ² :	Внутригрупповой = 0.85	Количество наблюдений в группе:		Min = 2		
	Межгрупповой = 0.94			Среднее = 2.0		
	Объединенный = 0.94			Max = 2		
<i>logENTERP</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	<i>P</i> > <i>z</i>	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	0.13	0.01	16.52	0.00	0.11	0.14
<i>DAY</i>	0.00	0.00	-1.09	0.27	0.00	0.00
<i>COST</i>	0.00	0.00	-0.02	0.98	0.00	0.00
<i>CAPIT</i>	0.00	0.00	-0.20	0.84	0.00	0.00
<i>EPROCED</i>	0.00	0.00	-0.62	0.53	-0.01	0.00
<i>EDAY</i>	0.00	0.00	1.92	0.06	0.00	0.00
<i>ECOST</i>	0.00	0.00	0.52	0.61	0.00	0.00
<i>GDPpc</i>	0.00	0.00	-0.56	0.57	0.00	0.00
Константа	0.97	0.12	8.03	0.00	0.73	1.20

Матрица коэффициентов корреляции показывает, что коэффициент корреляции между *PROCED* и *DAY* равен 0.63. Это означает, что увеличение количества процедур ведет к увеличению количества календарных дней, необходимых для регистрации предприятия (табл. 9).

Таблица 9

Матрица коэффициентов корреляции

	<i>logENTERP</i>	<i>PROCED</i>	<i>DAY</i>	<i>COST</i>	<i>CAPIT</i>	<i>EPROCED</i>	<i>EDAY</i>	<i>ECOST</i>
<i>logENTERP</i>	1.00							
<i>PROCED</i>	0.97	1.00						
<i>DAY</i>	0.59	0.63	1.00					
<i>COST</i>	0.45	0.45	0.43	1.00				
<i>CAPIT</i>	0.38	0.39	0.11	0.48	1.00			
<i>EPROCED</i>	0.35	0.35	0.24	0.45	0.12	1.00		
<i>EDAY</i>	0.28	0.25	0.27	0.26	0.10	0.29	1.00	
<i>ECOST</i>	0.38	0.39	0.23	0.48	0.06	0.30	0.14	1.00
<i>GDPpc</i>	-0.68	-0.68	-0.42	-0.54	-0.25	-0.44	-0.30	-0.47
<i>GDPpc</i>								
<i>GDPpc</i>	1.00							

5.2. Предпринимательская активность как количество малых и средних предприятий на душу населения

Незначимость некоторых оценок в предыдущих регрессиях можно объяснить тем, что на количество МСП огромное влияние оказывает масштаб страны. Для того чтобы учесть данный географический фактор, в анализе используется такая зависимая переменная, как количество МСП на душу населения.

Для определения правильной спецификации данной модели применяется такой же алгоритм, как и для предыдущих моделей. *F*-тест не подтверждает гипотезу о значимости индивидуального эффекта, поэтому в данной ситуации более приемлемы модели со специфичными эффектами. Тест Бреуша–Пагана (тест множителей Лагранжа) допускает использование модели со случайным эффектом. Тест Хаусмана принимает нулевую гипотезу, при которой оценка со случайным эффектом состоятельна и эффективна. В табл. 10 представлены тесты для спецификации модели с зависимой переменной «Количество МСП на душу населения».

Таблица 10

Тесты для спецификации модели с зависимой переменной «Количество малых и средних предприятий на душу населения»

Тест для спецификации модели	<i>P</i> -значение	Решение
Общий эффект по сравнению со специфичным эффектом: <i>F</i> -тест	0.00	Специфичный эффект
Фиксированный эффект по сравнению со случайным эффектом: тест Бреуша–Пагана	0.00	Случайный эффект
Случайный эффект по сравнению с фиксированным эффектом: тест Хаусмана	0.38	Случайный эффект

Оценка первоначальной эконометрической модели с зависимой переменной «Количество малых и средних предприятий на душу населения» показывает незначимость всех независимых переменных (табл. 11). Это можно объяснить корреляцией между некоторыми независимыми переменными. Матрица коэффициентов корреляции показывает, что такая переменная, как количество процедур, необходимое для регистрации пред-

приятия (*PROCED*), тесно коррелирует с такой переменной, как среднее время, затрачиваемое на прохождение каждой процедуры (*DAY*) (табл. 12). Переменная *PROCED* также статистически незначима со знаком, не соответствующим теоретическим ожиданиям.

Таблица 11

**Первоначальная регрессия модели с зависимой переменной
«Количество малых и средних предприятий на душу населения»**

Случайный эффект, ОМНК регрессия		Количество наблюдений = 62				
Групповая переменная (<i>i</i>): <i>ID</i>		Количество групп = 31				
R^2 :	Внутригрупповой = 0.24	Количество наблюдений в группе:			Min = 2	
	Межгрупповой = 0.00				Среднее = 2.0	
	Объединенный = 0.00				Max = 2	
<i>ENTERPpc</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	$P > z $	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	0.00	0.00	0.01	0.99	0.00	0.00
<i>DAY</i>	0.00	0.00	-1.64	0.10	0.00	0.00
<i>COST</i>	0.00	0.00	-0.26	0.80	0.00	0.00
<i>CAPIT</i>	0.00	0.00	-0.02	0.98	0.00	0.00
<i>EPROCED</i>	0.00	0.00	0.40	0.69	0.00	0.00
<i>EDAY</i>	0.00	0.00	0.90	0.37	0.00	0.00
<i>ECOST</i>	0.00	0.00	0.43	0.67	0.00	0.00
<i>GDPpc</i>	0.00	0.00	0.38	0.70	0.00	0.00
Константа	0.04	0.02	2.53	0.01	0.01	0.07

Таблица 12

Матрица коэффициентов корреляции

	<i>ENTERPpc</i>	<i>PROCED</i>	<i>DAY</i>	<i>COST</i>	<i>CAPIT</i>	<i>EPROCED</i>	<i>EDAY</i>	<i>ECOST</i>
<i>ENTERPpc</i>	1.00							
<i>PROCED</i>	-0.16	1.00						
<i>DAY</i>	0.08	0.63	1.00					
<i>COST</i>	-0.12	0.45	0.43	1.00				
<i>CAPIT</i>	0.02	0.39	0.11	0.48	1.00			
<i>EPROCED</i>	-0.25	0.35	0.24	0.45	0.12	1.00		
<i>EDAY</i>	0.13	0.25	0.27	0.26	0.10	0.29	1.00	
<i>ECOST</i>	-0.20	0.39	0.23	0.48	0.06	0.30	0.14	1.00
<i>GDPpc</i>	0.05	-0.68	-0.42	-0.54	-0.25	-0.44	-0.30	-0.47
<i>GDPpc</i>	1.00							

В табл. 13 представлена оценка первоначальной эконометрической модели без переменной *PROCED*.

Переменная «Количество календарных дней, необходимое для официальной регистрации бизнеса» (*DAY*), статистически значима и имеет знак, который соответствует теоретическим ожиданиям (-0.000089). Количество МСП уменьшится на 89 предприятий на миллион человек, если среднее время, которое необходимо для регистрации бизнеса, увеличится на один день. Такие переменные, как официальная стоимость процедуры регистрации (*COST*), величина стартового капитала (*CAPIT*) и ВВП на душу населения (*GDPpc*), имеют теоретически ожидаемые знаки, но статистически незначимы. Показатели, характеризующие процедуру обеспечения выполнения хозяйственных договоров, статистически незначимы со знаками, не

соответствующими теоретическим ожиданиям. Мы не можем пренебрегать этими переменными, так как они являются контрольными. Незначимость может объясняться недостаточным размером статистической выборки.

Таблица 13

**Оценка модели с зависимой переменной
«Количество малых и средних предприятий на душу населения»**

Случайный эффект, ОМНК регрессия		Количество наблюдений = 62				
Групповая переменная (<i>i</i>): <i>ID</i>		Количество групп = 31				
R^2 :	Внутригрупповой = 0.24	Количество наблюдений в группе:		Min = 2		
	Межгрупповой = 0.00			Среднее = 2.0		
	Объединенный = 0.00			Max = 2		
<i>ENTERPpc</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	<i>P</i> > $ z $	95% доверительный интервал	
<i>DAY</i>	0.00	0.00	-1.84	0.07	0.00	0.00
<i>COST</i>	0.00	0.00	-0.27	0.79	0.00	0.00
<i>CAPIT</i>	0.00	0.00	-0.01	0.99	0.00	0.00
<i>EPROCED</i>	0.00	0.00	0.48	0.63	0.00	0.00
<i>EDAY</i>	0.00	0.00	0.93	0.35	0.00	0.00
<i>ECOST</i>	0.00	0.00	0.46	0.65	0.00	0.00
<i>GDPpc</i>	0.00	0.00	0.41	0.69	0.00	0.00
Константа	0.04	0.01	2.96	0.00	0.01	0.06

5.3. Предпринимательская активность как удельный вес частного сектора в ВВП

В табл. 14 представлены тесты для определения правильной спецификации эконометрической модели с зависимой переменной «Удельный вес частного сектора в ВВП». *F*-тест отрицает гипотезу об общем эффекте, поэтому применение моделей со специфичными эффектами более приемлемо. Тест Бреуша–Пагана (тест множителей Лагранжа) допускает использование модели со случайным эффектом. Тест Хаусмана отвергает нулевую гипотезу, свидетельствующую о значимости случайного эффекта, и подтверждает использование модели с фиксированным эффектом. Применение модели с фиксированным эффектом дает возможность получить состоятельные оценки.

Таблица 14

**Тесты для спецификации модели с зависимой переменной
«Удельный вес частного сектора в ВВП»**

Тест для спецификации модели	<i>P</i> -значение	Решение
Общий эффект по сравнению со специфичным эффектом: <i>F</i> -тест	0.00	Специфичный эффект
Фиксированный эффект по сравнению со случайным эффектом: тест Бреуша–Пагана	0.00	Случайный эффект
Случайный эффект по сравнению с фиксированным эффектом: тест Хаусмана	0.01	Фиксированный эффект

Тест Бреуша–Пагана/Кука–Вейсберга для выявления гетероскедастичности не отрицает нулевую гипотезу. *P*-значение равно 0.37, что озна-

чает выполнение условия независимости дисперсии ошибки от наблюдения.

Результаты оценки эконометрической модели с зависимой переменной «Удельный вес частного сектора в ВВП» представлены в табл. 15. Переменная, характеризующая минимальную величину стартового капитала (% от дохода на душу населения), статистически значима и имеет знак, подтверждающий теоретические ожидания. Если величина стартового капитала увеличится на 1%, то это приведет к снижению удельного веса частного сектора в ВВП на 0.01%.

Таблица 15

**Оценка модели с зависимой переменной
«Удельный вес частного сектора в ВВП»**

<i>PRSECTOR</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	<i>P</i> > <i>z</i>	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	0.06	0.41	0.15	0.88	-0.81	0.93
<i>DAY</i>	0.01	0.02	0.55	0.59	-0.03	0.05
<i>COST</i>	0.02	0.03	0.63	0.54	-0.04	0.08
<i>CAPIT</i>	-0.01	0.00	-2.10	0.05	-0.01	0.00
<i>EPROCED</i>	0.04	0.07	0.57	0.58	-0.11	0.19
<i>EDAY</i>	0.00	0.00	-0.72	0.48	0.00	0.00
<i>ECOST</i>	0.00	0.01	0.17	0.87	-0.01	0.02
Константа	62.04	6.38	9.73	0.00	48.58	75.50
<i>F</i> -тест, что все $u_i = 0$:			<i>F</i> (23, 17) = 205.37	Prob > <i>F</i> = 0.00		

Количество календарных дней, которое необходимо для разрешения хозяйственного спора в суде, статистически незначимо, но этот коэффициент имеет знак, соответствующий теоретическим ожиданиям. Такие переменные, как количество процедур (*PROCED*) и дней (*DAY*), необходимые для регистрации бизнеса, официальная стоимость данной процедуры (*COST*) и официальные издержки процесса обеспечения выполнения договоров (*ECOST*), статистически незначимы и имеют знаки, которые не отражают теоретические ожидания. Незначимость данных показателей и несоответствие знаков может объясняться малым размером выборки.

5.4. Предпринимательская активность и теневой сектор экономики

Данные по теневому сектору экономики доступны только за 2002 г., поэтому эконометрическая модель с зависимой переменной «Удельный вес теневой экономики в ВВП» оценивается с использованием обычного МНК. Результаты регрессионного анализа представлены в табл. 16.

Данную регрессию необходимо проверить на наличие гетероскедастичности, используя тест Бреуша–Пагана/Кука–Вейсберга. *P*-значение равно 0.94. Это свидетельствует о том, что дисперсия ошибки не зависит от номера наблюдения.

Таблица 16

**Оценка первоначальной модели с зависимой переменной
«Удельный вес теневой экономики в валовом национальном доходе»**

Количество наблюдений = 106 $R^2 = 0.33$ Скорректированный $R^2 = 0.28$						
<i>INFECON</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	$P > z $	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	1.35	0.41	3.29	0.00	0.54	2.17
<i>DAY</i>	-0.02	0.04	-0.58	0.56	-0.11	0.06
<i>COST</i>	0.05	0.01	3.30	0.00	0.02	0.07
<i>CAPIT</i>	0.00	0.00	-3.03	0.00	-0.01	0.00
<i>EPROCED</i>	0.31	0.14	2.23	0.03	0.03	0.59
<i>EDAY</i>	0.00	0.01	0.28	0.78	-0.01	0.01
<i>ECOST</i>	0.00	0.02	0.24	0.81	-0.03	0.03
Константа	10.98	4.26	2.58	0.01	2.52	19.43

P -значение *RESET*-теста равно 0.03. Это указывает на ошибочную спецификацию модели. Такие переменные, как количество дней (*DAY*), затрачиваемое на регистрационный процесс, количество дней (*EDAY*), необходимое для разрешения хозяйственного спора, и официальная стоимость данного процесса (*ECOST*), статистически незначимы и имеют знаки, не соответствующие теоретическим ожиданиям. Показатель минимальной величины стартового капитала статистически значим, но имеет теоретически неожиданный знак. Интерпретация данного показателя не совсем корректна, так как увеличение величины стартового капитала, необходимого для начала регистрационного процесса, приведет к снижению темпов развития теневой экономики. В соответствии с теоретическими ожиданиями зависимость должна быть обратной. После оценки первоначальной эконометрической модели без всех вышеперечисленных переменных p -значение *RESET*-теста равно 0.12, что свидетельствует об отсутствии ошибок в спецификации модели. Результаты данной эконометрической оценки представлены в табл. 17.

Таблица 17

**Оценка первоначальной модели с зависимой переменной
«Удельный вес теневой экономики в валовом национальном доходе»**

Количество наблюдений = 106 $R^2 = 0.26$ Скорректированный $R^2 = 0.24$						
<i>INFECON</i>	Коэффициент	Стандартная ошибка	<i>z</i>	$P > z $	95% доверительный интервал	
<i>PROCED</i>	1.19	0.36	3.36	0.00	0.49	1.90
<i>COST</i>	0.04	0.01	2.93	0.00	0.01	0.07
<i>EPROCED</i>	0.27	0.14	1.94	0.06	-0.01	0.56
Константа	11.82	4.29	2.76	0.01	3.31	20.32

Переменные *PROCED*, *COST* и *EPROCED* статистически значимы и имеют знаки, подтверждающие теоретические ожидания. Если количество процедур, которые необходимо пройти в процессе регистрации бизнеса,

увеличится на одну, то это приведет к росту удельного веса теневой экономики в ВНД на 1.19%. Увеличение стоимости процедуры регистрации бизнеса приведет к росту удельного веса теневой экономики в ВНД на 0.04%. Если количество процедур, которое установлено законодательством и регламентирует деятельность судов, увеличится на одну, то это будет способствовать росту удельного веса теневой экономики на 0.27% от ВНД.

P-значение теста Бреуша–Пагана/Кука–Вейсберга равно 0.96. Это свидетельствует о том, что нулевая гипотеза не может быть отвергнута.

В результате показатели, характеризующие регистрационный процесс и процедуру обеспечения выполнения договоров, влияют на развитие теневое сектора экономики. Жесткое государственное регулирование предпринимательской деятельности способствует трансформации легального бизнеса в теневой.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе исследовалось влияние государственного регулирования на развитие предпринимательской активности.

Предпринимательская активность характеризовалась числом малых и средних предприятий, количеством малых и средних предприятий на душу населения (по данным, охватывающим 31 страну мира) и удельным весом частного сектора в ВВП (по данным 24 стран с переходной экономикой). Все данные являлись панельными и доступными за период 2002–2003 гг. Также анализировалась взаимосвязь между развитием бизнеса и теневым сектором экономики, так как сильное государственное регулирование бизнеса ведет к развитию коррупции и увеличению размера теневой экономики. Данные по удельному весу теневое сектора в ВНД имелись за 2002 г. по 106 странам мира. Основными источниками данных являлись доклады Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития и национальных статистических агентств.

В эмпирической части данного исследования оценивалось влияние государственного регулирования на развитие бизнеса с помощью следующих показателей: официальная стоимость регистрации субъекта предпринимательства (% от дохода на душу населения), продолжительность регистрационного процесса (количество дней), количество процедур регистрационного процесса, минимальная величина стартового капитала (% от дохода на душу населения), количество процедур и дней, необходимое для обеспечения выполнения договорных обязательств, официальная стоимость процедуры обеспечения выполнения договоров (% от долговых обязательств), ВВП на душу населения.

Эмпирические результаты подтвердили теоретические ожидания по поводу негативного влияния государственного регулирования на развитие бизнеса. Если среднее время, которое необходимо для регистрации бизнеса, увеличится на один день, то это приведет к уменьшению количества малых и средних предприятий на 89 на миллион человек. Если вели-

чина стартового капитала, необходимая для начала регистрационного процесса, увеличится на 1%, это приведет к снижению удельного веса частного сектора в ВВП на 0.01%. Если количество процедур, которые необходимо пройти в процессе регистрации бизнеса, увеличится на одну, это приведет к росту удельного веса теневой экономики в ВНД на 1.19%. Увеличение стоимости процедуры регистрации бизнеса приведет к росту удельного веса теневой экономики в ВНД на 0.04%. Если количество процедур, которое установлено законодательством и регламентирует деятельность судов, увеличится на одну, это будет способствовать росту удельного веса теневой экономики на 0.27% от ВНД. Такое влияние показателей, которые характеризуют регистрационный процесс и процедуру обеспечения выполнения договорных обязательств, на теневой сектор экономики означает расширение теневой деловой активности и сокращение официальной.

В результате эмпирического анализа также было выявлено позитивное влияние некоторых факторов, определяющих бизнес-среду, на предпринимательскую активность. Это следующие показатели: количество процедур регистрационного процесса, официальная стоимость и продолжительность прохождения судебной процедуры разрешения хозяйственного спора. Интерпретировать влияние вышеперечисленных показателей на развитие бизнеса можно следующим образом: если у предприятия есть финансовые возможности для ускорения регистрационного процесса и процедуры обеспечения выполнения договоров с помощью взяток, то вышеупомянутые факторы бизнес-среды стимулируют развитие предпринимательской активности и одновременно способствуют развитию коррупции и теневой экономики.

Главный вывод проведенного исследования заключается в том, что государственное регулирование негативно воздействует на развитие предпринимательской активности. Жесткое государственное регулирование вынуждает предприятия работать нелегально и, тем самым, стимулирует развитие теневых секторов экономики. Государство должно больше внимания уделять вопросам, касающимся качества произведенных и реализуемых товаров, честной конкуренции, загрязнения окружающей среды и обеспечения безопасности трудовой деятельности, а не процессу регистрации предпринимательской деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

Ayygari, M., Beck, T., and Demirguc-Kunt, A. (2003) Small and Medium Enterprises across the Globe: A New Database, *World Bank Policy Research Working Paper*, 3127.

Berkowitz, D., DeJong, N.D. (2001) Entrepreneurship and Post-Socialist Growth, *William Davidson Institute Working Paper*, 406.

Daneyko, P., Lynova, T., Pelipas, I., and Rakova, E. (2003) *Belarusian Business: The Condition, Tendencies, and Prospects*, Minsk, Institute for Privatization and Management.

Desai, M., Gompers, P., and Lerner, J. (2003) Institutions, Capital Constraints, and Entrepreneurial Firm Dynamics: Evidence from Europe, *Harvard NOM Research Paper*, 59.

Djankov, S., La Porta, R., Lopez de Silanes, F., and Shleifer, A. (2001) The Regulation of Entry, *Quarterly Journal of Economics*, 117, 1–35.

Djankov, S., La Porta, R., Lopez de Silanes, F., and Shleifer, A. (2002) Courts, *NBER Working Paper*, 8890.

EBRD (2004) *Transition Report 2004*, London, European Bank for Reconstruction and Development.

Edgcomb, E.E., Thetford, T. (2004) *The Informal Economy. Making It in Rural America*, FIELD, Aspen Institute.

Fisman, R., Sarria-Allende, V. (2004) Regulation of Entry and the Distortion of Industrial Organization, *NBER Working Paper*, 10929.

Geroski, P. (1995) What Do We Know about Entry? *International Journal of Industrial Organization*, 13, 421–440.

Green, W.H. (2000) *Econometric Analysis*, New York, New York University Press.

Kaya, S., Ucdogruk, Y. (2002) The Dynamics of Entry and Exit in Turkish Manufacturing Industry, Middle East Technical University, *Economic Research Center Working Paper*, September.

Klapper, L., Laeven, L., and Rajan, R. (2004) *Business Environment and Firm Entry: Evidence from International Data*, June.

McMillan, J., Woodruff, C. (2002) The Central Role of Entrepreneurs in Transition Economies, *Journal of Economic Perspectives*, 16, 3, 153–170.

Ovaska, T., Sobel, R.S. (2004) Entrepreneurship in Post-Socialist Economies, West Virginia University, *Department of Economics Working Paper*, 6.

Robinson, J., Fairchild, G.B. (2002) *Social and Institutional Barriers to Market Entry*.

World Bank (2003) *Improving the Business Environment*, Washington, World Bank.

World Bank (2004) *Doing Business in 2004: Understanding Regulation*, Washington, World Bank.

World Bank (2005) *Doing Business in 2005: Removing Obstacles to Growth*, Washington, World Bank.