

# БЕЛАРУСЬ И ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ЭКОНОМИКИ: ИЗМЕНЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ

Валентина Юрик\*

## *Резюме*

Целью данного исследования являлся анализ изменений во внешней торговле переходных экономик из бывшего соцлагеря, произошедших в процессе реформ на пути к рынку, и выявление общих черт процесса трансформации с точки зрения признанных лидеров и аутсайдеров процесса. По каждой из стран за период реформ проанализирована географическая структура внешней торговли и выделены наиболее характерные структурные сдвиги. Также в целом для переходных экономик проанализированы проблемы внешнеторгового дефицита и способы его финансирования при помощи прямых иностранных инвестиций как элемента импорта. Показано, что страны, определившие стратегию экономических реформ и ориентирующие внешнюю торговлю на развитие экономики, получают необходимые иностранные инвестиции и возможности ускоренного движения и роста. Те, кто этого не сделал, в том числе и Беларусь, попадают в «порочный круг» незавершенной трансформации с низким уровнем внутренних сбережений и инвестиций, отсутствием конкуренции, ограниченным притоком иностранных инвестиций и стагнирующей экономикой и внешней торговлей.

*Классификация JEL:* F100, F140

*Ключевые слова:* переходные экономики, внешняя торговля, торговый баланс, платежный баланс, структура внешней торговли, прямые иностранные инвестиции (ПИИ)

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Анализ изменений, происходящих в переходных экономиках, в настоящее время, по прошествии десятилетия после начала реформ, не потерял своей актуальности и превратился в самостоятельный раздел экономической науки, где всегда могут проводить исследования как теоретики, так и практики процесса реформирования переходных экономик. К настоящему времени накоплены ценный практический опыт и статистическая информация, которые позволяют исследовать различные аспекты реформирования экономик переходных стран. Все это позволяет совершенствовать методику анализа как по каждой стране в отдельности, так и по группам стран, различным образом расположившихся на переходной дистанции. Кроме того, обобщение результа-

---

\* Кандидат экономических наук, доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета, e-mail: yurik@bsu.by.

тов анализа способствует выделению стандартов успешного прохождения переходного периода и типизации ошибочных решений, что само по себе также является ценным практическим знанием, освещающим не только успехи реформ, но и риски провалов, влекущих отставание в развитии.

Целью данного исследования являлся анализ изменений во внешней торговле стран с переходными экономиками из бывшего соцлагеря, произошедших в процессе реформ на пути к рынку, и выявление общих черт процесса трансформаций с точки зрения признанных лидеров и аутсайдеров процесса. Источник данных для анализа – статистика внешней торговли и платежного баланса из статистической базы МВФ. Объектом исследования являлись девять постсоциалистических стран с переходной экономикой, выбранные с использованием критерия развития негосударственного сектора в экономике. По каждой из стран проанализированы изменения географической структуры внешней торговли и выделены наиболее характерные изменения структуры внешней торговли. Также в целом для переходных экономик проанализированы проблемы внешнеторгового дефицита и способы его финансирования при помощи прямых иностранных инвестиций (ПИИ) как элемента импорта товаров и услуг.

## 2. ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА СТРАН ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящее время при оценке итогов десятилетия переходных реформ страны с переходной экономикой принято разделять на три основные группы (Булатов (2001), 625–643).

*Первая группа* включает страны, где скорость продвижения к рынку была наиболее значительна (Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения и страны Балтики), что позволяет наиболее успешным странам из данной группы претендовать на вхождение в ЕС уже в самом недалеком будущем. Сравнительно быстрое продвижение по пути к рынку в данных странах было обусловлено существованием рыночной экономики до вступления на социалистический путь, тесными экономическими связями со странами Западной Европы, относительной структурной сбалансированностью народного хозяйства или наличием небольшого объема диспропорций, согласием подавляющего числа населения с необходимостью перехода к рыночным отношениям.

*Вторая группа* включает те страны, в которых переход к рыночной экономике был сопряжен с немалыми трудностями и осуществлялся гораздо медленнее, чем в странах первой группы. В эту группу принято включать Россию, Украину и Беларусь, другие страны СНГ, а также Болгарию, Румынию, Югославию, Албанию и Монголию. В указанной группе стран пока не наблюдалось устойчивых традиций рыночной экономики и развитого частного сектора. Кроме того, также имелись достаточно большие диспропорции в структуре экономики, ориентированной на поставки продукции в страны бывшего социалистического лагеря в условиях относительной изолированности от развитых стран. В результате наличие сильных уравнивающих

тенденций и боязнь реформ не позволили обществу достичь консенсуса по вопросам характера преобразований и целей реформ, что существенно замедлило движение к рынку и увеличило разрыв указанных стран со странами первой группы.

*Третью группу* составляют страны Восточной Азии (Китай и Вьетнам), где господство командно-административной социалистической системы существенно не затронуло структуру экономики, и переход к рынку начался на основе традиционной патриархальной системы при крайне слабой промышленности и, следовательно, отсутствии серьезных диспропорций в народном хозяйстве. Кроме того, в странах сохранялась авторитарная политическая власть при благоприятном для развития рыночных отношений менталитете населения, которое сохранило склонность к предпринимательству и легко переходило от коллективных форм хозяйствования к частному бизнесу. Следует отметить, что некоторые экономисты предпочитают относить Китай и Вьетнам не к переходным (постсоциалистическим), а к посттоталитарным странам на том основании, что в них официально не ставилась задача перехода к рыночной экономике западного типа с преобладанием частной собственности. В этих странах рыночные отношения развивались преимущественно в сельском хозяйстве, торговле, сфере услуг, ремесле, в то время как крупная промышленность оставалась в государственной собственности. Многие (в том числе и международные организации) относят данные страны к развивающимся.

Опыт рыночных преобразований в странах с переходной экономикой показывает, что сравнительно легко проходят либерализация в виде отмены и ослабления государственного контроля над хозяйственной деятельностью, возрождение частного предпринимательства, а также приватизация небольших объектов (преимущественно в сфере торговли и бытового обслуживания). В целом, несмотря на трудности, разрешимой проблемой экономической политики переходного периода оказалась и финансовая стабилизация, которая была сопряжена с ощутимыми потерями доходов населения. С другой стороны, как показывает опыт, крайне трудно разрешимой задачей является проведение эффективной (а не формальной) приватизации, которая предполагает развитие частной предпринимательской инициативы среднего и малого бизнеса, разгосударствление крупных предприятий, что является основой дальнейшего продвижения по пути устранения структурных диспропорций экономики и повышения общественной производительности труда.

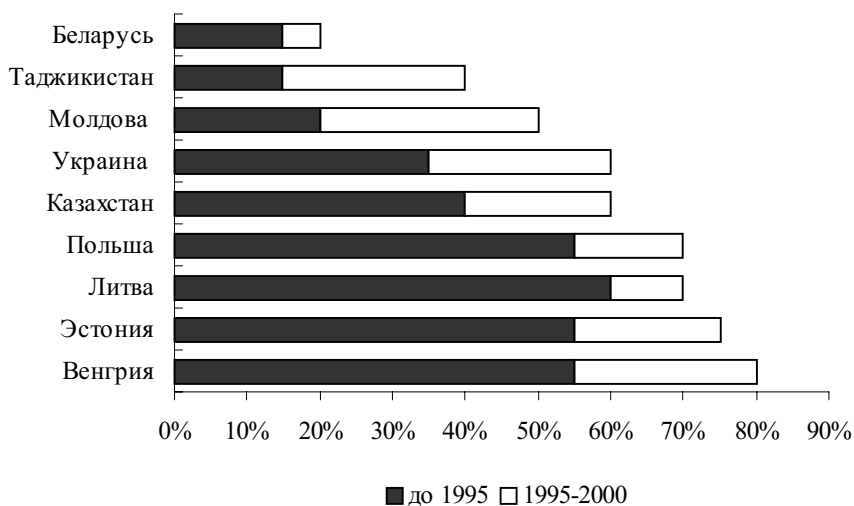
Для исследования изменений во внешней торговле в переходном периоде мы выбрали девять стран бывшего соцлагеря. Эти страны мы разбили на группы в зависимости от общей оценки успехов в области экономической свободы предпринимательства и торговли, которые оценивались на основе индекса экономической свободы (Index of Economic Freedom (2002)). В результате выделенные девять стран были разбиты на четыре аналитические группы в зависимости от места в указанном общем рейтинговом списке (табл. 1).

Таблица 1

## Список исследуемых постсоциалистических стран с переходной экономикой

| Группа   | Страна      | Место и категория страны<br>в рейтинге индекса экономической свободы |                           |
|----------|-------------|--|---------------------------|
| 1 группа | Венгрия     | 32   | преимущественно свободная |
|          | Польша      | 45   | преимущественно свободная |
| 2 группа | Эстония     | 4  | свободная                 |
|          | Литва       | 29   | преимущественно свободная |
| 3 группа | Молдова     | 105  | относительно свободная    |
|          | Казахстан   | 125  | относительно свободная    |
|          | Украина     | 137  | относительно свободная    |
| 4 группа | Таджикистан | 137  | относительно свободная    |
|          | Беларусь    | 148  | репрессивная              |

В настоящее время принято считать, что в успешных переходных экономиках доля частного сектора в ВВП, как правило, должна составлять не менее 40% (см., например, Прокофьева, Злотников (2002)). Так, по мнению экспертов Всемирного банка, достижение этой пороговой величины указывает на то, что в стране реформы уже набрали критическую массу, созданы благоприятные условия для развития бизнеса, подготовлена почва для прихода крупных инвесторов и начала ускоренного движения к рынку. Следует отметить, что, согласно данным международных отчетов (рис. 1), «критическую» отметку Всемирного банка в 40% по доле негосударственного сектора в экономике успешно преодолели страны первых трех групп, в то время как Беларусь и Таджикистан остались за чертой с долями негосударственного сектора в экономике около 20 и 40% соответственно.



Источник: Transition Report (2001).

Рис. 1. Доля негосударственного сектора в ВВП

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению положения внешнего сектора экономики перечисленных стран в период 1990–2000 гг., отметим следующие особенности внешнеторговой статистики, с которыми нам пришлось столкнуться при проведении исследования.

Так, Польша и Венгрия – страны 1 группы, в отличие от остальных стран в период 1990–2000 гг. являлись экономически независимыми государствами и поддерживали статистику, в том числе и внешнеторговую, в соответствии с международными стандартами. В этом смысле статистика внешней торговли для этих стран анализировалась нами по возможности на интервале 1990–2000 гг. за исключением тех случаев, когда требовался единый сопоставимый интервал для всех исследуемых стран. Остальные страны, получившие экономическую и политическую самостоятельность после распада Советского Союза, получили возможность вести национальную статистику лишь с 1992 г. В целом, учитывая высокую вероятность ошибок начальных лет, которая, как нам известно, присутствовала в белорусской статистике, для всех остальных стран, кроме вышеуказанных Польши и Венгрии, мы выбрали интервал сравнения за 1994–2000 гг., за исключением Казахстана, где ряды внешнеторговой статистики в публикациях МВФ начинаются с 1995 г.

### 3. МЕСТО ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В ЭКОНОМИКЕ ИССЛЕДУЕМЫХ СТРАН В РАМКАХ СТАНДАРТНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ И ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ИНДИКАТОРОВ

В рассматриваемой нами группе из девяти стран по доходам на душу населения в 2000 г., рассчитанным в сопоставимых ценах (метод Атласа Всемирного банка), и по паритету покупательной способности (ППС) Беларусь занимает соответственно 5 и 4 места вслед за Венгрией (лидер), Польшей и Эстонией (2–3 место) и Литвой (4 место по ВВП на душу населения в сопоставимых ценах).

Таблица 2

Показатели ВВП по исследуемым странам, 2000 г.

| Страна      | ВВП*       |       | ВВП на душу населения* |              |                | ВВП по ППС |            |              |                |
|-------------|------------|-------|------------------------|--------------|----------------|------------|------------|--------------|----------------|
|             | млрд долл. | место | долл.                  | место в мире | место в списке | млн долл.  | долл./чел. | место в мире | место в списке |
| Беларусь    | 28.7       | 60    | 2870                   | 94           | 5              | 76         | 7550       | 82           | 4              |
| Венгрия     | 47.2       | 51    | 4710                   | 71           | 1              | 120        | 11990      | 59           | 1              |
| Казахстан   | 18.1       | 68    | 1260                   | 125          | 6              | 82         | 5490       | 101          | 6              |
| Литва       | 108        | 81    | 2930                   | 92           | 4              | 26         | 6980       | 87           | 5              |
| Молдова     | 1.4        | 157   | 100                    | 162          | 8              | 10         | 2230       | 154          | 8              |
| Польша      | 161.8      | 25    | 4190                   | 75           | 2              | 348        | 9000       | 74           | 3              |
| Таджикистан | 1.1        | 165   | 180                    | 197          | 9              | 7          | 1090       | 183          | 9              |
| Украина     | 34.6       | 54    | 700                    | 144          | 7              | 183        | 3700       | 127          | 7              |
| Эстония     | 4.9        | 113   | 3580                   | 82           | 3              | 13         | 9340       | 71           | 2              |

\* Расчет ВВП методом Атласа Всемирного банка.

Источник: World Development Indicators (2002).

В целом, если не обращать внимания на рейтинг экономической свободы (табл. 1), то положение Беларуси по доходам на душу населения с точки зрения международных оценок представляется, в общем-то, неплохим (табл. 2), что достаточно часто озвучивают белорусские официальные СМИ (но уже в предельно превосходных степенях). Не останавливаясь на данном отдельном показателе, расширим количество последних и введем интервал сравнения 1994–2000 гг. Отметим, что в дальнейшем мы будем использовать показатели ВВП, рассчитанные по методу Атласа Всемирного банка (аналог сопоставимых цен, применяемый в том числе для того, чтобы избавиться от влияния инфляционных факторов при сопоставлениях).

Таблица 3

## Внешнеторговые показатели на душу населения, 1994 г.\*

| Страна          | ВВП на душу населения |          | Доля в ВВП               |          |                         |          |
|-----------------|-----------------------|----------|--------------------------|----------|-------------------------|----------|
|                 | долл.                 | место    | экспорта товаров и услуг | место    | импорта товаров и услуг | место    |
| Венгрия         | 4109                  | 1        | 106.9%                   | 2        | 142.3%                  | 1        |
| Эстония         | 3052                  | 2        | 116.0%                   | 1        | 132.8%                  | 2        |
| Польша          | 2395                  | 3        | 64.8%                    | 3        | 59.0%                   | 4        |
| <b>Беларусь</b> | <b>1979</b>           | <b>4</b> | <b>26.9%</b>             | <b>7</b> | <b>31.2%</b>            | <b>7</b> |
| Украина         | 1828                  | 5        | 34.2%                    | 6        | 36.6%                   | 6        |
| Литва           | 1412                  | 6        | 63.6%                    | 4        | 70.6%                   | 3        |
| Казахстан       | 1260                  | 7        | 40.0%                    | 5        | 40.9%                   | 5        |
| Молдова         | 858                   | 8        | 15.2%                    | 8        | 17.6%                   | 8        |
| Таджикистан     | 322                   | 9        | 12.4%                    | 9        | 13.1%                   | 9        |

\* Расчет ВВП методом Атласа Всемирного банка.

Источники: От плана к рынку (1996); Balance of Payments Statistics Yearbook (2001).

Как видно из табл. 3, в начале рассматриваемого интервала, в 1994 г., Беларусь занимала по доходам на душу населения 4 место вслед за Венгрией, Эстонией и Польшей – традиционными лидерами переходного процесса. По показателям внешнеторговых квот (доля экспорта и импорта в ВВП, для которых ВВП рассчитан в сопоставимых ценах, освобожденных от инфляционного влияния) Беларусь занимала только 7 место среди рассматриваемых нами девяти стран, оставляя за собой лишь Молдову и Таджикистан.

На конечной точке интервала, в 2000 г., по прошествии шести лет, как видно из табл. 4, Беларусь ухудшила свои позиции как по доходам на душу населения (переместилась с 4 на 5 место в списке, пропустив вперед Литву), так и по внешнеторговым квотам, где ее результат оказался самым последним среди всей группы – 9 место после всех.

Главный вывод из проведенного сравнения состоит в том, что реальная зависимость экономики Беларуси от внешней торговли по сравнению с другими постсоциалистическими экономиками за 1994–2000 гг. без учета инфляционных факторов (в сопоставимых ценах) стала заметно меньшей, чем принято считать на основе внешнеторговых квот, использующих ВВП в теку-

щих ценах. В то время как другие экономики наращивали реальные объемы экспортно-импортных операций (импортировали оборудование для развития экспорта, в том числе на предприятиях малого и среднего бизнеса, и затем расширяли производство и экспорт продукции), Беларусь не предпринимала надлежащих усилий и не отвечала на стандартные требования экономической политики начального этапа переходных реформ, что и обусловило ее положение аутсайдера по показателям, определяющим роль внешнего сектора в экономике переходных стран бывшего соцлагеря.

Таблица 4

## Внешнеторговые квоты по исследуемым странам, 2000 г.\*

| Страна          | ВВП на душу населения |          | Доля в ВВП               |          |                         |          |
|-----------------|-----------------------|----------|--------------------------|----------|-------------------------|----------|
|                 | долл.                 | место    | экспорта товаров и услуг | место    | импорта товаров и услуг | место    |
| Венгрия         | 4532                  | 1        | 69.3%                    | 3        | 70.0%                   | 4        |
| Польша          | 4081                  | 2        | 29.3%                    | 8        | 36.3%                   | 8        |
| Эстония         | 3446                  | 3        | 96.4%                    | 1        | 101.4%                  | 1        |
| Литва           | 3059                  | 4        | 45.2%                    | 7        | 51.6%                   | 6        |
| <b>Беларусь</b> | <b>2985</b>           | <b>5</b> | <b>26.6%</b>             | <b>9</b> | <b>27.6%</b>            | <b>9</b> |
| Казахстан       | 1221                  | 6        | 59.0%                    | 5        | 47.8%                   | 7        |
| Украина         | 636                   | 7        | 61.4%                    | 4        | 57.0%                   | 5        |
| Молдова         | 300                   | 8        | 49.8%                    | 6        | 77.0%                   | 3        |
| Таджикистан     | 159                   | 9        | 80.7%                    | 2        | 84.7%                   | 2        |

\* Расчет ВВП методом Атласа Всемирного банка.

Источники: World Development Indicators (2002); Balance of Payments Statistics Yearbook (2001).

В целом для дальнейшего исследования нам важно проверить полученный результат сравнения внешнеторговых квот и на основе анализа статистики внешней торговли ответить на вопрос: *действительно ли Беларусь ухудшила свои позиции в области внешней торговли по сравнению с другими постсоциалистическими странами за 1994–2000 гг. и в чем состояла суть негативных изменений?*

#### 4. ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ СТРУКТУРЫ ПО ГРУППАМ СТРАН

Рассмотрим общее состояние внешней торговли каждой из девяти стран в интервале 1994–2000 гг. Начнем со стран первой и второй группы.

Условно мы можем объединить первые две группы стран, назвав их *достаточно успешными странами переходного периода*, где процесс реформ по существу необратим. В результате вступление указанных стран в ЕС уже включено в повестку дня: для первой группы эти сроки уже определены, а намерение о присоединении стран второй группы принципиально достигнуто, и сроки вступления будут определены после вступления в ЕС стран первой волны.

Таблица 5

## Динамика экспорта и импорта товаров по странам группы 1–2

| Страна и направления торговли | Экспорт   |       |       |                  |           |           | Импорт    |       |       |                  |           |           |
|-------------------------------|-----------|-------|-------|------------------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|------------------|-----------|-----------|
|                               | млн долл. |       |       | индексы роста, % |           |           | млн долл. |       |       | индексы роста, % |           |           |
|                               | 1990      | 1994  | 2000  | 1994/1990        | 2000/1994 | 2000/1990 | 1990      | 1994  | 2000  | 1994/1990        | 2000/1994 | 2000/1994 |
| Польша – всего                | 13627     | 17042 | 31651 | 125              | 186       | 232       | 8160      | 21383 | 48940 | 262              | 229       | 600       |
| – индустриальные страны       | 8815      | 12937 | 24005 | 147              | 186       | 272       | 5202      | 16139 | 34489 | 310              | 214       | 663       |
| – СНГ (бывший СССР)           | 2081      | 1425  | 2092  | 68               | 147       | 101       | 1618      | 2012  | 5398  | 124              | 268       | 334       |
| – остальные страны            | 2731      | 2680  | 5554  | 98               | 207       | 203       | 1340      | 3232  | 9053  | 241              | 280       | 676       |
| Венгрия – всего               | 9551      | 10689 | 28007 | 112              | 262       | 293       | 8669      | 14386 | 31955 | 166              | 222       | 369       |
| – индустриальные страны       | 5050      | 7575  | 23207 | 150              | 306       | 460       | 4923      | 10175 | 22257 | 207              | 219       | 452       |
| – СНГ (бывший СССР)           | 1936      | 1032  | 711   | 53               | 69        | 37        | 1644      | 2008  | 2933  | 122              | 146       | 178       |
| – остальные страны            | 2565      | 2082  | 4089  | 81               | 196       | 159       | 2102      | 2203  | 6765  | 105              | 307       | 322       |
| Эстония – всего               | –         | 1313  | 3733  | –                | 284       | –         | –         | 1668  | 4441  | –                | 266       | –         |
| – индустриальные страны       | –         | 688   | 2843  | –                | 413       | –         | –         | 1174  | 3075  | –                | 262       | –         |
| – СНГ                         | –         | 397   | 368   | –                | 93        | –         | –         | 338   | 897   | –                | 265       | –         |
| – остальные страны            | –         | 228   | 522   | –                | 229       | –         | –         | 156   | 469   | –                | 301       | –         |
| Литва – всего                 | –         | 2029  | 3810  | –                | 188       | –         | –         | 2353  | 5457  | –                | 232       | –         |
| – индустриальные страны       | –         | 651   | 2128  | –                | 327       | –         | –         | 860   | 2707  | –                | 315       | –         |
| – СНГ                         | –         | 947   | 620   | –                | 65        | –         | –         | 1183  | 1728  | –                | 146       | –         |
| – остальные страны            | –         | 431   | 1062  | –                | 246       | –         | –         | 310   | 1022  | –                | 330       | –         |

Источник: Directions of Trade (2001).

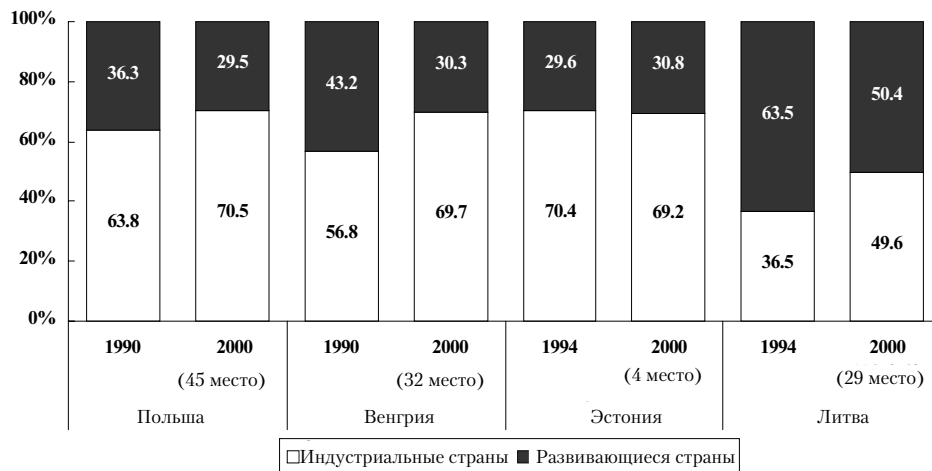
Необходимо отметить, что везде в данном разделе мы анализируем статистику торгового баланса, то есть, упоминая экспорт и импорт, имеем в виду экспорт товаров и импорт товаров. Ниже по тексту и на рисунках страны представлены в порядке расстановки по рейтингу индекса экономической свободы (Index of Economic Freedom (2002)) (рядом с названием страны приводится место согласно данному рейтинговому списку).

#### 4.1. Группы 1–2: хороший рост и высокая доля импорта из индустриальных стран

*Группа 1.* Одни из самых успешных стран с переходной экономикой – Польша и Венгрия в области внешней торговли за годы реформ (1990–2000 гг.), во-первых, кардинально изменили свой импорт и существенно нарастили его объемы и, во-вторых, изменили структуру импорта в пользу индустриально развитых стран. Так, согласно данным табл. 5, объемы импорта в Польшу и Венгрию в целом за 1990–2000 гг. выросли в 6 и 3.7 раза соответственно, а



объемы импорта из индустриальных стран – соответственно в 6.6 и 4.5 раза. Это позволило странам кардинально изменить импортную структуру, доведя в ней долю индустриальных стран до 71% по Польше и 69% по Венгрии (рис. 2).



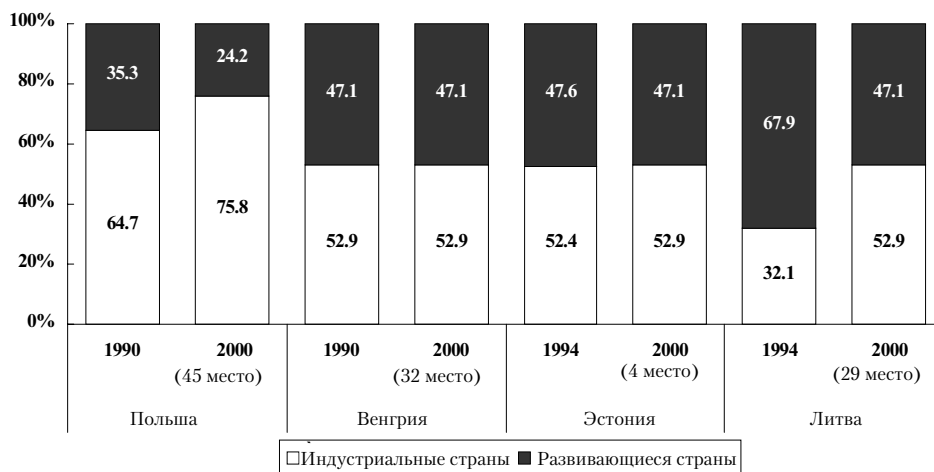
**Рис. 2. Изменение структуры импорта Польши, Венгрии, Эстонии и Литвы, 1990–2000 гг.**

При этом мы должны обратить внимание на то, что страны групп 1–2 (особенно это заметно на примере Польши и Венгрии) практически *создают новую внешнюю торговлю вне пространства СНГ*. Здесь за 1990–2000 гг. экспорт в индустриальные страны по Польше и Венгрии вырос соответственно в 2.7 и 4.6 раза прежде всего за счет опережающего роста импорта из индустриальных стран, импортные поставки из которых выросли в 6.6 раза (Польша) и 4.5 раза (Венгрия). При этом экспорт в страны СНГ в лучшем случае остался приблизительно на том же уровне (Польша – рост на 1%) или существенно уменьшил свои объемы (Венгрия – снижение на 63%).

*Группа 2.* Как показано на рис. 2, стандартам высокой доли импорта из индустриальных стран соответствует также и Эстония, где за 1994–2000 гг. эта доля составляла в среднем 70%. За это время объемы эстонского импорта в целом выросли в 2.7 раза, а импорта из индустриальных стран – в 2.6 раза. В смысле сравнения со странами первой группы, только более медленный рост объемов импорта – вот разница между Эстонией, с одной стороны, и Польшей и Венгрией – с другой. Только исходя из этого, Эстонию можно условно отнести ко второй группе стран. В этой же группе находится и Литва, где доля импорта из индустриальных стран уже достигла 50%, что ниже результатов Венгрии, Польши и Эстонии. В то же время общие объемы импорта по Литве за 1994–2000 гг. выросли в 2.3 раза, а импорта из индустриальных стран – в 3.2 раза, что напоминает результаты Польши на начальном этапе реформ в 1990–1994 гг. и является основанием для включения данной страны во вторую группу.

#### 4.2. Группы 1–2: хороший рост и высокая доля экспорта в индустриальные страны

*Группа 1.* Изменение географии импортных поставок и рост объемов передали свой потенциал экспорту, при этом новое оборудование и материалы послужили основой для выпуска конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости, которая начала находить рынки сбыта в индустриальных странах и обусловила опережающий рост экспорта. Так, за 1990–2000 гг. Польша увеличила объемы экспорта в 2.3 раза, в том числе в индустриальные страны – в 2.7 раза, при этом доля последних в экспорте выросла с 65% до 76%. Еще более мощное развитие и перестройку структуры экспорта продемонстрировала Венгрия, где объем экспорта за 1990–2000 гг. вырос в 2.9 раз, а экспорт в индустриальные страны – в 4.6 раза, в результате чего доля последних выросла с 53% до 83%.



**Рис. 3. Изменение структуры экспорта Польши, Венгрии, Эстонии и Литвы, 1990–2000 гг.**

*Группа 2* демонстрирует в принципе такие же, как и группа 1, результаты, только несколько меньшего масштаба (хотя здесь следует иметь в виду более короткий промежуток их реализации – 1992–2000 гг., статистика с 1994 г.). Так, Эстония при росте объемов импорта за 1994–2000 гг. увеличила объемы экспорта в целом в 2.8 раза, а в индустриально развитые страны – в 4.1 раза. При этом доля экспорта в последние выросла с 53 до 74%. Несколько более слабые начальные условия Литвы в отношении индустриальных стран за 1994–2000 гг. были изменены с очень хорошими темпами. Так, объем литовского экспорта в целом вырос в 1.9 раза, а в индустриальные страны – в 3.3 раза, что позволило увеличить долю последних в литовском экспорте с 32 до 56%.

Таким образом, в стремлении к новой жизни переходные экономики Венгрии и Польши в течение переходного периода практически создали ориентированную на развитые страны новую внешнюю торговлю, объе-

мы которой в 5–6 раз превосходили объемы торговли со странами бывшего СССР в начале реформ. В том же направлении движутся и успешные страны второй группы – Эстония и Литва, с той лишь разницей, что им еще предстоит нарастить объемные экономические показатели и закрепить успехи реформ.

#### 4.3. Группы 3: доля импорта из индустриальных стран начинает расти и вызывает рост экспорта и доли индустриальных стран

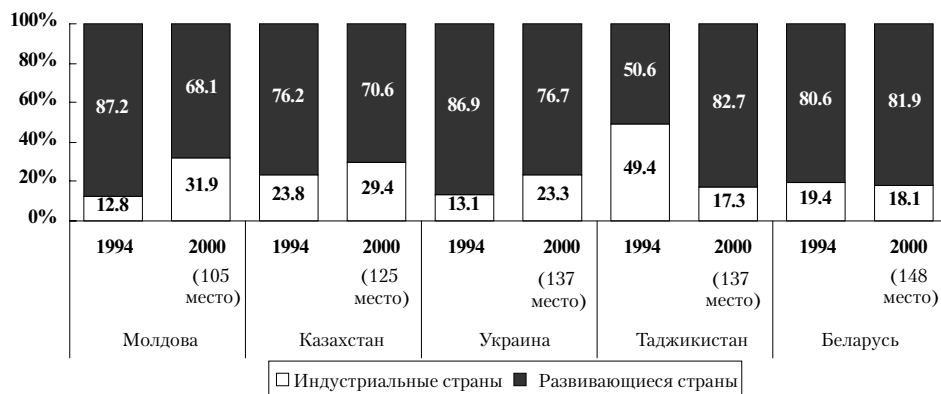
Таблица 6  
Динамика экспорта и импорта товаров по странам группы 3–4

| Страна и направления торговли | Экспорт   |       |           | Импорт   |       |           |
|-------------------------------|-----------|-------|-----------|----------|-------|-----------|
|                               | млн долл. |       | %         | млн руб. |       | %         |
|                               | 1994      | 2000  | 2000/1994 | 1994     | 2000  | 2000/1994 |
| Молдова – всего               | 619       | 805   | 130       | 703      | 1200  | 171       |
| – индустриальные страны       | 45        | 285   | 633       | 90       | 383   | 426       |
| – СНГ                         | 405       | 394   | 97        | 476      | 472   | 99        |
| – остальные страны            | 169       | 126   | 75        | 137      | 345   | 252       |
| Казахстан – всего             | 3231      | 9140  | 283       | 3561     | 5052  | 142       |
| – индустриальные страны       | 711       | 2805  | 395       | 847      | 1486  | 175       |
| – СНГ                         | 1837      | 2390  | 130       | 1900     | 2755  | 145       |
| – остальные страны            | 683       | 3945  | 578       | 814      | 811   | 100       |
| Украина – всего               | 10305     | 14579 | 141       | 10748    | 14579 | 136       |
| – индустриальные страны       | 1394      | 3398  | 244       | 1411     | 3398  | 241       |
| – СНГ                         | 5021      | 4497  | 90        | 6741     | 4497  | 67        |
| – остальные страны            | 3890      | 6684  | 172       | 2596     | 6684  | 257       |
| Таджикистан – всего           | 492       | 784   | 159       | 547      | 675   | 123       |
| – индустриальные страны       | 355       | 293   | 83        | 270      | 117   | 43        |
| – СНГ                         | 92        | 389   | 423       | 232      | 475   | 205       |
| – остальные страны            | 45        | 102   | 227       | 45       | 83    | 184       |
| Беларусь – всего              | 2510      | 7331  | 292       | 3066     | 8492  | 277       |
| – индустриальные страны       | 432       | 823   | 191       | 595      | 1540  | 259       |
| – СНГ                         | 1479      | 4406  | 298       | 2090     | 6015  | 288       |
| – остальные страны            | 599       | 2102  | 351       | 381      | 937   | 246       |

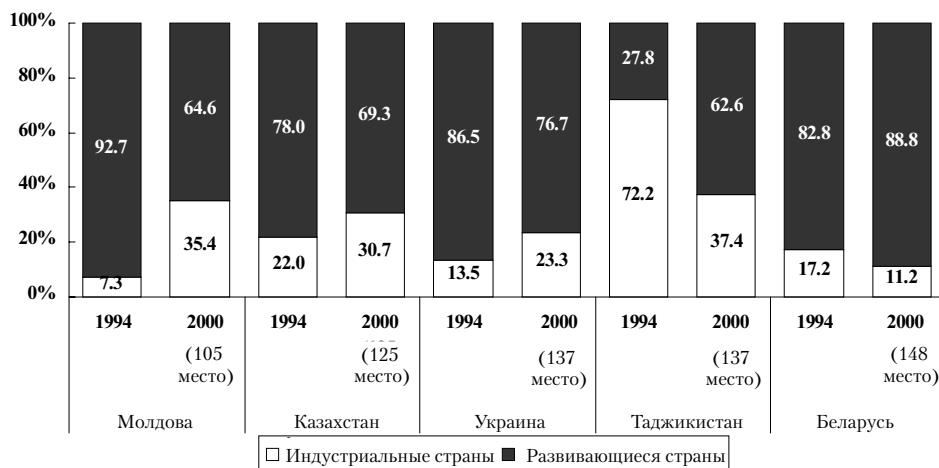
Источник: Directions of Trade (2001).

Как видно на рис. 4, у всех трех стран этой группы (Молдовы, Казахстана и Украины) началась структурная перестройка импорта в пользу индустриальных стран. Так, за 1994–2000 гг. общие объемы импорта стран выросли по Молдове – в 1.7 раза, Казахстану – в 1.4 раза, Украине – в 1.4 раза, в то время как поставки в индустриальные страны увеличились соответственно в 4.3, 1.8, 2.4 раза. В результате доля индустриальных стран в импорте выросла: по Молдове – с 14 до 32%; по Казахстану – с 24 до 29%; по Украине – с 13 до 26%. Как видим, в сравнении со странами первых двух групп позитивные изменения

налицо, но пока это только самое начало того пути, по которому страны первой и второй группы достаточно далеко ушли вперед.



**Рис. 4. Изменение структуры импорта Молдовы, Казахстана, Украины, Таджикистана и Беларуси, 1994–2000 гг.**



**Рис. 5. Изменение структуры экспорта Молдовы, Казахстана, Украины, Таджикистана и Беларуси, 1994–2000 гг.**

Улучшение качества импорта (прежде всего расширение инвестиционно-го импорта из развитых стран) должно рано или поздно вызвать рост конкурентоспособного экспорта, в частности и в индустриальные страны. По странам группы 3 уже сейчас можно наблюдать также и переориентацию экспорта на рынки индустриальных стран. Так, в 1994–2000 гг. общий объем экспорта вырос по Молдове в 1.3 раза, в том числе в индустриальные страны – в 6.3

раза; по Казахстану соответственно в 2.8 и 4 раза; по Украине – в 1.4 и 2.4 раза соответственно. Таким образом, опережающий рост экспорта в индустриальные страны положил начало изменению экспортной структуры, в которой доля индустриальных стран выросла: по Молдове – с 8 до 35%; по Казахстану – с 24 до 31%; по Украине – с 15 до 23%.

Таким образом, страны группы 3 реализуют в отношении внешней торговли такую же стратегию, как и успешные переходные экономики, с той лишь разницей, что находятся только в начале пути. Четко обозначенные стратегические цели этой группы стран (присоединение к ВТО, ЕС, расширение торговли с индустриальными странами и лидерами) дают о себе знать и в начале пути. Сейчас нужна только скорость, которая обеспечивается последовательностью в реформировании экономики, преемственностью целей экономической политики, согласием гражданского общества следовать курсом реформ.

#### **4.4. Провальная группа 4: демонстрация результатов лидеров с точностью до наоборот**

Мы специально поместили страны последней группы 4 (Таджикистан и Беларусь) рядом со странами группы 3 (Молдовой, Казахстаном и Украиной), чтобы, как говорится, почувствовать разницу. А она налицо..

В то время как группа 3 борется и развивается, Таджикистан практически отошел от борьбы и не предпринимает никаких усилий в смысле продвижения по пути к рынкам развитых стран. Правда, следует отметить, что в это время в стране идут перманентные военные действия, что находит свое отражение даже в статистике. Учитывая монокультурность таджикской экономики, в которой импорт закупается на валютную выручку от экспорта хлопка, мы отмечаем, что за 1994–2000 гг. объем экспорта вырос на 59%, тогда как объем экспорта в индустриальные страны сократился на 17%. В то же время объемы импорта увеличились на 23%, а импорт из индустриальных стран сократился на 57%. Судя по развитию внешней торговли, страна уже продолжительное время живет по средствам и руководствуется принципом «сколько продадим, столько и купим», не ставя для себя никаких амбициозных целей. Мы лишь отметим, что все страны на наших рисунках представлены по порядку расположения в рейтинге индекса экономической свободы (Index of Economic Freedom (2002)), согласно которому Беларусь расположена ниже Таджикистана на 11 мест.

В заключение отметим, что изолированность Беларуси от рынков индустриальных стран отчетливо прослеживается в структуре ее торговли, где доля индустриальных стран сократилась как по экспорту (с 18 до 11%), так и по импорту (с 20 до 18%). Имея неплохие начальные позиции в 1994 г., Беларусь не смогла использовать свой шанс, сформулировать соответствующие переходному периоду стратегические цели и реформировать экономику. В результате к 2000 г. структура внешней торговли Беларуси стала не похожей ни на одну из стран группы 3 и более напоминает структуру ограниченного азиатского государства, страдающего от гражданской войны и бедности.

## 5. ВНЕШНЕТОРГОВЫЙ ДЕФИЦИТ И ПРЯМЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ

Отметим, что у всех переходных экономик, как правило, в период реформ складываются дефициты торгового баланса и баланса товаров и услуг вследствие превышения импорта над экспортом, что является определенной проблемой переходного периода. Способы финансирования внешнеторгового дефицита являются одним из немаловажных аспектов экономической политики для переходных экономик, которые, как правило, испытывают недостаток внутренних источников финансирования капиталовложений и нуждаются в их расширении за счет иностранных инвестиций.

Таблица 7

### Сальдо баланса товаров и услуг, млн долл.

| Страна      | 1994  | 1995  | 1996  | 1997   | 1998   | 1999   | 2000   |
|-------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Беларусь    | -438  | -484  | -577  | -853   | -1019  | -256   | -277   |
| Венгрия     | -3557 | -867  | -178  | 306    | -574   | -803   | -330   |
| Казахстан   | -     | -127  | -589  | -559   | -1051  | 173    | 2045   |
| Литва       | -259  | -711  | -775  | -1013  | -1277  | -1098  | -724   |
| Молдова     | -100  | -121  | -320  | -376   | -435   | -167   | -349   |
| Польша      | -746  | -1971 | -7672 | -10236 | -13490 | -15492 | -12562 |
| Таджикистан | 0     | 0     | -36   | 0      | 0      | 0      | -39    |
| Украина     | -1366 | -1190 | -1122 | -1536  | -1207  | -1821  | -1406  |
| Эстония     | -251  | -287  | -502  | -533   | -545   | -306   | -249   |

Источник: International Financial Statistics (1998–2001).

Создание условий для расширенного привлечения иностранных инвестиций и финансирования необходимых затрат для структурной перестройки экономики является одной из главных целей внешнеэкономической политики в переходных экономиках, особенно малых стран (в число которых входит Беларусь), лишенных собственной ресурсной базы и обреченных на тесное экономическое сотрудничество с внешним миром.

Во внешнеторговой политике стран с переходной экономикой на пути движения к рынку можно выделить два структурно различных типа экономических преобразований, связанных прежде всего с различиями в динамике привлечения иностранных инвестиций и их последующим влиянием на скорость и динамику экономического роста. Как правило, процессы привлечения иностранных инвестиций в реальный сектор экономики связаны с расширением импортных поставок оборудования, комплектующих, полуфабрикатов, сырья и т.д., что неизбежно ухудшает состояние торгового баланса и вызывает нарастание внешнеторгового дефицита. В целом при оценке дефицита торгового баланса (или в более широком смысле дефицита счета текущих операций) с точки зрения инвестиционного наполнения можно говорить о двух структурно различных состояниях.

*Первое состояние* характеризует наличие и даже возрастание дефицита торгового баланса, как правило связанное с импортом сложного техническо-

го оборудования, комплектующих и полуфабрикатов, которые поставляются с целью расширения и/или модернизации производства. По прошествии определенного времени, связанного с внутренней нормой прибыли на капитал и окупаемостью капитальных вложений, эти импортные поставки позволят расширить выпуск экспортной продукции и тем самым будут способствовать росту объемов экспорта страны и поступлений экспортной выручки. В этом случае дефицит торгового баланса не является поводом для беспокойства, поскольку если в стране осуществляется разумная стратегия привлечения иностранных инвестиций для целей модернизации и расширения производства товаров и услуг, подкрепленная высокой эффективностью использования иностранного капитала внутри страны, то по истечении определенного срока указанные инвестиции обеспечат дополнительный рост экспортной выручки, которая будет использована также и для погашения привлеченных иностранных инвестиций.

Особую роль в процессе внешнего инвестирования экономики играют прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Страны с переходной экономикой испытывают потребность в значительных вложениях в основной капитал при недостаточности внутренних сбережений. ПИИ служат дополнением к внутренним сбережениям и участвуют в общих капиталовложениях в экономику, не вызывая при этом увеличения внешнего долга и оттока бюджетных средств, как это бывает с другими видами иностранных инвестиций, по которым из бюджета осуществляются выплаты дивидендов, процентных платежей и погашение основной части внешнего государственного долга. Кроме того, как показывает опыт, ПИИ, осуществляемые менеджерами международного уровня, являются прибыльными для всех сторон, даже в условиях неразвитости местного предпринимательства. При этом ПИИ обычно несут с собой передовые для данной страны технологии, а также обеспечивают доступ к экспортным рынкам и последующую реализацию на них произведенной продукции.

Примером указанного состояния дефицита торгового баланса может служить Чехия с населением в 10 млн человек и территорией в 2,5 раза меньшей, чем Беларусь.

Таблица 8

**Чехия: торговый баланс и ПИИ**

|                                   | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Торговый баланс, млрд долл.       | -3.7  | -5.9  | -4.6  | -2.6  | -1.9  | -3.2  |
| ПИИ:                              |       |       |       |       |       |       |
| – поток за год, млрд долл.        | 2.568 | 1.435 | 1.286 | 3.700 | 6.313 | 4.583 |
| – за год на душу населения, долл. | 249   | 139   | 125   | 360   | 614   | 446   |
| – запас на конец года, млрд долл. | 4.1   | 5.5   | 6.8   | 10.5  | 16.8  | 21.4  |
| – всего на душу населения, долл.  | 397   | 536   | 662   | 1022  | 1638  | 2085  |
| Население, млн чел.               | 10.33 | 10.32 | 10.30 | 10.29 | 10.28 | 10.27 |

Источник: расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

За 1995–1996 гг. дефицит торгового баланса Чехии вырос с –3.7 до –5.9 млрд долл., а затем в 1997 г. сохранялся на достаточно высоком уровне 4.6 млрд долл. Но данный факт не вызывал опасений ни у МВФ, ни у кредиторов, ни у правительства Чехии, поскольку к 1995 г. объем привлеченных в экономику прямых инвестиций составил около 4.1 млрд долл. и далее в 1996–1997 гг. в среднем ежегодно возрастал на 1.3 млрд долл. При этом дефицит торгового баланса был обусловлен, в основном, поставками оборудования и комплектующих из Германии и других индустриальных стран. Ввезенное оборудование в последующем должно было обеспечить производство дополнительной экспортной продукции. Так и произошло: в 1997 г. дефицит сократился до –4.6 млрд долл. при годовом росте прямых инвестиций на 1.3 млрд долл., и уже в 1998 г. за счет расширения экспорта величина внешнеторгового дефицита оценивалась в –2.6 млрд долл. при росте прямых инвестиций на 3.7 млрд долл. В 1999 г. падение дефицита торгового баланса продолжилось до –2.1 млрд долл. одновременно с внушительным притоком ПИИ, объем которых за год вырос до рекордного за всю историю страны уровня в 6.3 млрд долл.<sup>1</sup> В 2000 г. приток иностранных инвестиций несколько снизился, но продолжал оставаться на достаточно высоком уровне 4.6 млрд долл. в год, превышая величину дефицита торгового баланса.

Такие же благотворные связи внешнеторгового дефицита и прямых инвестиций прослеживались и в экономике Польши (табл. 9), где дефицит торгового баланса также рос вместе с прямыми инвестициями, но более медленными темпами.

Таблица 9

**Польша: торговый баланс и ПИИ**

|                                   | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Торговый баланс, млрд долл.       | –1.6  | –7.3  | –9.8  | –12.8 | –15.1 | –12.8 |
| <b>ПИИ:</b>                       |       |       |       |       |       |       |
| – поток за год, млрд долл.        | 3.659 | 4.498 | 4.908 | 6.365 | 7.270 | 8.000 |
| – за год на душу населения, долл. | 95    | 116   | 127   | 165   | 188   | 207   |
| – запас на конец года, млрд долл. | 8.3   | 12.8  | 17.7  | 24.1  | 31.3  | 39.3  |
| – всего на душу населения, долл.  | 215   | 332   | 458   | 623   | 811   | 1019  |
| Население, млн чел.               | 38.59 | 38.62 | 38.65 | 38.67 | 38.65 | 38.61 |

*Источник:* расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

<sup>1</sup> В эти годы в Чехии ПИИ в возрастающих объемах направляются в сферу малого и среднего бизнеса, где началось преимущественное использование оборудования “second hand” из стран Западной Европы для выпуска товаров на внутренний рынок и экспорта в страны третьего мира. Наиболее ярко это проявляется в промышленности, связанной с переработкой сельскохозяйственной продукции, строительных и упаковочных материалов. В это время зарубежные фирмы поставили в Чехию значительное количество устаревшего (по стандартам западноевропейских стран) оборудования, подливая срок его эксплуатации в местных условиях, что позволило получать дополнительную прибыль и одновременно модернизировать собственное производство. Вместе с тем, для Чехии это означало постепенный переход на европейские стандарты и условия работы, что, кроме всего прочего, также способствовало практической подготовке интеграции Чехии в ЕС.



Несколько другая положительная картина наблюдалась в Венгрии (табл. 10), которая среди выделенных стран продвинулась несколько дальше по пути привлечения и использования прямых инвестиций.

Таблица 10

**Венгрия: торговый баланс и ПИИ**

|                                   | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Торговый баланс, млрд долл.       | -2.4  | -2.7  | -2.0  | -2.4  | -2.2  | -2.1  |
| ПИИ:                              |       |       |       |       |       |       |
| – поток за год, млрд долл.        | 4.519 | 2.274 | 2.167 | 2.037 | 1.951 | 1.692 |
| – за год на душу населения, долл. | 442   | 223   | 213   | 201   | 194   | 169   |
| – запас на конец года, млрд долл. | 11.0  | 13.2  | 15.4  | 17.4  | 19.4  | 21.1  |
| – всего на душу населения, долл.  | 1071  | 1298  | 1517  | 1724  | 1925  | 2103  |
| Население, млн чел.               | 10.23 | 10.19 | 10.15 | 10.11 | 10.07 | 10.02 |

*Источник:* расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

Здесь дефицит торгового баланса в начале рассматриваемого нами периода незначительно вырос, а затем, при продолжающемся наращивании инвестиций, стабилизировался на среднем уровне в 2.2 млрд долл. При этом привлечение прямых инвестиций в экономику также шло стабильными и высокими с точки зрения масштабов экономики объемами в среднем по 2 млрд долл. в год. Другими словами, рост иностранных инвестиций начиная с 1996 г. уже не вызывал роста внешнеторгового дефицита, что дает основания говорить о высокой эффективности поглощения иностранного капитала и благотворном действии этого процесса на экономику Венгрии.

*Второе состояние* дефицита торгового баланса связано с отсутствием активной инвестиционной направленности импорта. В данном случае привлечение инвестиций осуществляется вяло и в недостаточных объемах, и, кроме того, иностранные кредиты в производственной сфере используются неэффективно, не обеспечивая необходимого прироста экспортной выручки. В результате дефицит торгового баланса усугубляется дефицитом платежного баланса, что, в свою очередь, вызывает нарастание проблем платежеспособности государства по внешним долгам, которые рано или поздно необходимо будет или оплатить, или начинать «жить по средствам», смирившись со всеми негативными последствиями вынужденного ограничения экономического роста.

С точки зрения привлечения прямых инвестиций структура и динамика дефицита торгового баланса Беларуси также характеризуется отсутствием инвестиционной направленности, поскольку уровень ежегодного привлечения как минимум на два порядка меньше, чем у рассмотренных выше переходных стран. Так, динамика дефицита белорусского торгового баланса в 1995–1998 гг. имела тенденцию падения, в результате чего дефицит вырос на указанном интервале с -0.7 до -1.4 млрд долл. Затем в 1999 г. из-за благо-

приятной конъюнктуры мировых цен на нефть дефицит сократился, но уже в 2000 г. продолжил свой рост в соответствии со стандартами прошлых лет (табл. 11).

Таблица 11

**Беларусь: торговый баланс и ПИИ**

|                                   | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Торговый баланс, млрд долл.       | -0.7  | -1.1  | -1.4  | -1.5  | -0.6  | -0.8  |
| ПИИ:                              |       |       |       |       |       |       |
| – поток за год, млрд долл.        | 0.015 | 0.105 | 0.352 | 0.203 | 0.444 | 0.090 |
| – за год на душу населения, долл. | 1     | 10    | 34    | 20    | 44    | 9     |
| – запас на конец года, млрд долл. | 0.0   | 0.1   | 0.5   | 0.7   | 1.1   | 1.237 |
| – всего на душу населения, долл.  | 4     | 14    | 49    | 69    | 114   | 123   |
| Население, млн чел.               | 10.28 | 10.25 | 10.22 | 10.19 | 10.04 | 10.09 |

*Источник:* расчеты автора на основе данных Национального банка Республики Беларусь и International Financial Statistics (1998–2001).

Таблица 12

**Привлечение ПИИ в экономику Беларуси, млн долл.**

|   | 1995        | 1996         | 1997         | 1998         | 1999         | 2000        | 1993–<br>2000 |
|---|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| ПИИ из дальнего зарубежья                   | 14.7        | 19.3         | 72.8         | 68.6         | 44.6         | 36.9        | 285.0         |
| ПИИ из РФ (г./п. «Ямал – Европа»)           | 0.0         | 85.2         | 278.8        | 134.6        | 399.4        | 53.1        | 951.1         |
| – удельный вес в общем объеме инвестиций, % | 0.0         | 81.5         | 79.3         | 66.2         | 90.0         | 59.0        | 76.9          |
| <b>Всего</b>                                | <b>14.7</b> | <b>104.5</b> | <b>351.6</b> | <b>203.2</b> | <b>444.0</b> | <b>90.0</b> | <b>1236.1</b> |

*Источник:* платежный баланс Республики Беларусь за 2000 г.

Следует также отметить, что в структуре белорусских ПИИ более половины приходится на единственный инвестиционный проект – строительство газопровода «Ямал – Европа» с участием РАО «Газпром» (табл. 12). А это в свою очередь означает, что реально прямые инвестиции из дальнего зарубежья, связанные с вложениями в совместные и иностранные предприятия, представлены в реальном секторе белорусской экономике в еще более скромных объемах.

Если сравнивать динамику привлечения ПИИ в экономику Украины и Беларуси, то в украинском случае одновременно со сложившимся в течение 1999–2000 гг. профицитом торгового баланса можно отметить присутствие значительных объемов инвестирования из стран вне СНГ, что, безусловно, оказывает благоприятное воздействие на состояние торгового баланса и перспективы экономического роста Украины (табл. 13).

В целом, как следует из анализа и показывает опыт экономических преобразований в странах с переходной экономикой, проводимая внешнеэкономическая политика позволяет иметь достаточно высокий уровень внешнеторго-

вого дефицита, который становится скорее правилом, чем исключением их экономической жизни. Этот дефицит в случае успешного развития формируется за счет расширения качественного импорта на основе привлечения международного капитала в форме прямых и портфельных инвестиций, а также долгосрочных иностранных кредитов, формирующих внешний долг. При этом в начальный период ПИИ помогают увеличить объем капиталовложений в принимающей стране до более высокого уровня, чем это позволяет уровень внутренних сбережений. Затем расширение привлечения других видов иностранных инвестиций, в том числе с международных рынков частного капитала, помогает успешно двигаться вперед по пути реформ, ускорять экономический рост, устойчиво обслуживать внешний долг и накапливать валютные резервы.

Таблица 13

**Украина: торговый баланс и ПИИ**

|                                   | 1995  | 1996  | 1997  | 1998  | 1999  | 2000  |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Торговый баланс, млрд долл.       | -2.7  | -4.3  | -4.2  | -2.6  | 0.2   | 0.8   |
| ПИИ:                              |       |       |       |       |       |       |
| – поток за год, млрд долл.        | 0.267 | 0.521 | 0.623 | 0.743 | 0.496 | 0.595 |
| – за год на душу населения, долл. | 5     | 10    | 12    | 15    | 10    | 12    |
| – запас на конец года, млрд долл. | 0.4   | 0.9   | 1.6   | 2.3   | 2.8   | 3.4   |
| – всего на душу населения, долл.  | 8     | 18    | 31    | 46    | 56    | 69    |
| Население, млн чел.               | 51.73 | 51.33 | 50.89 | 50.50 | 50.11 | 49.57 |

Источник: расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

Таблица 14

**Привлечение ПИИ в переходные экономики, 1990–2000 гг.**

|                             | Общий объем ПИИ, млрд долл. | Удельный вес, % |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------|
| 1. Польша                   | 39.348                      | 32.8            |
| 2. Чехия                    | 21.417                      | 17.8            |
| 3. Венгрия                  | 21.075                      | 17.6            |
| 4. Россия                   | 18.933                      | 15.8            |
| 5. Казахстан                | 7.410                       | 6.2             |
| 6. Украина                  | 3.404                       | 2.8             |
| 7. Латвия                   | 2.483                       | 2.1             |
| 8. Литва                    | 2.432                       | 2.0             |
| 9. Эстония                  | 2.262                       | 1.9             |
| 10. Беларусь                | 1.237                       | 1.0             |
| – без г./п. «Ямал – Европа» | 0.285                       | 0.2             |
| <b>Всего</b>                | <b>120.001</b>              | <b>100</b>      |

Источник: расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

Как показывает статистика, по объемам инвестиций, привлеченных в группу стран с переходной экономикой из бывшего социалистического лагеря за

период 1990–2000 гг., на первом месте находится Польша, на долю которой приходится почти треть всех инвестиций, поступивших в группу из выделенных стран (см. табл. 14). Далее идут Чехия (17.8%), Венгрия (17.6%), Россия (15.8%). Всего на долю четырех указанных стран в списке из десяти приходится 84% от общего объема привлеченных средств. Место Беларуси – последнее в списке.

Обычно объемы привлечения инвестиций принято соотносить с численностью населения страны-получателя, чтобы иметь некий усредненный показатель, способный характеризовать инвестиционный потенциал экономики в сопоставлении с основным фактором производства.

Таблица 15

## Привлечение ПИИ на душу населения, 1990–2000 гг.

|     |                             | Общий объем ПИИ,<br>млрд долл. | Население, 2000 г.,<br>млн чел. | Объем ПИИ на<br>душу населения,<br>долл. |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| 1.  | Венгрия                     | 21.075                         | 10.02                           | 2103                                     |
| 2.  | Чехия                       | 21.417                         | 10.27                           | 2085                                     |
| 3.  | Эстония                     | 2.262                          | 1.39                            | 1628                                     |
| 4.  | Латвия                      | 2.483                          | 2.43                            | 1022                                     |
| 5.  | Польша                      | 39.348                         | 38.61                           | 1019                                     |
| 6.  | Литва                       | 2.432                          | 3.69                            | 659                                      |
| 7.  | Казахстан                   | 7.410                          | 16.17                           | 458                                      |
| 8.  | Россия                      | 18.933                         | 147.20                          | 129                                      |
| 9.  | Беларусь                    | 1.237                          | 10.09                           | 123                                      |
|     | – без г./п. «Ямал – Европа» |                                |                                 | 28                                       |
| 10. | Украина                     | 3.404                          | 49.57                           | 69                                       |
|     | <b>Всего</b>                | <b>120.0</b>                   | <b>289.4</b>                    | <b>415</b>                               |

*Источник:* расчеты автора на основе данных International Financial Statistics (1998–2001).

В пересчете на душу населения первые четыре места по объемам привлечения ПИИ за 1990–2000 гг. (см. табл. 15) занимают страны групп 1 и 2: Венгрия (2103 долл. на душу населения), Эстония (1628 долл.), Польша (1019 долл.) и Литва (659 долл.). Страны группы 3 располагаются вслед за ними на 5–7 местах: Казахстан (458 долл. на душу населения), Молдова (129 долл.) и Украина (69 долл.). Результат Беларуси мы выводим из списка на последнее место, поскольку без учета инвестиций на строительство газопровода «Ямал – Европа» в белорусскую экономику было привлечено за 1994–2000 гг. лишь 28 долл. ПИИ на душу населения, а это заслуженно последнее место в списке стран<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Данные ПИИ по Таджикистану отсутствуют. Для полновесности сравнения и широты охвата дополнительно приведем данные по другим странам СНГ, не поименованным в списке. Так, например, Азербайджан за 1995–2000 гг. привлек ПИИ в размере 749 долл. на душу населения, Армения – не менее 115 долл. (данные за 2000 г. отсутствуют), Кыргызстан – 76 долл. (без данных за 2000 г.), Молдова – 97.7 долл. Далее целесообразно вспомнить и идеологически близкие по интеграционным группировкам страны ЕврАзЭС, куда, кроме упомянутых выше Украины, Казахстана и России, также входят Туркме-

Обратим внимание на то, что очередность стран в списках привлечения ПИИ на душу населения за 1990–2000 гг. (см. табл. 15) и доли частного сектора в ВВП (рис. 1) практически совпадают, что представляется естественным, поскольку ПИИ, как правило, приходят на приватизированные предприятия и/или акционированные с контрольным пакетом акций и обходят те экономики, где для них не созданы надлежащие условия: прежде всего, не проведена приватизация, не решены вопросы гарантий частной собственности и свободы предпринимательства. В этом смысле успешное проведение процесса приватизации, создание предприятий малого и среднего бизнеса являются основой привлечения ПИИ.

В целом, приведенные цифры и сравнение с данными по Беларуси обозначают достаточно ощутимую дистанцию отставания Беларуси в формировании инвестиционного фундамента рыночных реформ и свидетельствуют о том, что некогда передовая по меркам СССР экономика существенно сдала свои позиции и пропустила вперед менее успешных, как ей казалось, соседей и продолжает до сих пор жить идеалами некогда славного прошлого, не реагируя на изменения ситуации и требования сегодняшнего дня.

## **6. ПИИ: ФИНАНСИРОВАНИЕ ИМПОРТА И ВНЕШНЕТОРГОВОГО ДЕФИЦИТА ПО ГРУППАМ СТРАН**

Важность внешней торговли для переходных экономик определяется тем, что основную часть иностранной валюты для нужд народного хозяйства страна получает от продажи своих экспортных товаров за рубежом. Именно экспортная выручка является основой для текущего финансирования импорта товаров (сырья, материалов, оборудования, комплектующих, критического импорта и т.п.), которые необходимы для населения и развития производства. Испытывая недостаток средств и желая двигаться вперед, страны с переходной экономикой давно уже отработали сценарии долгового роста, когда за счет международных инвестиций увеличивается потенциал экономики и тем самым возникает шанс для ускоренного развития, которое собственными силами сама страна не смогла бы обеспечить, то есть, с экономической точки зрения, *профинансировать*.

В том случае, когда международные инвестиции поступают в страну в виде товарного импорта машин, оборудования, полуфабрикатов (как правило, после проведения приватизации это прежде всего ПИИ), то в самом ближайшем будущем они способствуют расширению производства конкурентоспособной продукции и росту экспорта. В этом смысле на начальном эта-

---

нистан и Таджикистан. Но здесь просто нет данных для сравнений, поскольку в международных сборниках статистика ПИИ этих стран отсутствует, за исключением нескольких лет. В данном случае, с учетом вышеприведенных данных, можно сделать вывод, что положение Беларуси хуже всех стран СНГ, кроме тех, где идут или совсем недавно закончились военные действия.

пе реформ, после объявления приватизации и создания условий для развития среднего и малого бизнеса, страна получает возможность привлекать международные инвестиции, расширение потока которых впоследствии напрямую связано с успехами экономических реформ, углублением процесса приватизации и созданием нормальных условий для ведения бизнеса. В этом смысле ПИИ как потенциально самая объемная форма привлечения иностранных инвестиций для переходных экономик являются одновременно как бы пусковым механизмом начального этапа структурных преобразований и индикатором процесса реформирования экономики. Впоследствии, набирая мощь, ПИИ дополняются другими потоками частного капитала (портфельные инвестиции, кредиты частному сектору и т.д.), которые приходят в страну после расширения деятельности банковского сектора и создания рынка капитала в стране.

Поскольку расширенный анализ привлечения международных инвестиций не является предметом нашего рассмотрения (эта тема должна исследоваться в рамках сравнительного анализа платежных балансов стран), мы ограничиваемся только рассмотрением процесса привлечения ПИИ как источника финансирования импорта и дефицита торгового и платежного баланса (вернее, части его текущего счета, который включает в себя рассмотренные выше торговый баланс и баланс услуг, а также платежи за международные инвестиции, использование рабочей силы, текущие трансферты в виде гуманитарной и технической помощи и другие менее заметные потоки). Как следует из данных, приведенных в табл. 16, в целом по всем странам списка в период 1994–2000 гг. фиксировался дефицит текущего счета. Исключение составили только Украина в 1999–2000 гг. и Казахстан в 2000 г., когда счет текущих операций их платежных балансов сложился с профицитом. Другими словами, только Украина и Казахстан в последние два года реально могли осуществлять текущее финансирование импорта за счет экспортной выручки.

Таблица 16

## Текущий счет платежного баланса, млн долл.

| Страна    | 1994    | 1995    | 1996    | 1997    | 1998    | 1999     | 2000    |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Беларусь  | -443.8  | -458.3  | -515.9  | -859.2  | -1016.5 | -193.7   | -161.9  |
| Эстония   | -166.3  | -157.8  | -398.3  | -561.7  | -478.4  | -294.6   | -314.9  |
| Венгрия   | -4053.6 | -2529.5 | -1688.7 | -982.0  | -2304.1 | -2106.3  | -1493.9 |
| Казахстан | -       | -213.1  | -751.0  | -799.3  | -1224.9 | -171.0   | 1074.4  |
| Литва     | -94.0   | -614.4  | -722.6  | -981.3  | -1298.2 | -1194.0  | -674.9  |
| Молдова   | -82.0   | -84.6   | -191.8  | -274.9  | -334.6  | -47.0    | -121.0  |
| Польша    | 954.0   | 854.0   | -3264.0 | -5744.0 | -6901.0 | -12487.0 | -9997.0 |
| Украина   | -1163.0 | -1152.0 | -1184.0 | -1335.0 | -1296.0 | 1658.0   | 1481.0  |

Источник: Balance of Payments Statistics Yearbook (2001).

В это же время процесс привлечения ПИИ в экономику рассматриваемых стран имел следующую динамику (табл. 17).

Таблица 17

ПИИ, млн долл.

| Страна    | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 1994–2000 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Польша    | 1875 | 3659 | 4498 | 4908 | 6365 | 7270 | 9342 | 36042     |
| Венгрия   | 1144 | 4519 | 2274 | 2167 | 2037 | 1977 | 1692 | 14666     |
| Казахстан | –    | 964  | 1137 | 1321 | 1151 | 1587 | 1249 | 7409      |
| Украина   | 159  | 267  | 521  | 623  | 743  | 496  | 595  | 3245      |
| Литва     | 31   | 73   | 152  | 355  | 926  | 486  | 379  | 2371      |
| Эстония   | 214  | 201  | 150  | 266  | 581  | 305  | 387  | 1890      |
| Беларусь  | 11   | 15   | 105  | 352  | 203  | 444  | 90   | 1209      |
| Молдова   | 12   | 67   | 24   | 79   | 74   | 39   | 128  | 411       |

Источник: Balance of Payments Statistics Yearbook (2001).

Далее проанализируем, каким образом и в какой степени ПИИ помогают финансированию счета текущих операций в переходных экономиках по группам.

*Группа 1.* Венгрия и Польша, как мы уже упоминали выше, являются лидерами по объемам привлечения инвестиций, поскольку за 1990–2000 гг. привлекли в экономику своих стран соответственно 21.1 и 39.4 млрд долл. прямых инвестиций. Следовательно, на начало 1994 г. (на графиках является точкой отсчета) в венгерской и польской экономиках уже работало 16.4 и 3.4 млрд долл. ПИИ, которые наряду с другими международными инвестициями обеспечивали стабильные и высокие темпы роста экспорта и импорта без возникновения серьезных платежных и долговых проблем.

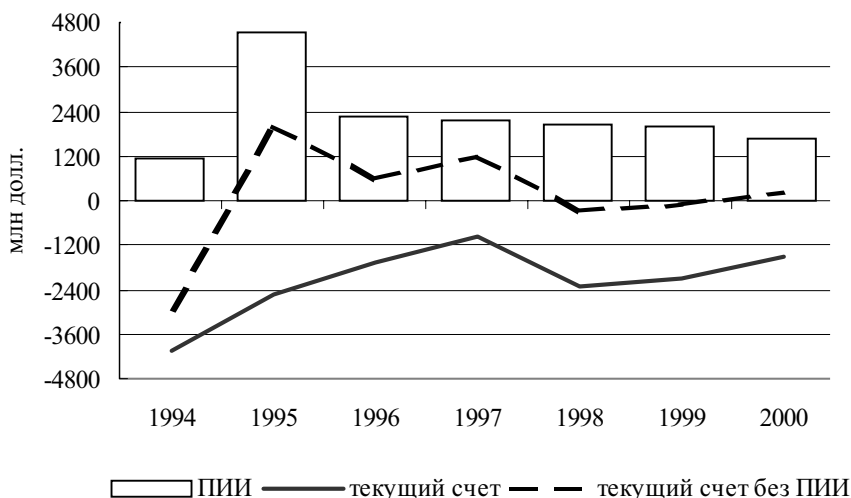
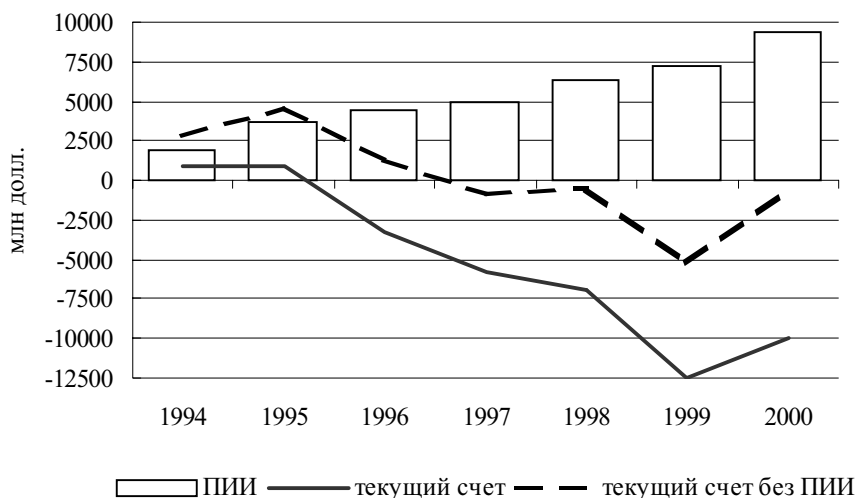


Рис. 6. Венгрия: ПИИ и финансирование текущих операций

Как видно из графика (рис. 6), только за счет прямых инвестиций оказалась практически решенной проблема финансирования дефицита счета теку-

щих операций платежного баланса Венгрии. Здесь в 1994 г. дефицит текущих операций равнялся 4 млрд долл. Присутствие мощного притока ПИИ в 1995 г. и заметные потоки ПИИ в последующие годы смогли даже с избытком профинансировать все дефициты в интервале 1994–2000 гг.



**Рис. 7. Польша: ПИИ и финансирование текущих операций**

В общем, то же самое можно сказать и про финансирование текущего дефицита Польши (рис. 7). Здесь процесс привлечения ПИИ в экономику имеет хорошую тенденцию последовательного роста, где в начальные 1994–1998 гг. ПИИ практически полностью профинансировали годовые дефициты счета текущих операций, за исключением 1999 г., последствия которого были преодолены уже в 2000 г.

Следует отметить, что реальная картина внешнего финансирования экономик Польши и Венгрии гораздо богаче приведенной нами, и кроме ПИИ в палитре международных инвестиций присутствуют все их виды (портфельные, ссуды и займы, привлеченные на средне- и долгосрочной основе), что обеспечивает стабильное развитие данных переходных экономик с хорошим запасом прочности и устойчивой платежеспособностью.

*Группы 2–3.* Страны этих групп в целом справляются с финансированием достаточно весомой части дефицита счета текущих операций, а некоторые – даже имеют уже и профицита, что дает возможность использовать валюту для расширения инвестирования экономики и обеспечения дальнейшего роста.

Так, заметное присутствие ПИИ в импорте Эстонии обуславливает не только рост внешнеторговых потоков и сокращение внешнеторгового дефицита, но и полное финансирование дефицита счета текущих операций только за счет ПИИ в течение трех последних лет (рис. 8).



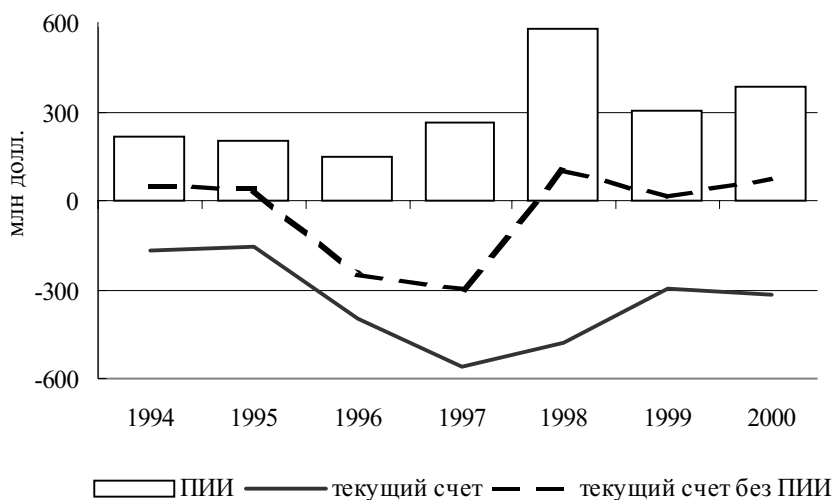


Рис. 8. Эстония: ПИИ и финансирование текущих операций

В экономике Литвы (рис. 9) присутствие ПИИ становится заметным с 1996 г. Динамика снижения дефицита текущего счета и возрастающая доля его финансирования за счет ПИИ показывают, что к 2000 г. положение становится все лучше, хотя пока тенденции устойчивого роста ПИИ не намечается.

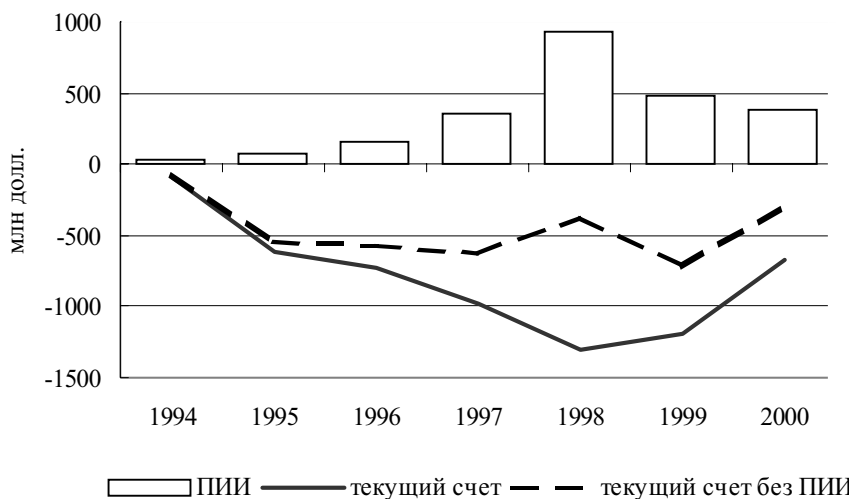


Рис. 9. Литва: ПИИ и финансирование текущих операций

Ситуация с финансированием дефицита текущего счета платежного баланса Молдовы (рис. 10) принципиально не отличается, например, от эстонской или литовской, с той лишь разницей, что масштабы экономики значительно скромнее – при равной численности населения значение объемных показателей в 5–6 раз меньше. Но в целом Молдова уже в течение двух последних лет за счет привлечения ПИИ финансирует полностью дефицит счета текущих операций своего платежного баланса, что является хорошим поводом для дальнейшего расширения привлечения ПИИ.

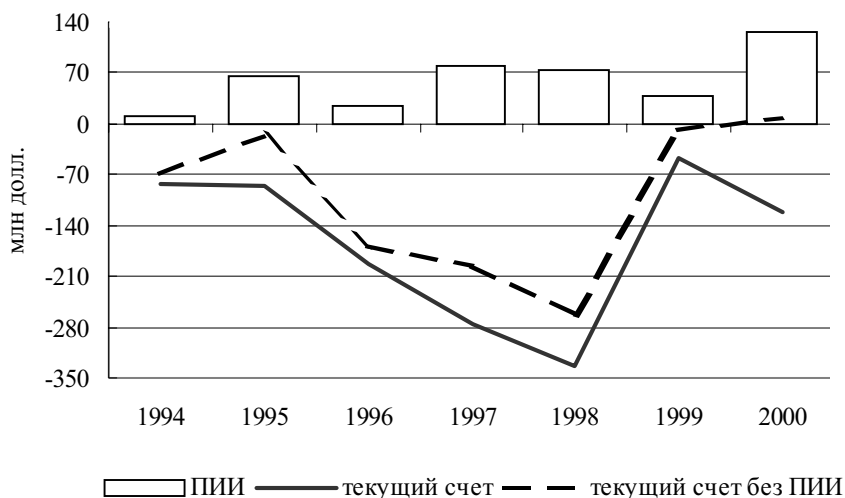


Рис. 10. Молдова: ПИИ и финансирование текущих операций

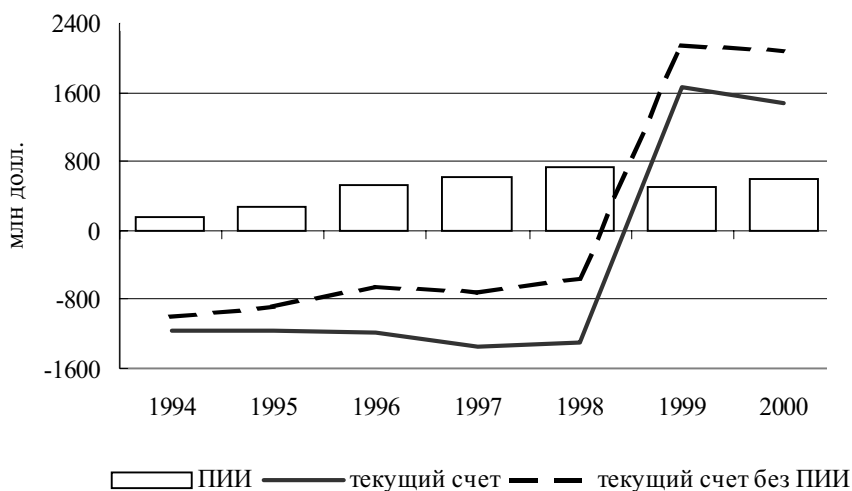
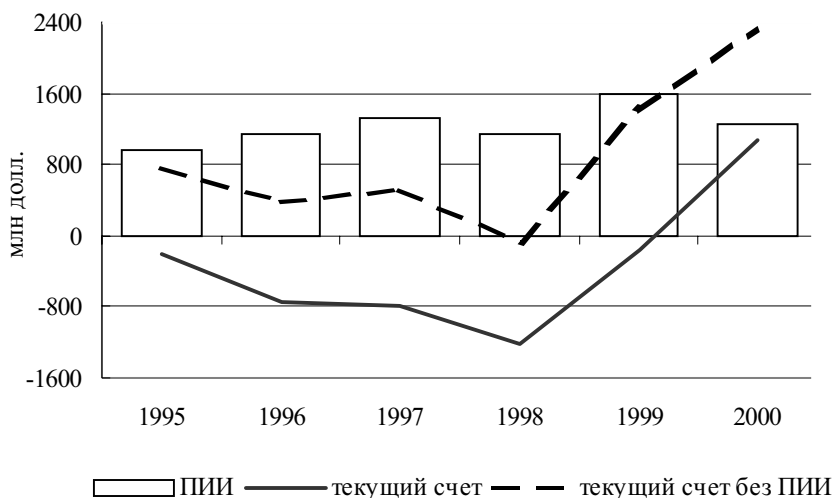


Рис. 11. Украина: ПИИ и финансирование текущих операций

С нашей точки зрения, очень интересными являются примеры Казахстана и Украины (рис. 11, 12) как стран, во внешней торговле которых сложился профицит, что является скорее исключением, чем правилом переходных экономик (из стран бывшего СССР профицит внешнеторгового баланса имела до сих пор лишь Россия).

Хотя внешняя торговля Украины по объемам в два раза больше, чем Казахстана, но объемы привлечения ПИИ в экономику Казахстана как минимум в два раза больше украинских. По этому поводу можно лишь отметить, что пока ПИИ в заметных и достойных украинской экономики объемах не присутствуют.



**Рис. 12. Казахстан: ПИИ и финансирование текущих операций**

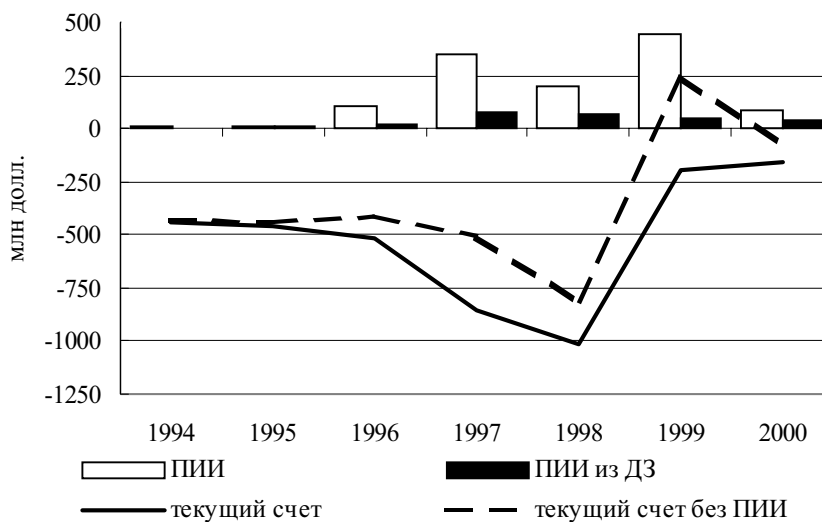
В целом, по Казахстану картина финансирования дефицита до 1999 г. и затем картина чистого профицита текущего счета и рост его более чем в 2 раза за счет ПИИ, конечно же, профессионально впечатляют: очень красиво и необычно! Интересно, как использует такой шанс (а по существу валютную мощь) экономика?

Картина Украины также интересна, хотя это только начало пути и нет той устойчивости, которая имеется в казахском варианте. Кроме того, как нам известно, Украина обременена значительными объемами внешнего долга и неурегулированными негосударственными долгами (долги России за сверхнормативный забор газа, долги другим странам СНГ, в том числе Беларуси). В этом смысле без урегулирования в многостороннем порядке долговых проблем движение вперед за счет использования преимуществ иностранных инвестиций невозможно.

*Группа 4.* Ввиду большого количества проблем в экономике Таджикистана, в том числе связанных с ведением статистики в разрезе статей платежного баланса, данная группа стран представлена только Беларусью.

Кроме затрат на импорт в текущем счете платежного баланса имеются еще и другие статьи расходов (самые большие из них – обслуживание внешнего долга и выплаты по иностранным инвестициям), сумма которых определяет сальдо текущего счета платежного баланса. Его дефицит указывает на то, что страна не в силах оплатить текущие операции (товары и услуги), а также другие расходные статьи, поскольку текущие доходы от экспорта товаров и услуг превышают расходы по импорту на сумму дефицита.

В случае Беларуси (рис. 13) мы видим, что ПИИ только в 1999 г. смогли профинансировать дефицит текущего счета, а в остальные годы проблема финансирования в условиях отсутствия валюты и иностранных инвестиций для Беларуси стояла достаточно остро. Продолжительность наличия дефицита, безусловно, означает накопление задолженностей (например, долги за газ, долги на уровне субъектов хозяйствования), проблемы с оплатой внешнего долга, накопление текущей задолженности субъектов хозяйствования по внешнеторговым контрактам не в пользу Беларуси.



**Рис. 13. Беларусь: ПИИ и финансирование текущих операций**

Кроме того, хотя ПИИ и номинально присутствуют в экономике Беларуси, но дополнительного экспорта они пока не приносят, поскольку из всего объема привлеченных ПИИ в размере 1237 млн долл. только 285 млн долл., или 23%, приходится на ПИИ из дальнего зарубежья. С их помощью и был создан маломощный слой иностранных и совместных предприятий в Беларуси, а газопровод «Ямал – Европа» (остальные 77% ПИИ в Беларусь) до сих пор бездействует и не прокачивает дополнительных объемов газа, оплата транзита которых и представляла бы расширение экспорта услуг и составляла новые источники валютной выручки. В общем, хотя инвестиции есть, но их как

бы и нет... Кроме того, замороженное строительство газопровода (у РАО «Газпром» большие проблемы с финансированием) и совершенно неясная перспектива его плановой загрузки (потепление отношений с Украиной, развязка украинских газовых долгов и подписание предварительных соглашений по украинскому газовому транзиту) делают этот проект расширения строительства в Беларуси практически мертвым. С точки зрения перспектив финансирования счета текущих операций (рис. 13) это означает, что Беларусь продолжит свое нахождение в перманентном кризисе платежного баланса и за пределами 2000 г., когда обе линии графика неотвратно переберутся на постоянное место жительства в отрицательную плоскость.

## 7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенных исследований можно сделать следующие выводы.

Для постсоциалистических экономик, включающих страны бывшего СССР и СЭВ, в целом присутствует разделение на две большие группы на основе доли негосударственного сектора в экономике. Согласно исследованиям международных организаций, основой дальнейшего продвижения по пути устранения структурных диспропорций экономики и повышения общественной производительности труда являются успехи в приватизации и развитии малого и среднего бизнеса. По мнению специалистов Всемирного банка, доля частного сектора в экономике должна составлять не менее 40%. Исследования показывают, что только страны, преодолевшие пороговую черту, смогли накопить критическую массу реформ, создали благоприятные условия для развития бизнеса, подготовили почву для прихода крупных инвесторов и ускоренного движения к рынку. Остальные страны постепенно превратились в отстающих, и их разрыв с движущимися вперед постоянно увеличивается. Из числа постсоциалистических стран с переходной экономикой, изученных в данном исследовании, к первой успешной группе относятся Венгрия, Польша, Эстония, Литва, Украина, Казахстан и Молдова, каждая из которых сделала свой выбор и начала продвижение к рынку. Представители группы неуспешных стран в данном исследовании были представлены Беларусью и Таджикистаном, которые за годы реформ постепенно превращаются в отстающие и бесперспективные страны, замыкающие таблицы международных рейтингов.

Сравнение географической структуры внешней торговли по исследуемым странам показало, что передовые переходные экономики Венгрии и Польши в течение переходного периода практически создали новую, ориентированную на развитые страны внешнюю торговлю, объемы которой в 5–6 раз превосходят объемы торговли со странами бывшего СССР в начале реформ. В том же направлении движутся и страны второй группы – Эстония и Литва, с той лишь разницей, что им еще предстоит нарастить объемные показатели и закрепить успехи реформ. Во внешней торговле стран третьей группы – Молдовы, Украины и Казахстана – уже наметилась ориентация на развитие торговых отношений с развитыми странами и передовыми переходными экономиками. В этом случае качественный стратегический выбор должен пройти

период наращивания объемов торговли по примеру сначала стран группы 2, а потом и группы 1. Показано, что с учетом примеров групп 1–3 результаты изменения в торговле по группе 4 (Беларусь и Таджикистан) можно оценивать как движение вспять, поскольку доля торговли с развитыми странами за годы реформ сократилась.

Отмечено, что для Беларуси, по существу, это означает, что доля стран с устойчивой оплатой экспорта (таких, как страны ЕС, другие индустриальные страны и СЕФТА) в белорусском экспорте становится все менее значительной, и, что самое плохое, эта тенденция присутствует стабильно *на протяжении последних пяти лет переходного периода*. Таким образом, имея неплохие начальные позиции в 1994 г., Беларусь не смогла использовать свой шанс и сформулировать достойные стратегические цели реформ, в результате чего к 2000 г. структура внешней торговли Беларуси стала отличаться от таких стран, как Молдова, Украина и Казахстан, и в настоящее время более напоминает структуру торговли азиатского государства Таджикистан с пострадавшей от гражданской войны монокультурной экономикой.

Высокая доля индустриальных стран в экспорте и импорте стран группы 1 (Польша и Венгрия) позволяет говорить о сильных связях с ЕС, в состав которого данные страны должны войти в самом ближайшем будущем. В том же направлении движутся страны «второй волны» вступления в ЕС – Эстония и Литва, с той лишь разницей, что им еще предстоит несколько увеличить объемные внешнеторговые показатели и закрепить успехи реформ. Даже такие страны, как Молдова, Украина и Казахстан, не претендующие на конкретные даты вступления в экономические блоки успешных индустриальных экономик, также смогли привлечь иностранные инвестиции и сориентировать свои внешнеторговые потоки на развитые страны и передовые переходные экономики. С учетом примеров этих стран изменения в торговле Беларуси и Таджикистана можно оценивать как негативные, поскольку доля и объемы торговли с развитыми странами за годы реформ в этих странах сократились и продолжают сокращаться.

В переходных экономиках вне зависимости от выбранных моделей перехода к рынку существует проблема дефицита счета текущих операций платежного баланса (который формируется в основном как дефицит торгового баланса из-за превышения объемов импорта над экспортом) и источников его финансирования. Существуют два способа решения данной проблемы, которые реализуются в том числе и в исследуемых странах. Первый из них связан с расширенным финансированием инвестиционного импорта, который поступает из-за границы по линии ПИИ и осваивается прежде всего частным сектором (малым и средним бизнесом на совместных и иностранных предприятиях). Второй способ в отличие от первого не использует возможностей расширенного финансирования за счет внешних источников и исходит из скудных возможностей внутреннего финансирования. Недостаточные внутренние инвестиции не в состоянии давать производственному потенциалу экономики необходимые импульсы развития, какие создают в подобных случаях иностранные инвестиции, и прежде всего ПИИ, стимулирующие эффективное развитие частного предпринимательства, рост производства товаров и услуг и их экспорта.

На примере выделенных стран показано, что иностранные инвестиции приходят только туда, где им гарантированы сохранение прав собственности и нормальные условия ведения бизнеса. Именно такие условия и были созданы в странах-лидерах переходного процесса, в экономику которых были привлечены самые большие объемы ПИИ. Беларусь в данном ключевом процессе реформ также оказалась на последнем месте в списке с нерешенной проблемой финансирования уровня внешнеторгового дефицита.

По результатам исследований были сделаны выводы, основной из которых состоит в том, что Беларусь, находясь в затянувшемся переходном периоде по дороге практически в никуда, располагает двумя вариантами реформирования экономики. Первый из них безуспешно подсказывает опыт европейских соседей из бывшего соцлагеря, которые последовательно преодолевают проблемы, унаследованные от плановой системы хозяйствования, на основе ясного стратегического руководства экономикой и определенного политического риска. Другой вариант собственноручного творчества белорусского руководства типа социально-ориентированной рыночной экономики предполагает начало приватизации и создание приватизированной экономики, но абсолютно и полностью монополизированной и подконтрольной руководству страны, где либерализация будет присутствовать разве что на бумаге. Такие попытки реформирования уже наблюдались в Латинской Америке, но всегда заканчивались экономическим кризисом и сползанием стран в бедность. Сегодня же Беларусь движется именно по такому варианту «реформирования», когда руководство страны саботирует реформы и использует ситуацию для реализации своих собственных интересов, далеких от реальных требований времени и стремления общества к лучшей жизни.

Сегодня Беларусь своими действиями демонстрирует разработку именно второго варианта движения «к мрачной реальности затянутого переходного периода стран, которые упустили имевшиеся на раннем этапе возможности быстрого продвижения вперед и дали тем самым «страновым» элитам возможность саботировать реформы и использовать их в своих собственных интересах» (Гаврилишин (1995)).

## ЛИТЕРАТУРА

- Булатов А.С. (ред.) (2002) *Экономика*, Москва, Юристъ, 625–643.
- Прокофьева Н., Злотников Л. (2002) Малый бизнес – «локомотив» реформ, *Национальная экономическая газета*, 34, 5.
- От плана к рынку* (1996) Вашингтон, Всемирный банк, табл. 12, 274.
- Гаврилишин О. (1995) Украина: направления развития торговой и валютной политики, *Внешняя торговля в новых независимых государствах*, Вашингтон, Всемирный Банк, 82–84.
- Index of Economic Freedom* (2002) Heritage Foundation, Wall Street Journal.
- Balance of Payments Statistics Yearbook* (2001) Washington, International Monetary Fund.
- Transition Report* (2001) London, European Bank for Reconstruction and Development.
- World Development Indicators* (2002) Washington, World Bank.
- Directions of Trade* (2001) Washington, International Monetary Fund.
- International Financial Statistics* (1998–2001) Washington, International Monetary Fund.