

Эволюция государственной ценовой политики в системе “рыночных преобразований” Беларуси

Одним из первых шагов рыночных преобразований в странах с переходной экономикой является либерализация цен. По идее, таким шагам должно предшествовать создание предпосылок для возникновения конкурентной рыночной экономики: приватизация и разгосударствление, демонополизация экономики, создание рынков труда, капитала и другие институциональные преобразования. Однако западные специалисты и ведущие полисимейкеры внутри многих стран предпочли именно путь либерализации цен. В принципе, это имеет свою внутреннюю логику: быстрое освобождение цен не только мгновенно разрушает изнутри старую систему, но и создает одновременно новые ориентиры и правила игры для экономических субъектов.

В условиях социалистической экономики цены являлись скорее учетной бухгалтерской категорией, чем регулятором процессов производства, потребления, сбережения и инвестирования на любых рынках ресурсов и товаров. Если волюнтаристски установленные цены приводили предприятие к высокой прибыли, то она изымалась посредством налогов, участия в финансировании государственных программ или содержании социальных объектов. Когда директивные цены приводили предприятие к убыткам, правительство прибегало к централизованному дотированию и субсидированию.

Создание рыночной экономики требует восстановления подлинного смысла таких базовых экономических категорий как цена и ценообразование. В рыночной экономике цена выполняет информационную, распределительную, стимулирующую функции, являясь по существу единственным индикатором эффективного распределения ресурсов. Борясь за капризного и изменчивого покупателя, предприниматели снижают цены, улучшая качество и количество реализуемых на рынке товаров.

Реформа цен требует значительных политических и социальных издержек. Вследствие этого у правительства возникает большое желание их административного регулирования на некий эволюционный переходный период, в течение которого потребители и производители будут готовиться к их реальному освобождению. Правительства многих стран попадают в капкан искажения цен в тщетной попытке “защитить народ”. Они контролируют цены на хлеб, молоко, общественный транспорт, жилье и энергию во имя

эфемерных “общественного благосостояния” и “социальной справедливости”. Считается, что правительство лучше знает, что такое справедливые цены и экономически обоснованные издержки.

Малоимущие действительно нуждаются в защите государства, однако регулирование цен даже в переходный период – это неэффективный путь к решению проблемы. Расточительное использование ресурсов, дефицит, снижение качества, рост цен – вот неполный перечень издержек такой политики. Кроме того, при субсидировании цен практикуется безадресность, ведь богатые потребляют больше бедных, а значит, низкие цены увеличивают, а не уменьшают разницу в доходах.

Рассмотрим эволюцию государственной ценовой политики в Республике Беларусь, ее связь с общей макроэкономической ситуацией, а также ее некоторые экономические и социальные последствия.

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ЦЕН В 1992-1993 ГГ.

В новейшей истории экономики Беларуси можно выделить три этапа формирования ценообразования. Начальный этап – первичная либерализация системы цен и отход от их прямого и повсеместного регулирования. В 1991 г. перечень товаров и услуг, по которым цены могли формироваться свободно, составлял 50% продукции производственно-технического назначения и 25% потребительских товаров.

В конце 1991 г. Совет Министров Республики Беларусь принял два постановления, касающиеся государственной ценовой политики. *Постановление №495 “О дальнейшей либерализации розничных цен”* предусматривало с 1992 г. расширение ассортимента товаров народного потребления, цены на которые могут формироваться свободно. Вместе с тем сохранялось государственное регулирование розничных цен и тарифов на хлеб и хлебобулочные изделия, мясо и мясопродукты, молоко и молочную продукцию, сахар, детское питание, тепло- и электроэнергию, коммунальные услуги, медикаменты, перевозки пассажиров городским транспортом. Госэкономплану республики было предоставлено право, с учетом рыночной конъюнктуры и других факторов, при необходимости осуществлять регулирование цен, вносить изменения в перечень товаров и услуг, реализуемых и оказываемых населению по фиксированным ценам и тарифам.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь №497 от 28.12.1991г. “О переходе к применению в республике свободных оптовых и закупочных цен”: с 3 марта 1992 г. вводились свободные оптовые цены и тарифы на продукцию (работы, услуги) производственно-технического назначения.

Таким образом, отменив контроль над оптовыми и розничными ценами на большинство товаров и услуг, правительство инициировало процесс ши-

рокомасштабной либерализации цен, основным следствием которого стало резкое и хаотичное их увеличение, которое можно охарактеризовать как гиперинфляцию. Хотя в течение 1992 г. были приняты постановления “*О мерах противодействия завышению цен монопольными производителями*” от 20.01.1992 г. №27 и “*О дополнительных мерах по государственному регулированию цен*” от 19.10.1992 г. №634, они не смогли переломить тенденцию. Инфляция за 1992 г. составила 1660%. Произошел значительный спад производства и падение уровня жизни подавляющей части населения.

Поскольку рост потребительских цен контролировался и сдерживался государством, значительно выросли цены производителей в следующих отраслях:

- топливная промышленность (рост в 86 раз в 1992 г. при росте в 33,7 раза в целом по промышленности и 16,5 раза по потребительским ценам);
- электроэнергетика – 78 раз;
- черная металлургия – 59 раз.

Аналогичная картина оставалась и в 1993 г., хотя опережение было уже не столь значительным. Таким образом, в республике сохранялся инфляционный потенциал, выраженный не только сохранением дотаций на ряд товаров (продовольственных и социально значимых товаров, услуги ЖКХ, транспорта и пр.), но и опережением роста цен на производственно-техническую продукцию.

Основным фактором роста цен в эти годы была проинфляционная макроэкономическая политика правительства (постоянное расширение денежной массы за счет безресурсной эмиссии и ее централизованное распределение по отрицательной процентной ставке на поддержку субъектов хозяйствования, эмиссионное покрытие дефицита госбюджета), его ошибки и просчеты, медленные институциональные и структурные преобразования. Следствием этого оказались девальвация национальной валюты, рост цен производителей промышленной продукции и потребительских цен, т.е. не либеральные реформы и шоковое открытие экономики миру, а, скорее, их отсутствие, в современном значении этих терминов, явилось причиной инфляции и рецессии.

Отсутствие реформ создало условия для углубления кризиса в 1993-1994 гг. В этот период были зафиксированы самые высокие темпы роста цен. Среднемесячный уровень инфляции (по индексу потребительских цен (ИПЦ)) в 1993 г. составил 29, а в 1994 г. – 28,6%. Темпы роста цен на промышленную продукцию в 1993г. опережали темпы роста цен на потребительские товары в 1,15 раза, а в 1994г. были примерно одинаковы.

Таким образом, за 1991-1994 гг. среднегодовой индекс потребительских цен увеличивался в 11,54 раза, индекс цен промышленной продукции (ИЦПП) – в 15,69 раза. Примерно такими же темпами росла и денежная мас-

са. В 1993 г. темп роста совокупной денежной массы составил 1153,4%, а в 1994 г. она увеличилась более чем в 17 раз. В эти годы происходило сбала-сирование спроса и предложения на товары и ресурсы, выравнивались дис-пропорции между товарной и денежной массой, частично доставшиеся в наследство от бывшего СССР, частично приобретенные молодым суверен-ным государством вследствие мягкой проинфляционной денежно-кредитной и финансовой политики.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА В 1994-1995 ГГ.

В 1995-1996гг. претерпела изменения макроэкономическая политика, что позволило существенно замедлить инфляционные процессы в стране. В 1995г. уровень инфляции снизился до 291 % ,а в 1996г. был зафиксирован самый низкий за последние годы индекс потребительских цен – 139%. В основном этого удалось добиться за счет ужесточения денежно-кредитной политики и стабилизации обменного курса. Так, в 1995г. рост совокупной денежной массы составил 257%, а в 1996г., как и в случае с ростом ИПЦ, был зафиксирован рекордно низкий уровень государственной эмиссии, объем которой вырос на 52,4%. Снижение темпов роста денежной массы привело почти к такому же снижению темпов роста цен. Таким образом, среднегодо-вой ИПЦ за 1995-1996гг. составил 218%, а ИЦПП – 178%.

Однако, начиная с августа 1995г. характер происходящих на денежном и валютном рынках процессов изменился в худшую сторону. Основным фак-тором, повлекшим изменение конъюнктуры на валютном рынке, стало адми-нистративное поддержание обменного курса рубля при растущих внутренних ценах. Это привело к существенному росту реального курса белорусского рубля, что, в свою очередь, повысило эффективность импорта и снизило при-влекательность экспорта. Отмеченные причины обусловили превышение спроса над предложением на валютном рынке.

Национальный банк был вынужден продавать валюту для поддержания курса белорусского рубля. Меры административного характера по стабили-зации ситуации имели ряд негативных экономических и политических по-следствий – замедление и бартеризация расчетов, потеря доверия к экономи-ческой политике государства со стороны субъектов хозяйствования, дефицит валюты, развитие теневого рынка. Однако, несмотря на прямо противопо-ложный желаемому результат, административное сдерживание курса доллара продолжалось. Был проигнорирован богатый опыт стран ЦВЕ по девальва-ции и стабилизации национальной валюты, утверждению положительных процентных ставок, снижению рублевой эмиссии. В результате в Беларуси возникла дифференциация между официальным обменным курсом и курсом на внебиржевом, наличном и иностранных валютных рынках. Основным доводом в пользу дальнейшего поддержания фиксированного курса служи-

ло намерение нейтрализовать его инфляционное влияние в экономике. Хотя в 1996 г. в стране и были отмечены самые низкие темпы роста цен и денежной массы, негативные последствия проводимой валютной политики, а также появление новых государственных приоритетов в виде поддержки сельского хозяйства, строительства жилья и стимулирования экспорта, требующие больших финансовых расходов на их реализацию, имели самые негативные последствия на макро- и микроуровне.

В области ценообразования сохранялось государственное регулирование цен на важнейшие социально значимые товары и услуги, однако, можно отметить позитивную тенденцию по некоторой либерализации рынка жилищно-коммунальных услуг (были значительно повышены тарифы для населения, тарифы для юридических лиц ежемесячно индексировались в соответствии с курсом доллара и долей валютной составляющей в цене, началось активное внедрение приборов учета воды, газа, тепла).

Однако летом и осенью 1996 г. выходят нормативные документы, закладывающие правовую основу последующего усиления роли государства в экономике. “Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь” и ряд других программных документов содержат положения о необходимости расширения функций и полномочий государства в области регулирования экономики.

Указ Президента Республики Беларусь №311 “О мерах по насыщению рынка республики товарами и пресечению необоснованного роста цен на них”, ряд постановлений Совета Министров и Минэкономики об усилении контроля за соблюдением дисциплины цен, Указ Президента Республики Беларусь №345 от 30.08.1996 г. “О некоторых мерах по упорядочиванию ценообразования на территории Республики Беларусь” – все эти нормативные документы были направлены на сокращение перечня товаров и услуг, цены на которые устанавливает сам производитель.

В соответствии с указом Президента “О некоторых мерах по упорядочиванию ценообразования...” вводились должности инспекторов по контролю за ценами на местах (отделы цен при облисполкомах и горисполкомах). Министерство экономики получило право устанавливать порядок формирования и применения цен (тарифов) на продукцию (товары, услуги), обязательный для всех субъектов хозяйствования независимо от формы собственности, а также проводить экспертизу цен на важнейшую социально значимую продукцию (товары, услуги) с целью обеспечения их соответствия реальной стоимости этой продукции и платежеспособности населения, без комментариев и практических расчетов.

Декларировалось, что в стране не допускался рост цен на товары (работы, услуги) без соответствующего роста заработной платы; устанавливалось, что население за пользование жилыми помещениями и за жилищно-

коммунальные услуги должно платить не более 50% затрат; до конца года вводился мораторий на рост цен на хлеб массовых сортов, молоко и молочные продукты, детское питание и товары для детей. Был значительно расширен перечень товаров (работ, услуг), цены (тарифы) на которые регулируются центральными органами управления и местными исполнительными и распорядительными органами.

Таким образом, начинает создаваться правовая база предпосылок и инструментов административного регулирования ценообразования. Свобода хозяйствующих субъектов в оценке конъюнктуры и установлении цен на свою продукцию заменяется регламентирующими документами. По своему экономическому содержанию новые права Минэкономики слабо увязываются с рыночными принципами и методами ценообразования. Беларусь, едва начав реформы, начинает крупномасштабную их ревизию. Оставив возможность проведения как масштабных, продвинутых реформ, так и политику частичных реформ, она уверенно осталась в группе стран с самым низким уровнем реформ и инвестиционной привлекательности по расчетам Мирового банка и других международных финансовых организаций, невзирая на то, что это наиболее дорогостоящий с точки зрения социальных издержек путь трансформации.

ЦЕНОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В 1997-2000 ГГ.

Для успешного развития предпринимательства, помимо продуманной государственной экономической политики, необходима четкая и прозрачная нормативно-правовая база. “Правила игры”, устанавливаемые государством, должны быть ясны для субъектов рынка и неизменны в течение длительного периода. Именно они в конечном счете, регламентируя отдельные направления производственно-хозяйственной деятельности, формируют структуру издержек и прибыли субъектов предпринимательства.

На первый взгляд, в Беларуси создана необходимая правовая база. Однако ее качество вызывает серьезные сомнения у профессионалов и предпринимателей. Конституция, Гражданский кодекс перманентно корректируются и “совершенствуются” декретами, указами, правительственными телеграммами. Вводятся акты, не регламентированные Конституцией, но оказывающие действие нормативного акта. “Правительственной телеграммой” без подписи была почти на год приостановлена регистрация субъектов хозяйствования. Изобилие, стохастичность, непродуманность и бессистемность законодательных актов индуцируют “замкнутый круг” бесконечных изменений и дополнений.

Динамику увеличения количества нормативных актов можно проследить на следующих примерах. Например, Совет Министров Республики Беларусь принял Постановлений:

1991г. – 507; 1997г. – 1787; 1998г. – 2031; 1999г. – 2084.

С 1997г. резко увеличилась президентская активность в регулировании производственно-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования. Например, в 1996г. было принято всего три декрета, и они не касались предпринимательской деятельности. В 1997г. – 23, в 1998г. – 24, 1999г. – 43 декрета, направленные на регулирование именно предпринимательской деятельности. В 1995г. было принято 527 указов, а в 1999г. – 789.

Рост количества нормативно-правовой документации не повышает их качества. Выходит огромное количество документов, отменяющих, либо корректирующих отдельные слова, предложения или абзацы старых документов. Отдельные положения многих действующих актов, касающихся налогообложения, включения затрат в себестоимость и т.п., совершенно по-разному трактуются министерствами экономики, финансов и государственной налоговой инспекцией. Причем каждая из действующих организаций имеет право контроля и применения внесудебных экономических санкций к предприятию за допущенные нарушения по искажению финансовой отчетности. Их правомочность можно оспорить, но ущерб субъекту хозяйствования уже нанесен (арестован счет, отобрано имущество, причинен моральный ущерб).

Все сказанное можно отнести и к сфере ценообразования. Современный этап развития страны характеризуется все большим усилением роли и влияния государства на процессы ценообразования, которое имеет ряд негативных последствий, как для субъектов хозяйствования, так и для населения. Цена из инструмента уравнивания спроса и предложения, который увязывает возможности потребителя с денежным запросом производителя, превратилась в фактор, сдерживающий развитие производства.

Указ Президента №584 от 12.10.1997 г. “Об утверждении важнейших параметров прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь на 1998 г.” и Постановление Нацбанка Республики Беларусь от 23.12.1997 г. “Об основных направлениях денежно-кредитной политики на 1998г.” ввели административный индекс предельного роста цен – 2% в месяц (27% в год). **Правительству было поручено систематически осуществлять контроль за достижением важнейших параметров прогноза социально-экономического развития страны на 1998г.**

Так началась государственная борьба с ростом цен, т.е. борьба со следствием, а не причиной. Игнорируя простейшие причинно-следственные связи в экономике, правительство стало сдерживать рост цен, пытаясь снизить высокий ИПЦ, проводя проинфляционную политику стимулирования совокупного спроса с целью обеспечить рост ВВП в условиях множественности валютных курсов и отсутствия четкой программы институциональных преобразований. В стране по-прежнему держалась отрицательная процентная ставка, сокращался удельный вес срочных депозитов, повышался ажиотаж-

ный спрос на валюту, было множество валютных курсов, происходил вывоз капитала и долларизация экономики.

Чрезмерная кредитная эмиссия в 1997 г. на осуществление госпрограмм по строительству жилья и поддержке АПК привела к неадекватному по сравнению с ростом реального объема ВВП увеличению совокупной и рублевой денежной массы. Совокупные денежные резервы и рублевые денежные резервы за год увеличились соответственно на 111,4% и 102,8%. ИПЦ за тот же период вырос на 63,1% (вместо 27% по прогнозу; ИЦПП вырос на 90,1%). Опережающие темпы роста денежной массы обусловлены ужесточением административного регулирования цен, в результате чего в экономике накапливался потенциал подавленной инфляции.

16 марта 1998 г. Совет Министров отправил всем хозяйствующим субъектам телеграмму №05-1-9/226, в которой предписал вернуть цены на уровень 1 марта и не допускать их роста выше установленного уровня инфляции, т.е. 2% в месяц. Те предприятия, которые не научились получать спецразрешения на самостоятельный пересмотр цен, изменять названия товаров, снижать их качество постепенно начинают испытывать все возрастающие финансовые затруднения, рентабельность любого бизнеса катастрофически падает.

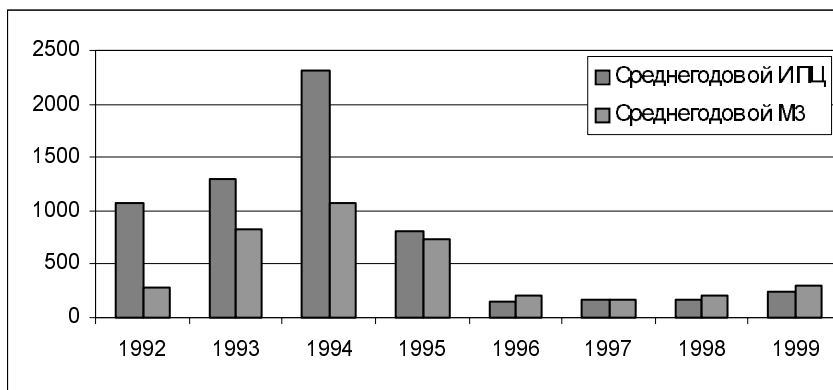


Рис. 1 Динамика среднегодового темпа роста потребительских цен и рублевой денежной массы (МЗ) в республике Беларусь в 1992-1999 гг.

Особенно значительно негативные последствия данной меры проявились во второй половине года, когда резко увеличился разрыв между реальным и официальным курсом. В августе 1998 г. произошел российский финансовый кризис. Имея до 75% торгового оборота с Россией, большой диспаритет цен и запрет на их рост более 2% в месяц, предприятия резко ухудшили свои финансовые показатели. Огромная денежная масса, канализируемая Нацбан-

ком, увеличивала напряжение в экономике. Белорусский рубль стремительно дешевел. Ежемесячная инфляция в четвертом квартале 1998 г. превышает 20%. Начинается ощутимое снижение реальных денежных доходов населения, уменьшение сбережений и инвестиций, растет отрицательное сальдо внешней торговли.

Декрет Президента Республики Беларусь №15 от 04.09.1998 г. “О неотложных мерах по защите потребительского рынка” предписывает облисполкомам и Минскому горисполкому обеспечить регулирование отношений, связанных с реализацией товаров, в том числе при необходимости устанавливать предельные нормы реализации товаров, ограничивать (приостанавливать) деятельность отдельных субъектов хозяйствования, нарушающих требования законодательства при реализации товаров.

В это же время принимаются постановления правительства и указы президента по субсидированию жилищного строительства, по финансовой поддержке и кредитованию неплатежеспособных сельскохозяйственных и некоторых других предприятий, которые поощряют бесхозяйственность, неэффективность, провоцируя инфляционные процессы в экономике.

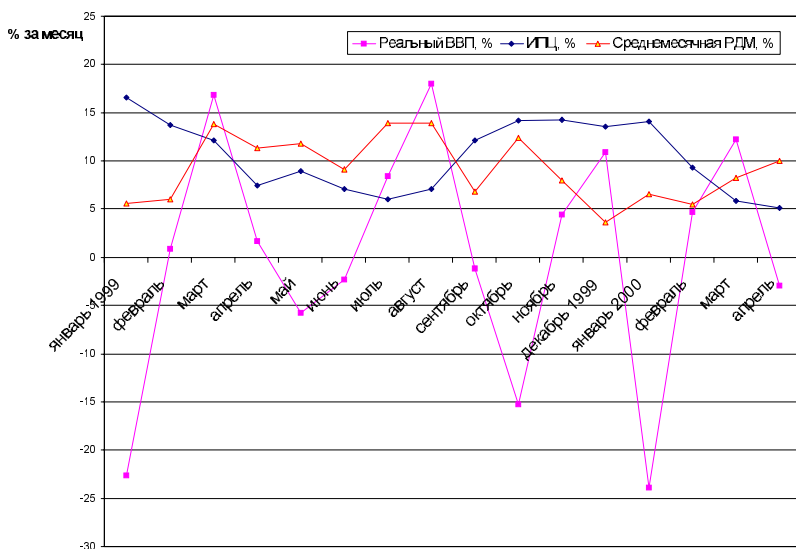


Рис.2 Прирост реального ВВП, среднемесячной рублевой денежной массы и индекса потребительских цен в Беларуси в 1999-2000гг.

В целом 1998-1999 гг. не внесли существенных корректив в основные направления макроэкономической политики в Республике Беларусь. Проводимая денежно-кредитная и валютная политика в целом не обеспечили дости-

жения стратегических целей по созданию условий для макроэкономической и финансовой стабилизации. Сохранились и продолжали обостряться деформации, сложившиеся на денежном и валютном рынке в предшествующем периоде. *В то же время не начинались преобразования на микроуровне, не была создана рыночная инфраструктура; наоборот, новые правительственные нормативные акты и другие регламентирующие документы по перерегистрации, лицензированию, регулированию, квотированию вводят де-факто дискриминацию условий хозяйствования и прав собственности, постоянно увеличивая стоимость открытия и ведения бизнеса, сведя экономическую привлекательность Беларуси для внутренних и внешних инвесторов практически к нулю.*

Черные даты в новейшей экономической истории Республики Беларусь – это не даты появления очередей и дефицита, убыточности и банкротства целых отраслей. Динамику экономического развития, состояние процессов производства, потребления, сбережения и инвестирования задают “правила игры”, устанавливаемые государством. Итоги 1998-1999 гг. показали, к чему приводит несбалансированная и противоречивая экономическая политика. Бенефициарами проводимой политики стали определенные окологосударственные структуры, получающие нерыночные конкурентные преимущества, чиновники, распределяющие ресурсы и выдающие лицензии и разрешения, неэффективные предприятия, получившие статус “точек роста”. Эта группа выигрывающих на данном этапе не заинтересована в дальнейших реформах, которые уничтожат их рентные доходы, несмотря на высокие социальные и трансформационные издержки, в целом для общества, связанные с отсутствием реформ.

В 1999 г. активно принимаются новые нормативные документы, регламентирующие ценообразование в стране. Это и новое Положение о порядке формирования цен и тарифов, и Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”, и Указ Президента №285 “О некоторых мерах по стабилизации цен (тарифов) в Республике Беларусь”, ряд Постановлений Совета Министров (№209, 405, 933, 943, 944 и др). Все эти документы объединяет одно – стремление бороться с высокими ценами и инфляцией чисто административными методами, декларируя социальную защиту населения в ущерб экономическим интересам производителей.

В соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10.12.1999 г. “О некоторых мерах по усилению контроля за соблюдением дисциплины цен” субъекты хозяйствования, определяя уровень отпускных цен, обязаны обосновывать его соответствующими экономическими расчетами (калькуляцией с расшифровкой статей затрат). Отсутствие данного обоснования карается штрафными санкциями в размере до 10% стоимости реализованной продукции. При этом ни в одном документе не поясняется,

что *такое экономически обоснованная цена*, т.е. какой уровень рентабельности приемлем и разрешен для предприятия (он установлен или ограничен только для предприятий-монополистов). С другой стороны, *затратный метод ценообразования* – это *пассивный способ установления цены*, не позволяющий предприятию реализовывать свои целевые установки и с помощью цен максимизировать свою прибыль и объемы продаж. Он игнорирует основной вывод микроэкономики фирмы – *затраты на единицу продукции невозможно определить, пока цена не будет установлена*. Ведь только цена определяет возможный объем продаж, производства и, следовательно, издержек на единицу продукции.

Постановление Совета Министров №405 от 24.03.1999 г. “О вопросах ценообразования при проведении товарообменных операций” регламентирует финансовую эквивалентность бартерных операций, порядок ценообразования и требования к экономическому обоснованию сделки. Это вместе с введением рентного сбора резко уменьшает привлекательность бартера, что в существующих экономических реалиях также не стимулирует производство.

В 1999-2000 гг. предельный индекс роста цен в месяц составляет 4-5%. Тем не менее, несмотря на множество запретительных и ограничительных мер, среднемесячный уровень инфляции в 1999 г. составил 11%, т.е. он был выше официально разрешенного в три раза. Это говорит о низкой эффективности принимаемых мер. В течение 1999 г. по-прежнему осуществлялась достаточно массивная кредитная эмиссия (прирост чистого внутреннего рублевого кредита Нацбанка составил 87,2 млрд руб., что более чем в два раза превышает прогнозные значения), весьма активно использовались и другие инструменты наращивания рублевой денежной массы. Процентные ставки по депозитам в течение всего года находились на отрицательном уровне. Официальная девальвация белорусского рубля составила 200, рыночного – 300%.

Таблица 1. Темпы роста основных ценовых и денежных показателей Республики Беларусь в 1992-1999гг. (декабрь к декабрю, %)

Годы	Темп роста РДМ	Темп роста СДМ	ИПЦ	ИЦПП	Средне-месячный ИПЦ	Средне-месячный ИЦПП
1992	558,6	600	1640	3370	26,4	34,1
1993	674,1	1153,4	2110	2410	28,9	30,4
1994	1471,6	1739,1	2060	1970	28,9	28,2
1995	386,7	256,9	344	240	10,8	6,9
1996	166,8	152,4	139	130	2,8	2,3
1997	202,8	211,4	163	191	4,2	5,6
1998	229,6	376	282	300	9,0	9,5
1999	295,1	232,7	351,2	337	11,0	10,7

Отрицательные последствия валютной и денежно-кредитной политики вынудили Национальный банк существенно ужесточить ее. В 2000г. уровень кредитной эмиссии значительно замедлился. Не вызывают сомнений либерализация валютного рынка и усилия по сближению курсов.

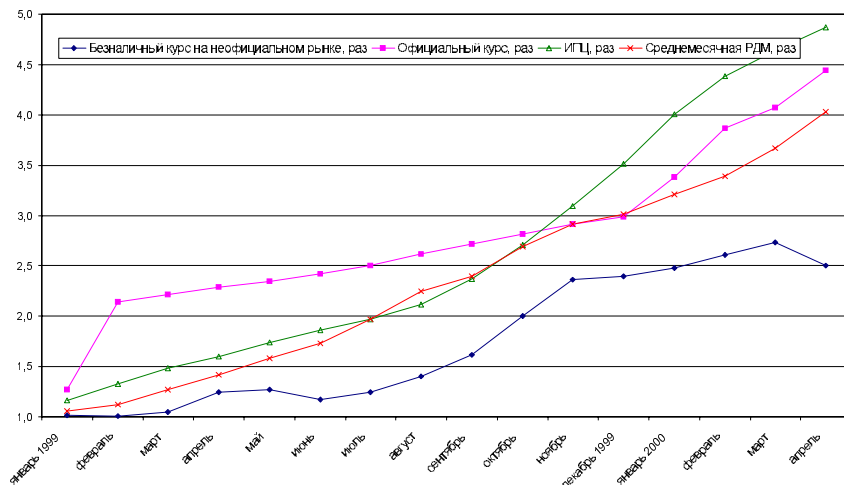


Рис. 3. Динамика девальвации официального и неофициального курса белорусского рубля, ИПЦ и рублевой денежной массы в РБ в 1998-1999гг.

Однако сегодня по-прежнему действуют допустимые индексы роста цен за квартал (месяц), другие нормативные документы по административному регулированию ценообразования, которые не способствуют экономической активности и финансовому росту предприятий. В результате значительной корректировки денежно-кредитной и валютной политики в последние месяцы заметно снизился индекс роста цен. В основном инфляция растет за счет пересмотра административно устанавливаемых цен с целью повышения рентабельности производства и роста цен на энергоносители. За четыре месяца 2000г. потребительские цены выросли на 38,7%, а цены промышленной продукции на 44,9%. При этом темпы роста цен значительно превосходят динамику курса доллара (см. рис.3). Это увеличивает издержки производителей в валюте и снижает ценовую конкурентоспособность предприятий.

В целом денежно-кредитная и валютная политика 1992-1999 гг., направленная на стимулирование совокупного спроса, хотя и дала свои краткосрочные результаты (темп роста ВВП в Республике Беларусь выше, чем у ближайших соседей – России и Украины), однако спровоцировала гораздо более значительную инфляцию (см. рис.4).

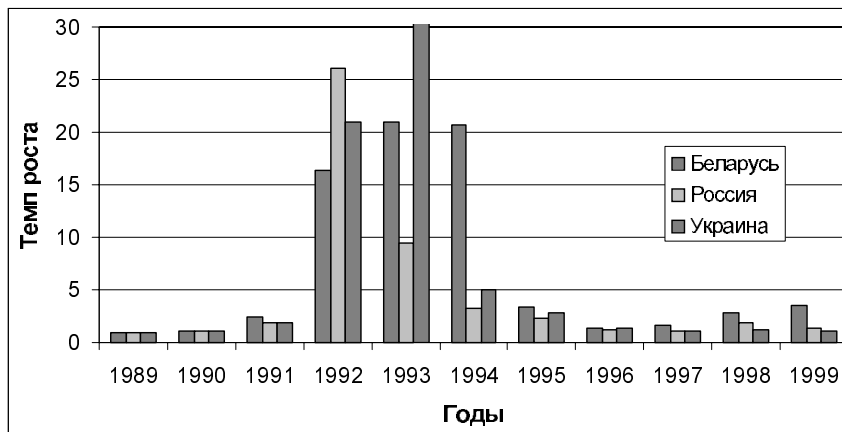


Рис.4. Динамика индекса потребительских цен в Республике Беларусь, России и Украине в 1989-1999 гг. (в разгах, декабрь к декабрю)

В 1991-1993 гг. во всех трех странах происходило выравнивание сложившегося на то время разрыва между товарной и денежной массами. Однако затем различия в проводимой макроэкономической политике привели к совершенно разным инфляционным процессам. Так, до декабря 1999 г. в Беларуси потребительские цены выросли почти в 79 раз больше, чем в России и 8 раз – чем на Украине; отпускные цены производителей промышленной продукции возросли – в 111 и 6 раз соответственно. В тоже время, несмотря на все недостатки и просчеты проводимой в этих странах макроэкономической политики, индекс экономической свободы там на порядок выше.

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В БЕЛАРУСИ

Согласно Закону Республики Беларусь “О ценообразовании”¹ все цены в стране можно разделить на две группы: свободные и регулируемые. Причем среди регулируемых цен выделяют:

- фиксированные (государственные) цены –на нефть и нефтепродукты, газ, электроэнергию, водку, отдельные виды коммунальных услуг;
- цены на социально значимую продукцию – мясная и молочная продукция, птица, яйца, хлеб массовых сортов (по этим видам товаров устанавливается предельный уровень цен и коэффициентов их роста на республи-

ликанском уровне);

- цены на продукцию предприятий-монополистов на местном и республиканском товарных рынках (декларирование повышения цен, регулирование рентабельности);
- оптовые (20%) и розничные надбавки (30%).

По группе свободных цен определены основные параметры изменения цен. Параметры разработаны по отраслям и отдельно для субъектов хозяйствования, которые не имеют ведомственной подчиненности. При реализации продукции на территории республики по ценам, превышающим установленные параметры роста (15-18% в квартал), субъекты хозяйствования с учетом экономически обоснованных расчетов имеют право изменять цену. Однако они **обязаны уведомить** об этом отраслевое министерство, концерн или горисполком.

По существующему законодательству, в случае невозможности соблюдения предельных индексов изменения отпускных цен субъекты хозяйствования обязаны произвести **регистрацию** новой цены (тарифа) в установленном порядке (Постановление Совета Министров №944). **Обязательной регистрации** подлежат отпускные цены на новые товары (работы, услуги). Не подлежат регистрации цены (тарифы) на товары (работы, услуги), производимые по разовым заказам, а также цены на продукцию, реализуемую за пределы республики.

В целом около 50% цен всех товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину, регулируются административно, через прямое установление цен соответствующими государственными ведомствами: 30% – через регулирование рентабельности предприятиями-монополистами, а остальные 20% через установление предельных коэффициентов изменения цен на каждый месяц. Таким образом, **фактически все цены в Беларуси регулируются государством.**

Государственную политику в области ценообразования в соответствии с Конституцией Республики Беларусь определяет Президент Республики Беларусь (ст.9 Закона “О ценообразовании”). Сложность и многоступенчатость действующей системы государственного регулирования цен, неопределенность некоторых понятий затрудняют контроль цен. В частности, в настоящее время отсутствует четкий перечень нарушений дисциплины цен, за которые могут применяться экономические санкции. Не определено понятие экономически обоснованной цены. Все это порождает субъективизм и множественность подходов к оценке нарушений дисциплины цен со стороны контролирующих органов, вызывает недовольство у субъектов хозяйствования.

Обычно встречаются следующие нарушения государственной дисциплины цен:

- нарушение установленного порядка формирования и применения цен (тарифов);
- завышение или занижение цен (тарифов), регулируемых республиканскими органами государственного управления и местными исполнительными органами (фиксированных или предельных цен, предельных уровней рентабельности или коэффициентов повышения цен и тарифов);
- завышение отпускных цен на продукцию предприятий-монополистов, зарегистрированных при декларировании в органах ценообразования;
- завышение или занижение затрат, включаемых в себестоимость продукции;
- завышение или занижение размеров налогов и неналоговых платежей или невключение их в состав цены, если это предусмотрено законодательством;
- применение цен, наценок, тарифов, установленных для предприятий общественного питания, сферы обслуживания, культуры, не соответствующих определенному разряду (категории);
- нарушение предприятиями-монополистами порядка декларирования цен и тарифов или их несвоевременное декларирование;
- использование завышенных оптовых и розничных надбавок (скидок);
- занижение установленных предельных минимальных цен на экспортируемую продукцию.

К юридическим лицам, предпринимателям, допустившим нарушения, предусмотренные законодательством, применяются санкции в виде взыскания в доход соответствующего бюджета выручки, полученной от завышения цен, либо суммы средств, недополученных в результате применения цен ниже установленных государственными органами, осуществляющими регулирование и контроль за ценообразованием, и наложения штрафа в таком же размере.

Те же действия, совершенные повторно в течение года, влекут взыскание в доход государства выручки, полученной в результате завышения уровня цен, не соответствующего установленному государственными органами, осуществляющими регулирование и контроль за ценообразованием, и наложение штрафа в двукратном размере такой выручки (суммы средств). Руководители юридического лица и другие должностные лица, предприниматели несут иную ответственность за нарушение законодательства о ценообразовании в соответствии с действующим законодательством.

Учитывая противоречивость действующего законодательства (антимонopolного, положения о составе затрат, включаемых в себестоимость и пр.), дисбалансы действующих или отсутствие легальных эффективно функционирующих рынков, допустить нарушение государственной дисциплины цен не представляет никакого труда.

ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ОТПУСКНЫЕ ЦЕНЫ И БАЛАНСОВУЮ ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Не способствует ценовой стабильности и финансовая политика государства. За последние несколько лет периодически изменялись ставки налогов, выросло количество целевых бюджетных и внебюджетных платежей и отчислений, изменялись методика бухгалтерского учета, причем все чаще изменения вносятся задним числом. Как правило, новые изменения в финансовом законодательстве настолько противоречивы и некорректны, что вскоре появляются пояснения и дополнения, разъясняющие старые правила.

В 2000 г. произошли значительные изменения в белорусской налоговой системе, что незамедлительно сказалось на издержках и ценах, так как реформа касалась только косвенных налогов, которых в стране неоправданно много.

Был введен зачетный метод уплаты НДС, отменен ряд налогов и тут же введены новые. Например, в мае введен новый местный косвенный налог – отчисления в инновационный фонд строительства жилья. Предполагается, что это предпочтительнее его эмиссионного финансирования. Все это изменило налоговую нагрузку и уровень отпускных цен предприятий.

Таблица 2. Калькуляция отпускной цены на продукцию, произведенную в 1999 и 2000 гг. (методом прямого счета)

1999 г.		2000 г.		
Показатели	Сумма на единицу продукции (руб.)	Показатели	Сумма на единицу продукции (руб.)	Выделенная сумма НДС (к зачету), руб.
Сырье, материалы и другие материальные затраты	60000	Сырье, материалы и другие материальные затраты	50000	10000
Чрезвычайный налог (4% от ФЗП)	500	Чрезвычайный налог (4% от ФЗП)	500	
Целевой сбор на содержание ДЦУ (5% от ФЗП)	625	-	-	
Все материальные затраты (без ДФ)	61125	Все материальные затраты (без ДФ)	50500	
Износ ОС и ИМА	3000	Износ ОС и ИМА	3000	
Фонд заработной платы	12500	Фонд заработной платы	12500	
Отчисления в ФЭСИ и в ГФСЗ (35% + 1% от ФЗП)	4500	Отчисления в ФЭСИ и в ГФСЗ (35% + 1% от ФЗП)	4500	

Все нематериальные затраты)	20000	Все нематериальные затраты)	20000	
Полная себестоимость (без ДФ)	81125	Полная себестоимость (без ДФ)	70500	
Прибыль		Прибыль: в прежнем размере	а) 20281	
при рентабельности 25%	20281	при рентабельности 25%	б) 17625	
Цена предприятия	101406	Цена предприятия	а) 90781	
			б) 88125	
Отчисления пользователями автодорог (1%)	1024	Отчисления пользователями автодорог (1%)	а) 917 б) 890	
ЦДС (20%)	8056	-		
Целевой сбор на содержание и ремонт ведомственного жилищного фонда (0,75%)	835	-		
Отчисления в местный фонд поддержки сельхозпроизводителей (1%)	1123	Отчисления в местные целевые фонды (2,5%)	а) 2351 б) 2282	
		Отчисления в инновационный жилищный фонд	а) 711 б) 690	
Отчисления в республиканский фонд поддержки сельхозпроизводителей (1%)	1136	Отчисления в республиканский фонд поддержки с/х производителей (1,5%)	а) 1443 б) 1401	ЦДС к
		Отпускная цена без ЦДС	а) 96203 б) 93388	уплате в бюджет:
		ЦДС (20%)	а) 19241 б) 18678	а) 9241 б) 8678

Рассмотрим, каким образом произошедшие перемены отразились на ценообразовании и финансовых показателях субъектов хозяйствования.

Понижающее влияние на цены оказал переход к зачетному методу исчисления НДС. В результате сумма НДС, перечисленная поставщикам сырья и материалов, теперь выведена из состава затрат, что существенно снижает себестоимость, а, следовательно, и размер всех косвенных налогов. Из состава затрат был выведен дорожный налог.

С другой стороны, увеличились ставки косвенных отчислений как в местные (с $(0,75+1)$ до $2,5+1+0,75$), так и в республиканский (с 1 до 1,5) фонды, что оказало *повышающее давление*.

РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНЕНИЯ МОЖНО ИЗЛОЖИТЬ В ВИДЕ СЛЕДУЮЩИХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ

1. При прочих равных условиях отпускная цена на продукцию в 2000г.:
а) возрастет (примерно на 1,6%), если сохранять неизменным абсолютный размер прибыли;

б) снизится (примерно на 1%), если сохранять неизменным процент рентабельности.

2. Полная себестоимость продукции в 2000г. снизится примерно на 13%.

3. Общая сумма косвенных платежей увеличится:

а) примерно на 34% – при сохранении неизменным абсолютного размера прибыли;

б) примерно на 14% – при сохранении неизменным процента рентабельности.

4. Для оценки налоговой нагрузки рассмотрим отношение суммы косвенных платежей к прибавленной стоимости.

В 1999г. налоговая нагрузка равна: $(1136+1124+835+8056+1024) / (113580-81125) = 37,5\%$.

В 2000г. налоговая нагрузка составит:

а) при сохранении неизменным абсолютного размера балансовой прибыли (на фоне роста отпускной цены): $(9241+1443+2351+917+2351) / (115444-70500) = 36,3\%$.

б) при сохранении неизменным процента рентабельности (на фоне снижения отпускной цены и уменьшения балансовой прибыли): $(890+2282+690+1401+8678) / (112066-70500) = 33,5\%$.

Таким образом, реформу вряд ли можно назвать прогрессивной. Налоговая нагрузка снижается на 2,8% при снижении балансовой прибыли на 13% у предприятий с ограниченным процентом рентабельности. А таких в промышленности большинство – более 70% предприятий Беларуси являются монополистами на местном или республиканском товарных рынках. Таким образом, налоговая нагрузка снизилась очень незначительно, а стохастичная политика по-прежнему не способствуют ценовой стабильности и конкурентоспособности отечественных предприятий.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЦЕНОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Практика ценового регулирования заключается в ограничении цен путем административного установления ежемесячного параметра их прироста (2% роста цен в месяц в 1998 г., 4-5% – в 1999 и 2000 гг.). Это поставило промышленные предприятия и другие субъекты хозяйствования в условия, когда они уже не могут осуществлять даже простое воспроизводство, поскольку реальные издержки производства растут быстрее установленного ограничения роста цен. Об этом свидетельствует падение рентабельности реального сектора экономики. Например, рентабельность промышленного производства на конец 1997 г. составила 12,5%, а оценка этого показателя с учетом “вымывания” оборотных средств за счет роста цен – 6,0%; 1998 г. – 18,6 и минус 53%; 1-й квартал 1999 г. – 18,6 и минус 45,1% соответственно. По сельскому хозяйству аналогичные показатели 12,7 и минус 1,5; 17,3 и минус 79%; 14,2 и минус 73%. В целом по народному хозяйству республики реальная рентабельность также была значительно ниже ее номинальных значений: 9,4 и 4,0%; 14,1 и минус 54%; 14,3 и минус 46,0% соответственно².

В течение 1999г. правительство с целью устранения ценовых перекосов и роста рентабельности производителей неоднократно поднимало предельные цены на социально значимую продукцию. Это значительно увеличило индекс потребительских цен и количество бедных в стране, однако, если учитывать темпы инфляции, мало помогло конкретным производителям.

Таблица 3. Изменение предельных отпускных цен на некоторые социально значимые продовольственные товары и уровня рентабельности в 1999 г.

Продовольственные товары	Ед. измер.	На 01.01.1999 г.		На 31.12.1999 г.		
		Цена (руб.)	Рентаб. (%)	Цена (руб.)	Темп роста	Рентаб. (%)
<i>Мясо и мясопродукты</i>						
Говядина I категории	кг	96600	-21,6	658000	6,8	9,1
Свинина I-II категории	кг	118200	-17,2	734000	6,2	1,0
Колбаса вар. I сорта	кг	131000	-22,0	730000	5,6	2,6
Цыпленка-бройлеры	кг	160500	-18,0	710000	4,4	4,6
Яйцо диетическое	дес.	68600	31,9	289500	4,2	5,6
<i>Молочные продукты</i>						
Молоко 2,5% жирн.	л	9150	-14,8	62000	6,8	8,2
Сметана 20% жирн.	кг	42300	-23,7	276000	6,5	3,0
Творог 9% жирн.	кг	44900	-21,0	296000	6,6	1,7
Масло животное	кг	194000	-11,3	1035000	5,3	5,8

Из приведенных данных видно, что несмотря на 5-6 кратный пересмотр цен на социально значимую продукцию рентабельность ее производства остается крайне низкой; соответственно, снижается ее качество и количество на рынке. Маргинальные производители покидают внутренний рынок, в республике периодически возникает нехватка продуктов питания, а производство яиц, например, официально носит “сезонный характер”. Забота государства о ценах на бензин приводит к его исчезновению и очередям. Для того чтобы производство продуктов питания стало действительно выгодным, необходим целый комплекс последовательных взаимоувязанных изменений, реальная свобода товаропроизводителей, а не просто периодический пересмотр уровней цен.

Составной частью ценообразования в стране являются дотационность и субсидирование. Государство прямо или косвенно перераспределяет ресурсы в форме субсидий или дотаций из средств бюджета от эффективных предприятий, производств и отраслей к убыточным и несет расходы в социальной сфере при поддержании уровня жизни населения. Субсидируется и дотируется содержание жилья, потребление электро- и теплоэнергии, природного газа, воды, использование канализации и транспортных услуг. Объем прямых и косвенных субсидий возрастает как в абсолютном выражении, так и по отношению к ВВП (10% ВВП в 1999 г. против 4% в 1996).

Основным потребителем субсидий является население. Из общего объема субсидий 2/3 идет на оплату услуг ТЭЖ для бытовых целей. По состоянию на 01.03.2000 г. население возмещало 22% затрат на природный газ, 26 – на сжиженный газ, 36 – на электроэнергию, 13% – на тепловую энергию. По жилищно-коммунальным услугам население возмещает 20% фактических затрат на их оказание. При этом 53% затрат возмещается за счет бюджетных дотаций и средств целевого сбора на финансирование расходов, связанных с содержанием и ремонтом жилищного фонда, остальные затраты – за счет прочих источников (арендная плата и перекрестное субсидирование).

Расчетный объем перекрестного субсидирования к концу 1999 г. достиг 83,4 трлн руб. (примерно четвертая часть доходной части бюджета). В результате фактического замораживания тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения потребление электро- и теплоэнергии за 1994-1999 гг. увеличилось в 2 – 2,5 раза. Население рассматривает жилищно-коммунальные услуги как товары, предложение которых совершенно эластично, поскольку экономические механизмы ресурсосбережения не работают. В результате все увеличивающегося “перекрестного” субсидирования предприятия несут дополнительную нагрузку, конкурентоспособность белорусских товаропроизводителей падает, их цены все увеличиваются.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТМЕТИМ СЛЕДУЮЩЕЕ:

1. В 1992 – середине 1994 гг. правительством проводилась политика по широкомасштабному реформированию системы цен. Принятые в 1992г. документы имели ярко выраженный рыночный характер. Однако затем перечень нерегулируемых цен начинает постепенно сокращаться. В период 1995-1999 гг., помимо множества Постановлений Совета Министров и Минэкономики, было принято четыре указа президента и декрет, направленные на административное регулирование ценообразования.

2. Начиная с конца 1996г., государственная ценовая политика в республике утратила целенаправленность и системность. Функции госорганов в области ценообразования свелись к периодическому пересмотру цен и тарифов предприятий, концернов и отраслей исходя из ухудшения их финансовых результатов, к выдаче разрешений на пересмотр цен отдельным привилегированным предприятиям, а также к наказанию нарушителей из-за превышения ими уровня рентабельности, допустимых параметров роста цен и т.п.

3. За время реформирования экономики государственная ценовая политика в Республике Беларусь никогда не была тесно увязана с другими макроэкономическими целями и инструментами их достижения. Не начата реструктуризация экономики, не сокращены и не пересмотрены государственные расходы, продолжалось эмиссионное кредитование отдельных секторов и субъектов экономики, увеличилась налоговая нагрузка, не проводились институциональные реформы. В результате в стране высоки темпы инфляции, сохраняются “виртуальный” рост ВВП, множественность курсов, бартеризация расчетов, “перекрестное субсидирование”, дотационность целых отраслей, снижение уровня жизни и социальная напряженность.

4. С 1997 г. цель правительства – рост ВВП через стимулирование совокупного спроса (кредитная эмиссия Нацбанка). Следовательно, проведение государственной ценовой политики, направленной главным образом на сдерживание роста цен, становится неэффективным и даже негативным по последствиям. Сложилась парадоксальная ситуация, когда по группе свободных цен определены параметры их допустимого роста за месяц (квартал). Административное сдерживание свободных цен – это экономический нонсенс; посредством инфляционного налога и сложнейшей системы субсидирования и дотационности государство одной рукой забирает то, что создано другой, снижая производительность труда и общую экономическую эффективность в республике, стимулируя убыточность и бесхозяйственность.

5. Резкое падение рентабельности и фактическое банкротство целых отраслей народного хозяйства вынудили правительство в 1999-2000 гг. периодически повышать цены на их продукцию, стремясь приблизить их к реальным затратам. Так, в 1999 г. ИПЦ составил 351%, при этом цены на социально значимую продукцию выросли в 4-6 раз. Общий вклад регулируемых цен

в ИПЦ исходя из доли товара (услуги) в потребительской корзине, индекса роста цен и доли реализации товара в организованной государственной торговле составил 205 и 58%. Несмотря на такой рост цен, даже номинальная рентабельность “социально значимых” для общественного благосостояния производств по-прежнему не обеспечивает расширенного воспроизводства.

6. Активное сдерживание цен не вызвала роста благосостояния населения. По данным Министерства статистики и анализа численность населения с доходом на уровне и ниже МБП составила 83% в третьем квартале 1999 г. В четвертом квартале 1998 г. этот показатель составлял 75,4%, а в 1996 г. было зафиксировано его самое высокое до этого значение – 81,9%⁴. Доля населения с доходом на уровне и ниже прожиточного минимума после продолжительного снижения (с 1995 г.) в четвертом квартале 1998 г. резко пошла вверх, составив 42% в третьем квартале 1999 г.

7. Таким образом, ценовая политика в Беларуси не защищает ни производителей, ни потребителей, которые действительно нуждаются в такой защите.

1. Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”
2. Василега В.Г., Готовский А.В. Влияние инфляции на финансовые результаты деятельности предприятий // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 1999. №7.
3. Статистический бюллетень Министерства статистики и анализа Республики Беларусь за 1993-1999 гг. Мн., 2000.
4. Экономические тенденции в Беларуси // TACIS. 1999. №3.