

# Каких реформ ждет белорусский бизнес\*

Комментарий 06/2015  
10 августа 2015 г.

Дарья Урютина\*\*

Меры по стабилизации экономики, предпринятые правительством в первом полугодии, принесли свои плоды, однако до настоящего времени не было предложено значимых мер, направленных на расширение возможностей для долгосрочного экономического роста. При этом необходимость проведения реформ остро ощущается как населением<sup>1</sup>, так и бизнесом. Отношение белорусского бизнеса к реформам изучалось Исследовательским центром ИПМ в ходе опроса малых и средних частных предприятий, проведенного в апреле 2015 г. Белорусские бизнесмены оценивали текущую ситуацию с административными барьерами, намерения и инициативы правительства по развитию частного сектора и необходимость проведения комплексных структурных реформ. Соответствующий блок вопросов был протестирован на наличие статистически значимых различий по группам респондентов, и в ходе анализа было обнаружено, что оценки однородны для всех групп вне зависимости от отраслей и размеров предприятий.

## Административные барьеры

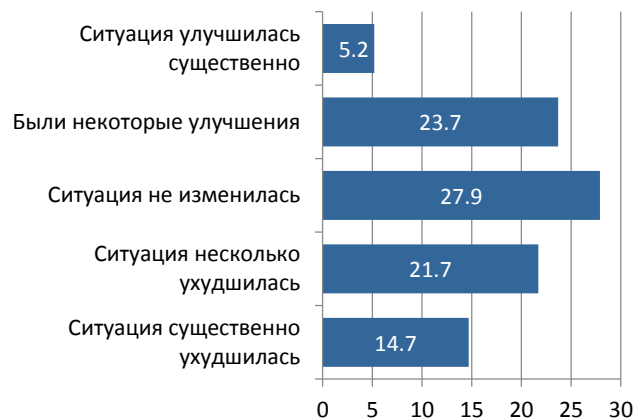
Снижение административных барьеров в Беларуси является одним из немногих элементов структурных реформ, которые последовательно реализуются в Беларуси достаточно долгое время. Согласно оценкам Всемирного банка и Международной финансовой корпорации, административные барьеры в Беларуси существенно снизились за последние годы (см. Всемирный банк, 2013; МФК, 2014). Однако опрос Исследовательского центра показал, что 36.4% представителей малого и среднего частного бизнеса в апреле 2015 г. считали, что ситуация с административными барьерами ухудшилась (в том числе 14.7% отметили, что она ухудшилась существенно), 27.9% указали на то, что ситуация не изменилась, и лишь 28.9% отметили улучшение ситуации (рис. 1). С учетом того, что за первое полугодие 2015 г. Комитет государственного контроля взыскал с субъектов хозяйствования больше, чем за весь 2014 г.<sup>2</sup>, такие результаты вполне объяснимы: в условиях резкого ужесточения штрафных санкций бизнесу сложно говорить об улучшении бизнес-среды.

\* Комментарий подготовлен по результатам опроса малых и средних частных предприятий, проведенного в рамках исследования внутренних барьеров развития частного бизнеса в Беларуси «[Возвращение Беларуси на путь вовлекающего роста: раскрытие потенциала частного сектора](#)» в апреле 2015 г. (опрошено 401 компания).

\*\* Автор выражает признательность Александру Чубрику (Исследовательский центр ИПМ) за помощь и ценные комментарии.



Рис. 1. Изменение ситуации с административными барьерами



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 1. Оценка изменения ситуации с административными барьерами в зависимости от основной сферы деятельности предприятия

	Ухудшилась <sup>1</sup>	Не изменилась <sup>2</sup>	Улучшилась <sup>3</sup>	Баланс <sup>4</sup>
Промышленность	36.4	39.0	24.6	-11.9
Сельское, лесное хозяйство и рыболовство	40.7	37.0	22.2	-18.5
Строительство	33.3	34.8	31.9	-1.4
Торговля, ремонт	43.8	28.1	28.1	-15.7
Гостиницы и рестораны	15.4	46.2	38.5	23.1
Транспорт и связь	38.5	42.3	19.2	-19.2
Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом	31.1	28.9	40.0	8.9
Компьютерные услуги, разработка программного обеспечения	28.6	28.6	42.9	14.3
Всего	36.4	34.7	28.9	-7.5

<sup>1</sup> сумма вариантов «ухудшилась» и «существенно ухудшилась»; <sup>2</sup> сумма вариантов «не изменилась» (112 респондентов в целом по выборке) и «затрудняюсь ответить» (27 респондентов); <sup>3</sup> сумма вариантов «улучшилась» и «существенно улучшилась»; <sup>4</sup> баланс ответов (разность между (3) и (1)).

Источник: расчеты на основе данных Исследовательского центра ИПМ.

Компании из разных секторов оценили изменение ситуации в сфере административного регулирования по-разному. Баланс ответов<sup>3</sup> оказался наихудшим для

<sup>1</sup> [Опрос населения](#), проведенный НИСЭПИ в марте 2015 г., выявил, что 40% респондентов выступают за «серьезные реформы (структурные и системные изменения)», еще 42% – за «постепенные реформы, которые сохранили бы нынешнюю систему».

<sup>2</sup> См. <http://ej.by/news/economy/2015/08/05/komitet-goskontrolya-ustanovil-rekord-po-vzyskaniyam.html>.

<sup>3</sup> Разность между удельным весом тех, кто отметил улучшение ситуации, и тех, кто указал на ее ухудшение.

транспорта и связи, сельского хозяйства, торговли и промышленности, наилучшим – в гостиничном бизнесе и сфере информационных технологий (см. табл. 1).

### Намерения органов власти

Следующий изучаемый вопрос – доверие со стороны бизнеса к органам власти. Доверие оценивалось через отношение респондентов к заявлениям правительства. Такая оценка может считаться комплексной, поскольку исходит из текущей ситуации, предыдущих примеров реализации и реалистичности заявлений такого характера.

**Рис. 2. Оценка серьезности намерений органов власти по устранению барьеров развития бизнеса, %**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

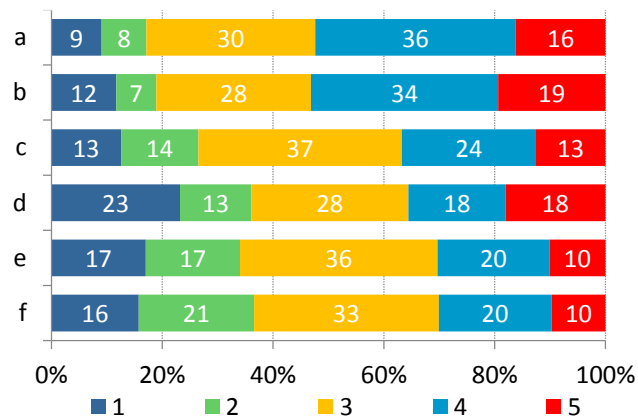
В данном вопросе стоит отметить два аспекта: во-первых, оценка серьезности намерений органов власти достаточно высока – значительное количество ответивших (45.9%) считают, что эти намерения будут последовательно реализовываться (14.5%) или что они будут реализованы в какой-то степени (31.4%), а 20.9% участвовавших в опросе считают, что это только заявления. Во-вторых, наблюдается большое количество (33.2%) тех, кто затрудняется ответить на данный вопрос. Это может свидетельствовать, например, о высокой степени неопределенности, отсутствии информации, отсутствии сформированного мнения по данному вопросу и пр.

### Инициативы правительства

Далее изучалось отношение бизнесменов к инициативам правительства по поддержке малого и среднего бизнеса и их осведомленность о существовании таких инициатив. Как и в случае с предыдущим вопросом здесь обнаружилось существенное количество тех, кто затрудняется ответить на поставленный вопрос – в среднем 36.6%. Причины такой неопределенности могут быть различными и требуют дополнительного изучения. После исключения ответов «Затрудняюсь ответить» были проанализированы ответы «Не слышал о такой». В среднем об инициативах не слышали 18.4% респондентов. Максимальное количество таких ответов наблюдается для позиции «Возмещение части расходов на участие в выставочно-ярмочных мероприятиях либо на их организацию» –

22.5%, наименьшее – на позицию «Преференции для бизнеса в малых городах и сельской местности» – 13.3%. Распределение оценок рассматривается при исключении вариантов ответа «затрудняюсь ответить» и «не слышал о такой»<sup>4</sup>.

**Рис. 3. Оценки инициатив правительства по поддержке малого и среднего бизнеса, где 1 – чрезвычайно неэффективна, 5 – чрезвычайно эффективна**



a – Преференции для бизнеса в свободных экономических зонах;  
 b – Преференции для бизнеса в малых городах и сельской местности;  
 c – Программа финансирования субъектов малого и среднего бизнеса Банка развития;  
 d – Возмещение части расходов на участие в выставочно-ярмочных мероприятиях либо на их организацию;  
 e – Фонд финансовой поддержки предпринимательства;  
 f – Создание инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства (центры поддержки предпринимательства и т.п.).

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Для оценки эффективности рассматриваются интегрированные крайние значения, которые показывают эффективность или неэффективность; среднее значение 3 рассматривается как умеренная эффективность. Чтобы узнать, для каких инициатив наблюдаются существенные различия в средних оценках был применен t-критерий, который показал статистическую значимость отличий от среднего значения (умеренной эффективности) для двух инициатив – «преференции для бизнеса в свободных экономических зонах» и «преференции для бизнеса в малых городах и сельской местности»<sup>5</sup>. Обе переменные имеют одинаковое среднее значение 3.42, что характеризует эти инициативы как эффективные – удельный вес оценок 4 и 5 составляет 52.5% в первом случае и 53.1% во втором. Остальные инициативы оцениваются как умеренно эффективные.

### Действия Национального банка

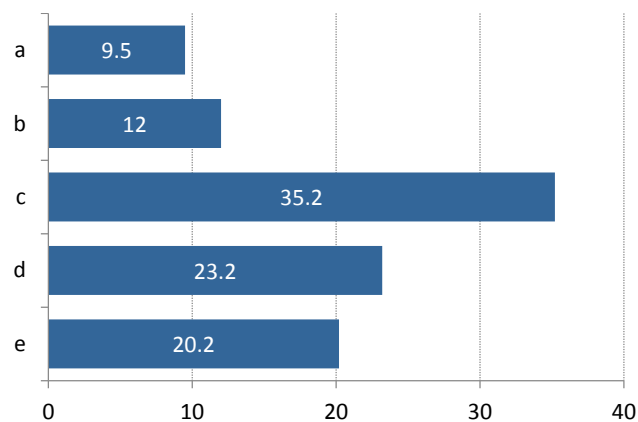
Еще одним аспектом изучения была оценка мер, по стабилизации национальной валюты после декабрьского валютного кризиса, предпринятых Национальным банком. Этот вопрос также был достаточно сложным и требовал значительной вовлеченности респондентов. Здесь процент затруднившихся ответить также

<sup>4</sup> Полное распределение см. в Приложении.

<sup>5</sup> Полное распределение см. в Приложении.

значителен, но при этом он ниже, чем в предыдущих случаях, и составляет 20.2%. Остальные данные представлены без учета затруднившихся ответить.

**Рис. 4. Оценка ряда мер, с начала года предпринятых Национальным банком для стабилизации национальной валюты после декабрьского валютного кризиса, %**



- a – Повышают предсказуемость ситуации на валютном рынке, способствуют повышению доверия к национальной валюте и в конечном итоге позволяют взять под контроль инфляцию;
- b – Не решают никаких проблем, а лишь усугубляют ситуацию и ведут к углублению кризиса;
- c – Позволяют стабилизировать ситуацию в краткосрочном периоде, но не оказывают влияния на повышение доверия к национальной валюте;
- d – Могли бы сработать, если бы были подкреплены другими экономическими реформами;
- e – затрудняюсь ответить.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Итоговый уровень доверия (по состоянию на момент проведения опроса) также оказался не очень высоким: 44.1% респондентов, не затруднившихся с ответом, считали эти меры кратковременными и 29.1% полагали, что их необходимо подкреплять другими экономическими реформами. Стоит отметить, что на этом фоне процент тех, кто относится к действиям Национального банка резко отрицательно или положительно не является значительным.

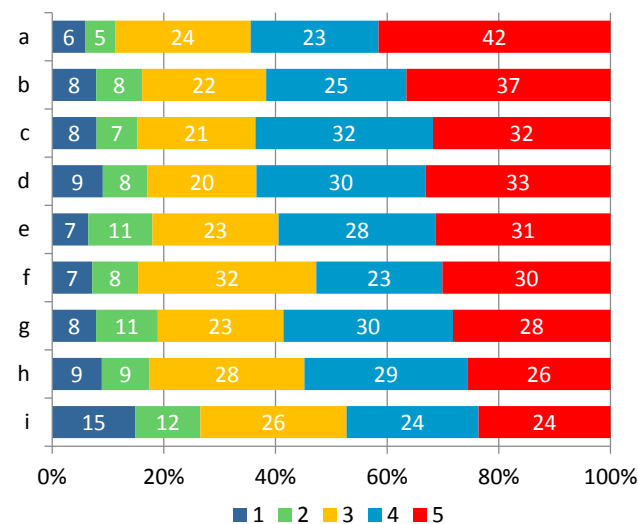
### Направления реформ

Важнейшей задачей было определение основных (по мнению представителей малого и среднего бизнеса) направлений реформ в актуальных условиях. Диалог о необходимости проведения реформ происходит уже давно, но в последнее время он становится интенсивнее (см. Чубрик, 2015).

Интегрированные крайние значения интерпретируются как приоритетность/неприоритетность, среднее значение 3 и близкие к нему интерпретируются как умеренная актуальность. Проверка t-критерия показала<sup>6</sup>, что для всех направлений реформ наблюдаются статистически значимые отличия средних оценок от умеренной актуальности. Таким образом все направления реформ, приведенные в анкете, рассматриваются как высоко приоритетные. При этом

наиболее актуальными являются: институциональная реформа – средняя оценка 3.89, реформа государственных предприятий – 3.74 и Реформа рынков товаров и услуг – 3.72. Чуть менее актуальными считают приватизацию крупных предприятий (3.29) и малую приватизацию (3.54). В среднем 31.3% респондентов, не затруднившихся с ответом, считали, что реформы нужно начинать прямо сейчас.

**Рис. 5. Оценка приоритетности направлений реформ, где 1 – реформа не актуальна, 5 – проведение реформы надо начинать прямо сейчас**



- a – Институциональная реформа (обеспечение равных условий для всех субъектов хозяйствования, защиты прав частной собственности, однозначного правового регулирования и стабильность законодательства и т.п.);
- b – Реформа государственных предприятий (переход от кредитования государственных предприятий на рыночных принципах, реструктуризация вертикально интегрированных компаний и т.п.);
- c – Реформа рынка труда (невмешательство в установление заработной платы на частных предприятиях, отмена контрактной системы, социальная защита безработных и т.п.);
- d – Реформа рынков товаров услуг (либерализация цен, ликвидация перекрестного субсидирования и т.п.);
- e – Реформа внешней торговли (вступление в ВТО, восстановление доступа к Обобщенной системе преференций ЕС и т.п.);
- f – Реформа финансового сектора (перевод всего некоммерческого кредитования в Банк развития, отмена регулирования % ставок);
- g – Реформа инфраструктуры (меры по демополизации энергетики, телекоммуникаций и т.п.);
- g – Малая приватизация;
- i – Приватизация крупных предприятий.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

### Выводы

Несмотря на высокую актуальность дальнейшей либерализации бизнес-среды, предприниматели отмечают ухудшение ситуации с административными барьерами. Согласно данным опроса, только 28.9% опрошенных представителей малого и среднего бизнеса отмечают снижение административных барьеров, в то время как 36.4% отмечают ухудшение ситуации. Наибольшее ухудшение отмечают представи-

<sup>6</sup> См. Приложение.

тели транспорта и связи, сельского хозяйства, торговли и промышленности, наибольшее улучшение – в гостиничном бизнесе и сфере информационных технологий.

Вопрос доверия к реформам остается открытым: несмотря на то, что 45.9% респондентов в той или иной степени положительно оценивают серьезность намерений правительства по устранению барьеров развития бизнеса, более 20% убеждены, что такие намерения не будут реализованы. Что касается действующих инициатив правительства по поддержке бизнеса, наиболее эффективными респонденты считают две из них: преференции для бизнеса малых городах и сельской местности и преференции для бизнеса в свободных экономических зонах, остальные инициативы оцениваются как умеренно эффективные.

В апреле представители малого и среднего бизнеса с осторожностью относились к мерам по стабилизации денежного рынка, предпринятым Национальным банком: 35.2% респондентов посчитали их кратковременными и не оказывающими влияния на повышение доверия к национальной валюте, а еще 29.1% ответивших полагают, что их нужно подкреплять другими экономическими реформами. Белорусский бизнес понимает важность комплексного подхода к реализации реформ: все направления структурных ре-

форм рассматриваются его представителями как приоритетные, причем наиболее актуальными являются институциональная реформа (создание равных условий для всех компаний независимо от формы собственности), реформа государственных предприятий, рынка труда и рынков товаров и услуг.

## Литература

Всемирный банк (2013). [Ведение бизнеса 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий](#), Международный банк реконструкции и развития/Всемирный банк.

МФК (2014). [Деловая среда в Беларуси 2013. Результаты опроса коммерческих компаний и индивидуальных предпринимателей](#), Международная финансовая корпорация.

Чубрик, А. (2015). [Беларусь, реформы 3.0: время выйти из переходного периода](#), Исследовательский центр ИПМ, комментарий DP/15/05.

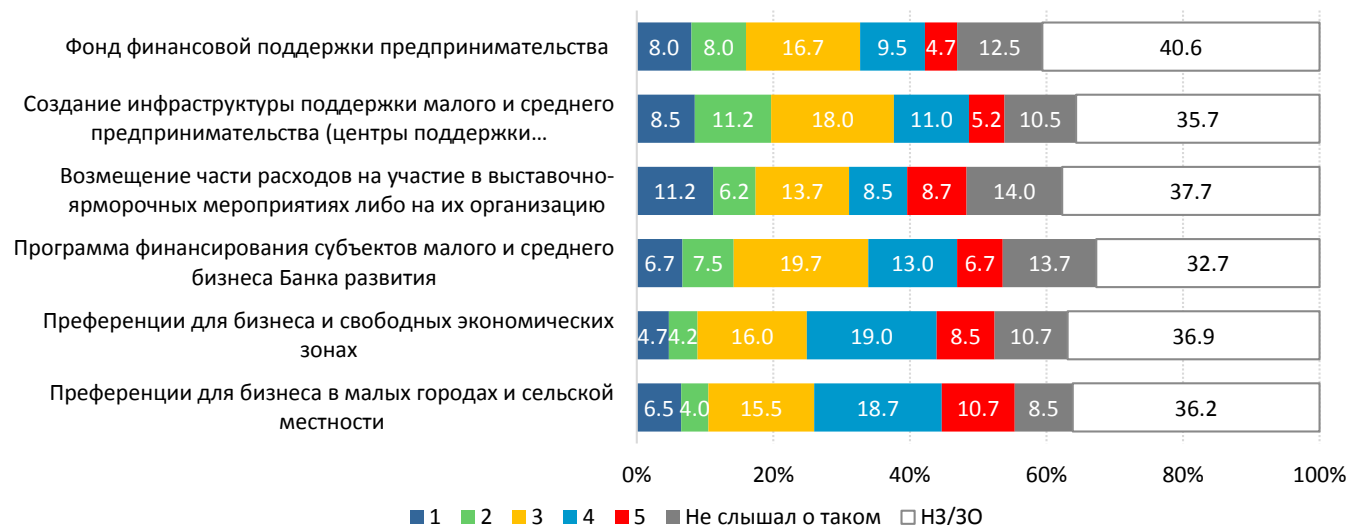
*Точка зрения, представленная в публикации, отражает позицию авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют.*

2015 © Исследовательский центр  
Института приватизации и менеджмента

Информация об авторе:  
<http://www.research.by/people/uryutina/>

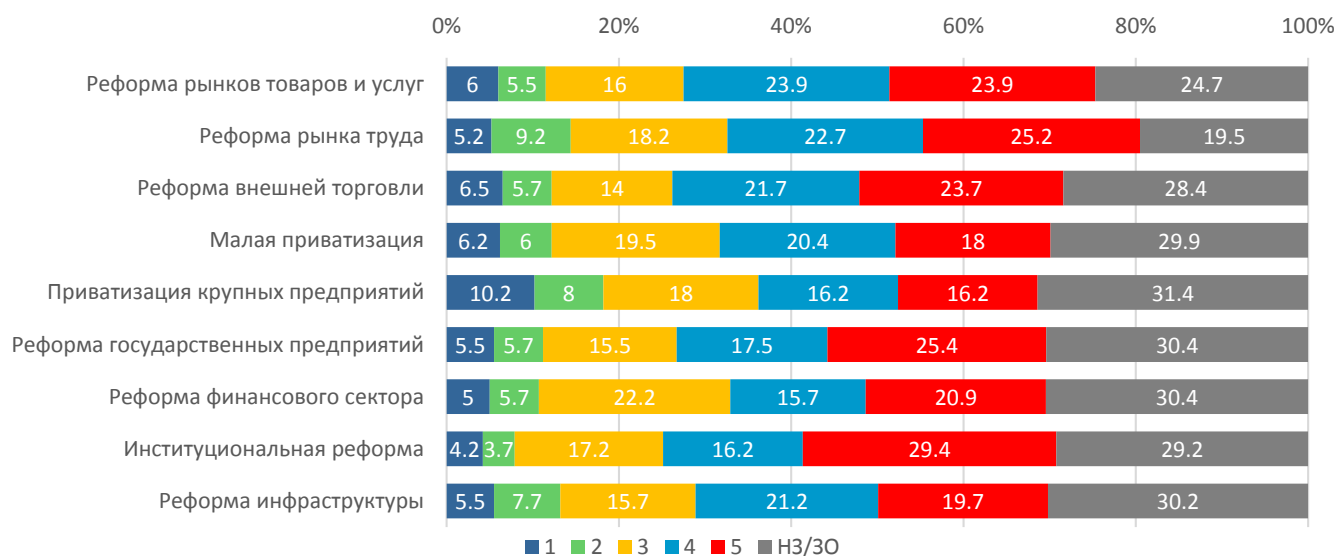
**Приложение. Полное распределение ответов на вопросы «Как Вы оцениваете инициативы правительства по поддержке малого и среднего бизнеса?» и «Пожалуйста, оцените в самом общем виде, какие направления реформ являются наиболее приоритетными».**

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете инициативы правительства по поддержке малого и среднего бизнеса?» (см. рис. 3).**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Распределение ответов на вопрос «В последнее время и правительство, и международные организации, и независимые эксперты говорят о необходимости проведения в Беларуси комплексных структурных реформ. Пожалуйста, оцените в самом общем виде, какие направления реформ являются наиболее приоритетными.» (см. рис. 5).**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.