

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■  
**БЕЛОРУССКИЙ**  
**БИЗНЕС**  
**2013**

**СОСТОЯНИЕ  
ТЕНДЕНЦИИ  
ПЕРСПЕКТИВЫ**



## **Белорусский бизнес 2013: состояние, тенденции, перспективы**

**Белорусский бизнес 2013: состояние, тенденции, перспективы.** В отчете рассматривается экономическое положение малых и средних предприятий (МСП) и перспективы их развития. Анализируется влияние участия Беларуси в евразийской интеграции, оказываемое на экономическое положение малого и среднего бизнеса страны и его конкурентоспособность. Дается оценка либерализации условий ведения бизнеса, исследуется ее влияние на привлечение прямых иностранных инвестиций в экономику Беларуси. Рассматривается также влияние инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса на продвижение и защиту его интересов.

В *Приложении* приведены результаты опроса МСП, проведенного в мае 2013 года.

---

# СОДЕРЖАНИЕ

---

|   |    |   |    |
|---|----|---|----|
| 1. ВВЕДЕНИЕ.....  | 5  | 5. ИНФРАСТРУКТУРА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В БЕЛАРУСИ.....                       | 54 |
| 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 2012 ГОДУ.....   | 8  | 5.1. Роль бизнес-ассоциаций в экономике.....  | 54 |
| 2.1. Малый и средний бизнес в экономике Беларуси.....   | 8  | 5.2. Белорусские бизнес-союзы и их участники.....   | 55 |
| 2.2. Результаты деятельности частных МСП и конкуренция на белорусском рынке.....  | 11 | 5.2.1. Портрет белорусского участника бизнес-союза.....                                     | 55 |
| 2.3. Основные проблемы белорусских МСП.....   | 15 | 5.2.2. Вступление белорусских МСП в бизнес-союзы: преимущества и препятствия.....           | 56 |
| 2.4. Факторы развития частного малого и среднего бизнеса.....   | 18 | 5.3. Основные проблемы белорусских частных МСП.....   | 57 |
| 2.5. Основные выводы.....   | 19 | 5.3.1. Внутривнутриотраслевые проблемы.....   | 57 |
| 3. БЕЛОРУССКИЕ МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ.....  | 21 | 5.3.2. Внеотраслевые вызовы.....  | 62 |
| 3.1. Участие Беларуси в евразийской интеграции.....   | 21 | 5.3.3. Перспектива наращивания присутствия МСП в белорусской экономике.....                 | 63 |
| 3.2. Отношение белорусских МСП к евразийской интеграции.....  | 24 | 5.4. Национальная платформа бизнеса Беларуси и пути ее совершенствования.....               | 65 |
| 3.3. Конкурентоспособность белорусских МСП в условиях евразийской интеграции.....   | 29 | 5.4.1. Осведомленность о Национальной платформе бизнеса Беларуси среди белорусских МСП..... | 65 |
| 3.4. Основные выводы.....   | 34 | 5.4.2. Направления реализации Национальной платформы бизнеса Беларуси в 2013 году.....      | 68 |
| 4. ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ БИЗНЕС-СРЕДЫ В БЕЛАРУСИ В 2009–2012 ГОДАХ.....   | 36 | 5.5. Основные выводы.....   | 69 |
| 4.1. Условия ведения бизнеса в Беларуси: выводы Всемирного банка в рамках отчета <i>Doing Business</i> .....                  | 36 | ПРИЛОЖЕНИЕ  |    |
| 4.2. Связь между притоком ПИИ, удельным весом частного сектора в ВВП и местом Беларуси в рейтинге <i>Doing Business</i> ..... | 41 | РАЗВИТИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ БЕЛАРУСИ, 2013 ГОД.....                                | 71 |
| 4.3. Либерализация бизнес-среды с точки зрения белорусских МСП.....   | 44 |   |    |
| 4.4. Основные выводы.....   | 46 |   |    |

---



# 1. ВВЕДЕНИЕ

Процессы глобализации, технический прогресс и растущий глобальный рынок создали новые условия для развития малых субъектов хозяйствования, открыв перед ними возможности для самореализации. В последние десятилетия становится все более очевидно, что именно сектор малых и средних предприятий (МСП) является важным генератором новых моделей бизнеса, создателем инновационного менеджмента, а также иных новшеств в процессе производства и реализации товаров и услуг.

Мировой опыт свидетельствует, что малые и средние предприятия вносят существенный вклад в экономику государств. Они играют важную роль в экономическом росте страны, ее инновационном развитии, а также оказывают благоприятное влияние на уровень жизни и занятость населения. Результаты исследований, проведенных в 2000-е годы, показывают положительную связь между вкладом МСП в валовой внутренний продукт (ВВП) и уровнем дохода на душу населения. В странах с низким уровнем дохода на душу населения на долю МСП приходится в среднем около 16% ВВП, в странах со средним уровнем дохода – 39%, с высоким уровнем дохода – 51% ВВП. В странах с высоким уровнем дохода малый и средний бизнес генерирует более 60% рабочих мест, со средним уровнем – около 55%, а с низким уровнем – немногим более 30%.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Saleem Q. Overcoming Constraints to SME Development in MENA Countries and Enhancing Access to Finance // Международная финансовая корпорация (IFC, World Bank Group) [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/1e6a19804fc58e529881fe0098cb14b9/IFC+Report\\_Final.pdf?MOD=AJPERES](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/1e6a19804fc58e529881fe0098cb14b9/IFC+Report_Final.pdf?MOD=AJPERES).

В развитых странах, согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), более 95% предприятий являются МСП. Эти предприятия обеспечивают почти 60% занятости в частном секторе и делают значительный вклад в инновационное развитие. Не менее ощутима значимость малого и среднего бизнеса и в развивающихся странах. Исследования показывают, что в среднем в таких странах на МСП приходится до 45% рабочих мест и до 33% ВВП.<sup>2</sup>

Малые и средние предприятия являются наиболее гибкими с точки зрения принимаемых решений, лучше адаптируются к меняющимся условиям внешней среды и в большей степени восприимчивы к новейшим достижениям технического прогресса и предпринимательского опыта. В целом, быстрое и стабильное развитие МСП в развитых странах объясняется тем, что государственные и региональные власти заинтересованы в этом секторе экономики и активно вовлекают различные слои населения в предпринимательскую деятельность. Так, малое предпринимательство в Европе стимулирует развитие конкуренции, что вынуждает крупные компании внедрять новые технологии и повышать эффективность производства.

Именно поэтому в развитых странах на государственном уровне активно развиваются и финансируются программы по поддержке малого и среднего предпринимательства.

<sup>2</sup> Report on Support to SMEs in Developing Countries through Financial Intermediaries // [Электронный ресурс] 2011. Точка доступа: [http://www.eib.org/attachments/dalberg\\_sme-briefing-paper.pdf](http://www.eib.org/attachments/dalberg_sme-briefing-paper.pdf).

Эти программы включают в себя такие механизмы поддержки, как налоговые льготы, льготное кредитование, упрощенная система отчетности и проверок, создание различного рода кластеров и инкубаторов для инвестиций с высоким уровнем риска и пр. Активно стимулируется политика проникновения малого предпринимательства в новые отрасли производства – машино-, приборостроение, энергетику, электротехническую промышленность, логистику, информатику, микроэлектронику, телекоммуникации и другие высокотехнологичные отрасли производства.

В Республике Беларусь развитию сектора малого и среднего бизнеса не всегда уделялось повышенное внимание. В конце 1990-х – начале 2000-х гг. выгодные условия торгово-экономического сотрудничества с Россией (доступ к относительно дешевому сырью и российскому рынку сбыта готовой белорусской продукции) создали благоприятную среду для рентабельной деятельности государственных предприятий. Это также явилось поводом для концептуализации на государственном уровне особой белорусской экономической модели, в которой государство может быть не менее эффективным собственником, чем представители частного сектора.

Однако последовавшее изменение внешней среды явилось серьезным вызовом для белорусской экономики. Здесь можно отметить и ухудшение условий сотрудничества с Россией в середине 2000-х гг., и отсутствие прогресса в диалоге со странами Европейского Союза, что суще-

ственного ограничивает двустороннюю торговлю и не позволяет в полной мере реализовать белорусский экспортный потенциал в ряде отраслей, и мировой финансовый кризис 2008 года, вследствие которого произошло глобальное снижение спроса на белорусскую продукцию. Таким образом, указанные события со всей остротой поставили вопрос о необходимости поиска нового источника экономического роста, развития инновационности и конкурентоспособности белорусской экономики.

Об улучшении условий для ведения бизнеса в Беларуси в конце 2000-х – начале 2010-х гг. свидетельствует значительное улучшение места страны в международных рейтингах. Так, в рейтинге условий ведения бизнеса *Doing Business*, ежегодно публикуемом Всемирным банком, в 2008 году Беларусь занимала 85-е место из 183-х, а в 2009 ее положение улучшилось, и в результате она расположилась на 64-м месте. Затем произошел некоторый «откат» к прежним позициям (91-е место в 2010 году), однако в последние два года Беларусь стабилизировала свое положение в середине первой сотни рейтинга (в 2011 – 60-е, в 2012 – 58-е место).<sup>3</sup>

В последние годы важность малого и среднего бизнеса в белорусской экономике неоднократно подчеркивалась и подтверждалась на самом высоком государственном уровне. В Программе государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Беларуси на 2013–2015 годы, утвержденной постановлением Совета министров от 29 декабря 2012, отмечается, что к 2015 году планируется довести долю малого и среднего бизнеса в ВВП до 30% (в настоящий момент – 23,6%) и обеспечить численность занятых в этом секторе до 1,8 млн чел. При этом министр экономики Респу-

блики Беларусь Николай Снопков, выступая на Ассамблее деловых кругов в марте 2013 года и говоря о необходимости развития в стране малого и среднего предпринимательства, заявил, что «динамика в этом направлении есть, амбиции также есть – это достижение доли малого и среднего бизнеса в ВВП на уровне 50%», что должно быть осуществлено к 2020 году.<sup>4</sup>

Тем не менее пока еще нельзя убедительно констатировать, что улучшение условий ведения бизнеса в Беларуси привело к существенному росту его доли в экономике страны. Несомненно, на сегодняшний день по этому показателю Беларусь опережает своих партнеров по интеграционным объединениям – Россию и Казахстан (22% против 20 и 19% соответственно), однако по-прежнему значительно отстает от развитых западных экономик: Великобритании (50–53%), Германии (50–52%), Италии (57–60%), Франции (55–62%), стран Евросоюза в среднем (63–67%), США (50–52%).<sup>5</sup>

Примечательно, что главными препятствиями устойчивому и динамичному развитию отечественных МСП сами предприниматели называют не только и даже не столько административные, сколько макроэкономические условия ведения бизнеса. Несмотря на предпринимаемые на государственном уровне усилия, высокий уровень инфляции и высокие процентные ставки по кредитам оказывают негативное влияние на белорусский малый и средний бизнес, не позволяя ему в должной мере раскрыть и реализовать свой потенциал. Иными словами, можно сделать вывод, что меры,

направленные на улучшение административных условий ведения бизнеса, малоэффективны в отсутствие соответствующего состояния макроэкономической среды.

Одновременно возникают новые вызовы для белорусской экономики в целом и белорусского бизнеса как ее важной составляющей. Эти вызовы связаны с участием Беларуси в Таможенном союзе (ТС), Едином экономическом пространстве (ЕЭП) и процессе дальнейшего углубления евразийской интеграции. В нынешних макроэкономических условиях белорусская экономика оказывается крайне уязвимой перед внешними конкурентами. При этом также встает вопрос о конкурентоспособности белорусского бизнеса на едином рынке трех стран – России, Казахстана и Беларуси. Примечательно, что эта проблема будет все более актуализироваться по мере стабилизации ситуации на белорусском внутреннем рынке и роста уровня жизни населения, что неминуемо сделает Беларусь более привлекательной для прихода сюда конкурентоспособных зарубежных компаний.

Ответом на эти вызовы должна стать консолидированная работа государства и бизнеса, направленная на поиск возможностей эффективной реализации потенциала отечественной экономики в новых международных условиях. Особенно важным в этой ситуации видится то, что почти треть населения (30,4%) связывает свои надежды на экономическое развитие страны именно с белорусскими предпринимателями.<sup>6</sup> Государственно-частное партнерство, которое развивалось в последние годы, должно перейти на качественно новый уровень. Важно отметить, что в диалоге бизнеса и власти обе стороны должны занимать более активную позицию: государство – по вопросу защиты национальных интересов и интересов отече-

<sup>4</sup> См.: [http://naviny.by/rubrics/finance/2013/03/14/ic\\_articles\\_113\\_181122/print/](http://naviny.by/rubrics/finance/2013/03/14/ic_articles_113_181122/print/).

<sup>5</sup> Данные за 2011 год; см.: Лымарь Е.Н. Эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса как участников рынка с монополистической конкуренцией // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 10. С. 95-101.

<sup>6</sup> См.: <http://iiseps.org/dannye/41>.

<sup>3</sup> Doing Business Reports, см.: <http://www.doingbusiness.org>.

ственного бизнеса как неотъемлемой и наиболее эффективной составляющей отечественной экономики, а бизнес – в поиске новых механизмов реализации своего потенциала, обсуждении их с государством и участии в их применении на практике. Именно такая кооперация видится в основе будущего развития малых и средних предприятий в Беларуси.

Данный выпуск ежегодника «Белорусский бизнес: состояние, тенденции, перспективы» посвящен основным проблемам развития сектора малых и средних предприятий в Беларуси в 2012–2013 годах. Бюллетень имеет следующую структуру. Во *втором разделе* анализируется положение белорусских МСП, рассматриваются перспективы дальнейшего развития малого и среднего бизнеса. В *третьем разделе* рассматриваются проблемы развития белорусских МСП в контексте евразийской интеграции и необходимости повышения их конкурентоспособности. В *четвертом разделе* дается оценка процессу либерализации условий ведения бизнеса в Беларуси и анализируется его влияние на привлечение прямых иностранных инвестиций в экономику страны. *Пятый раздел* посвящен развитию инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса Беларуси и роли ассоциаций бизнеса в деле продвижения

интересов МСП и диалоге между бизнесом и властью. Бюллетень также содержит приложение, включающее подробные результаты опроса МСП, проведенного в апреле-мае 2013 года.

В подготовке сборника приняли участие К. Волохонович, И. Пелипась, А. Скриба, И. Точицкая, А. Чубрик, Г. Шиманович. Коллектив авторов выражает признательность участникам проведенных исследований, круглых столов, которые тем самым способствовали конструктивной дискуссии по проблемам стимулирования развития предпринимательства в Беларуси. Исследовательский центр ИПМ выражает благодарность Лаборатории аксиометрических исследований *НОВАК* в содействии проведения опроса малых и средних предприятий. Отдельная благодарность Ярославу Романчуку, руководителю Научно-исследовательского центра Мизеса, и Владимиру Карягину, председателю Минского столичного союза предпринимателей и работодателей. Особую благодарность авторы выражают Елене Сухир (руководитель программ в Восточной Европе и Евразии, Центр международного частного предпринимательства (CIPE), США) за неоценимый вклад в развитие свободного предпринимательства в Беларуси.

## 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 2012 ГОДУ

### 2.1. Малый и средний бизнес в экономике Беларуси

В последние годы важность малого и среднего бизнеса в белорусской экономике неоднократно подчеркивалась и подтверждалась на самом высоком государственном уровне. Так, в Программе государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Беларуси на 2013–2015 годы, утвержденной постановлением Совета министров от 29 декабря 2012, отмечено, что к 2015 году руководство страны планирует довести долю малого и среднего бизнеса в ВВП до 30% (в настоящее время – 23.6%) и обеспечить численность занятых в этом секторе до 1.8 млн чел.<sup>7</sup> При этом министр экономики Республики Беларусь Николай Снопков, выступая на Ассамблее деловых кругов в марте 2013 и говоря о необходимости развития в стране малого и среднего предпринимательства, заявил, что «динамика в этом направлении есть, амбиции также есть – это достижение доли малого и среднего бизнеса в ВВП на уровне 50%», что должно быть осуществлено к 2020 году.<sup>8</sup>

Тем не менее результаты деятельности белорусских малых и средних предприятий (МСП) в 2011 году позволяют говорить скорее не об экономическом росте и развитии отечественных организаций, а лишь о восстановлении докризисных позиций и положения на рынке. Это связано с тем, что на фоне ухудшения макроэкономических условий в

белорусской экономике и сохраняющегося несовершенства условий ведения бизнеса практически все показатели отечественных МСП значительно снизились.

В белорусской государственной статистике, согласно Закону Республики Беларусь от 1 июля 2010 г. № 148-З «О поддержке малого и среднего предпринимательства», классификация субъектов малого и среднего предпринимательства проводится по следующим критериям:

- индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в Республике Беларусь;
- микроорганизации – зарегистрированные в Республике Беларусь коммерческие организации со средней численностью работников за календарный год до 15 чел. включительно;
- малые организации – зарегистрированные в Республике Беларусь коммерческие организации со средней численностью работников за календарный год от 16 до 100 чел. включительно;
- к субъектам среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в Республике Беларусь коммерческие организации со средней численностью работников за календарный год от 101 до 250 чел. включительно.

Согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2012 году сохранялась тенденция увеличения количества субъектов малого и среднего предпринимательства, а их общее количество (без учета ин-

дивидуальных предпринимателей) достигло 85 154. Таким образом, рост числа этих организаций по сравнению с результатами 2011 составил 6.2%. При этом если среди микро- и малых организаций отмечено увеличение количества фирм, то в случае средних организаций, как и на протяжении последних трех лет, продолжилось сокращение их числа. В результате в 2012 году доля средних предприятий в общем количестве малых и средних фирм сократилась на 2 процентных пункта – до 3.0%, в то время как доля микроорганизаций увеличилась на 1.1 процентного пункта – до 83.3%. Несмотря на то что число малых организаций несколько увеличилось, их доля также сократилась – на 0.8 процентного пункта, до 13.7% (табл. 2.1).

В последние три года сокращается средняя численность работников малых и средних предприятий. Так, в 2012 на этих предприятиях было занято 1209.9 тыс. чел. – на 13.7 тыс. чел. меньше, чем в 2011 году. Большая часть работников занята на малых предприятиях (37.4%). На средних предприятиях занято 33.3% работников, причем в 2009–2012 эта доля имела устойчивую тенденцию к сокращению. На микроорганизации приходится 29.3% работников (табл. 2.2).

В 2012 году продолжилась тенденция увеличения удельного веса малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте (ВВП) Беларуси (табл. 2.3). Так, по сравнению с 2011, вклад в ВВП вырос на 2.4 процентного пункта, составив 23.6% (самый высокий показатель среди стран Таможенного союза). Хотя в то же время нельзя не отметить, что эта доля значительно

<sup>7</sup> См.: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=5/36745>.

<sup>8</sup> См.: [http://bel.biz/print/managment/poLovinu\\_ekonomiki\\_chastnikam\\_gosudarstvo\\_obeschaet\\_biznes\\_ne\\_verit](http://bel.biz/print/managment/poLovinu_ekonomiki_chastnikam_gosudarstvo_obeschaet_biznes_ne_verit).



**Таблица 2.1. Количество предприятий, осуществлявших экономическую деятельность в 2009–2012 гг.**

|                     | 2009       |       | 2010       |       | 2011       |       | 2012       |       |
|---------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Микроорганизации    | 56597      | 79.1  | 62633      | 81.3  | 65959      | 82.2  | 70904      | 83.3  |
| Малые организации   | 12144      | 17.0  | 11613      | 15.1  | 11646      | 14.5  | 11708      | 13.7  |
| Средние организации | 2773       | 3.9   | 2753       | 3.6   | 2604       | 3.2   | 2542       | 3.0   |
| Всего               | 71514      | 100.0 | 76999      | 100.0 | 80209      | 100.0 | 85154      | 100.0 |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

**Таблица 2.2. Средняя численность работников предприятий в 2009–2012 гг., тыс. чел.**

|                     | 2009       |       | 2010       |       | 2011       |       | 2012       |       |
|---------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Микроорганизации    | 309.9      | 24.9  | 336.1      | 26.9  | 347.1      | 28.4  | 354.2      | 29.3  |
| Малые организации   | 463.4      | 37.3  | 448.9      | 36.0  | 447.6      | 36.6  | 452.4      | 37.4  |
| Средние организации | 469.6      | 37.8  | 462.4      | 37.1  | 428.8      | 35.0  | 403.3      | 33.3  |
| Всего               | 1243.0     | 100.0 | 1247.4     | 100.0 | 1223.6     | 100.0 | 1209.9     | 100.0 |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

**Таблица 2.3. Удельный вес малого и среднего предпринимательства в ВВП, % к общереспубликанскому итогу**

|                     | Микроорганизации | Малые организации | Средние организации | Всего малое и среднее предпринимательство |
|---------------------|------------------|-------------------|---------------------|---|
| 2009                | 3.9              | 7.5               | 7.4                 | 18.8                                      |
| 2010                | 4.3              | 8.0               | 7.5                 | 19.8                                      |
| 2011                | 5.0              | 9.5               | 6.7                 | 21.2                                      |
| 2012, в том числе:  | 6.1              | 9.0               | 8.5                 | 23.6                                      |
| Брестская область   | 0.4              | 0.7               | 1.1                 | 2.2                                       |
| Витебская область   | 0.3              | 0.8               | 1.2                 | 2.3                                       |
| Гомельская область  | 0.3              | 0.5               | 0.8                 | 1.6                                       |
| Гродненская область | 0.3              | 0.7               | 0.7                 | 1.7                                       |
| г. Минск            | 3.6              | 4.2               | 2.2                 | 10.0                                      |
| Минская область     | 0.9              | 1.6               | 1.6                 | 4.1                                       |
| Могилевская область | 0.3              | 0.5               | 0.9                 | 1.7                                       |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

**Таблица 2.4. Удельный вес малого и среднего предпринимательства в выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг, % к общереспубликанскому итогу**

|                     | Микроорганизации | Малые организации | Средние организации | Всего малое и среднее предпринимательство |
|---------------------|------------------|-------------------|---------------------|---|
| 2009                | 10.2             | 18.1              | 9.4                 | 37.7                                      |
| 2010                | 10.7             | 17.2              | 9.3                 | 37.2                                      |
| 2011                | 8.9              | 20.5              | 10.1                | 39.5                                      |
| 2012, в том числе:  | 9.8              | 16.9              | 11.0                | 37.7                                      |
| Брестская область   | 0.6              | 1.0               | 1.0                 | 2.6                                       |
| Витебская область   | 0.5              | 1.7               | 0.7                 | 2.9                                       |
| Гомельская область  | 0.5              | 0.7               | 0.7                 | 1.9                                       |
| Гродненская область | 0.5              | 0.9               | 0.5                 | 2.0                                       |
| г. Минск            | 5.9              | 10.0              | 6.0                 | 22.0                                      |
| Минская область     | 1.3              | 1.9               | 1.4                 | 4.6                                       |
| Могилевская область | 0.6              | 0.6               | 0.6                 | 1.7                                       |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

уступает развитым экономикам стран Запада, таким как Европейский Союз (около 60%) или США (около 50%).<sup>9</sup> В региональном разрезе наибольший вклад в республиканский ВВП вносит г. Минск (10%) и Минская область (4.1%). Вклад иных областей в каждом случае не превышает 2.3%.

Еще более значителен удельный вес малого и среднего предпринимательства в выручке от реализации продукции, товаров, работ и услуг. Несмотря на то что в 2012 этот показатель несколько сократился (на 1.8 процентного пункта), вклад белорусских МСП составил весомые 37.7% (табл. 2.4). Здесь удельный вес предприятий г. Минска также является наибольшим – 22% от общереспубликанского

показателя. Несмотря на то что удельный вес малых предприятия в выручке сократился на 3.6 процентного пункта по сравнению с 2011 годом, их вклад по-прежнему является самым большим – 16.9% от общего показателя по стране.

Самые значительные изменения в 2011–2012 гг. произошли на малых предприятиях (численность персонала от 15 до 100 чел.),

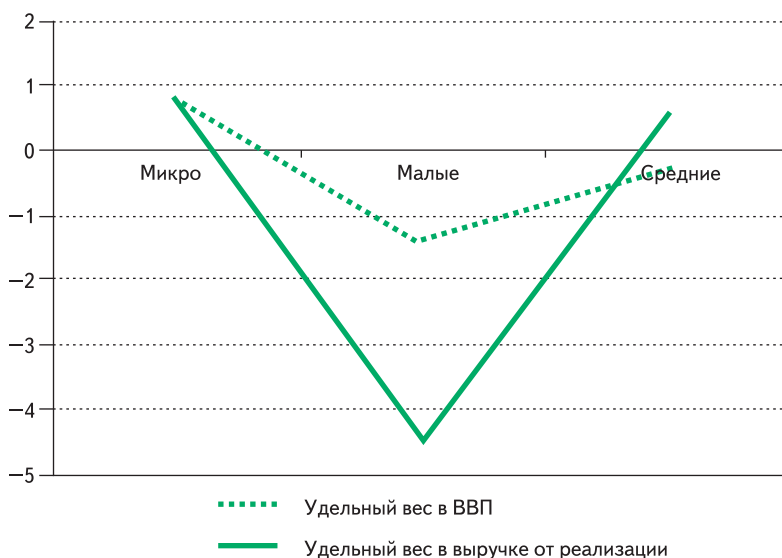
<sup>9</sup> См.: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/24-05-2013-2.aspx>.

расположенных в г. Минске. Так, удельный вес этих организаций в ВВП сократился на 1.4 процентного пункта (с 5.6 до 4.2%), а в выручке – на 4.5 процентного пункта от общереспубликанского значения (с 14.5 до 10.0%). Для сравнения: среди микро- и средних организаций Минска наблюдались менее выраженные изменения данных показателей (рис. 2.1). По всей видимости, причиной данных изменений можно считать совокупность различных факторов, самым очевидным из которых является то, что малые предприятия являются своего рода «промежуточным звеном» между микро- и средними организациями. Иными словами, любое увеличение или сокращение численности персонала таких фирм может привести к их переклассификации.

Тем не менее можно назвать и иные факторы сокращения присутствия малых предприятий Минска в национальной экономике. Наибольшее количество предприятий Минска приходится на сферу торговли (44.1%), где в 2012 происходили следующие изменения. Интенсивное развитие сетевой торговли привело к росту числа средних и сокращению числа малых предприятий, постепенно теряющих свою клиентскую базу. Одновременно многие малые предприятия переориентировались на сдачу своих помещений в аренду, что привело к сокращению численности персонала и их превращению в микроорганизации.

В то же время нельзя не упомянуть Декрет Президента Республики Беларусь № 6 от 7 мая 2012 года «О стимулировании предпринимательской деятельности на территории средних, малых городских поселений, сельской местности»<sup>10</sup>. Согласно этому документу, ряд малых и средних предприятий, «зарегистрирован-

Рис. 2.1. Изменение удельного веса микро-, малых и средних организаций г. Минска в общереспубликанских экономических показателях, 2010–2012 гг., процентный пункт



Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

ных в Республике Беларусь с местом нахождения (жительства) на территории средних, малых городских поселений, сельской местности» и «осуществляющих на территории средних, малых городских поселений, сельской местности деятельность по производству товаров (выполнению работ, оказанию услуг)», при определенных условиях в течение семи календарных лет со дня государственной регистрации освобождаются от большого числа налоговых обязательств. Такие организации вправе не исчислять и не уплачивать налог на прибыль (коммерческие организации) и подоходный налог с физических лиц (индивидуальные предприниматели), они освобождаются от уплаты государственной пошлины за выдачу специального разрешения (лицензии) на осуществление юридическими и физическими лицами отдельных видов деятельности, а также от обязательной продажи иностранной валюты и пр.

Одновременно коммерческие организации Республики Беларусь в течение семи календарных лет со дня принятия в установлен-

ном порядке решения о создании на территории средних, малых городских поселений, сельской местности обособленного подразделения (например, филиалы) вправе не исчислять и не уплачивать: налог на прибыль в отношении прибыли, полученной обособленным подразделением от реализации товаров (работ, услуг) собственного производства; налог на недвижимость со стоимости зданий (сооружений), машино-мест, находящихся на балансе обособленного подразделения и расположенных на территории средних, малых городских поселений, сельской местности; отчисления в инновационные фонды и др. Таким образом, принятие данного документа способствовало перемещению ряда малых организаций из г. Минска в Минскую область, что также оказало влияние на сокращение удельного веса минских организаций в упомянутых выше показателях. В целом, за исключением рассмотренных случаев в 2012 году, в Беларуси отсутствовали значительные изменения в показателях деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

<sup>10</sup> См.: [http://www.belta.by/ru/articles/officially?cat\\_id=1515](http://www.belta.by/ru/articles/officially?cat_id=1515).


**Таблица 2.5. Удельный вес малого и среднего предпринимательства в ВВП по отраслям, % к общереспубликанскому итогу**

|   | Микро- и малые организации |       | Средние организации |       |
|---|----------------------------|-------|---------------------|-------|
|   | 2011                       | 2012  | 2011                | 2012  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                  | 3.4                        | 3.2   | 29.1                | 28.4  |
| Обрабатывающая промышленность   | 15.5                       | 15.2  | 22.6                | 23.3  |
| Строительство   | 9.3                        | 9.1   | 15.7                | 16.6  |
| Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования | 41.5                       | 41.2  | 11.1                | 11.3  |
| Транспорт и связь   | 9.2                        | 9.6   | 4.9                 | 4.5   |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям  | 12.3                       | 12.7  | 8.4                 | 7.7   |
| Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг                  | 4.3                        | 4.3   | 3.3                 | 3.1   |
| Другие  | 4.5                        | 4.7   | 4.9                 | 5.1   |
| Всего   | 100.0                      | 100.0 | 100.0               | 100.0 |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

**Таблица 2.6. Распределение МСП по формам собственности, 2010–2012 гг.**

|                                     | 2010       |       | 2011       |       | 2012       |       |
|-------------------------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                                     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| <i>Микро- и малые организации</i>   |            |       |            |       |            |       |
| Частная форма собственности         | 70509      | 95.0  | 73549      | 94.8  | 78365      | 94.9  |
| Государственная форма собственности | 1378       | 1.9   | 1296       | 1.7   | 1247       | 1.5   |
| Иностранная форма собственности     | 2359       | 3.2   | 2760       | 3.6   | 3000       | 3.6   |
| Всего                               | 74246      | 100.0 | 77605      | 100.0 | 82612      | 100.0 |
| <i>Средние организации</i>          |            |       |            |       |            |       |
| Частная форма собственности         | 1824       | 66.3  | 1765       | 67.8  | 1762       | 69.3  |
| Государственная форма собственности | 842        | 30.6  | 759        | 29.1  | 693        | 27.3  |
| Иностранная форма собственности     | 87         | 3.2   | 80         | 3.1   | 87         | 3.4   |
| Всего                               | 2753       | 100.0 | 2604       | 100.0 | 2542       | 100.0 |

Источник: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

В отраслевом разрезе в 2012 наибольшее число микро- и малых организаций по-прежнему приходилось на сферу «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 41.2% (табл. 2.5). Далее следуют «обрабатывающая промышленность» (15.2%), «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям» (12.7%) и «транспорт и связь» (9.6%). Среди средних предприятий наибольшее количество фирм занято в сфере «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (28.4%), а также «обрабатывающая промышленность» (23.3%). Далее следуют такие сферы, как строительство (16.6%) и торговля (11.3%).

По данным официальной статистики, наибольшее количество субъектов малого и среднего предпринимательства приходится на частную форму собственности (табл. 2.6). Так, среди малых и средних предприятий доля частных организаций в общем коли-

честве составляет почти 95%, в то время как на государственную форму собственности приходится лишь 1.5%. Среди средних предприятий доля частных фирм также является самой высокой, хотя она уже значительно ниже, чем в случае малых предприятий, – 69.3%. На государственную форму собственности приходится 27.3% организаций и лишь 3.4% – на иностранную. Во всех случаях (среди микро-, малых и средних организаций) доля частных предприятий в 2012 году увеличилась.

Резюмируя вышесказанное, можно обозначить, что в 2012 на фоне сохраняющейся значимости малого и среднего бизнеса в белорусской экономике основной вклад в его развитие продолжали вносить частные фирмы. Это означает, что преимущественно именно от результатов их деятельности будет зависеть итоговое состояние и тенденции развития белорусских субъектов малого и среднего предпринимательства.

## 2.2. Результаты деятельности частных МСП и конкуренция на белорусском рынке

По результатам опроса, проведенного в мае 2013 года<sup>11</sup>, больше всего представителей частного малого и среднего бизнеса сосредоточено в сфере торговли – 29.8% (табл. 2.7). Далее следуют промышленность (17.4%), строительство (14.4%), транспорт и связь (8.6%), бытовое обслуживание (6.1%) и общественное питание (5.6%). Среди

<sup>11</sup> Опрос проводился Лабораторией аксиометрических исследований НОВАК для Исследовательского центра ИПМ в мае 2013 года. В опросе приняли участие 409 малых и средних частных предприятий Республики Беларусь. В ходе опроса изучались экономическое положение малого и среднего бизнеса и перспективы его развития, влияние участия Беларуси в Евразийской интеграции на экономическое положение малых и средних предприятий и их конкурентоспособность, степень либерализации условий ведения бизнеса и роль ассоциаций бизнеса в продвижении и защите его интересов. В дальнейшем используются как данные опроса 2013, так и данные опросов малых и средних предприятий Беларуси за предыдущие годы.

опрошенных белорусских частных МСП наибольший удельный вес приходится на унитарные предприятия (44.5%), далее следуют общества с ограниченной и дополнительной ответственностью (24.4 и 13% соответственно).

В малом и среднем бизнесе преобладают малые предприятия с численностью персонала до 50 чел. – к таким организациям принадлежат 66.3% опрошенных респондентов (табл. 2.8).

По результатам опроса выяснилось, что почти две трети представителей отечественного малого и среднего бизнес оценивают свое экономическое положение как «стабильное» (61.9%). Для сравнения, в 2012 такую оценку дали 56.2% респондентов (табл. 2.9). Одновременно за прошедший год на 1.4 процентного пункта увеличилось количество тех, кто характеризует свое экономическое положение как «выше среднего» или «хорошее». Количество МСП с экономическим положением «ниже среднего» или «плохое», напротив, снизилось на 8.1 процентного пункта.

В зависимости от сферы деятельности лучше всего экономическое положение оценивают МСП, работающие в торговле («плохое» или «ниже среднего» – 23.8%, «стабильное» – 63.9%, «выше среднего» или «хорошее» – 12.3%) и на транспорте и связи (20.0, 68.6 и 11.5% соответственно). Несколько хуже обстоят дела в сферах общественного питания («плохое» или «ниже среднего» – 30.4%, «стабильное» – 65.2%, «выше среднего» или «хорошее» – 4.3%) и промышленности (33.8, 57.7 и 8.5% соответственно). Неоднозначная ситуация наблюдалась в сфере строительства. С одной стороны, доля тех, кто положительно оценивает экономическое положение своего предприятия, среди строительных организаций несколько выше среднего (11.9 против 11.2%). С другой стороны, в этой отрасли высока доля тех,

Таблица 2.7. Распределение белорусских МСП по сферам деятельности

|                               | Количество | %     |
|-------------------------------|------------|-------|
| Торговля                      | 122        | 29.8  |
| Общественное питание          | 23         | 5.6   |
| Производство (промышленность) | 71         | 17.4  |
| Строительство                 | 59         | 14.4  |
| Транспорт и связь             | 35         | 8.6   |
| Бытовое обслуживание          | 25         | 6.1   |
| Консалтинговые услуги         | 2          | 0.5   |
| Образование                   | 3          | 0.7   |
| Компьютерные услуги           | 20         | 4.9   |
| Туризм                        | 15         | 3.7   |
| Реклама                       | 8          | 2.0   |
| Полиграфия/Издательство       | 7          | 1.7   |
| Недвижимость                  | 12         | 2.9   |
| Другое                        | 7          | 1.7   |
| Всего                         | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 2.8. Распределение белорусских МСП в зависимости от организационно-правовой формы, числа сотрудников и года основания предприятия

|  | Количество | %     |
|--|------------|-------|
| <i>Организационно-правовая форма</i>             |            |       |
| Унитарное предприятие (УП)                       | 182        | 44.5  |
| Общество с ограниченной ответственностью (ООО)   | 100        | 24.4  |
| Общество с дополнительной ответственностью (ОДО) | 53         | 13.0  |
| Открытое акционерное общество (ОАО)              | 32         | 7.8   |
| Закрытое акционерное общество (ЗАО)              | 15         | 3.7   |
| Полное товарищество                              | 3          | 0.7   |
| Производственный кооператив                      | 6          | 1.5   |
| Другое   | 18         | 4.4   |
| Всего  | 409        | 100.0 |
| <i>Количество работников</i>                     |            |       |
| От 1 до 10 чел.                                  | 130        | 31.8  |
| 11–50 чел.                                       | 141        | 34.5  |
| 51–100 чел.                                      | 51         | 12.5  |
| 101–200 чел.                                     | 35         | 8.6   |
| Свыше 200 чел.                                   | 52         | 12.7  |
| Всего  | 409        | 100.0 |
| <i>Год основания</i>                             |            |       |
| До 1996 г.                                       | 70         | 17.1  |
| 1997–2004 гг.                                    | 117        | 28.6  |
| 2005–2007 гг.                                    | 91         | 22.2  |
| 2008–2010 гг.                                    | 95         | 23.2  |
| 2011–2012 гг.                                    | 36         | 8.8   |
| Всего  | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 2.9. Экономическое положение белорусских МСП, 2011–2012 гг.

|               | 2011       |       | 2012       |       |
|---------------|------------|-------|------------|-------|
|               | Количество | %     | Количество | %     |
| Плохое        | 24         | 6.0   | 15         | 3.7   |
| Ниже среднего | 116        | 29.0  | 95         | 23.2  |
| Стабильное    | 225        | 56.2  | 253        | 61.9  |
| Выше среднего | 15         | 3.8   | 28         | 6.8   |
| Хорошее       | 20         | 5.0   | 18         | 4.4   |
| Всего         | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

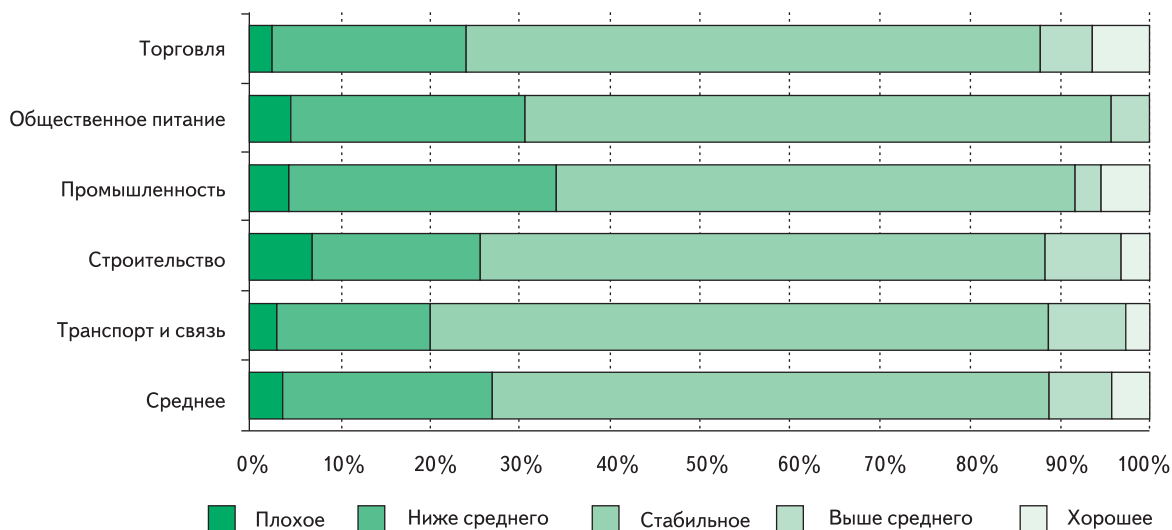
кто оценил экономическое положение фирмы как «плохое» – об этом заявили 6.8% респондентов (рис. 2.2).

Исследование не выявило четкой зависимости между оценкой экономического положения предприятия и численностью его пер-

сонала (рис. 2.3а). В то же время следует отметить, что наиболее высоко экономическое положение МСП оценили представители фирм, основанных с 1997 по 2007 годы (рис. 2.3б). Организации и предприятия, основанные до 1996 или после 2007 года, в прошедшем году испытывали срав-

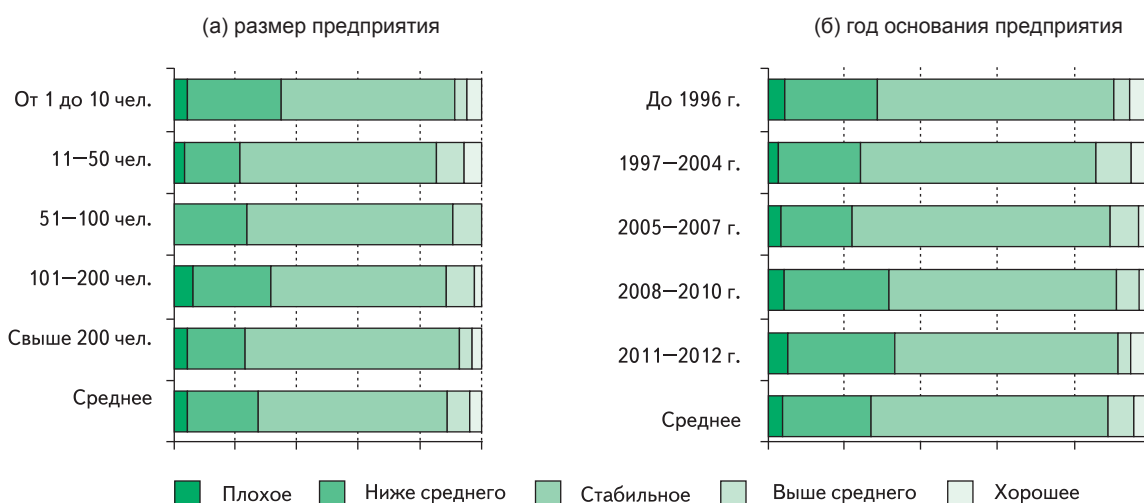


**Рис. 2.2. Распределение ответов на вопрос: «Каково нынешнее экономическое положение вашего предприятия?» – в зависимости от сферы деятельности**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 2.3. Оценка своего экономического положения белорусскими МСП в зависимости от размера и года основания предприятия**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

нительно большие трудности с ведением бизнеса.

Несмотря на то что по результатам 2012 года, по таким показателям, как оборот (объем продаж), прибыль, занятость и инвестиции, представители отечественных МСП чаще констатировали сокращение, чем рост, эти показатели характеризуются значительным улучшением по сравнению с результатами опроса прошлого года. Так, если по итогам 2011 о снижении

оборота, прибыли, занятости и инвестиций заявляли 44.2, 48, 30.5 и 32.8% респондентов, то в 2012 году эти показатели составили соответственно 27.6, 33.0, 19.6 и 23.7% (табл. 2.10). При этом существенно увеличилось количество организаций, охарактеризовавших как стабильные следующие показатели: оборот (объем продаж) – 48.7% (рост на 13.9 процентного пункта), прибыль – 47.4% (рост на 13.6 процентного пункта), занятость – 65.8% (рост на 10.3 процентного

пункта), инвестиции – 47.9% (рост на 8.9 процентного пункта).

Вместе с тем в следующем году субъекты белорусского малого и среднего предпринимательства прогнозируют дальнейшее улучшение четырех указанных показателей своей деятельности (табл. 2.11). Примечательно, что по сравнению с результатами деятельности, в составлении прогноза существенно увеличилась доля респондентов, предполагающих рост оборота, при-

Таблица 2.10. Результаты деятельности белорусских МСП, 2012 г.

|                       | Сократились | Остались стабильными | Возросли | НО/ЗО |
|-----------------------|-------------|----------------------|----------|-------|
| Оборот (объем продаж) | 27.6        | 48.7                 | 22.2     | 1.5   |
| Прибыль               | 33.0        | 47.4                 | 17.8     | 1.7   |
| Занятость             | 19.6        | 65.8                 | 14.2     | 0.5   |
| Инвестиции            | 23.7        | 47.9                 | 11.7     | 16.6  |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 2.11. Прогноз белорусских МСП своей деятельности в 2013 году

|                       | Сократятся | Останутся стабильными | Возрастут | НО/ЗО |
|-----------------------|------------|-----------------------|-----------|-------|
| Оборот (объем продаж) | 15.6       | 49.4                  | 34.2      | 0.7   |
| Прибыль               | 18.3       | 47.2                  | 34.0      | 0.5   |
| Занятость             | 12.5       | 62.8                  | 24.4      | 0.2   |
| Инвестиции            | 14.9       | 47.2                  | 21.3      | 16.6  |

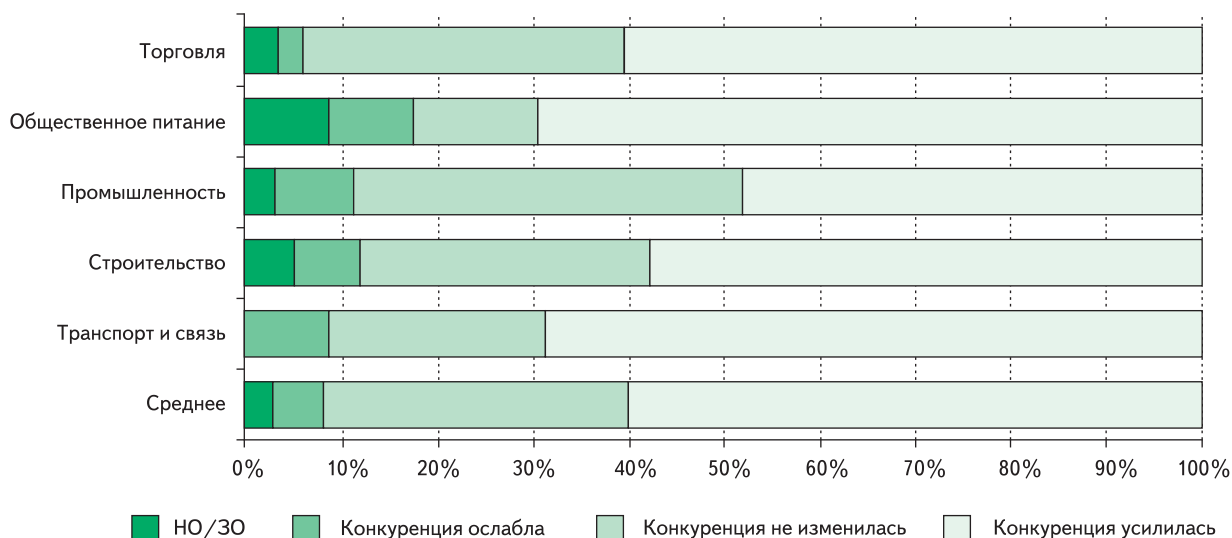
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 2.12. Изменение конкуренции на белорусском рынке в оценках МСП, 2011–2012 гг.

|                           | 2011       |       | 2012       |       |
|---------------------------|------------|-------|------------|-------|
|                           | Количество | %     | Количество | %     |
| Конкуренция усилилась     | 268        | 67.0  | 247        | 60.4  |
| Конкуренция не изменилась | 108        | 27.0  | 129        | 31.5  |
| Конкуренция ослабла       | 24         | 6.0   | 21         | 5.1   |
| НО/ЗО                     | -          | -     | 12         | 2.9   |
| Всего                     | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 2.4. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилась конкуренция на рынке в 2012 году?» – в зависимости от сферы деятельности предприятия, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

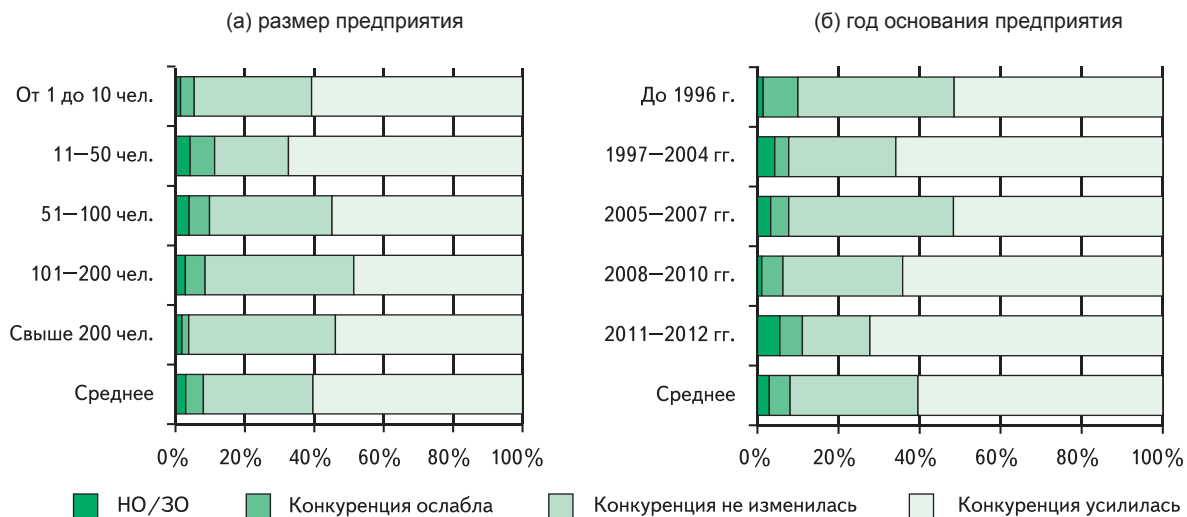
были, занятости и инвестиций. Так, прогноз по обороту выше результатов 2012 года на 12 процентных пунктов (34.2%), прибыли – на 16.2 процентного пункта (34%), занятости – на 10.2 процентного пункта (24.4%), инвестициям – на 9.6 процентного пункта (21.3%).

Подобные сдержанно оптимистичные прогнозы представителей малого и среднего предпринимательства связаны, среди прочего, с тем фактом, что впервые за последние годы несколько снизилось число респондентов, констатирующих усиление конкуренции на белорусском рынке, хотя их

доля по-прежнему остается достаточно высокой (табл. 2.12). Одновременно увеличилась доля тех, кто считает, что конкуренция не изменилась – на 4.5 процентного пункта, до 31.5%.

В зависимости от сферы деятельности малых и средних пред-

Рис. 2.5. Распределение ответов на вопрос: «Как изменилась конкуренция на рынке в 2012 году?» – в зависимости от размера и года основания предприятия, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

приятый наибольшее усиление конкуренции в 2012 наблюдалось в сферах общественного питания (усиление конкуренции отмечено в 69.6% случаев) и транспорта и связи (68.6% случаев). Напротив, в сфере промышленности на усиление конкуренции указало меньшее число респондентов – 47.9%, при этом 40.8% опрошенных отметили, что в прошедшем году конкуренция оставалась на прежнем уровне (рис. 2.4).

Существует зависимость между отмечаемым усилением конкуренции на белорусском рынке и размером предприятия. Так, усиление конкуренции чаще отмечают малые предприятия с численностью персонала до 50 чел., что объясняется значительно большим присутствием в стране субъектов предпринимательства данной категории. Чаще всего рост конкуренции отмечают относительно молодые предприятия, основанные после 2008 года (рис. 2.5). Очевидно, что выход на белорусский рынок (особенно в тех сферах, где конкуренция уже достаточно высока) требует больших издержек, чем в случае сохранения достигнутого уровня развития.

Таким образом, в 2012 году, согласно проведенному опросу, положение частных субъектов малого и среднего предпринимательства в Беларуси оценивалось как неоднозначное. С одной стороны, представители белорусских МСП констатировали определенное улучшение экономического положения своего предприятия по сравнению с кризисным 2011 годом, когда малый и средний бизнес столкнулся с резким падением покупательной способности населения, высокими темпами инфляции и ростом процентных ставок по кредитам. Тем не менее улучшение экономического положения еще не означает, что руководство белорусских МСП решило возникшие в 2011–2012 проблемы. При этом, с другой стороны, отмеченная тенденция усиления конкуренции на белорусском рынке требует от малого и среднего бизнеса привлечения новых ресурсов для будущего экономического роста и развития, что предполагает задействование как внутренних, так и внешних факторов повышения конкурентоспособности отечественных малых и средних предприятий.

### 2.3. Основные проблемы белорусских МСП

Несмотря на относительную стабилизацию макроэкономической ситуации в Беларуси в 2012 году, события последних двух лет показали, что представители отечественных субъектов малого и среднего предпринимательства среди негативных изменений во внешней среде наиболее чувствительно реагируют именно на падение покупательной способности населения внутри страны. В ходе проведенного опроса на это указали более 70% респондентов (табл. 2.13). Далее следуют такие изменения, как переориентация заказчиков на более дешевых поставщиков (38.4%), задержки (неплатежи) в оплате поставленной продукции (37.9%), ограничение доступа к финансовым ресурсам банков (25.4%) и дефицит квалифицированной рабочей силы (24.4%).

Падение покупательной способности населения оказывает наиболее негативное влияние на малые и средние предприятия, осуществляющие свою деятельность в сферах торговли и бытового обслуживания (83.6 и 88% соответственно) (рис. 2.6). Наименее восприимчивыми в этом от-

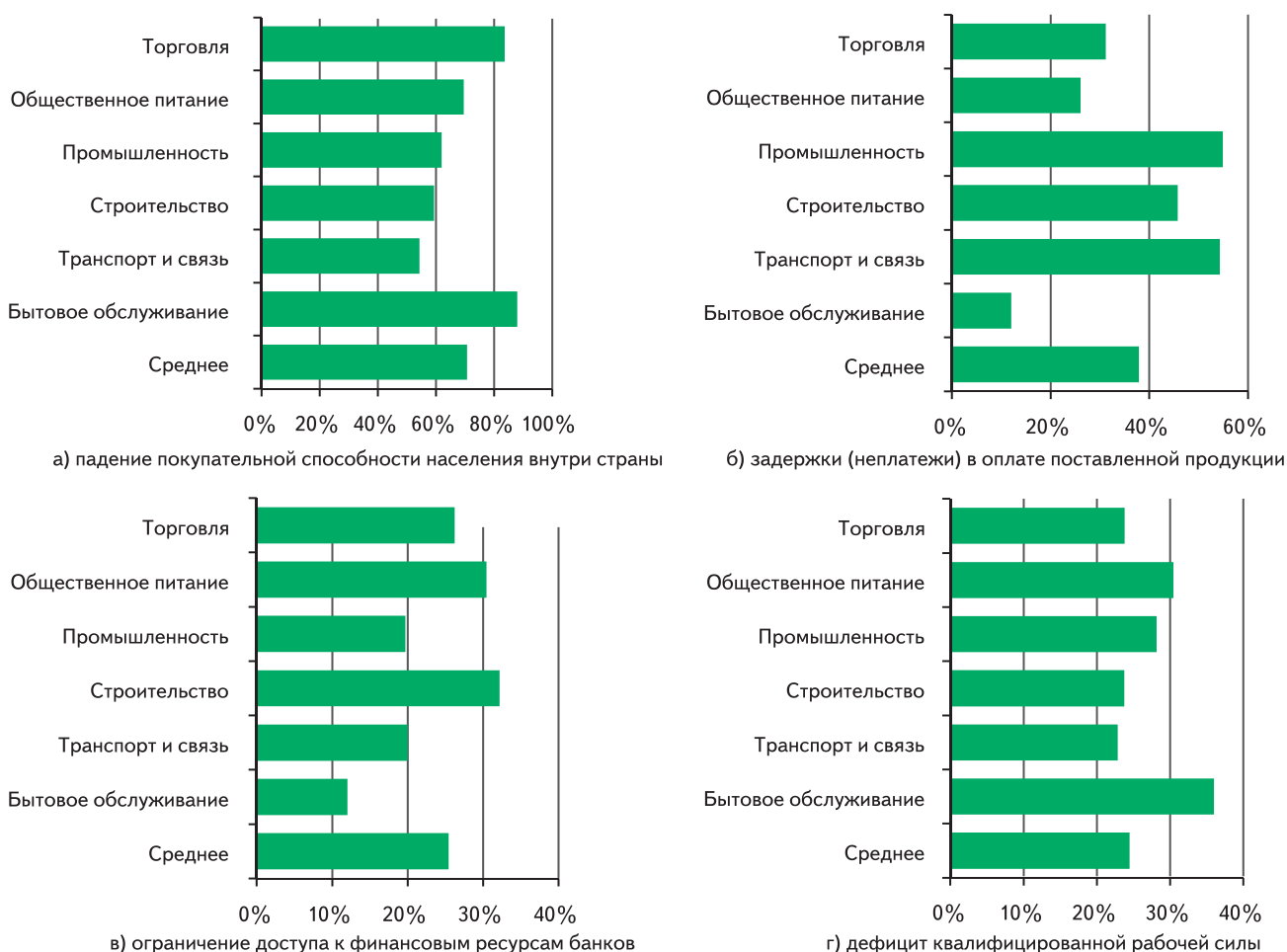
Таблица 2.13. Распределение ответов на вопрос: «К каким негативным изменениям во внешней среде ваше предприятие наиболее чувствительно?»

|   | Количество | Частота выбора <sup>12</sup> |
|---|------------|------------------------------|
| Падение покупательной способности населения внутри страны | 289        | 70.7                         |
| Задержки (неплатежи) в оплате поставленной продукции      | 155        | 37.9                         |
| Снижение спроса со стороны госпредприятий                 | 73         | 17.8                         |
| Переориентация заказчиков на более дешевых поставщиков    | 157        | 38.4                         |
| Ограничение доступа к финансовым ресурсам банков          | 104        | 25.4                         |
| Снижение спроса на продукцию компании на внешних рынках   | 61         | 14.9                         |
| Ограничения на валютном рынке                             | 44         | 10.8                         |
| Снижение спроса со стороны органов госуправления          | 37         | 9.0                          |
| Дефицит квалифицированной рабочей силы                    | 100        | 24.4                         |
| Другое  | 5          | 1.2                          |
| НО/ЗО   | 27         | 6.6                          |

Примечание. Возможно несколько вариантов ответа. Всего опрошено 409 МСП.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 2.6. Степень чувствительности белорусских МСП к негативным изменениям во внешней среде в зависимости от сферы деятельности предприятия, % МСП



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

ношении оказались предприятия, работающие в сфере строительства (59.3%) и транспорта и связи (54.3%). Задержки (неплатежи) в оплате поставленной продукции

наиболее сильно сказываются на МСП в промышленности (54.9%), строительстве (45.8%) и транспорте и связи (54.3%). Негативное влияние ограниченного доступа к финансовым ресурсам чаще всего отмечалось в строительстве (32.2%), общественном питании (30.4%) и торговле (26.2%).

Что касается дефицита квалифицированной рабочей силы, то эта проблема с каждым годом все более остро встает перед всеми белорусскими предприятиями, вне зависимости от формы собственности. В целом представители отечественных МСП до сих пор не считают ситуацию с качеством

<sup>12</sup> Частота выбора указывается в случаях, когда респонденты могли выбрать более чем один вариант ответа.





Таблица 2.14. Оценка МСП качества рабочей силы в Беларуси

|   | Количество | %     |
|---|------------|-------|
| Высокое (создает условия для быстрого роста предприятия)                | 26         | 6.4   |
| Удовлетворительное  | 303        | 74.1  |
| Низкое (приходится проводить дополнительный инструктаж, обучение и др.) | 80         | 19.6  |
| Всего   | 409        | 100.0 |

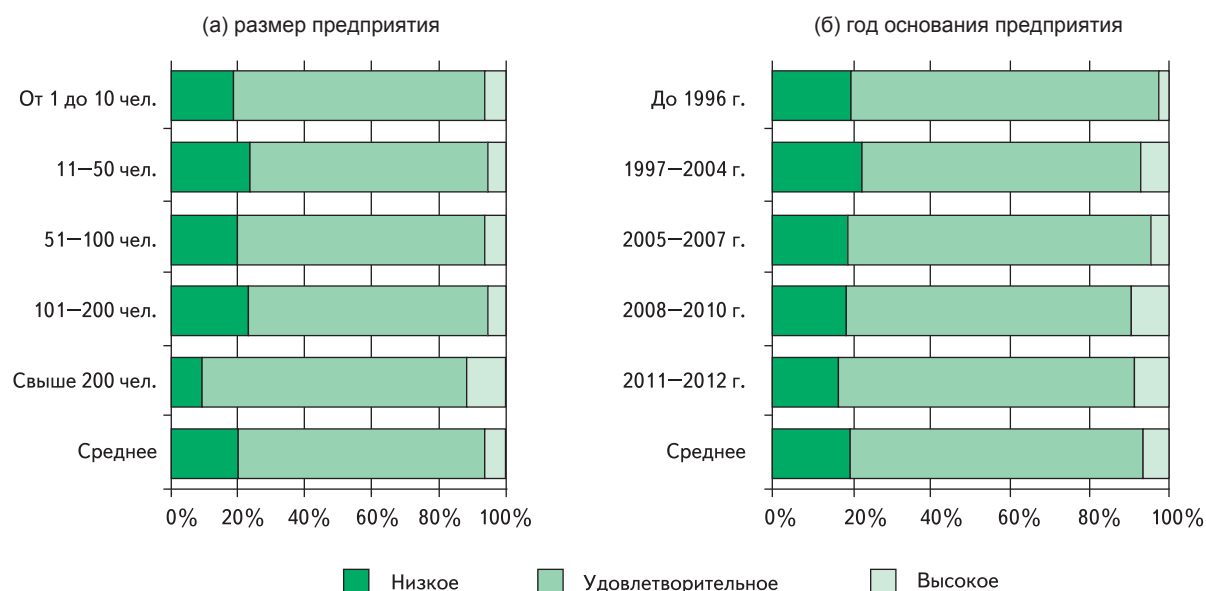
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 2.7. Оценка МСП качества рабочей силы в Беларуси в зависимости от сферы деятельности предприятия



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 2.8. Оценка МСП качества рабочей силы в Беларуси в зависимости от размера и года основания предприятия



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

рабочей силы критичной. Подавляющее большинство респондентов (74.1%) зафиксировали удовлетворительный уровень образования собственных сотрудников. Однако если говорить

о необходимости постоянного роста конкурентоспособности отечественных предприятий, то требуется более высокое качество рабочей силы, что отметили лишь 6.4% респондентов (табл. 2.14).

С точки зрения сферы деятельности малых и средних предприятий, наиболее часто низкое качество рабочей силы отмечают организации промышленности (22.5%) и общественного питания (26.1%).

Этот показатель также высок и в сфере бытового обслуживания, однако здесь же чаще всего отмечается высокая квалификация кадров (рис. 2.7).

В зависимости от размера предприятия зафиксирована следующая особенность: наибольшую неудовлетворенность качеством рабочей силы отметили предприятия с численностью персонала от 11 до 200 чел. По всей видимости, для микроорганизаций качество рабочей силы имеет не столь определяющее значение, поскольку их сильной стороной является мобильность и адаптация к изменяющимся условиям, что допускает высокую текучесть кадров. Более крупные предприятия, напротив, ориентированы на постоянный рост и потому испытывают потребность в персонале с более высокой квалификацией. В то же время крупные МСП, уже занявшие свое место на белорусском рынке, чувствуют себя относительно комфортно, при этом для удержания занимаемых позиций им требуется несколько меньше ресурсов, в том числе и качественных трудовых (рис. 2.8).

Главной причиной невысокого качества рабочей силы, препятствующей росту, представители белорусского малого и среднего бизнеса называют недостаток практики и ориентированность на теоретические знания (53.1%). При этом тревожным видится и тот факт, что более четверти респондентов отметили такую негативную тенденцию, как эмиграция квалифицированной рабочей силы (табл. 2.15).

Итак, в 2012 году белорусский бизнес несколько стабилизировал свои экономические показатели (товарооборот, выручка, занятость, инвестиции) на фоне кризисного 2011 года. Одновременно перед ним возник новый вызов – необходимость дальнейшего развития в условиях сохраняющегося негативного влияния ряда внешних факторов

**Таблица 2.15. Распределение ответов на вопрос: «Какие существуют препятствия росту качества рабочей силы в Беларуси в вашей сфере?»**

|  | Количество | %     |
|--|------------|-------|
| Низкий уровень образования по сравнению с другими странами Европы и ТС | 81         | 19.8  |
| Недостаток практики, ориентация образования на теоретические знания    | 217        | 53.1  |
| Эмиграция квалифицированной рабочей силы за рубеж                      | 106        | 25.9  |
| НО/ЗО  | 5          | 1.2   |
| Всего  | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

и продолжающегося усиления (хотя и несколько более низкими темпами) конкуренции. При этом существуют и внешние вызовы, связанные, например, с перспективой конкуренции в рамках евразийской интеграции. В таких условиях будущий экономический рост отечественных МСП будет зависеть, с одной стороны, от рационального использования собственных ресурсов организаций, с другой – от условий ведения бизнеса, формируемых на государственном уровне. Иначе говоря, рост конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства определяется рядом внутренних и внешних факторов.

#### 2.4. Факторы развития частного малого и среднего бизнеса

Факторы успешного ведения бизнеса можно условно разделить на внутренние (зависящие от самого предприятия, его нынешних экономических характеристик и внутренней организации) и внешние (обусловленные действующим законодательством, состоянием и конъюнктурой рынка и иными независящими от предприятия обстоятельствами).

Среди внутренних факторов, влияющих на ведение бизнеса, представители отечественных МСП отметили положительное влияние всех предложенных вариантов (табл. 2.16). В 2012 году осуществлению предпринимательской деятельности в наибольшей степени помогало знание рынка и умение предвидеть рыночную конъюнктуру

(среднее значение выставленных оценок – 3.21), уровень профессионализма менеджеров (3.09) и квалификация команды (3.08). Наименее значимым респонденты назвали вариант ответа «Наличие/отсутствие практики делегирования топ-менеджерами полномочий менеджерам более низкого звена/сотрудникам, снижение централизации в принятии решений» (1.77).

Что касается внешних факторов, влияющих на ведение бизнеса, то, как и в предыдущие годы, в 2012 их влияние на малые и средние предприятия являлось не столь однозначным и в большинстве случаев оценивалось скорее как негативное (табл. 2.17). Наиболее негативное влияние зафиксировано по таким позициям, как «арендные ставки» (среднее значение выставленных оценок –1.93), «система проверок и штрафных санкций» (–1.73) и «уровень конкуренции на рынке» (–1.45). Самый высокий уровень положительного влияния зафиксирован в доступе к информации о законодательстве (1.43) и рыночных данных (1.26).

При этом влияние большинства внешних факторов по сравнению с результатами предыдущего года ухудшилось (табл. 2.18). Прежде всего это касается уровня конкуренции на рынке (снижение среднего значения на 0.7), условий деятельности по сравнению с государственными предприятиями (–0.43), системы проверок и штрафных санкций (–0.42), уровня коррупции и налогового регулирования (в обоих случаях –0.36).



**Таблица 2.16. Влияние качества внутренних факторов предприятия на ведение бизнеса в оценках МСП**

|  | -5  | -4  | -3  | -2  | -1  | 0    | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | НЗ/30 | Среднее значение по фактору |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|-------|-----------------------------|
| Наличие/отсутствие команды   | 2.0 | 0.7 | 2.2 | 2.7 | 2.2 | 4.2  | 4.2  | 9.8  | 16.9 | 13.9 | 40.6 | 0.7   | 3.08                        |
| Уровень профессионализма менеджеров  | 1.0 | 1.5 | 0.7 | 1.2 | 1.5 | 8.8  | 3.7  | 11   | 17.8 | 14.2 | 37.2 | 1.5   | 3.09                        |
| Наличие/отсутствие практики делегирования топ-менеджерами полномочий менеджерам более низкого звена/сотрудникам, снижение централизации в принятии решений | 1.0 | 0.5 | 2.7 | 1.2 | 1.7 | 30.8 | 6.8  | 13.2 | 17.8 | 8.6  | 14.7 | 1.0   | 1.77                        |
| Знание рынка, умение предвидеть рыночную конъюнктуру   | 0.5 | 0.7 | 1.0 | 1.2 | 0.7 | 6.1  | 5.4  | 9.8  | 23   | 18.6 | 32.8 | 0.2   | 3.21                        |
| Способность производить конкурентоспособную продукцию  | 0.0 | 0.2 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | 14.7 | 5.6  | 7.3  | 16.1 | 13.2 | 36.2 | 2.4   | 3.00                        |
| Отношения с органами власти и влиятельными лицами  | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.9 | 15.2 | 11.8 | 14.3 | 13.3 | 24.6 | 0.0   | 2.57                        |
| Уровень знания законодательства и умение отстаивать свою правоту перед лицом административных и судебных органов   | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 1.2 | 2.4 | 12.2 | 9.8  | 12.2 | 14.4 | 13.4 | 31.8 | 0.7   | 2.80                        |

*Примечание.* Оценка по шкале, где «-5» – крайне усложняет, «0» – не имеет значения, «5» – очень помогает.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 2.17. Влияние внешних, не зависящих от предприятия, факторов на ведение бизнеса в оценках МСП**

|  | -5   | -4  | -3   | -2   | -1   | 0    | 1   | 2    | 3    | 4   | 5   | НЗ/30 | Всего | Среднее значение по фактору |
|--|------|-----|------|------|------|------|-----|------|------|-----|-----|-------|-------|-----------------------------|
| Уровень конкуренции на рынке   | 20.0 | 9.0 | 18.8 | 11.5 | 4.2  | 8.3  | 7.3 | 5.6  | 8.1  | 1.7 | 5.1 | 0.2   | 100   | -1.45                       |
| Наличие поддержки со стороны государства                                     | 1.5  | 1.7 | 3.2  | 4.6  | 4.9  | 37.9 | 5.6 | 6.6  | 13.2 | 9.5 | 9.8 | 1.5   | 100   | 1.09                        |
| Условия деятельности по сравнению с госсектором                              | 3.9  | 3.2 | 11.0 | 12   | 6.6  | 37.4 | 5.4 | 4.9  | 7.3  | 3.4 | 2.0 | 2.9   | 100   | -0.36                       |
| Уровень защиты имущественных прав и интересов частного бизнеса               | 2.2  | 2.9 | 5.9  | 11.7 | 6.4  | 30.8 | 8.8 | 10.5 | 10.0 | 3.4 | 6.1 | 1.2   | 100   | 0.34                        |
| Уровень коррупции  | 11.0 | 3.9 | 12.2 | 15.4 | 10.0 | 35.2 | 2.4 | 2.0  | 2.7  | 2.2 | 0.2 | 2.7   | 100   | -1.27                       |
| Валютное регулирование   | 5.1  | 7.1 | 11.5 | 13.0 | 9.5  | 32.5 | 6.1 | 4.4  | 6.1  | 1.2 | 2.0 | 1.5   | 100   | -0.77                       |
| Налогового регулирования и ставки налогов                                    | 6.4  | 6.1 | 17.4 | 16.9 | 11.7 | 22.0 | 5.1 | 4.2  | 3.7  | 2.9 | 1.5 | 2.2   | 100   | -1.13                       |
| Арендные ставки  | 17.6 | 10  | 21.5 | 12.2 | 8.1  | 14.2 | 2.7 | 3.2  | 3.7  | 1.7 | 2.2 | 2.9   | 100   | -1.93                       |
| Система проверок и штрафных санкций  | 13.0 | 8.6 | 19.8 | 15.4 | 12.0 | 17.1 | 2.9 | 3.2  | 4.2  | 2.0 | 0.2 | 1.7   | 100   | -1.73                       |
| Ставки на заемные средства со стороны банков и других финансовых организаций | 14.9 | 5.9 | 14.7 | 12.2 | 8.1  | 28.4 | 3.2 | 3.2  | 4.2  | 2.0 | 2.0 | 1.5   | 100   | -1.37                       |
| Экономическая политика других стран  | 2.7  | 2   | 3.2  | 6.8  | 5.9  | 64.5 | 3.7 | 2.4  | 3.9  | 1.5 | 1.5 | 2.0   | 100   | -0.17                       |
| Уровень доступа к информации о законодательстве                              | 0.7  | 1.7 | 1.7  | 3.4  | 2.0  | 34   | 8.6 | 11.7 | 15.9 | 8.8 | 10  | 1.5   | 100   | 1.43                        |
| Уровень доступа к информации о рыночных данных                               | 1.7  | 1.0 | 2.2  | 4.4  | 3.4  | 33.7 | 8.3 | 12.2 | 13.4 | 8.8 | 9.5 | 1.2   | 100   | 1.26                        |

*Примечание.* Оценка по шкале, где «-5» – крайне усложняет, «0» – не имеет значения, «5» – очень помогает.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

В условиях экономических дисбалансов 2011 года, повлиявших на условия ведения бизнеса, воздействие внутренних факторов на деятельность отечественных малых и средних предприятий оказалось незначительным на фоне внешних факторов. В целом данная ситуация сохранилась и в 2012 году. При этом в прошедшем году увеличилось негативное влияние ряда внеш-

них факторов, что отрицательно сказалось на перспективах интенсивного развития субъектов отечественного малого и среднего предпринимательства. Исходя из этого, можно предположить, что в первую очередь именно от темпов улучшения условий предпринимательской деятельности в стране будут зависеть будущие позиции белорусских МСП.

## 2.5. Основные выводы

Исследование показало, что в 2012 году субъекты белорусского малого и среднего предпринимательства постепенно восстанавливали свои позиции на рынке и улучшали экономическое положение, ухудшившиеся годом ранее вследствие макроэкономической нестабильности, падения покупательского спроса на внутреннем

**Таблица 2.18. Сравнение средних оценок влияния внешних факторов на ведение бизнеса, 2011–2012 гг.**

|  | 2011  | 2012  | Изменение |
|--|-------|-------|-----------|
| Уровень конкуренции на рынке   | -0.75 | -1.45 | -0.70     |
| Наличие поддержки со стороны государства                                     | 1.02  | 1.09  | +0.07     |
| Условия деятельности по сравнению с госсектором                              | 0.07  | -0.36 | -0.43     |
| Уровень защиты имущественных прав и интересов частного бизнеса               | 0.52  | 0.34  | -0.18     |
| Уровень коррупции  | -0.91 | -1.27 | -0.36     |
| Валютное регулирование   | -0.91 | -0.77 | +0.14     |
| Налогового регулирования и ставки налогов                                    | -0.77 | -1.13 | -0.36     |
| Арендные ставки  | -1.67 | -1.93 | -0.26     |
| Система проверок и штрафных санкций  | -1.31 | -1.73 | -0.42     |
| Ставки на заемные средства со стороны банков и других финансовых организаций | -1.43 | -1.37 | +0.06     |
| Экономическая политика других стран  | -0.08 | -0.17 | -0.09     |
| Уровень доступа к информации о законодательстве                              | -     | 1.43  | -         |
| Уровень доступа к информации о рыночных данных                               | -     | 1.26  | -         |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – крайне усложняет, «0» – не имеет значения, «5» – очень помогает.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

рынке, роста процентных ставок по кредитам и иных проблем. И хотя многие из этих проблем по-прежнему сохраняются, представители отечественных МСП уже более оптимистично оценивают перспективы своей деятельности в 2013 году.

Тем не менее в настоящее время перед белорусским малым и средним бизнесом встает задача не только сохранения достигнутого уровня и докризисных позиций на рынке, но и необходимости непрерывного интенсивного экономического развития в условиях продолжающейся усиливаться конкуренции. При этом со временем появляются новые вызовы, такие как, например, потенциальный приход на белорусский рынок компаний из стран-партнеров Беларуси по Таможенному союзу – Казахстана и России.

Очевидно, что собственные ресурсы малых и средних предприятий

хоть и позволяют поддерживать темп развития на определенном уровне, тем не менее являются ограниченными и не могут обеспечить долгосрочный качественный экономический рост. Белорусские МСП все более нуждаются в повышении собственной конкурентоспособности в условиях стабильной и предсказуемой макроэкономической политики, доступа к кредитным ресурсам, в целом в благоприятных условиях ведения бизнеса.

Таким образом, можно констатировать, что в ближайшие годы перспективы развития и конкурентоспособность белорусского малого и среднего бизнеса будут все более зависеть от государства, его способности создавать благоприятные условия не только для осуществления предпринимательской деятельности, но и для интенсивного роста субъектов малого и среднего бизнеса.

## 3. БЕЛОРУССКИЕ МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Несмотря на то что участие Беларуси в Таможенном союзе (ТС) и Едином экономическом пространстве (ЕЭП) нередко называется политическим шагом, на сегодняшний день экономические выгоды и перспективы от более тесного сотрудничества с Казахстаном и Россией едва ли могут быть поставлены под сомнение. В первую очередь, это, конечно, касается белорусско-российского экономического сотрудничества. Российское сырье и потребительский рынок имеют исключительное значение для белорусских предприятий как государственной, так и частной формы собственности.

Экономический кризис в белорусской экономике 2011 года, последствия которого ощущаются и по сей день (высокие процентные ставки по кредитам, высокая инфляция), оказал негативное влияние на темпы и перспективы наращивания присутствия белорусских предприятий на едином рынке трех государств. При этом в ряде отраслей экономики отечественным компаниям становится все труднее эффективно конкурировать на рынках Казахстана и России не только с их национальными, но и с широко представленными там иностранными фирмами.

В ситуации, когда государственные предприятия по объективным причинам не справляются с задачей наращивания своего присутствия в странах-партнерах по евразийской интеграции, ожидается, что деятельность белорусского частного бизнеса (прежде всего – малого и среднего) окажется более результативной. На это, в частности, направлены меры под-

держки и дополнительного стимулирования отечественных малых и средних предприятий (МСП), предусмотренные некоторыми программами развития частного предпринимательства (Директива № 4 от 31 декабря 2010 года «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь», Программа государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на 2013–2015 годы и пр.).

Уже сегодня в Беларуси вклад малого и среднего бизнеса в ВВП несколько выше, чем в странах-партнерах по евразийской интеграции – России и Казахстане (22% против 20 и 19% соответственно). Тем не менее эта доля значительно уступает развитым экономикам Запада, таким как Европейский Союз (в среднем около 60%) и США (около 50%).<sup>13</sup> Директор Департамента развития предпринимательской деятельности евразийской экономической комиссии Р. Акбердин на прошедшем 24 мая 2013 года VI Астанинском экономическом форуме выразил мнение, что вклад малого и среднего бизнеса в евразийскую интеграцию пока не соответствует требованиям этого процесса.

Перед белорусским государством и малым и средним бизнесом стоит задача активизации работы по продвижению собственных интересов в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. В то же время по ряду причин пока не приходится говорить об устойчивой положительной тенденции

выхода белорусских компаний на внешние рынки стран ТС и ЕЭП и росте их конкурентоспособности в условиях всевозрастающей в рамках евразийской интеграции конкуренции.

В данном разделе на основании ряда экономических показателей оценивается нынешнее место Республики Беларусь в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, а также анализируются мнения представителей белорусских МСП относительно участия страны в евразийской интеграции и влияния этого процесса на отечественный малый и средний бизнес на основе результатов опроса малых и средних предприятий Беларуси. Полученные данные отражают мнение отечественных частных малых и средних компаний относительно перспектив Беларуси в целом и белорусских МСП в частности на едином рынке трех государств, а также их способности эффективно конкурировать в новых интеграционных условиях.

### 3.1. Участие Беларуси в евразийской интеграции

Таможенный союз (ТС) Беларуси, Казахстана и России образован тремя странами в 2010 году. В настоящее время на его базе развивается Единое экономическое пространство (ЕЭП) названных государств, образованное в 2012 после вступления в силу *семнадцати* соглашений<sup>14</sup>, регулирующих свободное

<sup>13</sup> См.: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/24-05-2013-2.aspx>.

<sup>14</sup> Договорно-правовая база Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России, см.: [http://www.economy.gov.by/ru/f\\_economic/foreign-policy/foreign-affair-integrity/Dogovorno-](http://www.economy.gov.by/ru/f_economic/foreign-policy/foreign-affair-integrity/Dogovorno-)

перемещение между странами капитала, товаров, услуг, а также трудовых ресурсов. Это объединение, как предполагается, в 2015 году будет преобразовано в следующий этап евразийской интеграции – Евразийский экономический союз.

Изначально участие Республики Беларусь в евразийских интеграционных экономических объединениях аргументировалось очевидными перспективными преимуществами, которые страна могла получить от доступа к ресурсам и единому рынку стран-участниц группировки. Так, речь шла о сохранении льготных условий доступа на российский сырьевой рынок. Прежде всего здесь подразумевалась стратегически важные для белорусской экономики нефть, перерабатываемая на отечественных нефтеперерабатывающих заводах и реализуемая как на внутреннем рынке, так и за его пределами, и природный газ, используемый для выработки электроэнергии.

Другим важным преимуществом вступления Беларуси в ТС и ЕЭП называлось многократное расширение потребительского рынка, на котором, как предполагается, будет востребована произведенная в Беларуси продукция. Здесь руководство страны видело двойную выгоду для национальной экономики: беспрепятственный доступ белорусских товаров на единый рынок трех стран и значительно расширяющиеся возможности привлечения иностранных инвесторов. Напомним, что в предыдущие годы присутствие на белорусском рынке не являлось приоритетной задачей для иностранного капитала. Белорусский потребительский спрос слишком невелик для создания новых предприятий и серьезных финансовых вложений, а существовавшие с Россией договоренности о беспрепятственном доступе отече-

ственных товаров на российский рынок находились в постоянной зависимости от политического диалога между руководствами двух стран. В новых условиях функционирования белорусской экономики существенно повышается привлекательность создания в Беларуси иностранных предприятий с ориентацией экспорта продукции и услуг на рынок Таможенного союза.

Что касается отдельных предприятий, то в целом можно констатировать, что единое экономическое пространство и единые условия ведения хозяйственной деятельности подразумевали условия для эффективной конкуренции компаний и, как следствие, повышения их конкурентоспособности не только на внутреннем рынке, но и на международной арене. В определенном смысле ряд белорусских предприятий имели в этом плане преимущества, позволявшие, например, использовать относительно дешевую и квалифицированную рабочую силу. Одновременно шанс на самореализацию в новых условиях получали и многие перерабатывающие предприятия, производящие продукцию с высокой добавленной стоимостью и получающие доступ к сырью на более выгодных условиях.

Исследования Евразийского банка развития (ЕАБР) показали, что к концу прогнозного периода, т. е. к 2030 году, в силу сложившейся экономической структуры, в Беларуси будут наблюдаться наибольшие положительные эффекты направлений внешне-торговых связей и масштабов экономики.<sup>15</sup> Так, к 2030 году экспорт в страны ЕЭП составит до 35.0% от суммарного объема ВВП

<sup>15</sup> Украина и Таможенный союз. Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства // Евразийский банк развития [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://www.eabr.org/general/upload/reports/Ukraina\\_doklad\\_rus.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/reports/Ukraina_doklad_rus.pdf).

Беларуси, а превышение ВВП в условиях интеграции над вариантом отсутствия оной составит до 15.0%. Одновременно результаты расчетов показали, что в долгосрочной перспективе успешность интеграционных процессов будет критически важна для развития белорусской экономики, тогда как в структуре производства увеличится доля машиностроительных видов деятельности и пищевой промышленности.

При этом эксперты ЕАБР отметили, что Беларусь станет главным относительным выгодополучателем от интеграционных процессов на евразийском пространстве. Так, по данным проведенного в 2012 исследования, суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011–2030 может достигнуть для четырех стран 1.1 трлн долл. (в ценах 2010), который в разрезе стран составит: около 14% ВВП – для Беларуси, 6% ВВП – для Украины, 3,5% ВВП – для Казахстана и 2% ВВП – для России.

Тем не менее, несмотря на оптимистичные прогнозы, практика 2012 года показала, что по темпам экономического роста Беларусь не только имеет весьма скромные показатели, но и отстает от своих партнеров по евразийской интеграции. Так, по данным Евразийской экономической комиссии, в 2012 валовой внутренний продукт Беларуси вырос лишь на 1.5%, в то время как в Казахстане – на 5%, в России – на 3.4%, в среднем по ТС и ЕЭП – на 3.5% (табл. 3.1).

Несмотря на то что по темпам роста объема розничной торговли Беларусь опередила своих партнеров по евразийской интеграции (табл. 3.2), аналогичное опережение наблюдается и по индексу потребительских цен. Так, в 2012 инфляция в Беларуси составила 23.1%, что значительно больше, чем в Казахстане (6.6%), в России (7.1%) и в среднем по ТС и ЕЭП (7.9%) (табл. 3.3).

Таблица 3.1. Валовой внутренний продукт стран Таможенного союза и Единого экономического пространства<sup>16</sup>

|           | Январь-декабрь<br>2012, USD<br>млрд <sup>16</sup> | 2012, % к соответствующему периоду<br>предыдущего года |             | Справочно: 2011,<br>% к соответствующему периоду<br>предыдущего года |             |
|-----------|---|--|-------------|--|-------------|
|           |   | январь-декабрь   | I полугодие | январь-декабрь   | I полугодие |
|           |   |  |             |  |             |
| Беларусь  | 146.745   | 101.5  | 102.9       | 105.5  | 111.2       |
| Казахстан | 231.787   | 105.0  | 105.6       | 107.5  | 107.0       |
| Россия    | 2513.299  | 103.4  | 104.5       | 104.3  | 103.7       |
| ТС и ЕЭП  | 2891.831  | 103.5  | 104.6       | 104.6  | 104.1       |

Источник: Евразийский банк развития<sup>17</sup>.

Таблица 3.2. Объем розничной торговли в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства

|                        | Январь 2013 в национальной<br>валюте (в текущих ценах) | Январь 2013,<br>% к январю 2012 | Справочно: январь 2012,<br>% к январю 2011 |
|------------------------|--|---------------------------------|--|
| Беларусь, трлн BYR     | 17.5   | 120.3                           | 103.7                                      |
| Казахстан, млрд. тенге | 361.0  | 111.2                           | 111.5                                      |
| Россия, млрд RUB       | 1695.5   | 103.5                           | 107.4                                      |
| ТС и ЕЭП               | ...  | 104.2                           | 107.5                                      |

Источник: Евразийский банк развития<sup>18</sup>.

Таблица 3.3. Индекс потребительских цен в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства

|           | Январь 2013, % к |             |
|-----------|------------------|-------------|
|           | декабрю 2012     | январю 2012 |
| Беларусь  | 103.0            | 123.1       |
| Казахстан | 100.9            | 106.6       |
| Россия    | 101.0            | 107.1       |
| ТС и ЕЭП  | 101.1            | 107.9       |

Источник: Евразийский банк развития<sup>19</sup>.

Очевидно, что до сих пор в белорусской экономике не удается сформировать устойчивые и благоприятные условия для развития конкурентоспособных предприятий, в то время как самим предприятиям в имеющихся условиях не удается полностью реализовать свой потенциал не только на едином рынке Беларуси, Казахстана и России, но и зачастую в пределах национальных границ.

Евразийская интеграция как длительный и поступательный процесс практического формирования общего экономического пространства и сближения эко-

номических политик участвующих стран создает общие для всех участников единого рынка условия конкурентной экономической деятельности, однако не является априори гарантом ее эффективности. Иными словами, несмотря на несомненные экономические *потенциальные* преимущества, получаемые от интеграции, их *практическая* реализация требует усилий, предпринимаемых на национальном государственном уровне, а также в рамках самих субъектов хозяйственной деятельности.

Следует заметить, что в Беларуси макроэкономическая ситуация пока не позволяет говорить о возможности развития конкурентоспособных предприятий – подобные случаи являются скорее исключением из правил, нежели устойчивой тенденцией. Среди причин можно назвать следующие: периодические колебания курса национальной валюты; невыгодные условия привлече-

ния кредитных ресурсов ввиду высоких процентных ставок как в национальной, так и иностранной валюте; высокие налоговые ставки по сравнению с партнерами по евразийской интеграции; высокие темпы инфляции и т. д.

В результате белорусские предприятия, вне зависимости от формы собственности, оказываются крайне ограничены в возможностях интенсивного развития и выхода на новые рынки. В особенности это касается белорусских частных предприятий, доступ которых к механизмам государственной поддержки в Беларуси традиционно является более ограниченным, чем в государственном секторе экономики.

Однако сложившаяся ситуация имеет и определенные положительные стороны. После финансового кризиса 2011 покупательная способность белорусского населения резко снизилась и продолжала оставаться на от-

<sup>16</sup> World Economic Outlook, Международный валютный фонд.

<sup>17</sup> Об основных социально-экономических показателях государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в январе 2013 года // [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://www.tsouz.ru/db/stat/econ\\_stat/analytcs/Documents/indicators201301.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/econ_stat/analytcs/Documents/indicators201301.pdf).

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

носителем невысоком уровне и в 2012 году. В связи с этим белорусский рынок пока не представляет интереса для крупных российских и казахстанских компаний, конкурировать с которыми могут далеко не все белорусские предприятия. Это означает, что отечественные субъекты хозяйствования (в том числе и малые и средние частные предприятия) находятся в своего рода конкурентной безопасности.

Тем не менее сложившаяся ситуация является временной. По мере восстановления покупательского спроса на белорусском рынке и объявленного планового роста доходов населения компании из России и Казахстана будут все чаще рассматривать возможность выхода на рынок Беларуси. При этом следует признать, что этот приход российского и казахстанского капитала едва ли будет соответствовать ожиданиям белорусского руководства в отношении социальной ответственности иностранного инвестора. Тогда как применение каких-либо ограничительных мер на пути прихода капитала из стран Таможенного союза и Единого экономического пространства будет крайне затруднительным, если вообще возможным.

Таким образом, в настоящее время Беларусь находится в сложной ситуации, когда, не используя в полной мере потенциальные преимущества от участия в евразийской интеграции, отечественная экономика существенно уступает Казахстану и России по ряду важных условий ведения предпринимательской деятельности. В результате белорусский малый и средний бизнес уже сейчас существенно отстает от своих казахстанских и российских конкурентов по возможностям и темпам развития предприятия, а долгосрочные перспективы многих отечественных МСП в новом интеграционном формате видятся неопределенными.

**Таблица 3.4. Распределение ответов на вопрос: «Как, по вашему мнению, повлияло на данный момент вступление Беларуси в Таможенный союз и участие в создании ЕЭП?»**

|              | Количество | %     |
|--------------|------------|-------|
| Положительно | 206        | 50.6  |
| Никак        | 45         | 11.1  |
| Отрицательно | 76         | 18.7  |
| НО/ЗО        | 80         | 19.7  |
| Всего        | 407        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 3.5. Распределение ответов на вопрос: «Как повлияет на белорусский бизнес продолжение экономической интеграции в рамках ЕЭП и Евразийского экономического союза?»**

|              | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|--------------|------------|-------|------------|-------|
|              | Количество | %     | Количество | %     |
| Положительно | 246        | 61.5  | 181        | 44.3  |
| Никак        | 39         | 9.8   | 40         | 9.8   |
| Отрицательно | 65         | 16.2  | 96         | 23.5  |
| НО/ЗО        | 50         | 12.5  | 92         | 22.5  |
| Всего        | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

### 3.2. Отношение белорусских МСП к евразийской интеграции

В целом большинство представителей белорусского малого и среднего бизнеса положительно оценивают вступление страны в Таможенный союз и Единое экономическое пространство Беларуси, Казахстана и России – об этом заявили в ходе опроса более половины респондентов (50.6%) (табл. 3.4). Тем не менее значительна и доля тех, кто относится к участию Беларуси в евразийской интеграции отрицательно (18.7%), а также тех, кто пока еще не определился со своей позицией (19.7%).

По сравнению с предыдущим годом, существенно снизилась доля респондентов, полагающих, что дальнейшее участие Беларуси в евразийской интеграции будет положительно влиять на белорусский бизнес (табл. 3.5). Так, если в 2012 подобным образом считали 61.5% респондентов, то в 2013 году – уже 44.3%. При этом снижение данного показателя сопровождалось увеличением доли тех, кто прогнозирует отрицательное влияние (с 16.2% в 2012 до 23.5% в 2013), а также тех, кто не смог определиться со

своей позицией (с 12.5% в 2012 до 22.5% в 2013). Доля тех, кто уверен в отсутствии какого-либо влияния продолжения интеграции на белорусский бизнес осталось на прежнем уровне – 9.8%.

Тем не менее и в отношении нынешних результатов евразийской интеграции и ее влияния на белорусский бизнес, и в отношении прогнозирования дальнейшего участия страны в интеграционных объединениях можно констатировать, что представители отечественных МСП демонстрируют сдержанный оптимизм. В качестве одной из причин здесь можно указать преимущественную ориентацию малого и среднего бизнеса на внутренний рынок. Иными словами, новые возможности, создаваемые Единым экономическим пространством, пока слабо интересуют белорусских предпринимателей. Одновременно ввиду относительно низкой покупательной способности в Беларуси отечественным МСП пока удается избегать и интеграционных рисков, связанных с усилением конкуренции и потенциальным приходом на белорусский рынок компаний из России и Казахстана.

Результаты опроса показали, что из предложенных вариантов для





Таблица 3.6. Распределение ответов на вопрос: «Какие рынки наиболее важны для вашего предприятия?», %

|                           | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | НЗ/ЗО | Средний балл по рынку |
|---------------------------|------|------|------|------|------|-------|-----------------------|
| Внутренний рынок Беларуси | 2.2  | 1.2  | 5.1  | 6.4  | 82.4 | 2.7   | 4.701                 |
| России и Казахстана       | 29.6 | 10.5 | 10.5 | 17.1 | 14.9 | 17.4  | 2.725                 |
| Украины                   | 38.9 | 8.6  | 16.4 | 5.9  | 7.6  | 22.7  | 2.155                 |
| Других стран СНГ          | 46.0 | 10.8 | 6.4  | 4.4  | 7.1  | 25.4  | 1.872                 |
| Европейского Союза        | 53.3 | 5.4  | 4.6  | 4.2  | 6.8  | 25.7  | 1.734                 |
| Других страны мира        | 47.9 | 4.2  | 5.1  | 2.4  | 4.2  | 36.2  | 1.602                 |

Примечание. Оценка проводилась по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

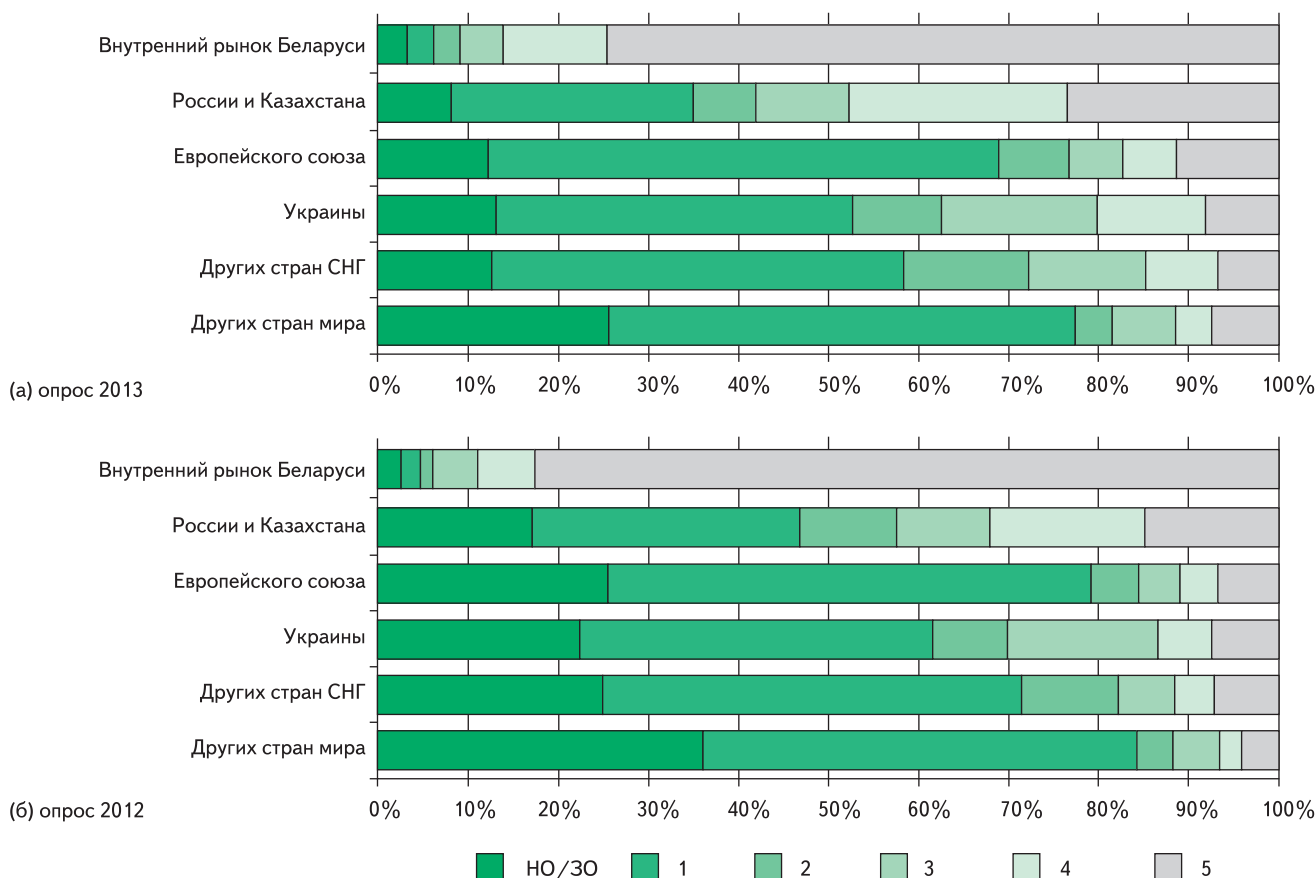
Таблица 3.7. Сравнение уровня важности рынков для белорусских МСП, средний балл

|                           | Средний балл |            | Изменение |
|---------------------------|--------------|------------|-----------|
|                           | опрос 2012   | опрос 2013 |           |
| Внутренний рынок Беларуси | 4.580        | 4.701      | 0.121 ↑   |
| России и Казахстана       | 3.103        | 2.725      | -0.379 ↓  |
| Украины                   | 2.294        | 2.155      | -0.139 ↓  |
| Других стран СНГ          | 2.041        | 1.872      | -0.169 ↓  |
| Европейского союза        | 1.944        | 1.734      | -0.210 ↓  |
| Других страны мира        | 1.795        | 1.602      | -0.194 ↓  |

Примечание: средний балл по пятибалльной шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 3.1. Сравнение важности рынков для белорусских МСП



Примечание. Сравнение проводилось по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

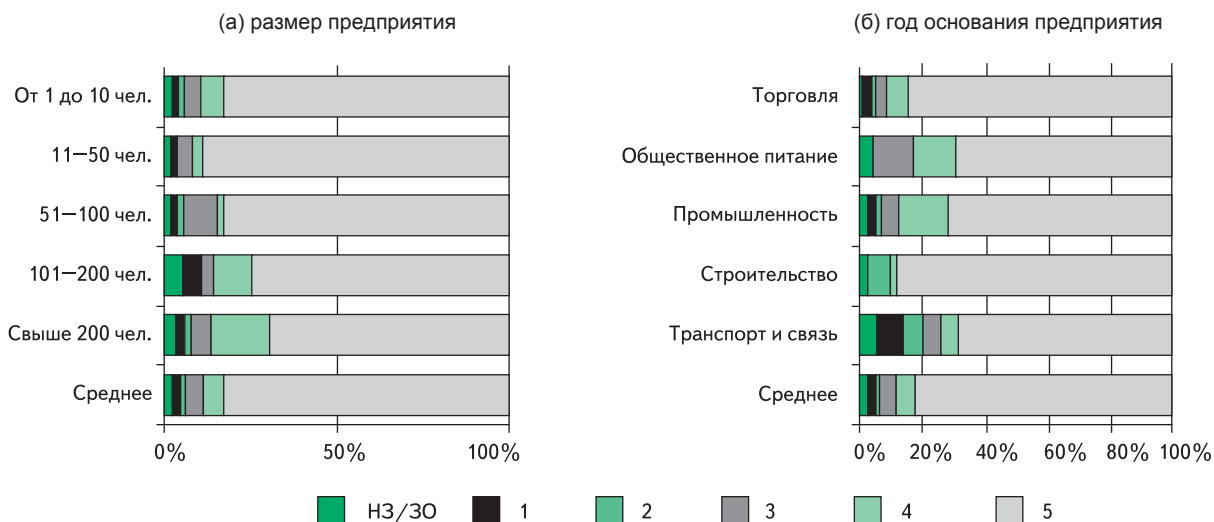
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

белорусского малого и среднего бизнеса самым важным является внутренний рынок Беларуси –

средняя оценка 4.701 по пятибалльной шкале (табл. 3.6). Для сравнения, уровень важности

рынка России и Казахстана составил 2.725, еще одного потенциального участника евразийской

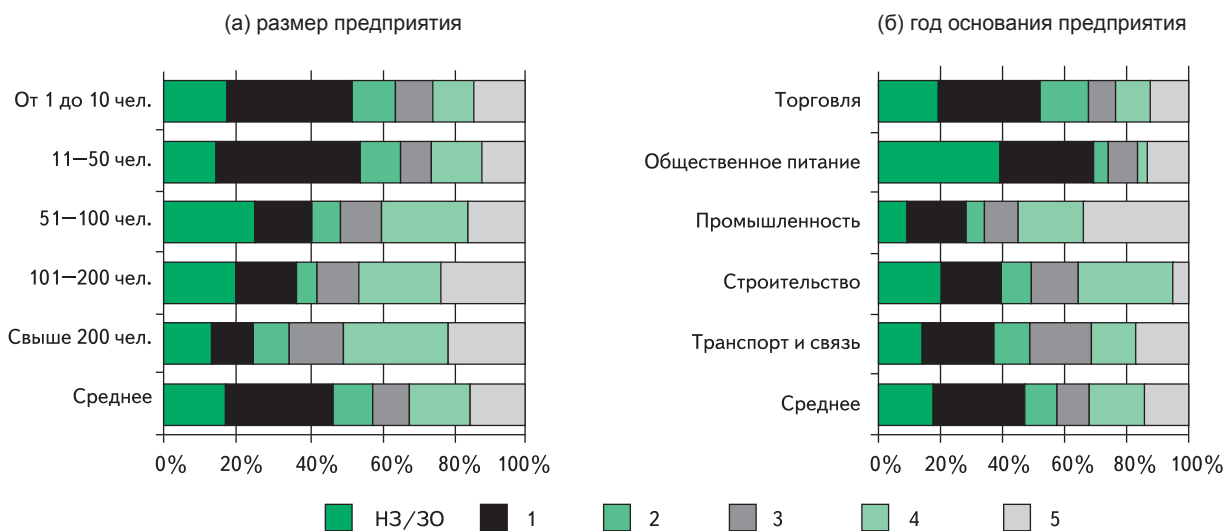
Рис. 3.2. Оценка важности внутреннего рынка Беларуси для белорусских МСП в зависимости от сферы деятельности и размера предприятия, %



Примечание. Оценка проводилась по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Рис. 3.3. Оценка важности рынков Казахстана и России для белорусских МСП в зависимости от сферы деятельности и размера предприятия, %



Примечание. Оценка проводилась по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

интеграции – Украины – 2.155, рынков других стран СНГ – 1.872, стран Европейского Союза – 1.734, других стран мира – 1.602.

Примечательно, что уровень важности внутреннего рынка – единственный показатель, который увеличился по сравнению с результатами опроса 2012 года – рост на 0.121 (табл. 3.7). При этом для отечественных МСП более всего снизился уровень важности

рынка партнеров Беларуси по евразийской интеграции – Казахстана и России – на 0.379. Далее следуют рынок Европейского Союза (–0.21), других стран мира (–0.194), других стран СНГ (–0.169) и Украины (–0.139).

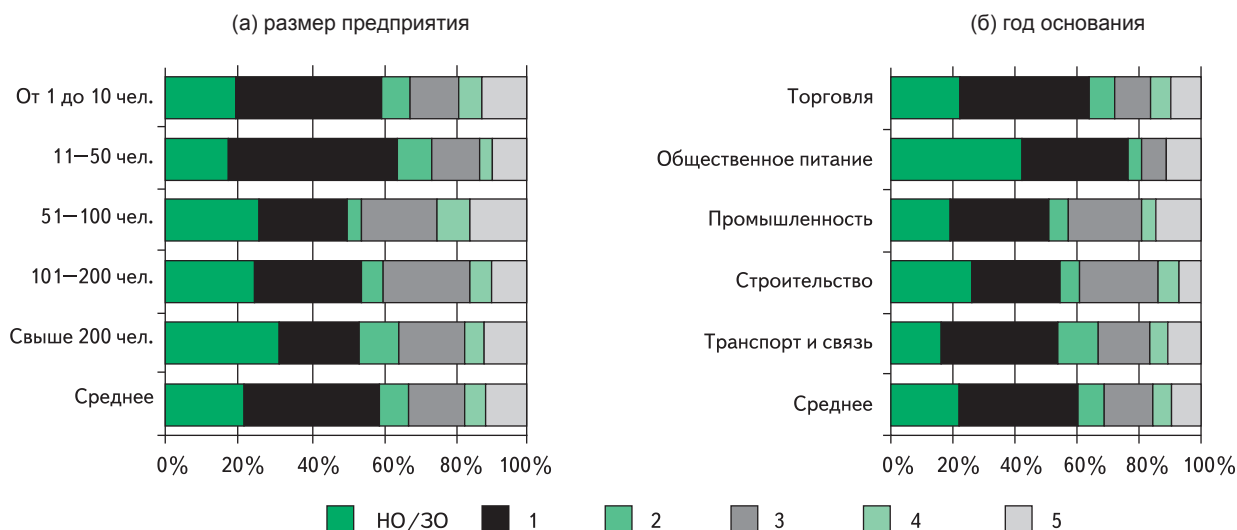
Изменение оценок важности внутреннего рынка Беларуси, Казахстана и России, Украины, других стран СНГ, стран Европейского Союза, а также других стран мира

в 2012 и 2013 представлено на рис. 3.1. Показательно, что значимость белорусского рынка для отечественных МСП не вызывает сомнений у респондентов – и в 2012, и в 2013 году здесь практически отсутствуют те, кто не ответил либо затруднился ответить на поставленный вопрос (менее 3%).

Оценки важности для белорусского малого и среднего бизнеса



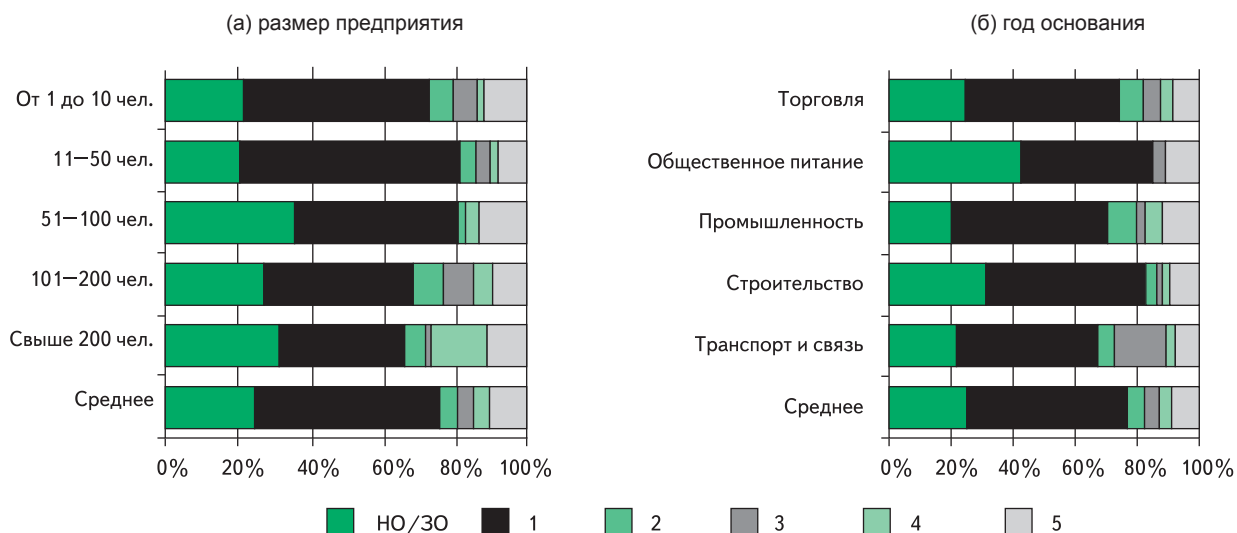
**Рис. 3.4. Оценка важности рынка Украины для белорусских МСП в зависимости от сферы деятельности и размера предприятия, %**



*Примечание.* Оценка проводилась по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 3.5. Оценка важности рынка Европейского Союза для белорусских МСП в зависимости от сферы деятельности и размера предприятия, %**



*Примечание.* Оценка проводилась по шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

внутреннего рынка Беларуси, Казахстана и России, Украины, стран Европейского союза в 2013 в зависимости от размера предприятия, а также от его сферы деятельности, представлены на рис. 3.2–3.5. Как видно, наиболее значимым внутренним рынком Беларуси является для небольших малых и средних предприятий с численностью персонала до 100 чел., а также для компаний, работающих в

сферах торговли и строительства (см. рис. 3.2).

Что касается рынков Казахстана и России, то здесь прослеживается обратная зависимость: чем крупнее белорусское частное предприятие, тем важнее для него рынки этих стран (см. рис. 3.3). Более всего на эти рынки ориентированы компании с численностью персонала более 100 чел., а также те МСП,

которые работают в сфере промышленности.

Рынок Украины – потенциального участника Таможенного союза, которая 31 мая 2013 на саммите глав правительств стран СНГ в Минске подписала меморандум о взаимодействии с Евразийской экономической комиссией, – представляет практически одинаковый интерес для всех белорусских МСП, вне зависимости от их раз-

мера (рис. 3.4). В то же время на него в несколько большей степени ориентированы фирмы, работающие в сферах торговли (как и в случае внутреннего рынка Беларуси) и промышленности (как в случае рынков Казахстана и России).

Рынок Европейского Союза, по результатам опроса, оказался наиболее важен для крупных фирм с численностью персонала свыше 200 чел. (рис. 3.5). Что касается сферы деятельности предприятий, то в рынке Евросоюза заинтересованы в несколько большей степени компании, работающие в сферах промышленности, торговли, а также транспорта и связи. Менее всего этот рынок интересен МСП, осуществляющим свою деятельность в сфере общественного питания.

По сравнению с результатами опроса предыдущего года, внутренний рынок Беларуси стал более важен для всех предприятий, вне зависимости от их размера (табл. 3.8). Одновременно его важность повысилась для тех МСП, для которых его значимость и так являлась наивысшей, – работающих в сферах торговли и строительства (рост на 0.066 и 0.256 соответственно). В остальных сферах наблюдалось незначительное снижение данного показателя: –0.201 для общественного питания, –0.032 для промышленности и –0.013 для транспорта и связи.

Значимость рынков Казахстана и России снизилась для всех без исключения предприятий, вне зависимости от их размера (табл. 3.9). Более всего снижение данного показателя, по результатам опроса, зафиксировано для МСП с численностью персонала от 1 до 10 чел. и от 11 до 50 чел. (–0.352 и –0.471 соответственно), а также для самых крупных МСП с численностью персонала более 200 чел. (–0.438). В зависимости от сферы деятельности предприятия положительный результат наблюдался только среди ком-

**Таблица 3.8. Динамика изменения оценки важности внутреннего рынка Беларуси для белорусских МСП, средний балл**

|                           | Опрос 2012 | Опрос 2013 | Изменение |
|---------------------------|------------|------------|-----------|
| <i>Размер предприятия</i> |            |            |           |
| От 1 до 10 чел.           | 4.661      | 4.701      | 0.040 ↑   |
| 11–50 чел.                | 4.592      | 4.804      | 0.212 ↑   |
| 51–100 чел.               | 4.569      | 4.640      | 0.071 ↑   |
| 101–200 чел.              | 4.500      | 4.576      | 0.076 ↑   |
| Свыше 200 чел.            | 4.431      | 4.560      | 0.129 ↑   |
| Среднее                   | 4.580      | 4.701      | 0.121 ↑   |
| <i>Сфера деятельности</i> |            |            |           |
| Торговля                  | 4.628      | 4.694      | 0.066 ↑   |
| Общественное питание      | 4.792      | 4.591      | –0.201 ↓  |
| Промышленность            | 4.597      | 4.565      | –0.032 ↓  |
| Строительство             | 4.586      | 4.842      | 0.256 ↑   |
| Транспорт и связь         | 4.286      | 4.273      | –0.013 ↓  |
| Среднее                   | 4.580      | 4.701      | 0.121 ↑   |

*Примечание.* Средний балл определялся по пятибалльной шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник.* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 3.9. Динамика изменения оценки важности рынков Казахстана и России для белорусских МСП, средний балл**

|                           | Опрос 2012 | Опрос 2013 | Изменение |
|---------------------------|------------|------------|-----------|
| <i>Размер предприятия</i> |            |            |           |
| От 1 до 10 чел.           | 2.838      | 2.486      | –0.352 ↓  |
| 11–50 чел.                | 2.837      | 2.367      | –0.471 ↓  |
| 51–100 чел.               | 3.373      | 3.211      | –0.162 ↓  |
| 101–200 чел.              | 3.452      | 3.357      | –0.094 ↓  |
| Свыше 200 чел.            | 3.882      | 3.444      | –0.438 ↓  |
| Среднее                   | 3.109      | 2.725      | –0.384 ↓  |
| <i>Сфера деятельности</i> |            |            |           |
| Торговля                  | 3.265      | 2.459      | –0.806 ↓  |
| Общественное питание      | 2.500      | 2.429      | –0.071 ↓  |
| Промышленность            | 3.418      | 3.516      | 0.098 ↑   |
| Строительство             | 3.059      | 2.915      | –0.144 ↓  |
| Транспорт и связь         | 3.484      | 2.900      | –0.584 ↓  |
| Среднее                   | 3.109      | 2.725      | –0.384 ↓  |

*Примечание.* Средний балл определялся по пятибалльной шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник.* Исследовательский центр ИПМ.

паний в сфере промышленности (незначительный рост на 0.098), наибольшее снижение – среди торговых фирм (–0.806).

Согласно данным опроса 2013, несколько снизилась важность украинского рынка для белорусских МСП (табл. 3.10). Увеличение данного показателя наблюдалось среди малых и средних фирм с численностью персонала от 1 до 10 чел. и от 50 до 100 чел. (рост на 0.098 и 0.161 соответственно), а также среди малых и средних предприятий, работающих в сферах общественного питания и промышленности (рост на 0.095 и 0.151 соответственно). Наибольшее снижение значимости украинского рынка зафиксировано среди МСП с численностью персонала от 100 до 200 чел. (–0.766).

Значимость рынка стран Европейского Союза, как и в случае Казахстана и России, снизилась для всех без исключения предприятий, вне зависимости от их размера (табл. 3.11). При этом во всех случаях зафиксировано умеренное снижение – от –0.123 среди фирм с численностью персонала до 10 чел. до –0.306 среди фирм с численностью персонала от 11 до 200 чел. Несмотря на то что рынок ЕС оказался наименее интересен фирмам из сферы общественного питания, именно здесь по результатам опроса наблюдался наибольший рост его значимости – на 0.419. Увеличение важности зафиксировано и в сфере строительства (незначительный рост на 0.023), в то время как в остальных сферах деятельности белорусских МСП

**Таблица 3.10. Динамика изменения оценки важности рынка Украины для белорусских МСП, средний балл**

|                           | Опрос 2012 | Опрос 2013 | Изменение |
|---------------------------|------------|------------|-----------|
| <i>Размер предприятия</i> |            |            |           |
| От 1 до 10 чел.           | 2.038      | 2.136      | 0.098 ↑   |
| 11–50 чел.                | 2.104      | 1.870      | –0.235 ↓  |
| 51–100 чел.               | 2.542      | 2.703      | 0.161 ↑   |
| 101–200 чел.              | 3.074      | 2.308      | –0.766 ↓  |
| Свыше 200 чел.            | 2.627      | 2.457      | –0.170 ↓  |
| Среднее                   | 2.297      | 2.155      | –0.142 ↓  |
| <i>Сфера деятельности</i> |            |            |           |
| Торговля                  | 2.352      | 2.065      | –0.288 ↓  |
| Общественное питание      | 1.905      | 2.000      | 0.095 ↑   |
| Промышленность            | 2.323      | 2.474      | 0.151 ↑   |
| Строительство             | 2.451      | 2.349      | –0.102 ↓  |
| Транспорт и связь         | 2.500      | 2.207      | –0.293 ↓  |
| Среднее                   | 2.297      | 2.155      | –0.142 ↓  |

*Примечание.* Средний балл определялся по пятибалльной шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 3.11. Динамика изменения оценки важности рынка Европейского Союза для белорусских МСП, средний балл**

|                           | Опрос 2012 | Опрос 2013 | Изменение |
|---------------------------|------------|------------|-----------|
| <i>Размер предприятия</i> |            |            |           |
| От 1 до 10 чел.           | 1.886      | 1.762      | –0.123 ↓  |
| 11–50 чел.                | 1.661      | 1.459      | –0.202 ↓  |
| 51–100 чел.               | 2.104      | 1.844      | –0.260 ↓  |
| 101–200 чел.              | 2.226      | 1.920      | –0.306 ↓  |
| Свыше 200 чел.            | 2.438      | 2.286      | –0.152 ↓  |
| Среднее                   | 1.946      | 1.734      | –0.212 ↓  |
| <i>Сфера деятельности</i> |            |            |           |
| Торговля                  | 1.895      | 1.769      | –0.126 ↓  |
| Общественное питание      | 1.350      | 1.769      | 0.419 ↑   |
| Промышленность            | 2.091      | 1.911      | –0.180 ↓  |
| Строительство             | 1.627      | 1.650      | 0.023 ↑   |
| Транспорт и связь         | 2.370      | 1.926      | –0.444 ↓  |
| Среднее                   | 1.946      | 1.734      | –0.212 ↓  |

*Примечание.* Средний балл определялся по пятибалльной шкале, где «1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно».

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

отмечено снижение данного показателя.

Таким образом, внутренний рынок Беларуси для отечественных МСП остается самым приоритетным. За последний год его значимость даже несколько увеличилась, в то время как важность иных, внешних, рынков несколько снизилась. В отсутствие конкуренции со стороны фирм из Казахстана и России белорусский малый и средний бизнес чувствует себя относительно благоприятно в условиях евразийской интеграции. Единственная потенциальная угроза здесь – возможность принятия новых правил ведения хозяйственной деятельности Евразийской экономической комиссией в рамках своей компетенций, обязательных для выполнения на территории всех

стран-участниц Единого экономического пространства.

В качестве примера можно сослаться на недавние события, связанные с забастовкой белорусских индивидуальных предпринимателей, несогласных с введением на территории страны нового технического регламента Таможенного союза. В июне 2012 противоречия между представителями ряда МСП и органами власти достигли своего пика, когда первые заявили о намерении инициировать сбор подписей в поддержку выхода Беларуси из Таможенного союза.<sup>20</sup> Несмотря

<sup>20</sup> См.: Предприниматели – за выход Беларуси из Таможенного союза // [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://naviny.by/rubrics/economic/2013/06/24/ic\\_articles\\_113\\_182149/](http://naviny.by/rubrics/economic/2013/06/24/ic_articles_113_182149/).

на то что в начале июля было найдено временное компромиссное решение<sup>21</sup>, сложившаяся ситуация является наглядным примером негативного влияния участия Беларуси в евразийской интеграции на некоторые категории малого и среднего бизнеса и неготовности последних к новым условиям ведения хозяйственной деятельности.

Тем не менее потенциально более серьезным вызовом евразийской интеграции для отечественных малых и средних предприятий является, прежде всего, конкуренция на едином рынке трех стран с компаниями из Казахстана и России, которые в большинстве случаев не только являются не менее эффективными субъектами хозяйствования, но также находятся в лучших макроэкономических условиях, позволяющих обеспечить более устойчивое развитие фирмы. В сложившейся ситуации именно конкурентоспособность белорусских компаний (в том числе и представителей частного малого и среднего бизнеса) становится, по всей видимости, главным индикатором готовности Беларуси к продолжению и углублению интеграции в рамках Таможенного союза, Единого экономического пространства и формируемого с 2015 года Евразийского экономического союза.

### 3.3. Конкурентоспособность белорусских МСП в условиях евразийской интеграции

В настоящее время компании из России и Казахстана составляют незначительную конкуренцию отечественному малому и среднему

<sup>21</sup> В Беларуси до 1 ноября продлен переходный период вступления технического регламента ТС о безопасности продукции легпрома // [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/V-Belarusi-do-1-nojabrja-prodlen-perexodnyj-period-vstuplenija-texnicheskogo-reglamenta-TS-o-bezopasnosti-produktsii-legproma\\_i\\_640002.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/V-Belarusi-do-1-nojabrja-prodlen-perexodnyj-period-vstuplenija-texnicheskogo-reglamenta-TS-o-bezopasnosti-produktsii-legproma_i_640002.html).

бизнесу на белорусском рынке. Только 18.8% респондентов заявили, что ощущают рост конкуренции со стороны компаний из России, и лишь 2.7% отметили рост конкуренции со стороны компаний из Казахстана (табл. 3.12). Тем не менее, в целом, каждая пятая фирма зафиксировала усиление конкуренции и приход на белорусских рынок новых игроков. Пока нет убедительных причин утверждать, что в ближайшие годы данная цифра не будет увеличиваться.

Уже сегодня большинство белорусских малых и средних

предприятий свидетельствуют о своей неспособности эффективно конкурировать на рынке Таможенного союза и Единого экономического пространства. Об этом, в частности, заявили 46% респондентов, в то время как конкурентоспособными себя охарактеризовали 37.7% (табл. 3.13). В то же время, по сравнению с результатами опроса 2012, здесь наблюдается отрицательная динамика. Так, по результатам опроса 2013 года, доля конкурентоспособных предприятий снизилась на 1.3 процентного пункта, а доля не-

конкурентоспособных – выросла на 2.5 процентного пункта.

В прошедшем году изменилась оценка конкурентоспособности компаний в зависимости от сферы деятельности (рис. 3.6). Если в 2012 наиболее конкурентоспособными малыми и средними предприятиями являлись транспортные фирмы, то в 2013 таковыми стали строительные компании. Относительно высокий и стабильный уровень конкурентоспособности демонстрируют МСП, работающие в сфере промышленности, в то время как предприятия из сферы торговли в последние два года чаще всего свидетельствовали о своей неспособности эффективно конкурировать на рынке ТС и ЕЭП.

Как и в 2012 году, наиболее высокий уровень конкурентоспособности демонстрировали средние по размеру МСП с численностью персонала от 50 до 200 чел., а самыми неконкурентоспособными являются малые предприятия с персоналом до 50 чел. (рис. 3.7). Что касается конкурентоспособности белорусского малого и среднего бизнеса в зависимости от года основания предприятия, то здесь установлена четкая зависимость: чем старше предпри-

Таблица 3.12. Распределение ответов на вопрос: «Ощущаете ли вы рост конкуренции со стороны активного присутствия компаний из Казахстана и России в вашей сфере?»

|                                       | Количество | %     |
|---------------------------------------|------------|-------|
| Да, со стороны компаний из России     | 77         | 18.8  |
| Да, со стороны компаний из Казахстана | 11         | 2.7   |
| Нет                                   | 321        | 78.5  |
| Всего                                 | 409        | 100.0 |

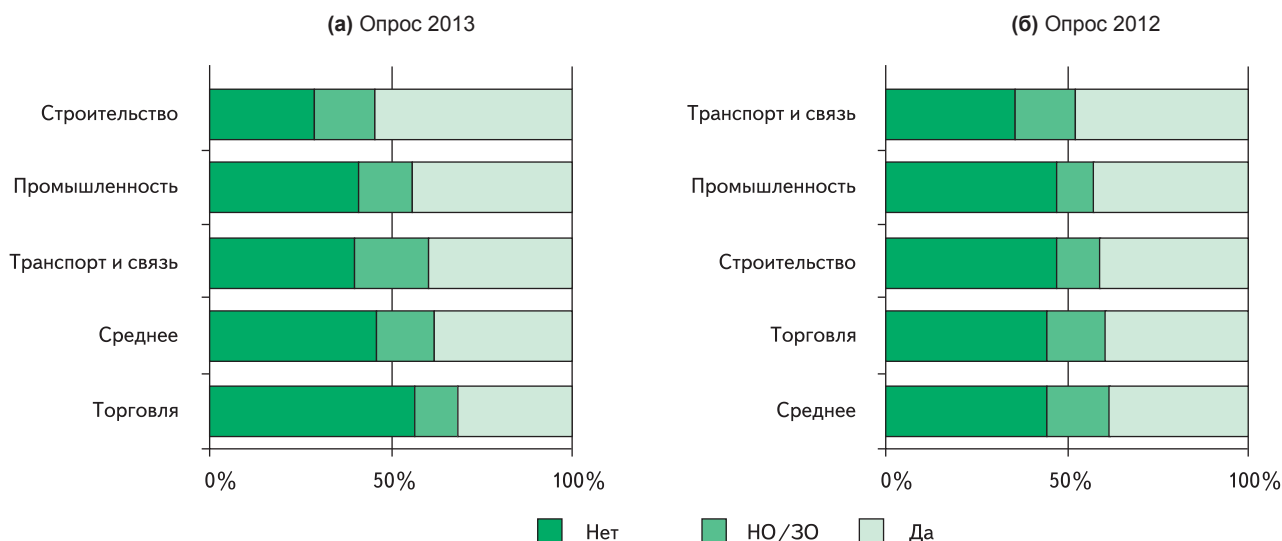
Источник: Исследовательский центр ИГМ.

Таблица 3.13. Распределение ответов на вопрос: «Может ли ваше предприятие эффективно конкурировать на рынке Таможенного союза и Единого экономического пространства?»

|       | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|-------|------------|-------|------------|-------|
|       | Количество | %     | Количество | %     |
| Да    | 156        | 39.0  | 154        | 37.7  |
| Нет   | 174        | 43.5  | 188        | 46.0  |
| НО/ЗО | 70         | 17.5  | 67         | 16.4  |
| Всего | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИГМ.

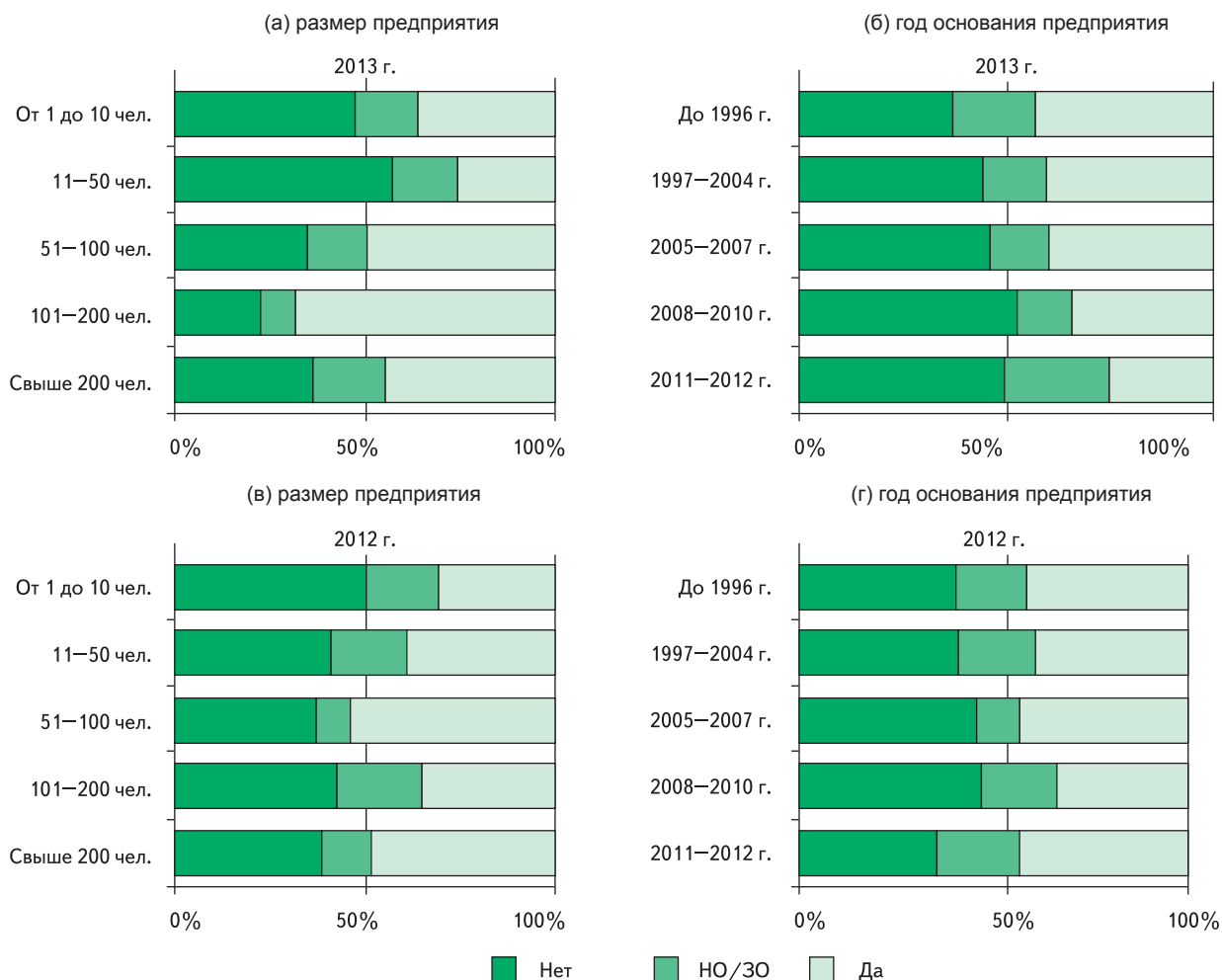
Рис. 3.6. Распределение ответов на вопрос: «Может ли ваше предприятие эффективно конкурировать на рынке ТС и ЕЭП?» – в зависимости от сферы деятельности МСП, %



Источник: Исследовательский центр ИГМ.



Рис. 3.7. Распределение ответов на вопрос: «Может ли ваше предприятие эффективно конкурировать на рынке ТС и ЕЭП?» – в зависимости размера и года основания МСП, %



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

ятие, тем увереннее оно чувствует себя на отечественном рынке. Таким образом, чаще всего о неспособности эффективно конкурировать на рынке ТС и ЕЭП заявляли представители фирм, основанных в последние пять лет.

Более конкурентоспособные фирмы чаще заявляют, что продолжение участия Беларуси в евразийской интеграции положительно скажется на развитии отечественного малого и среднего бизнеса (рис. 3.8). Тем не менее нельзя не отметить, что по сравнению с результатами опроса 2012 резко снизилась доля тех, кто отметил положительное влияние евразийской интеграции на белорусский бизнес, вне зависимости от конкурентоспособности предприятия

(на 19.8% среди конкурентоспособных и на 20.8% среди неконкурентоспособных фирм). При этом в предыдущем году среди неконкурентоспособных компаний отмечен существенный рост доли тех, кто прогнозирует негативные последствия интеграции для бизнеса – 19.5%.

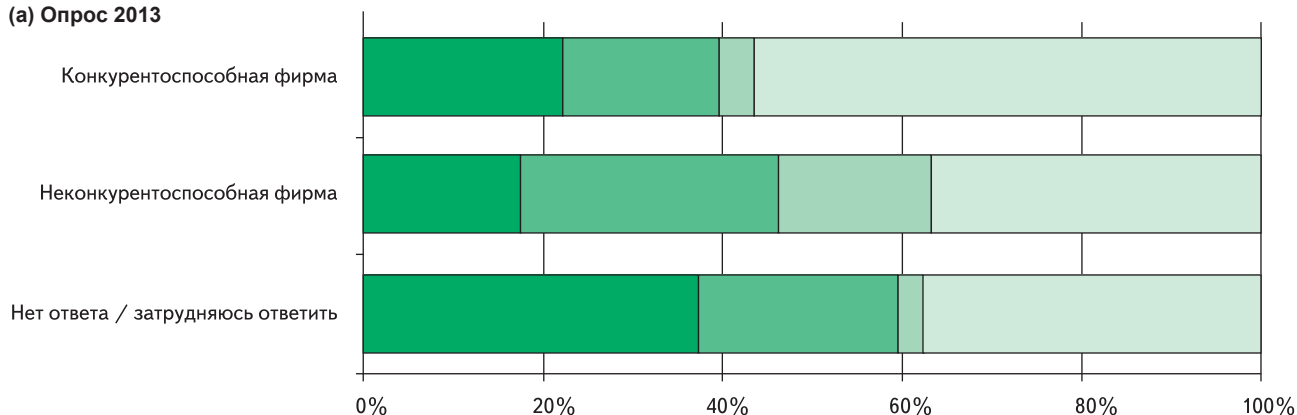
Главными причинами неспособности эффективно конкурировать на рынке ТС и ЕЭП белорусский малый и средний бизнес называет отсутствие собственных средств на продвижение продукта (16.9%) и высокую себестоимость продукции (11.5%) (табл. 3.14). По сравнению с результатами опроса 2012, в 2013 более чем в два раза снизилась доля тех, кто в качестве причины называл административ-

ные препятствия выхода на рынки со стороны отдельных стран ТС и ЕЭП (с 15.3 до 7.3%). Можно также отметить резко выросшую долю тех, кто отказался отвечать или затруднился ответить на поставленный вопрос – с 27% в 2012 до 64.1% в 2013 году.

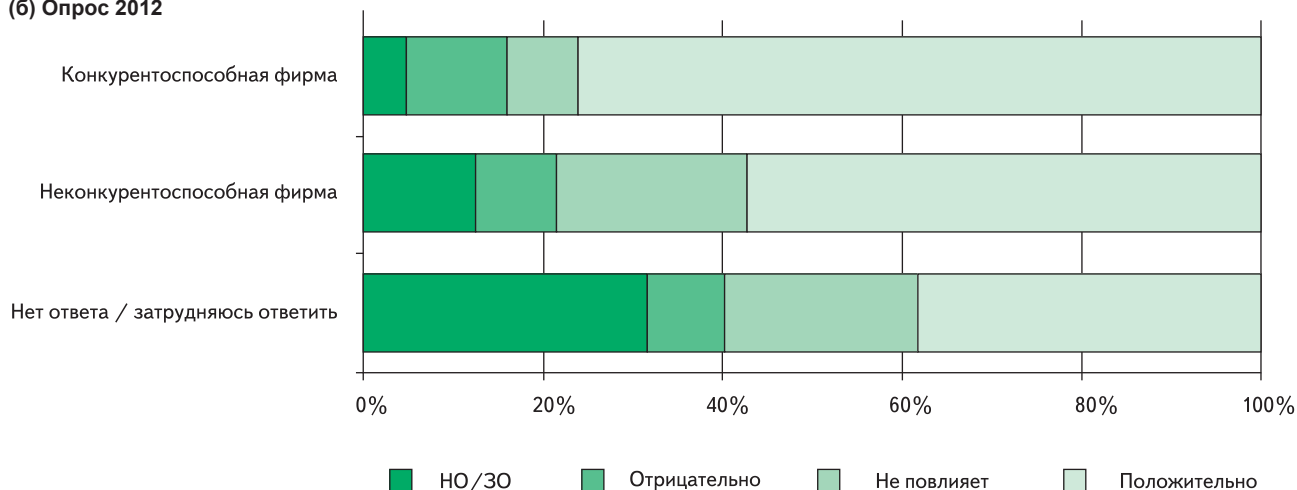
На устранение такой причины, как высокая себестоимость продукции, по мнению представителей малого и среднего бизнеса, могут быть направлены такие меры, как модернизация производственных мощностей (22.5%), привлечение прямых иностранных инвестиций (21.0%), а также упрощение доступа к сырью, финансовым ресурсам и комплектующим (34.0%) (табл. 3.15). Вместе с тем тревожным сигналом является со-

Рис. 3.8. Оценка МСП влияния будущего участия Беларуси в евразийской интеграции на малый и средний бизнес в зависимости от конкурентоспособности предприятия, %

(а) Опрос 2013



(б) Опрос 2012



Источник: Исследовательский центр ИГМ.

Таблица 3.14. Причины неспособности конкурировать на рынке ТС и ЕЭП

|   | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|---|------------|-------|------------|-------|
|   | Количество | %     | Количество | %     |
| Высокая себестоимость продукции   | 27         | 14.3  | 47         | 11.5  |
| Отсутствие собственных средств на продвижение продукта (рекламу и PR)                             | 65         | 34.4  | 69         | 16.9  |
| Низкое качество товара по сравнению с конкурентами других стран ТС (низкая конкурентоспособность) | 17         | 9.0   | 30         | 7.3   |
| Административные препятствия выхода на рынки со стороны стран ТС                                  | 29         | 15.3  | 30         | 7.3   |
| NO/30   | 51         | 27.0  | 262        | 64.1  |
| Всего   | 189        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИГМ.

храняющаяся и даже несколько увеличившаяся за последний год доля тех, кто рассматривает возможность поиска новых бизнес-моделей и решений (48.2%, или рост на 2.2 процентного пункта). Указанная возможность может означать как закрытие предприятия и уход с рынка, так и переориентацию или даже эмиграцию бизнеса в другие страны Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Одновременно возросшая почти в три раза доля тех, кто не смог или затруднился ответить на поставленный вопрос (с 6.8% в 2012 г. до 20.3% в 2013 г.), свидетельствует о том, что каждый пятый представитель белорусского малого и среднего бизнеса не имеет четкого представления о механизме повышения конкурентоспособности в новых экономических условиях.

Необходимость поиска новых бизнес-моделей наиболее часто упоминается малыми и средними МСП с численностью персонала до 100 чел. (рис. 3.9). Эти же предприятия чаще нуждаются в упрощении доступа к сырью, финансовым ресурсам и комплектующим, в то время как крупные компании чаще интересуются возможностью привлечения прямых иностранных инвестиций. Примечательно, что средние и крупные





**Таблица 3.15. Распределение ответов на вопрос: «Какие существуют возможности развития для вашего предприятия на рынке ТС и ЕЭП?»**

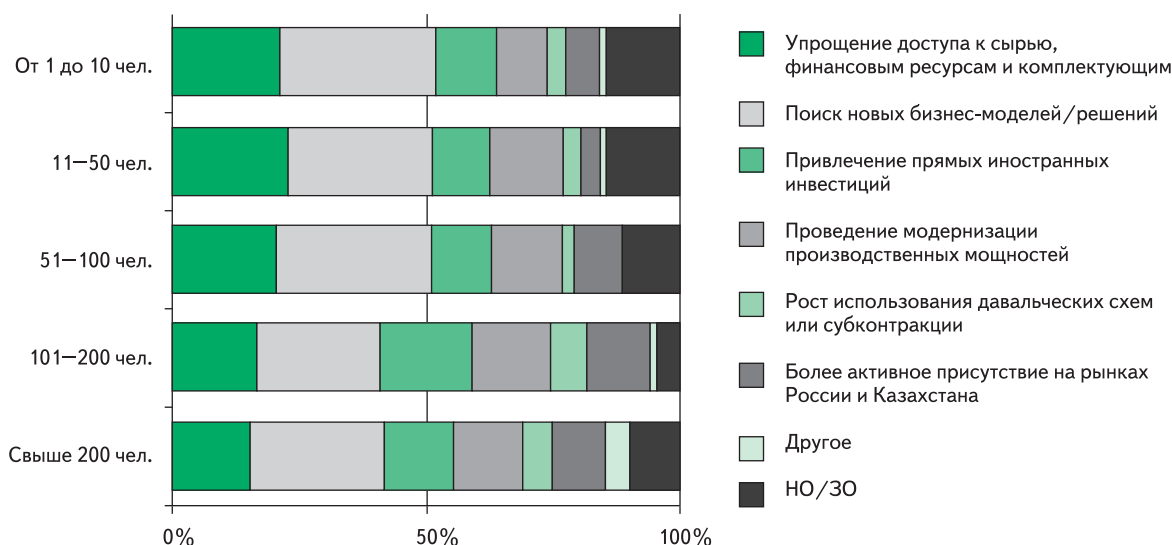
|  | Опрос 2012 |         | Опрос 2013 |         |
|--|------------|---------|------------|---------|
|  | Количество | Частота | Количество | Частота |
| Упрощение доступа к сырью, финансовым ресурсам и комплектующим | 128        | 32.0    | 139        | 34.0    |
| Поиск новых бизнес моделей/решений                             | 184        | 46.0    | 197        | 48.2    |
| Привлечение прямых иностранных инвестиций                      | 71         | 17.8    | 86         | 21.0    |
| Проведение модернизации производственных мощностей             | 115        | 28.8    | 92         | 22.5    |
| Рост использования давальческих схем или субконтракции         | 27         | 6.8     | 28         | 6.8     |
| Более активное присутствие на рынках России и Казахстана       | 81         | 20.2    | 51         | 12.5    |
| Другое   | 4          | 1.0     | 5          | 1.2     |
| НО/ЗО  | 27         | 6.8     | 83         | 20.3    |

*Примечание.* Возможно несколько вариантов ответа. Всего опрошено: 400 МСП – в 2012, 409 МСП – в 2013 году.

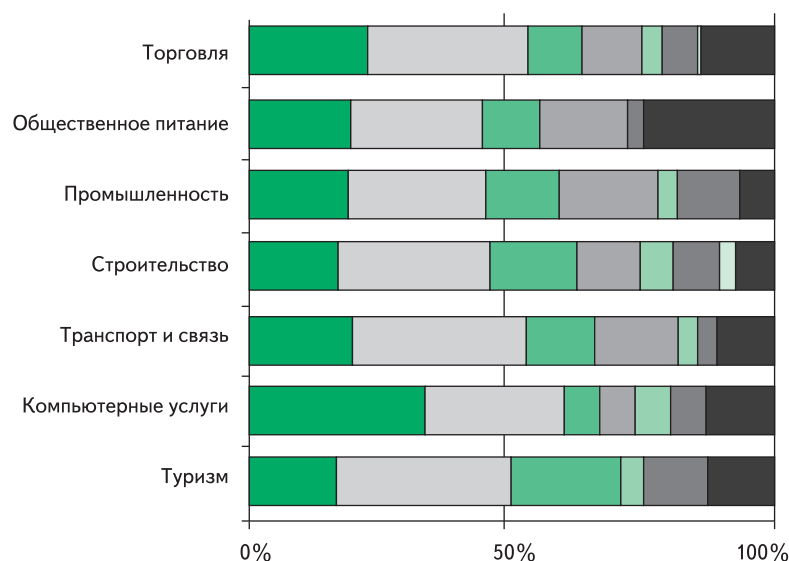
*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 3.9. Распределение ответов на вопрос: «Какие существуют возможности развития для вашего предприятия на рынке ТС и ЕЭП?» – в зависимости от размера предприятия и сферы его деятельности, %**

(а) размер предприятия



(б) сфера деятельности предприятия



МСП в качестве возможности своего дальнейшего развития и повышения конкурентоспособности в рамках ТС и ЕЭП чаще рассматривают более активное присутствие на рынках России и Казахстана.

Предприятия, работающие в сферах торговли и компьютерных услуг, чаще ориентируются на возможность упрощения доступа к сырью, финансовым ресурсам и комплектующим, в то время как фирмы, занятые в сферах общественного питания, промышленности и торговле чаще нуждаются в проведении модернизации производственных мощностей.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что уже сегодня белорусские малые и средние предприятия в большинстве случаев являются неконкурентоспособными на фоне компаний из Казахстана и России. При этом среди белорусских МСП, несмотря на сохраняющийся оптимизм относительно влияния евразийской интеграции на белорусскую экономику в целом и отечественный бизнес в частности, все более увеличивается доля тех, кто скептически смотрит 3.5 на белорусском рынке, роста его конкурентоспособности до уровня, необходимого не только для эффективной защиты национального рынка от потенциальных конкурентов из Казахстана и России, но и для выхода на новые рынки, прежде всего в рамках ТС и ЕЭП. Это убедительно подтверждает и тот факт, что на протяжении последних лет главные проблемы и возможности развития предприятия, по мнению представителей МСП, остаются практически неизменными.

В то же время нельзя не заметить, что в вопросах евразийской интеграции белорусский бизнес нередко занимает пассивную позицию стороннего наблюдателя. Очевидно, что такая стратегия в условиях предстоящего в 2015 формирования Евразийского экономического союза Беларуси, Казахстана и России едва ли будет способствовать росту конкурентоспособности отечественных предприятий. Белорусский бизнес должен акцентировать свое внимание не столько на консолидированной защите своих интересов и занимаемых на отечественном рынке позиций, сколько на поиске новых возможностей кооперации, модернизации и развития в целом, которые открывает для него общее экономическое пространство трех государств (например, через институт Евразийского делового совета).

Так, если возвратиться к примеру индивидуальных предпринима-

телей, протестовавших в конце июня – начале июля 2013 против введения нового технического регламента Таможенного союза, может возникнуть справедливый вопрос о необходимости смены формата деятельности. Несомненно, индивидуальный предприниматель вряд ли способен эффективно конкурировать с обладающим более крупным производственным, кадровым, сбытовым и пр. потенциалами малым и средним бизнесом. Это означает, что в целеполагании белорусских предпринимателей должно присутствовать постоянное стремление к развитию предприятия и росту конкурентоспособности как единственное долгосрочное средство выживания в условиях всевозрастающей уже не только внутренней, но и внешней конкуренции.

Необходимость принятия подобных мер была озвучена, в частности, руководителем аналитического центра «Стратегия» Л. Заико на заседании круглого стола, посвященного проблемам малого и среднего бизнеса. По словам Л. Заико, нет смысла в том, чтобы представители малого и среднего бизнеса Беларуси «продолжали работу в качестве индивидуальных предпринимателей еще 20 лет», а сложности, связанные с введением упомянутого технического регламента, являются для ИП сигналом «к изменению формата своей жизни, направления и стратегии своей деятельности». В результате Л. Заико резюмировал, что «всё, что связано с рынками, киосками, маленькими металлическими коробочками, конурами», приведет предпринимателей в тупик.<sup>22</sup>

Таким образом, несмотря на существующие противоречия между представителями малого и среднего бизнеса, с одной стороны, и органами государственной власти и наднациональными органами

ТС и ЕЭП – с другой, главной задачей предпринимателей становится занятие более активной и стратегически ориентированной позиции. В противном случае, если малый бизнес продолжит оставаться сторонним наблюдателем нарастающей в условиях евразийской интеграции конкуренции, то его представители рискуют быть вытесненными с рынка более крупными и конкурентоспособными игроками.

### 3.4. Основные выводы

Белорусские МСП по-прежнему положительно оценивают перспективы участия страны в евразийской интеграции и влияние этого процесса на отечественный малый и средний бизнес. Однако результаты опроса 2013 свидетельствуют о появлении отрицательных тенденций, связанных с ростом негативных оценок среди представителей МСП. Главной причиной здесь можно рассматривать сохраняющийся низкий уровень конкурентоспособности отечественных компаний, а также приближающиеся перспективы конкуренции на белорусском рынке с фирмами из Казахстана и России.

В целом проведенное исследование позволяет разделить проблему конкурентоспособности белорусского малого и среднего бизнеса в условиях Таможенного союза и Единого экономического пространства на две составляющие, поскольку рост конкурентоспособности белорусских МСП – задача в равной степени приоритетная и для белорусского государства, и для самих отечественных предпринимателей.

С точки зрения государства, конкурентоспособный сектор малого и среднего бизнеса (доля которого в ВВП, к слову, в Беларуси является самой высокой среди стран ТС и ЕЭП) выступает одним из слагаемых конкурентоспособной экономики и постоянного роста

<sup>22</sup> См.: [http://naviny.by/rubrics/economic/2013/07/15/ic\\_news\\_113\\_421042/](http://naviny.by/rubrics/economic/2013/07/15/ic_news_113_421042/).

уровня доходов населения. Таким образом, со стороны государства приоритетным должно стать не столько создание среды для открытия новых предприятий (по этому показателю страна уже сейчас находится на 9-м месте в рейтинге Всемирного банка *Doing Business – 2013*<sup>23</sup>), сколько формирование в Беларуси благоприятных, стабильных и предсказуемых макроэкономических условий, в том числе в вопросах кредитования (104-е место), налогообложения (129-е место), международной торговли (151-е место).

С точки зрения малого и среднего бизнеса, постоянное стремление к развитию предприятия и усилению его конкурентоспособности в условиях нарастающей конкуренции в рамках ТС и ЕЭП является главной стратегией выживания отечественных МСП. Здесь белорусские предприниматели должны ориентироваться на постоянный поиск более эффективных моделей ведения бизнеса и взаимного сотрудничества. Не имея возможности препятствовать деятельности и развитию евразийских объединений, белорусские МСП должны выработать механизм интеграции в эти процессы, рассматривая последние не как угрозу занимаемым на рынке позициям, а как возможность постоянного развития.

---

<sup>23</sup> См.: *Doing Business – 2013* // [Электронный ресурс] Точка доступа: <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreconomies/belarus/>.

## 4. ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ БИЗНЕС-СРЕДЫ В БЕЛАРУСИ В 2009–2012 ГОДАХ

В 2008 году в Беларуси на высшем государственном уровне была поставлена задача в течение нескольких лет войти в тридцатку мировых лидеров по условиям ведения бизнеса – рейтинга *Doing Business*, который ежегодно составляется экспертами Всемирного банка. Несмотря на то что позиция Беларуси в рейтингах за 2009, 2010 и 2011 ощутимо улучшалась, а страна вошла в тройку лидеров по либерализации бизнес-среды, поставленная в 2008 году цель так и не была достигнута.

В 2012 задача войти в топ-30 мирового рейтинга по условиям ведения бизнеса вновь прозвучала на государственном уровне, а сроком ее исполнения определен 2015 год. С одной стороны, нахождение Беларуси в числе стран-лидеров по либерализации бизнес-среды в течение последних лет позволяет высоко оценить шансы на дальнейшее повышение позиции в рейтинге *Doing Business*. Однако, с другой стороны, в 2009–2011 наблюдалось очевидное снижение темпов роста рейтинга Беларуси.

В данном разделе приводится анализ основных показателей Беларуси в рейтинге *Doing Business* в 2009–2011 годах, а также сравнение некоторых из них с показателями приграничных государств и стран-партнеров по интеграционным объединениям. Анализ соответствия некоторых экономических показателей стран мира и стран с переходными экономиками с местом в рейтинге *Doing Business* показывает реальное и потенциальное соотношение этих параметров для Беларуси. Одновременно соответствие выставленных в рейтинге *Doing Busi-*

*ness* баллов реальной ситуации в экономике страны, а также их изменение в течение рассматриваемого периода проверялись на основе результатов опросов представителей белорусского малого и среднего бизнеса.<sup>24</sup> В результатах опросов нашло отражение мнение руководителей МСП об эффективности направленных на либерализацию бизнес-среды мер, предпринимаемых на государственном уровне, а также об условиях ведения бизнеса и бизнес-климате в Беларуси в 2009–2012 годах.

### 4.1. Условия ведения бизнеса в Беларуси: выводы Всемирного банка в рамках отчета *Doing Business*

В последние несколько лет позиции Беларуси в международном рейтинге условий ведения бизнеса *Doing Business*, ежегодно публикуемом Всемирным банком, оставались неустойчивыми. Так, если в 2008 страна занимала 85-е место из 183-х (согласно результатам *Doing Business – 2009*), то уже в 2009 году ее положение улучшилось – страна поднялась на 64-е место. После этого произошел некоторый «откат» к прежним позициям (91-е место в 2010), а в последние два года Беларусь несколько стабилизировала свое место в середине первой сотни рейтинга (2011 год – 60-е, 2012 год – 58-е место).

В сравнении с другими странами, позиции Беларуси в рейтинге *Doing Business – 2013* также противо-

речивы. С одной стороны, страна убедительно опережает своего главного партнера по Таможенному союзу – Россию (субнациональное исследование которой демонстрирует существенное отставание условий ведения бизнеса в ближайших к Беларуси регионах – Москве, Калининграде, Санкт-Петербурге), а также южную соседку – Украину (табл. 4.1). С другой стороны, несмотря на очевидные улучшения позиции в рейтинге, Беларусь по-прежнему существенно отстает от своих приграничных «западных» партнеров (Эстонии, Латвии, Литвы, Польши), а также некоторых стран СНГ (Грузии, Армении) и своего другого партнера по экономической интеграции – Казахстана.

В то же время нельзя не отметить определенную изменчивость самого рейтинга: после завершения года эксперты Всемирного банка проводят пересчет рейтинга стран на основе пересмотра анализируемых показателей. Например, изначально в 2010 Беларусь занимала 69-е место, однако в 2011 году, с учетом введенного нового показателя «подключение к электроснабжению» и отмены показателя «ликвидация компании», а также ввиду изменений в методологии расчета двух других показателей, позиция страны снизилась до 91-го места. Суммарный же рейтинг рассчитывается исходя из показателей, рейтинг которых может значительно отличаться для той или иной страны (например, страна, являющаяся лидером по параметру «регистрация бизнеса», может быть аутсайдером в графе «доступ к кредитам», и наоборот).

Для решения данной проблемы

<sup>24</sup> Опросы проводились Лабораторией аксиометрических исследований *НОВАК* в апреле 2010–2012 гг.

Таблица 4.1. Сравнение некоторых стран в рейтинге *Doing Business* – 2012, 2013

| Страна          | Место в 2011 | Место в 2012 |
|-----------------|--------------|--------------|
| Грузия          | 12           | 9↑           |
| Эстония         | 19           | 21↓          |
| Латвия          | 21           | 25↓          |
| Литва           | 26           | 27↓          |
| Армения         | 50           | 32↑          |
| Казахстан       | 56           | 49↑          |
| Польша          | 74           | 55↑          |
| <b>Беларусь</b> | <b>60</b>    | <b>58↑</b>   |
| Азербайджан     | 66           | 67↓          |
| Кыргызстан      | 69           | 70↓          |
| Россия          | 118          | 112↑         |
| Украина         | 152          | 137↑         |
| Таджикистан     | 147          | 141↑         |
| Узбекистан      | 168          | 154↓         |

Примечание. Ухудшение позиции в рейтинге отмечено ↓, улучшение – ↑.

Источник: *Doing Business* – 2013, World Bank.

Таблица 4.2. Сравнение некоторых стран в рейтинге *Distance to Frontier*, 2006–2013 гг.

|                 | DB 2006     | DB 2007     | DB 2008     | DB 2009     | DB 2010     | DB 2011     | DB 2012     | DB 2013     |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Армения         | 58.4        | 60.5        | 62.9        | 62.3        | 63.2        | 64.0        | 66.6        | 70.6        |
| Азербайджан     | 49.9        | 51.7        | 51.3        | 60.8        | 61.3        | 62.0        | 62.7        | 62.8        |
| <b>Беларусь</b> | <b>43.6</b> | <b>44.5</b> | <b>47.0</b> | <b>54.5</b> | <b>57.1</b> | <b>59.7</b> | <b>64.7</b> | <b>67.1</b> |
| Эстония         | 73.5        | 73.6        | 74.5        | 74.2        | 74.2        | 74.5        | 74.0        | 73.6        |
| Грузия          | 49.2        | 62.0        | 66.3        | 70.7        | 73.8        | 76.5        | 79.1        | 80.7        |
| Казахстан       | 51.0        | 54.3        | 54.7        | 56.8        | 57.5        | 59.9        | 62.6        | 63.0        |
| Кыргызстан      | 46.8        | 48.7        | 49.5        | 56.4        | 61.8        | 62.4        | 61.8        | 61.5        |
| Латвия          | 68.3        | 71.3        | 71.4        | 71.3        | 71.8        | 72.5        | 76.1        | 76.5        |
| Литва           | 72.4        | 72.8        | 72.6        | 72.6        | 72.9        | 73.2        | 74.3        | 74.2        |
| Польша          | 57.1        | 58.4        | 59.1        | 59.1        | 62.4        | 64.2        | 63.8        | 69.4        |
| Россия          | 51.3        | 52.4        | 55.2        | 54.9        | 56.5        | 55.9        | 57.7        | 58.7        |
| Таджикистан     | 31.3        | 33.0        | 35.0        | 37.5        | 42.0        | 44.1        | 45.1        | 46.5        |
| Украина         | 41.6        | 43.2        | 43.6        | 44.2        | 45.8        | 48.8        | 48.9        | 53.5        |
| Узбекистан      | 39.5        | 40.5        | 41.7        | 43.8        | 43.8        | 44.2        | 44.2        | 46.7        |

Источник: World Bank.

в начале 2013 Всемирный банк опубликовал рейтинг *Distance to Frontier*, в котором предпринята попытка усреднить ежегодные рейтинги с целью допустимости их сравнения в разные годы (табл. 4.2).

Тем не менее вышеупомянутый рейтинг позволяет констатировать лишь общие тренды страны в *Doing Business*, в то время как для исследования направлений и определения эффективности проводимой в Беларуси политики либерализации предпринимательского климата более целесообразным видится изучение непосредственно самих показателей в Беларуси, а также их трансформации в течение последних нескольких лет.

Нестабильное, но все же поступательное улучшение предпринимательского климата берет свое начало в первом посткризисном

2009 году, когда был утвержден План первоочередных мероприятий по либерализации условий осуществления экономической деятельности. В частности, план предусматривал реализацию мероприятий, направленных на совершенствование: административных и технических процедур; процедур, связанных с проектированием, строительством и вводом в эксплуатацию объектов; имущественных и земельных отношений; налогового и таможенного законодательства; ценового и антимонопольного регулирования; инвестиционной деятельности.

Наибольшие успехи в либерализации условий ведения предпринимательской деятельности, согласно отчету *Doing Business*, достигнуты по показателям «Регистрация предприятия» и «Регистрация собственности» (табл. 4.3–4.4). Предпринятые еще в

2009 меры по де бюрократизации этих процессов, ориентированные на сокращение количества необходимых процедур (например, Декрет № 1 от 16 января, согласно которому введен заявительный принцип регистрации бизнеса), позволили Беларуси расположиться в первой десятке мирового рейтинга и занять в 2011 году 9-е и 3-е места по простоте регистрации предприятия и собственности соответственно.

Нельзя не отметить, что по простоте регистрации предприятия Беларусь значительно опережает не только близлежащие страны (Украину и членов Евросоюза – Литву, Латвию, Польшу), но и партнеров по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству – Россию и Казахстан (табл. 4.5). Так, в Беларуси в среднем требуется наименьшее количество дней на выполнение одной процедуры (5 дней), в то

**Таблица 4.3. Простота регистрации предприятия в Беларуси, 2009–2011 гг.**

| Год  | Рейтинг | Количество процедур | Количество дней на одну процедуру | Стоимость одной процедуры (% дохода на душу населения) | Минимальный взнос (% дохода на душу населения) |
|------|---------|---------------------|-----------------------------------|--|--|
| 2009 | ...     | 5                   | 6                                 | 1.7  | 0  |
| 2010 | ...     | 5                   | 5                                 | 1.6  | 0  |
| 2011 | 9       | 5                   | 5                                 | 1.3  | 0  |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

**Таблица 4.4. Простота регистрации собственности в Беларуси, 2009–2011 гг.**

| Год  | Рейтинг | Количество процедур | Количество дней на одну процедуру | Стоимость одной процедуры (% дохода на душу населения) |
|------|---------|---------------------|-----------------------------------|--|
| 2009 | ...     | 3                   | 18                                | 0  |
| 2010 | ...     | 3                   | 15                                | 0  |
| 2011 | 3       | 2                   | 10                                | 0  |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

**Таблица 4.5. Сравнение стран по простоте регистрации предприятия, 2011 г.**

| Страна          | Рейтинг  | Количество процедур | Количество дней на одну процедуру | Стоимость одной процедуры (% дохода на душу населения) |
|-----------------|----------|---------------------|-----------------------------------|--|
| <b>Беларусь</b> | <b>9</b> | <b>5</b>            | <b>5</b>                          | <b>1.3</b>   |
| Латвия          | 50       | 4                   | 16                                | 2.6  |
| Казахстан       | 55       | 6                   | 19                                | 0.8  |
| Литва           | 103      | 6                   | 22                                | 2.8  |
| Россия          | 105      | 8                   | 29                                | 2.3  |
| Украина         | 116      | 9                   | 24                                | 4.4  |
| Польша          | 129      | 6                   | 32                                | 17.3   |

Источник: Doing Business – 2012, World Bank.

**Таблица 4.6. Обеспечение исполнения контрактов в Беларуси, 2009–2011 гг.**

| Год  | Рейтинг | Срок (дни) | Судебные издержки (% от стоимости иска) | Количество процедур |
|------|---------|------------|---|---------------------|
| 2009 | ..      | 225        | 23.4                                    | 28                  |
| 2010 | ..      | 225        | 23.4                                    | 28                  |
| 2011 | 14      | 275        | 23.4                                    | 29                  |

Источник: Doing Business-2010–2012, World Bank.

**Таблица 4.7. Получение разрешений на строительство в Беларуси, 2009–2011 гг.**

| Год  | Рейтинг | Количество процедур | Количество дней на одну процедуру | Стоимость одной процедуры (% дохода на душу населения) |
|------|---------|---------------------|-----------------------------------|--|
| 2009 | ...     | 13                  | 150                               | 52.7   |
| 2010 | ...     | 13                  | 140                               | 49.9   |
| 2011 | 42      | 13                  | 140                               | 41.0   |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

**Таблица 4.8. Разрешение неплатежеспособности в Беларуси, 2009–2011 гг.**

| Год  | Рейтинг | Время на покрытие долга | Стоимость покрытия долга (% от величины среднедушевого дохода) | Коэффициент взыскания (центы на доллар) |
|------|---------|-------------------------|--|---|
| 2009 | ...     | 5.8                     | 22   | 33.3                                    |
| 2010 | ...     | 3.0                     | 22   | 45.1                                    |
| 2011 | 42      | 3.0                     | 22   | 49.6                                    |

Источник: Doing Business-2010–2012, World Bank.

время как в остальных странах этот срок превышает две недели.

В мировом рейтинге Беларусь находится на высоком месте и по обеспечению исполнения контрактов (табл. 4.6). Согласно отчету специалистов Всемирного банка,

несмотря на незначительное ухудшение некоторых значений, в 2011 Беларусь обосновалась на 14-м месте.

Несколько хуже обстоят дела по вопросам получения разрешений на строительство и раз-

решения неплатежеспособности (табл. 4.7–4.8). Так, в первом случае по-прежнему высоким остается количество дней, затрачиваемых на прохождение необходимых процедур. Незначительное уменьшение стоимости каждой процедуры связано в

Таблица 4.9. Защита инвесторов в Беларуси, 2009–2011 гг.

| Год  | Рейтинг | Индекс открытости | Индекс ответственности директора | Индекс возможности подачи иска акционерами | Индекс защиты интересов инвесторов <sup>25</sup> |
|------|---------|-------------------|----------------------------------|--|--|
| 2009 | ...     | 5                 | 1                                | 8  | 4.7  |
| 2010 | ...     | 5                 | 1                                | 8  | 4.7  |
| 2011 | 79      | 7                 | 1                                | 8  | 5.3  |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

Таблица 4.10. Налогообложение в Беларуси, 2009–2011 гг.

| Год  | Рейтинг | Количество выплат | Время (часы) | Общая налоговая ставка (% прибыли до налогообложения) <sup>26</sup> |
|------|---------|-------------------|--------------|---|
| 2009 | ...     | 107               | 900          | 99.7  |
| 2010 | ...     | 82                | 798          | 80.4  |
| 2011 | 158     | 18                | 654          | 62.6  |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

первую очередь с девальвациями национальной валюты в 2009 и 2011 годах. Что касается разрешения неплатежеспособности, то здесь, с одной стороны, в течение обозначенного периода наблюдалось снижение количества времени, необходимого для покрытия долга, однако, с другой стороны, ежегодно повышался коэффициент взыскания, отрицательно повлиявший на позицию страны в мировом рейтинге. Как результат – 42-е место по обоим показателям в 2011 году.

<sup>25</sup> Индекс уровня защиты инвесторов представляет собой среднее из индекса раскрытия информации о сделке, индекса ответственности директоров и индекса благоприятности условий для судебного преследования руководителей компаний акционерами. Индекс находится в интервале от 0 до 10, при этом более высокие значения указывают на более высокую степень защиты инвесторов.

<sup>26</sup> Налоговая ставка отражает размер налогов и обязательных отчислений, ложащихся на компанию на втором году работы, и выражается как доля от ее коммерческой прибыли. Налоги, включаемые в расчет налоговой ставки, можно разделить на *пять* категорий: налог на прибыль, или доходы корпораций; отчисления на социальное обеспечение и налоги на рабочую силу, уплачиваемые работодателем (к которым относятся все обязательные отчисления, даже если они уплачиваются частной структуре, такой как возмездный пенсионный фонд); налоги на собственность; налоги с оборота и другие налоги (такие как муниципальные сборы, налоги на транспортные средства и на топливо). Данная методология расчета налоговой ставки соответствует разработанной компанией «PwC» схеме «совокупной налоговой нагрузки» и проводимым в рамках этой схемы расчетам

Невысокую позицию занимает Беларусь и по уровню защиты инвесторов (табл. 4.9). Показатель этой тематической категории складывается из *трех* аспектов: (1) прозрачность сделок между связанными лицами (индекс раскрытия информации о сделке), (2) ответственность директоров за проведение операций в своих интересах (индекс ответственности директоров), (3) способность акционеров подавать в суд на должностных лиц и директоров за неправомерные действия (индекс легкости судебного преследования руководителей компаний акционерами). В 2009–2011 наблюдалась положительная динамика по показателю индекса открытости (рост на 2 процентных пункта), что на 0.6 процентного пункта повысило средний индекс защиты интересов инвесторов. Однако стабильно низкий индекс ответственности директора (1 балл по 10-балльной шкале) не позволил стране занять высокое место, и в результате Беларусь расположилась на 79-м месте.

Данные табл. 4.10 показывают значительный прогресс в вопросах упрощения системы налого-

относительно выплачиваемых компанией налогов. Но если в рамках проводимой «PwC» работы расчеты обычно основаны на данных, получаемых от крупнейших компаний страны, то в центре внимания настоящего исследования «Ведение бизнеса» находится пример стандартной компании средних размеров.

обложения в Беларуси. Начало этому процессу положено во все том же посткризисном 2009 году, когда уже 3 января был принят Указ № 1 (упрощение системы налогообложения). В дальнейшем белорусское руководство продолжило политику либерализации налогового законодательства, что, в частности, отразилось на существенном сокращении количества выплат (со 107 в 2009 до 82 в 2010 и 18(!) в 2011 году), общего времени, затрачиваемого на уплату трех самых больших налогов (с 900 часов в 2009 до 798 в 2010 и 654 в 2011 году). Сократилась также и общая налоговая ставка, рассчитываемая как процент от прибыли до налогообложения: в 2009, по данным *Doing Business*, она составила 99.7%, в 2010 – 80.4%, в 2011 – 62.6%.

В 2009–2011 предприняты меры по либерализации системы налогообложения непосредственно для субъектов малого и среднего предпринимательства (например, согласно Указу № 349 (2011 г.) субъекты малого бизнеса могут применять более упрощенную систему налогообложения, если валовая годовая выручка не превысит BYR 12 млрд), а для популяризации предпринимательства введены освобождения на определенные промежутки времени для некоторых экономических субъектов (например, в Указе № 143 (2010 г.) закре-

Таблица 4.11. Сравнение стран по налогообложению, 2011 г.

| Страна          | Рейтинг    | Количество выплат | Время (часы) | Общая налоговая ставка<br>(% прибыли до налогообложения) |
|-----------------|------------|-------------------|--------------|--|
| Казахстан       | 16         | 7                 | 188          | 28.6   |
| Литва           | 57         | 11                | 175          | 43.9   |
| Латвия          | 62         | 7                 | 290          | 37.9   |
| Россия          | 94         | 7                 | 290          | 46.9   |
| Польша          | 124        | 29                | 296          | 43.6   |
| <b>Беларусь</b> | <b>158</b> | <b>18</b>         | <b>654</b>   | <b>62.6</b>  |
| Украина         | 183        | 135               | 657          | 57.1   |

Источник: Doing Business – 2012, World Bank.

Таблица 4.12. Условия осуществления международной торговли на территории Беларуси, 2009–2011 гг.

| Год  | Рейтинг | Документы<br>для экспорта<br>(количество) | Время на<br>экспорт (дней) | Стоимость экспорта<br>(USD за контейнер) | Документы<br>на импорт<br>(количество) | Время на импорт<br>(дней) | Стоимость<br>импорта<br>(USD за<br>контейнер) |
|------|---------|---|----------------------------|--|--|---------------------------|---|
| 2009 | ..      | 9   | 16                         | 1 772                                    | 10                                     | 31                        | 2 115   |
| 2010 | ..      | 9   | 15                         | 1 772                                    | 10                                     | 30                        | 2 115   |
| 2011 | 154     | 9   | 15                         | 2 210                                    | 10                                     | 30                        | 2 615   |

Источник: Doing Business 2010–2012, World Bank.

Таблица 4.13. Сравнение стран по условиям осуществления международной торговли, 2011 г.

| Страна          | Рейтинг    | Время на экспорт<br>(в днях) | Стоимость экспорта<br>(USD за контейнер) | Время на импорт<br>(в днях) | Стоимость импорта<br>(USD за контейнер) |
|-----------------|------------|------------------------------|--|-----------------------------|---|
| Латвия          | 17         | 10                           | 600                                      | 11                          | 801                                     |
| Литва           | 26         | 9                            | 870                                      | 9                           | 980                                     |
| Польша          | 49         | 17                           | 1 050                                    | 16                          | 1 000                                   |
| Украина         | 144        | 30                           | 1 865                                    | 33                          | 2 155                                   |
| <b>Беларусь</b> | <b>154</b> | <b>15</b>                    | <b>2 210</b>                             | <b>30</b>                   | <b>2 615</b>                            |
| Россия          | 161        | 21                           | 2 535                                    | 36                          | 2 635                                   |
| Казахстан       | 178        | 76                           | 3 130                                    | 62                          | 3 290                                   |

Источник: Doing Business-2012, World Bank.

плено освобождение от уплаты подоходного налога (на пять лет) физических лиц, переехавших в Беларусь на постоянное место жительства; Декретом Президента № 6 (2012 г.) «О стимулировании предпринимательской деятельности на территории средних, малых городских поселений, сельской местности» установлен ряд существенных льгот для коммерческих организаций и ИП, зарегистрированных на территории средних, малых городских поселений, сельской местности и осуществляющих там свою деятельность: так, субъекты хозяйствования в сельской местности освобождаются, среди прочего, от налога на прибыль (18%) при наличии раздельного учета выручки и затрат и представления в налоговый орган сертификата, а индивидуальные предприниматели при наличии раздельного учета доходов – от уплаты подоходного налога (12%).

Тем не менее, несмотря на меры по либерализации законодательства в течение рассматриваемого периода, в 2011 Беларусь по совокупности показателей налогообложения заняла лишь 158-е место в мировом рейтинге.

Негативным обстоятельством является и тот факт, что, в отличие от простоты регистрации предприятия (где Беларусь оказалась лидером среди ряда близлежащих стран), по налогообложению среди приграничных государств и партнеров по ТС и ЕЭП Беларусь заняла предпоследнее место по итогам 2011 года (табл. 4.11). Имея не намного большее количество выплат, чем, например, в Казахстане, Литве, Латвии или России, а также опережая Польшу по данному показателю, Беларусь существенно отстает от этих стран по времени, затрачиваемому на уплату трех самых

больших налогов. Если в 2011 году в Казахстане и Литве на это требовалось менее 200 часов, а в Латвии, России и Польше – менее 300 часов, то в Беларуси – 654 часа, что ненамного меньше Украины (657 часов), замыкающей мировой рейтинг *Doing Business* по показателям налогообложения.

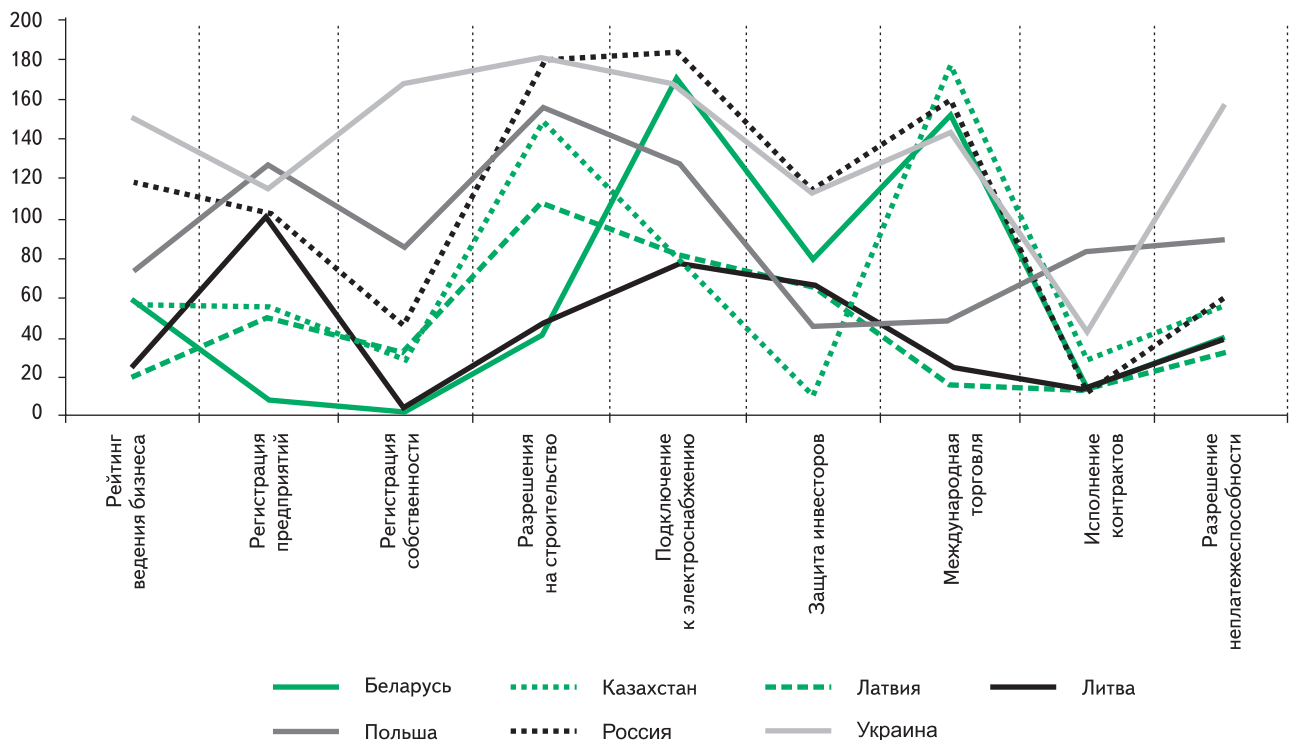
По итогам 2011 года, Беларусь заняла низкое 154-е место по условиям осуществления субъектами хозяйствования международных торговых операций (табл. 4.12). В 2009–2011 выросла средняя стоимость экспорта и импорта, а негативное влияние этих показателей на рейтинг перекрыло незначительное сокращение времени, затрачиваемого на экспортные и импортные операции.

Беларусь существенно отстает по данным показателям от приграничных государств из Евросоюза (в первую очередь – по





Рис. 4.1. Рейтинг стран мира по ряду показателей ведения предпринимательской деятельности, 2011 г.



Источник: Doing Business-2012, World Bank.

стоимости экспорта и импорта), однако несколько опережает своих партнеров по интеграционным объединениям – Россию и Казахстан (табл. 4.13). Тем не менее, несмотря на последнее обстоятельство, условия осуществления внешнеторговой деятельности, согласно показателям отчета *Doing Business*, нельзя назвать соответствующими позиционированию белорусским руководством своей страны как «моста» между Европой и Россией, а также высокой экспортоориентированности и импортозависимости отечественной экономики.

Сравнение рейтинга Беларуси с рейтингами близлежащих государств по этим и иным показателям, рассматриваемым в отчетах *Doing Business*, представлено на рис. 4.1.

В целом можно сделать вывод, что в Беларуси при осуществлении предпринимательской деятельности созданы сравнительно лучшие условия для открытия нового предприятия, в то время

как условия ведения бизнеса на существующем предприятии по-прежнему отстают от ближайших государств по ряду показателей. Тем не менее в течение 2009–2011 по большинству показателей рейтинга наблюдалась положительная динамика. Неслучайно за последние *шесть* лет публикации отчетов *Doing Business* Беларусь признана одним из ведущих в мире реформаторов, замыкая тройку наиболее активных стран-реформаторов по совокупному эффекту от либерализации условий ведения бизнеса, отраженных в индикаторах в период между *Doing Business – 2006* и *Doing Business – 2012* (после Грузии и Руанды).

Общеизвестно, что рейтинг Всемирного банка служит своего рода ориентиром не только для отечественного бизнеса, но и для потенциальных иностранных инвесторов, стимулируя их вкладывать средства в страну с наивысшей позицией. Для оценки соответствия притока иностранных инвестиций и развития в Беларуси частного сек-

тора занимаемому страной месту в рейтинге *Doing Business* проведен анализ, результаты которого представлены в следующем разделе.

#### 4.2. Связь между притоком ПИИ, удельным весом частного сектора в ВВП и местом Беларуси в рейтинге *Doing Business*

Исследование Европейского банка реконструкции и развития показало, что одним из факторов, влияющих на приток иностранных инвестиций в страну, является позиция страны в рейтинге *Doing Business* по каждому из упомянутых показателей.<sup>27</sup> В связи с этим в работе изучалась зависимость между притоком ППИ и условиями ведения бизнеса по 163 странам мира. Данные по прямым иностранным инвестициям взяты из «Доклада об инвестициях в

<sup>27</sup> Does Doing Business matter for foreign direct investment? *Doing Business 2013 Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises*. EBRD 2012. P. 47–50.

мире» (*World Investment Report 2012*), подготовленного ЮНКТАД; бизнес-климат оценивался исходя из рейтинга Всемирного банка и Международной финансовой корпорации.

В результате проведенных расчетов (см. Врезка 1) получена следующая модель, описывающая взаимосвязь между притоком ПИИ и местом страны в рейтинге *Doing Business*:

$$y = 7.222 - 0.023b_1 + \text{фиктивные переменные.} \quad (1)$$

Модель показывает наличие статистически значимой обратной связи между ПИИ и местом Беларуси в рейтинге *Doing Business*.

Как видно из рис. 4.2, Беларусь находится ниже линии тренда. Это свидетельствует о том, что приток прямых иностранных инвестиций в страну меньше, чем это можно было бы ожидать исходя из места, занимаемого в рейтинге *Doing Business*. При этом следует учесть, что расчет регрессионного уравнения делался по данным

за 2011 год, когда приток ПИИ в Беларусь был относительно высоким вследствие продажи 50% «Белтрансгаза» (то есть за счет разовой сделки). Без учета этой сделки, по объемам ПИИ Беларусь оказалась бы еще ниже уровня тренда. В связи с этим интерес представляет определение потенциального уровня ПИИ, то есть того, который соответствовал бы месту, занимаемому Беларусью в данном рейтинге. Для этого в полученное уравнение (1) подставим данные рейтинга за 2012 год.

Расчеты, проведенные на основе полученного регрессионного уравнения, показали, что исходя из занятого Беларусью в 2012 году места в рейтинге, ПИИ должны составить USD 3.5 млрд. Фактически, по данным *Белстата*, за январь-ноябрь приток ПИИ равнялся USD 1.2 млрд.

Поскольку в первом регрессионном анализе расчеты проводились по большому количеству стран с различным уровнем экономического развития, дополни-

тельно выделен один кластер и проведен анализ по странам с переходной экономикой. Полученная регрессия имеет вид<sup>29</sup>:

$$y = 6.822 - 0.016b_1 + e \quad (2)$$

(0.527) (0.006)

На рис. 4.3 представлено распределение стран с переходной экономикой в соответствии с местом в рейтинге *Doing Business* и притоком ПИИ. Как видно из рисунка, Беларусь здесь также находится ниже уровня тренда.

Определим из данного уравнения потенциальное значение ПИИ для Беларуси. Как показали расчеты, потенциальное значение для 2012 года незначительно отличается от полученного в первой регрессии и составляет USD 3.4 млрд.

Как уже отмечалось, сокращение препятствий для развития предпринимательства, т. е. улучшение позиции в рейтинге *Doing Business*, должно сопровождаться возрастанием роли и значения частного сектора, особенно в переходных экономиках, и увеличивать его вклад в ВВП. В связи с этим изучалась зависимость между местом страны в рейтинге *Doing Business* и долей частного сектора в ВВП по странам с переходной экономикой. При расчетах использовались данные из «Доклада о процессе перехода» ЕБРР.

Полученная регрессия имеет вид:

$$y = 4.447 - 0.004b_1 + e, \quad (3)$$

где  $y$  – доля частного сектора (в логарифмах), коэффициент при

### Врезка 1. Оценка взаимосвязи места страны в рейтинге *Doing Business* и объемов ПИИ

Анализ взаимозависимости места в рейтинге *Doing Business* и притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) проведен методом наименьших квадратов (МНК). Строилась регрессия:

$$y = 7.237 - 0.023b_1 + e, \quad (1.1)$$

(0.234) (0.002)

где  $y$  – ПИИ<sup>28</sup> на душу населения,  $b_1$  – место страны в рейтинге *Doing Business*. В круглых скобках представлены стандартные ошибки коэффициента регрессии. Как видно из регрессионного уравнения, коэффициент при  $b_1$  равен  $-0.023$ , что показывает обратную зависимость между ПИИ и местом страны в рейтинге. Значение  $R^2$  составляет 0.41. Однако в уравнении (1.1) получено отличное от нормального распределение остатков. Для решения данной проблемы вводятся три фиктивные переменные, что позволяет добиться нормального распределения остатков. Полученное регрессионное уравнение имеет следующий вид:

$$y = 7.222 - 0.023b_1 + \text{фиктивные переменные} \quad (1.2)$$

(0.216) (0.002)

Коэффициент детерминации  $R^2$  в новой модели увеличился и стал равен 0.543. В дальнейшем в регрессионной модели проводился анализ на выполнение предпосылок МНК. Отсутствие в модели гетероскедастичности подтверждено тестом Вайта.

<sup>28</sup> При проведении расчетов ПИИ брались в логарифмах.

<sup>29</sup> Где  $y$  – ППИ, константа равна 6.822, а коэффициент при индексе ведения бизнеса  $b_1$  составляет  $-0.016$ , что показывает обратную зависимость между ПИИ и индексом; в скобках представлены стандартные ошибки коэффициентов. Коэффициент детерминации в модели значим, однако полученное значение очень мало ( $R^2 = 0.195$ ). Остатки распределены не нормально и не корректируются. Тест Вайта не выявил гетероскедастичности в модели ( $p = 0.1427$ ), значит, в модели не нарушены предпосылки МНК.

Рис. 4.2. Место в рейтинге *Doing Business* и ПИИ по странам мира

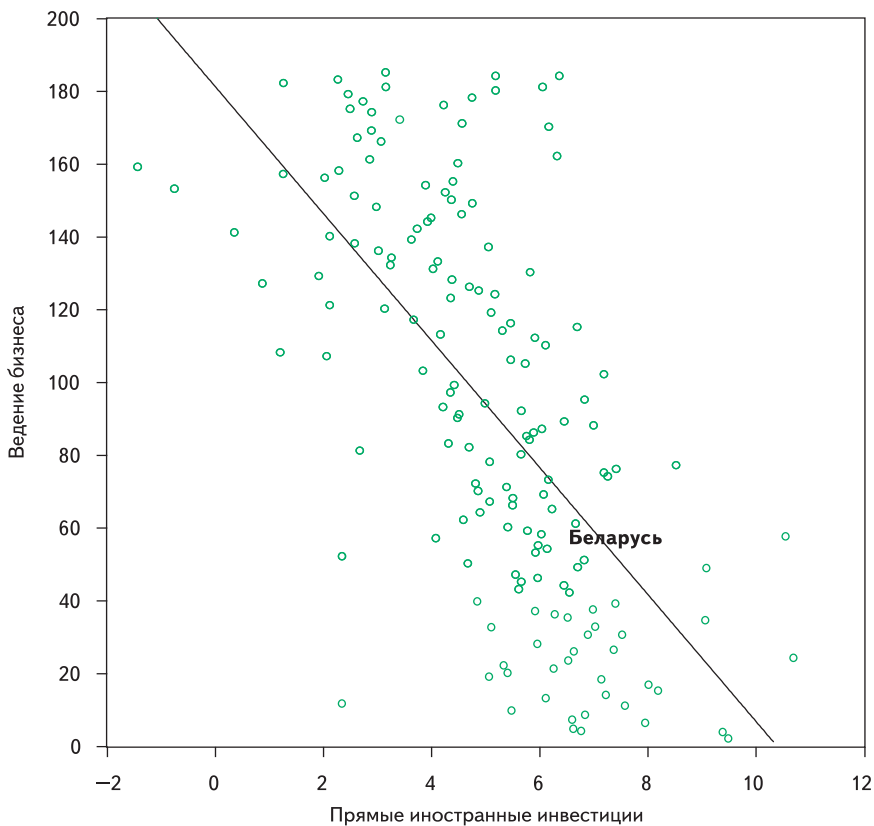
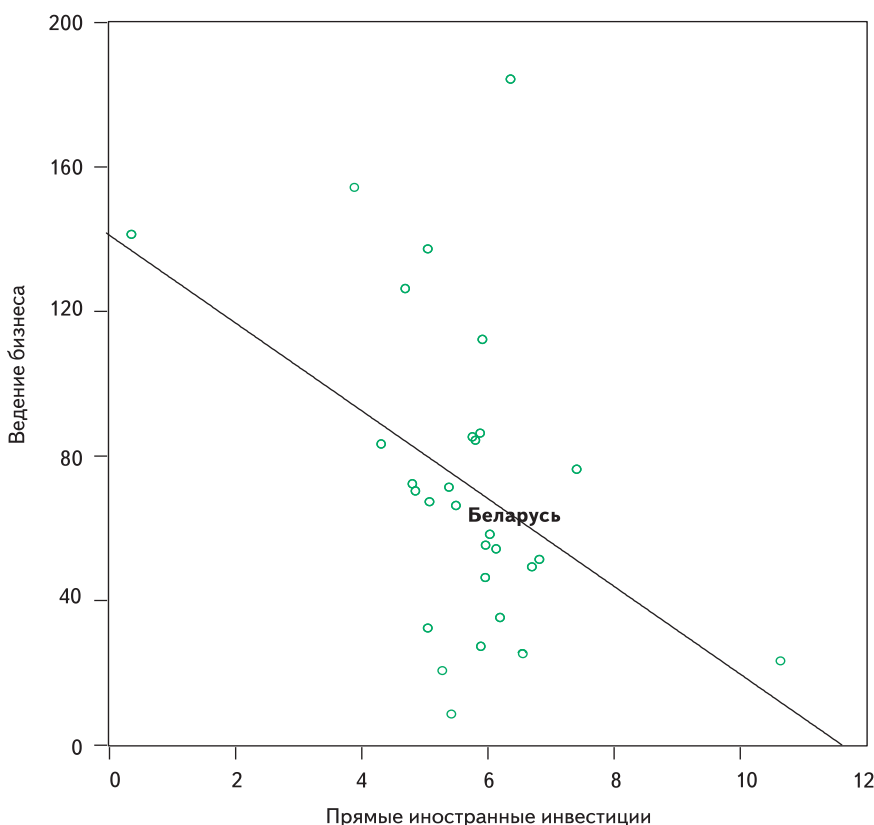


Рис. 4.3. Место в рейтинге *Doing Business* и ПИИ по странам с переходной экономикой



индексе ведения бизнеса равен  $-0.004$ . Минус также свидетельствует об обратной зависимости исследуемых показателей, т. е. чем меньше индекс (или выше место в рейтинге), тем выше вклад частного сектора в ВВП. Коэффициент детерминации получился значимым, равным  $0.378$ .

Результат теста Вайта ( $p = 0.632$ ) свидетельствует о наличии гомоскедастичности в модели. Однако в данной модели мы имеем отличное от нормального распределение остатков. Статистическим выбросом является Беларусь (рис. 4.4), в случае которой доля частного сектора составляет всего лишь 30% по отношению к достаточно высокому месту в рейтинге *Doing Business* (58-е место). Подставив в уравнение (3) место Беларуси в рейтинге *Doing Business*, получим, что потенциальное значение удельного веса частного сектора в ВВП должно составлять 68%.

Таким образом, проведенное исследование по странам мира и странам с переходной экономикой показывает, что существует связь между местом страны в рейтинге *Doing Business* и объемом ПИИ, а также местом в данном рейтинге и удельным весом частного сектора в ВВП. Однако для Беларуси данная взаимосвязь не реализована в полной мере, то есть улучшение позиций в рейтинге не приводит к соответствующему росту ПИИ и увеличению удельного веса частного сектора в ВВП.

Выявленные несоответствия между рейтингом Беларуси и некоторыми экономическими показателями позволяют предположить, что рассматриваемый отчет Всемирного банка отражает *усредненные* условия ведения бизнеса, в недостаточной мере учитывая *страновую специфику* ведения предпринимательской деятельности. Вместе с тем эта специфика также является отражением состояния и изменения делового климата в том или ином

государстве. Таким образом, для уточнения результатов *Doing Business* и придания им большего соответствия текущим условиям ведения малого и среднего бизнеса в Беларуси, а также более детального определения состояния белорусской бизнес-среды и тенденций ее либерализации представляет интерес исследование результатов опроса представителей отечественного бизнеса.

### 4.3. Либерализация бизнес-среды с точки зрения белорусских МСП

В 2010–2013 Исследовательским центром ИПМ организованы опросы представителей белорусского малого и среднего бизнеса относительно условий ведения предпринимательской деятельности в 2009–2012, в которых приняли участие 389, 407, 400 и 409 МСП соответственно.<sup>30</sup>

В 2009–2012 представители отечественных МСП обратили внимание на усилия государства по либерализации бизнес-среды, предпринимаемые с 2009 года, и отметили их в ответе на вопрос анкеты: «Как повлияло изменение бизнес-среды на ведение вашего бизнеса за последний год?». Так, по всем упомянутым в опросе параметрам, затрагиваемым также и в исследовании Всемирного банка *Doing Business* (группа 1), в 2009 белорусский малый и средний бизнес свидетельствовал об их улучшении (табл. 4.14). При этом самые существенные улучшения, по мнению респондентов, имели место по позициям «Регистрация бизнеса» (2.6<sup>31</sup> в 2009 году) и «Получение различных разрешений», минимальные изменения – в

Рис. 4.4. Место в рейтинге *Doing Business* и доля частного сектора в ВВП по странам с переходной экономикой

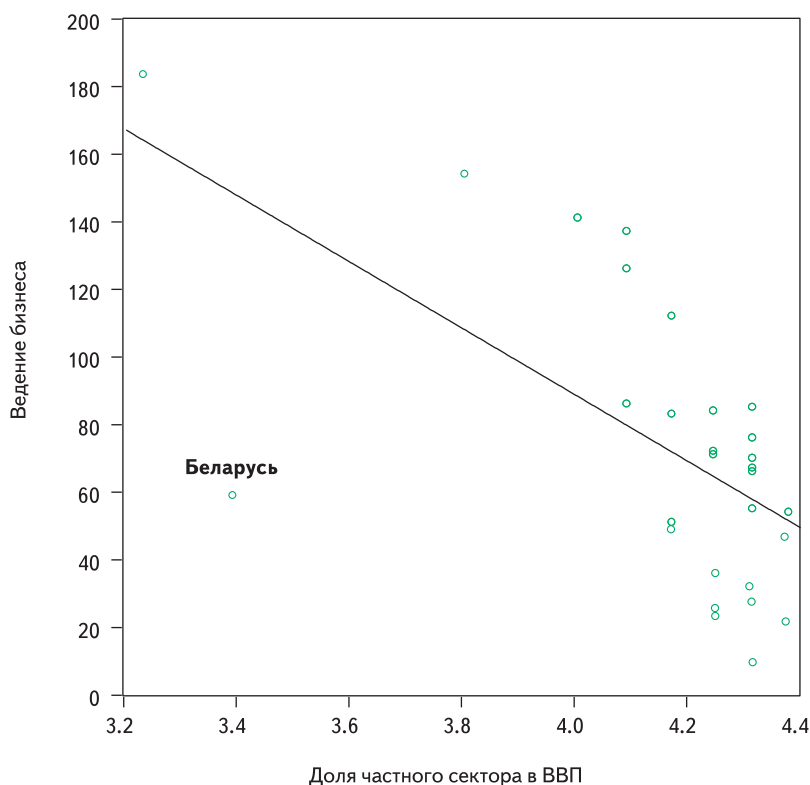


Таблица 4.14. Средний балл изменения бизнес-среды в Беларуси по ряду показателей в оценках представителей МСП в 2009–2012 гг. (группа 1)

|  | 2009  | 2010   | 2011   | 2012   |
|--|-------|--------|--------|--------|
| Регистрация бизнеса                            | 2.614 | 1.305  | 0.420  | 0.561  |
| Административные процедуры                     | 1.878 | 0.629  | -0.153 | -0.030 |
| Получение различных разрешений                 | 2.031 | 0.835  | 0.019  | 0.113  |
| Налоговая нагрузка                             | 0.558 | -0.167 | -1.126 | -1.011 |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 1.182 | -0.032 | -0.325 | -0.149 |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 0.382 | -0.936 | -0.715 | -0.233 |

Примечание. Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

Источник: собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

разделах «Налоговая нагрузка» и «Легкость осуществления внешнеторговых операций».

Тем не менее уже в 2010 и 2011 наблюдалось существенное снижение среднего балла (в оценке МСП) проводимой в данных направлениях либерализации. И если по позициям «Регистрация бизнеса» и «Получение различных разрешений» снижение среднего балла (который приблизился к отметке «0» (отсутствие изменений), но тем не менее остался

положительным) не вызывает серьезных опасений<sup>32</sup>, то отрицательные значения среднего балла в разделах «Административные процедуры», «Налоговая нагрузка», «Время, необходимое на расчет и уплату налогов» и «Легкость осуществления внешнеторговых

<sup>32</sup> Существует объективный предел либерализационной политики, а потому после того, как в 2009 Беларусь по данным показателям начала занимать лидирующие позиции в мировом рейтинге *Doing Business*, снижение среднего балла упрощения этих параметров видится закономерным.

<sup>30</sup> Подробнее с результатами опросов и основанными на них материалами можно ознакомиться на сайте Исследовательского центра ИПМ; см.: <http://research.by/>.

<sup>31</sup> В ходе опроса представителям белорусских МСП предложено оценить изменения по шкале от -5 до 5 баллов, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

**Таблица 4.15. Средний балл изменения бизнес-среды в Беларуси по ряду показателей в оценках представителей МСП, 2009–2012 гг. (группа 2)**

|                             | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|
| Количество проверок         | 1.680  | 0.509  | -0.302 | -0.226 |
| Размер штрафов              | 0.081  | -0.558 | -1.216 | -1.242 |
| Арендная плата              | -0.986 | -0.393 | -2.027 | -1.746 |
| Ценообразование             | 1.060  | -0.034 | -1.270 | -0.847 |
| Доступ к получению кредитов | 0.477  | -0.747 | -1.451 | -0.194 |
| Расчет зарплаты             | 1.175  | 0.209  | 0.226  | 0.383  |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

*Источник:* собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

**Таблица 4.16. Индекс либерализации бизнес-среды в Беларуси в оценках представителей МСП, 2009–2012 гг.**

|                   | 2009  | 2010   | 2011   | 2012   |
|-------------------|-------|--------|--------|--------|
| Итоговый индекс   | 1.045 | 0.052  | -0.691 | -0.408 |
| Индекс (группа 1) | 1.493 | 0.272  | -0.342 | -0.157 |
| Индекс (группа 2) | 0.590 | -0.169 | -1.004 | -0.641 |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

*Источник:* собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

операций» свидетельствуют об определенном ухудшении бизнес-климата в стране.

Особенно следует обратить внимание на ухудшение в 2010–2011 ситуации по позициям «Налоговая нагрузка», «Времена, необходимое на расчет и уплату налогов», а также «Легкость осуществления внешнеторговых операций». В 2011 по позициям «Налогообложение» и «Международная торговля», согласно рейтингу *Doing Business - 2012*, Беларусь занимала 158-е и 154-е места соответственно, что существенно снизило ее итоговое место в мировом рейтинге. Очевидно, что в отсутствие значимых улучшений данных показателей (чего белорусские МСП не только не отметили, но констатировали ухудшение условий) рассчитывать на очередной стремительный подъем страны в мировом рейтинге пока не приходится.

В 2012 ситуация в бизнесе несколько стабилизировалась, а по ряду показателей даже зафиксированы некоторые улучшения по сравнению с результатами 2010–2011 годов. Тем не менее и здесь в большинстве случаев

приходится констатировать ухудшение условий ведения бизнеса, по мнению отечественных МСП.

Схожая ситуация наблюдается и при ответе представителей отечественных МСП на вопрос о том, как повлияло изменение бизнес-среды на ведение бизнеса за последний год, по параметрам, упоминаемым, но не учитываемым в исследованиях Всемирного банка (группа 2). Речь идет о таких позициях, как «Количество проверок», «Размер штрафов», «Арендная плата», «Ценообразование», «Доступ к получению кредитов» и «Расчет зарплаты» (табл. 4.15). Как и в случае параметров группы 1 (см. табл. 4.14), в 2009 по указанным параметрам группы 2 наблюдалось улучшение условий ведения бизнеса (за исключением позиции «Арендная плата»). Однако уже в 2010 лишь два параметра из шести сохранили положительную динамику в отношении условий ведения бизнеса, а в 2011–2012 положительным (хоть и на грани отсутствия изменений) оставался только средний балл по позиции «Расчет зарплат».

Из представленных в опросе параметров только «Арендная

плата» имела отрицательный средний балл в течение всего рассматриваемого периода. И если в 2009 об ухудшении условий свидетельствовал балл -0.99, тогда как в 2010 его отрицательное значение даже несколько уменьшилось (до -0.39), то в 2011 году можно говорить о значительных негативных изменениях по этому параметру на основании среднего балла -2.03. И в следующем 2012 году этот показатель сохранил свое отрицательное значение – «минус» 1.75. В качестве причины подобного негативного тренда можно назвать макроэкономический кризис и девальвацию национальной валюты, что привело к стремительному росту арендных ставок для субъектов малого и среднего предпринимательства.

В целом, на основании полученных в ходе опроса данных об изменении условий ведения бизнеса по различным параметрам можно вычислить индекс либерализации бизнес-среды в Беларуси, рассчитываемый как средний результат полученных в ходе анализа данных. Одновременно аналогичным образом можно рассчитать индекс либерализации по каждой из двух рассмотренных выше групп параметров.

Полученные результаты подтверждают данные мирового рейтинга *Doing Business* о снижении интенсивности либерализации условий ведения предпринимательской деятельности в Беларуси в течение 2009–2011 годов (табл. 4.16). Так, если в 2009 индекс изменений по показателям группы 1 составил 1.493, то в 2010–2011 его значение приблизилось к отметке «0» (отсутствие изменений) и даже опустилось ниже – 0.272 и -0.342 соответственно.

Несколько иная ситуация наблюдается при анализе показателей группы 2. Здесь уже в 2009 интенсивность улучшения условий ведения бизнеса оказалась значительно ниже – 0.590 против

1.493 в группе 1 (табл. 4.16). В 2010 индекс этой группы составил -0.169, что в целом свидетельствует об отсутствии каких-либо значимых изменений. Однако уже в 2011 индекс существенно снизился, составив -1.004, что уже является свидетельством ухудшения бизнес-среды в стране по данным критериям. В 2012 произошло некоторое улучшение данного индекса, хотя его значение по-прежнему оставалось отрицательным (-0.641).

Несомненно, именно более низкие темпы либерализации (либо вовсе ухудшение условий ведения бизнеса) по показателям группы 2 обусловили некоторое расхождение полученных в ходе анализа итоговых результатов (общего индекса) и данных мирового рейтинга *Doing Business*, согласно которым место Беларуси в 2011 существенно не понизилось, оставаясь практически неизменным на протяжении последних трех лет.

В ходе анализа изменений бизнес-среды, согласно опросам МСП, обнаружена определенная корреляция некоторых показателей с размером МСП. Например, в 2009 улучшение ситуации по параметру «Количество проверок и штрафов» чаще отмечали МСП с меньшим количеством персонала, а в 2011, напротив, ее ухудшение констатировали более крупные фирмы (табл. 4.17).

По параметру «Арендная плата», изменения которого, по мнению отечественных МСП, являлись негативными на протяжении всего рассматриваемого периода, наибольшее ухудшение отмечали небольшие МСП (табл. 4.18).

Более крупные МСП чаще отмечали ухудшение условий осуществления внешнеторговых операций. В частности, компании с персоналом более 100 чел. ежегодно, в течение 2009–2012, констатировали ухудшение бизнес-среды по данному параметру (табл. 4.19).

**Таблица 4.17. Изменение бизнес-среды в Беларуси по параметру «Количество проверок» в зависимости от размера предприятия (в оценках представителей МСП), 2009–2012 гг.**

|                 | 2009 | 2010 | 2011  | 2012  |
|-----------------|------|------|-------|-------|
| От 1 до 10 чел. | 1.87 | 0.38 | 0.09  | -0.08 |
| 11–50 чел.      | 1.79 | 0.58 | -0.50 | -0.41 |
| 51–100 чел.     | 1.57 | 0.50 | -0.35 | -0.07 |
| Свыше 100       | 0.88 | 0.71 | -0.53 | -0.21 |
| Среднее         | 1.68 | 0.51 | -0.30 | -0.23 |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

*Источник:* собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

**Таблица 4.18. Изменение бизнес-среды в Беларуси по параметру «Арендная плата» в зависимости от размера предприятия (в оценках представителей МСП), 2009–2012 гг.**

|                 | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|
| От 1 до 10 чел. | -1.38 | -0.78 | -2.13 | -1.96 |
| 11–50 чел.      | -1.01 | -0.28 | -2.34 | -1.77 |
| 51–100 чел.     | -0.75 | 0.41  | -1.77 | -1.72 |
| Свыше 100       | -0.52 | -0.17 | -1.56 | -1.36 |
| Среднее         | -0.99 | -0.39 | -2.03 | -1.75 |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

*Источник:* собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

**Таблица 4.19. Изменение бизнес-среды в Беларуси по параметру «Легкость осуществления внешнеторговых операций» в зависимости от размера предприятия (в оценках представителей МСП), 2009–2012 гг.**

|                 | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|
| От 1 до 10 чел. | 0.61  | -1.32 | -0.61 | 0.08  |
| 11–50 чел.      | 0.52  | -0.58 | -0.68 | -0.26 |
| 51–100 чел.     | 0.28  | -1.02 | -0.86 | -0.75 |
| Свыше 100       | -0.35 | -0.67 | -0.81 | -0.37 |
| Среднее         | 0.38  | -0.94 | -0.71 | -0.23 |

*Примечание.* Средний балл определялся по шкале, где «-5» – существенное ухудшение условий, «0» – отсутствие изменений, «5» – существенное улучшение бизнес-среды.

*Источник:* Собственные расчеты авторов на основе данных приложения.

Тем не менее, в целом, представители белорусских МСП, независимо от размера предприятия, схожим образом оценивали изменения бизнес-среды (рис. 4.5–4.6), тогда как отклонение выставленных баллов от среднего показателя в зависимости от количества персонала по большинству параметров оказалось незначительным.

Таким образом, главными выводами проведенного анализа результатов опроса представителей белорусского малого и среднего бизнеса можно считать, во-первых, схожее отношение субъектов хозяйствования к изменению условий ведения пред-

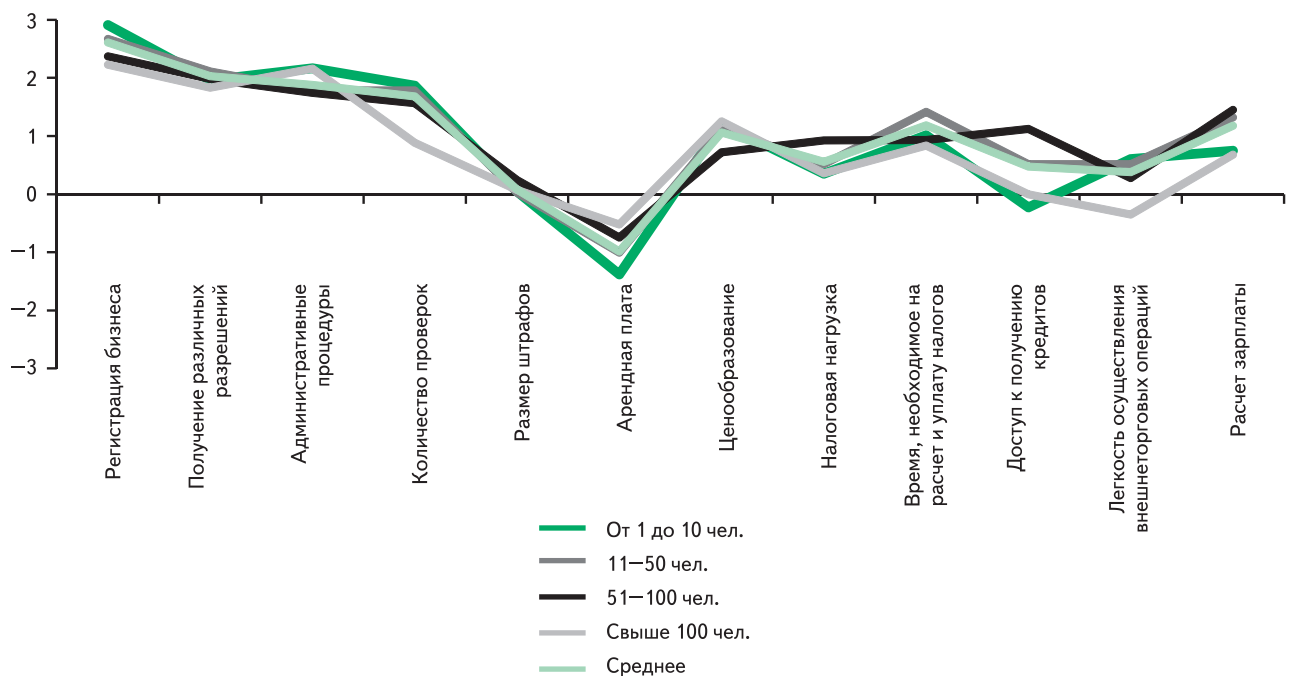
принимательской деятельности и, во-вторых, наличие тенденции ухудшения этих условий по ряду показателей и, как следствие, в целом по совокупности этих показателей.

#### 4.4. Основные выводы

Результаты исследования условий ведения бизнеса в Беларуси в 2009–2011, проведенного экспертами Всемирного банка в рамках проекта *Doing Business*, в целом оказались схожими с результатами опроса представителей малого и среднего бизнеса относительно либерализации бизнес-среды за аналогичный период. В част-

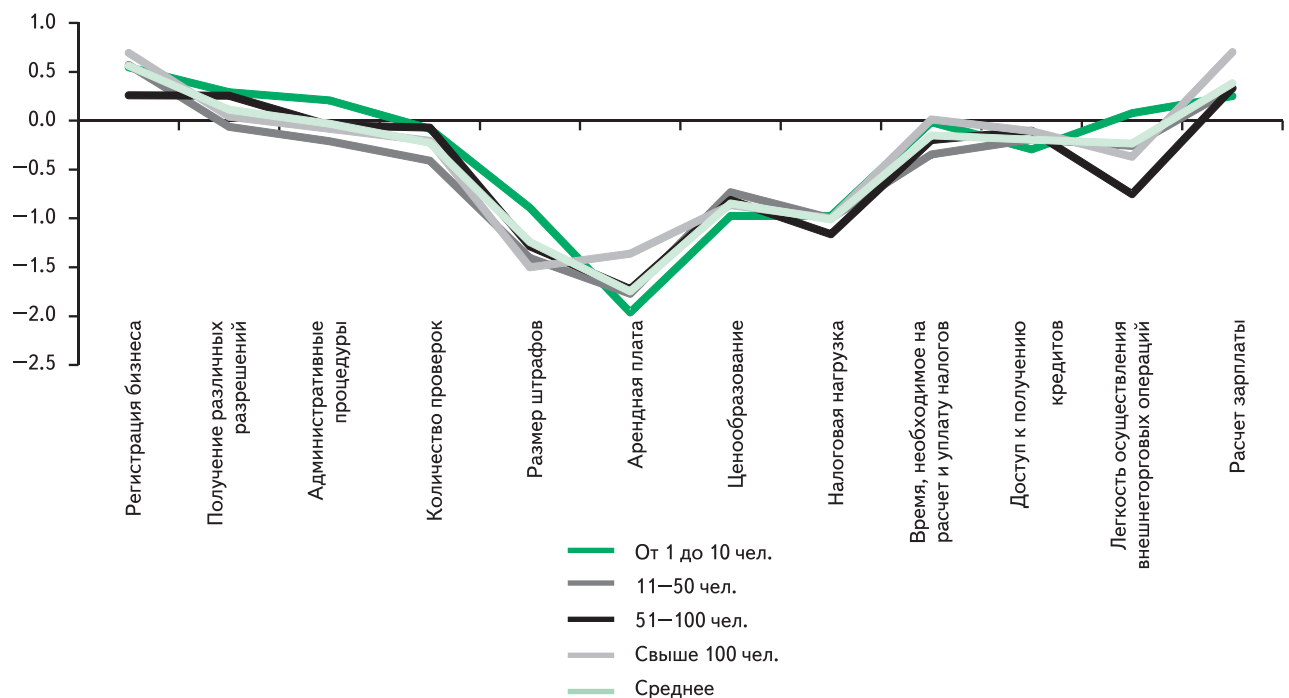


Рис. 4.5. Диапазон дифференциации средних оценок изменения бизнес-среды по ряду параметров в зависимости от размера предприятия в Беларуси, 2009 г.



Источник: собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

Рис. 4.6. Диапазон дифференциации средних оценок изменения бизнес-среды по ряду параметров в зависимости от размера предприятия в Беларуси, 2012 г.



Источник: собственные расчеты авторов на основе данных Приложения.

ности, анализ соответствующих показателей в рамках обеих работ показывает, что на протяжении обозначенного периода наблюдалось их улучшение. Пик этого

процесса приходится на 2009 год, когда были предприняты первые и наиболее значимые шаги по упрощению и де бюрократизации ряда административных процедур, свя-

занных, например, с регистрацией бизнеса. Хотя в 2010–2012 представители отечественных МСП в меньшей степени констатировали улучшение условий, данное об-

стоятельство можно рассматривать как объективное следствие ограниченности потенциала либерализации бизнес-среды.

В то же время вызывает опасение результаты опроса представителей белорусского малого и среднего бизнеса по параметрам, которые либо косвенно рассматриваются в исследованиях экспертов Всемирного банка, либо вовсе не учитываются. По данным параметрам не только снизился темпы улучшения условий ведения предпринимательской деятельности, но в 2010–2012 наметилась тенденция их ухудшения.

Следует также отметить низкую корреляцию изменения ряда экономических показателей в стране и занимаемого ею места в рейтинге *Doing Business*. Так, расчеты показали, что фактические значения таких показателей, как ПИИ (USD 1.2 млрд) и доля частного сектора (30%) существенно отличаются от потенциальных значений (USD 3.5 млрд и 68% соответственно), которые согласуются с позицией Беларуси в «*Doing Business*». Из этого можно сделать вывод, что правительству необходимо не только концентрировать усилия

на том, чтобы улучшить место Беларуси в рейтинге, но и проводить дальнейшую либерализацию экономики, улучшать инвестиционный климат и содействовать макроэкономической стабилизации.

Процессы экономической интеграции, в которых участвует Беларусь (Таможенный союз, Единое экономическое пространство), повышают необходимость создания внутри страны более привлекательного бизнес-климата, чтобы не только сохранить нынешнее состояние и способствовать развитию отечественного бизнеса (и в частности малых и средних предприятий), но и обеспечить привлечение новых экономических субъектов в белорусскую экономику. Тенденции 2009–2012, описанные в данной работе, убедительно свидетельствуют о необходимости активизации либерализационной политики на государственном уровне, а также указывают на направления ее акцентирования. Это позволит повысить рейтинг Беларуси с точки зрения условий ведения бизнеса и обеспечить благоприятную бизнес-среду для развития отечественного и привлечения зарубежного предпринимательства.



# ОЦЕНКА ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ МСП ИЗМЕНЕНИЙ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РАЗМЕРА ПРЕДПРИЯТИЙ

**2009 год**

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| <i>От 1 до 10 чел.</i>                         |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 8  | 11 | 10 | 9  | 15 | 56    | 2.911   |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 2  | 0  | 3  | 3  | 11 | 12 | 13 | 7  | 5  | 56    | 1.964   |
| Административные процедуры                     | 1  | 0  | 2  | 1  | 3  | 9  | 9  | 16 | 7  | 6  | 54    | 2.167   |
| Количество проверок                            | 2  | 0  | 3  | 3  | 3  | 10 | 9  | 18 | 5  | 8  | 61    | 1.869   |
| Размер штрафов                                 | 5  | 2  | 5  | 2  | 4  | 12 | 7  | 6  | 1  | 2  | 46    | 0.043   |
| Арендная плата                                 | 14 | 3  | 8  | 3  | 9  | 11 | 2  | 7  | 0  | 1  | 58    | -1.379  |
| Ценообразование                                | 3  | 1  | 4  | 0  | 5  | 14 | 10 | 10 | 5  | 4  | 56    | 1.214   |
| Налоговая нагрузка                             | 5  | 3  | 5  | 1  | 8  | 19 | 5  | 11 | 3  | 2  | 62    | 0.355   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 2  | 3  | 3  | 2  | 4  | 23 | 8  | 14 | 2  | 3  | 64    | 1.016   |
| Доступ к получению кредитов                    | 3  | 2  | 8  | 1  | 8  | 10 | 4  | 5  | 1  | 2  | 44    | -0.227  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 3  | 1  | 1  | 2  | 3  | 9  | 5  | 7  | 1  | 1  | 33    | 0.606   |
| Расчет зарплаты                                | 4  | 1  | 1  | 1  | 5  | 18 | 8  | 6  | 2  | 2  | 48    | 0.750   |
| <i>От 11 до 50 чел.</i>                        |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 2  | 0  | 0  | 5  | 29 | 26 | 38 | 22 | 24 | 146   | 2.671   |
| Получение различных разрешений                 | 2  | 1  | 2  | 2  | 6  | 38 | 29 | 31 | 23 | 11 | 145   | 2.110   |
| Административные процедуры                     | 2  | 2  | 6  | 0  | 10 | 44 | 30 | 35 | 13 | 12 | 154   | 1.786   |
| Количество проверок                            | 4  | 5  | 2  | 5  | 4  | 44 | 23 | 34 | 22 | 11 | 154   | 1.786   |
| Размер штрафов                                 | 5  | 7  | 11 | 5  | 24 | 45 | 18 | 11 | 1  | 1  | 128   | 0.023   |
| Арендная плата                                 | 17 | 5  | 18 | 18 | 32 | 32 | 11 | 7  | 1  | 1  | 142   | -1.007  |
| Ценообразование                                | 2  | 3  | 4  | 4  | 9  | 69 | 20 | 17 | 4  | 6  | 138   | 1.123   |
| Налоговая нагрузка                             | 5  | 8  | 8  | 7  | 18 | 60 | 24 | 16 | 3  | 5  | 154   | 0.519   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 1  | 1  | 2  | 2  | 15 | 65 | 25 | 22 | 9  | 5  | 147   | 1.415   |
| Доступ к получению кредитов                    | 5  | 8  | 11 | 5  | 17 | 43 | 25 | 15 | 4  | 7  | 140   | 0.514   |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 3  | 4  | 7  | 2  | 6  | 46 | 10 | 10 | 2  | 1  | 91    | 0.516   |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 1  | 3  | 1  | 10 | 64 | 19 | 22 | 3  | 2  | 125   | 1.320   |
| <i>От 51 до 100 чел.</i>                       |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 11 | 28 | 8  | 5  | 8  | 62    | 2.371   |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 0  | 4  | 3  | 1  | 9  | 22 | 13 | 12 | 2  | 66    | 1.985   |
| Административные процедуры                     | 1  | 0  | 5  | 1  | 0  | 14 | 13 | 24 | 2  | 2  | 62    | 1.742   |
| Количество проверок                            | 4  | 0  | 0  | 4  | 0  | 26 | 5  | 13 | 10 | 3  | 65    | 1.569   |
| Размер штрафов                                 | 3  | 7  | 1  | 5  | 4  | 21 | 5  | 6  | 5  | 1  | 58    | 0.241   |
| Арендная плата                                 | 8  | 2  | 8  | 5  | 13 | 17 | 2  | 5  | 3  | 0  | 63    | -0.746  |
| Ценообразование                                | 2  | 3  | 2  | 7  | 2  | 26 | 7  | 10 | 5  | 0  | 64    | 0.719   |
| Налоговая нагрузка                             | 3  | 1  | 4  | 3  | 2  | 27 | 12 | 8  | 5  | 1  | 66    | 0.924   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 3  | 2  | 2  | 3  | 1  | 27 | 12 | 5  | 3  | 3  | 61    | 0.934   |
| Доступ к получению кредитов                    | 2  | 1  | 4  | 0  | 4  | 22 | 9  | 8  | 5  | 2  | 57    | 1.123   |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 5  | 5  | 1  | 0  | 2  | 17 | 8  | 6  | 3  | 0  | 47    | 0.277   |
| Расчет зарплаты                                | 2  | 1  | 1  | 0  | 1  | 22 | 12 | 7  | 7  | 0  | 53    | 1.453   |
| <i>Свыше 100 чел.</i>                          |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 6  | 8  | 8  | 0  | 3  | 26    | 2.231   |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 0  | 1  | 2  | 0  | 5  | 8  | 4  | 2  | 2  | 24    | 1.833   |
| Административные процедуры                     | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 4  | 5  | 8  | 3  | 2  | 25    | 2.160   |
| Количество проверок                            | 0  | 0  | 4  | 1  | 2  | 7  | 8  | 1  | 2  | 1  | 26    | 0.885   |
| Размер штрафов                                 | 0  | 1  | 3  | 3  | 3  | 12 | 3  | 2  | 0  | 0  | 27    | 0.074   |
| Арендная плата                                 | 1  | 2  | 2  | 3  | 4  | 9  | 0  | 1  | 0  | 1  | 23    | -0.522  |
| Ценообразование                                | 0  | 1  | 1  | 2  | 0  | 12 | 1  | 2  | 4  | 1  | 24    | 1.250   |
| Налоговая нагрузка                             | 1  | 0  | 3  | 2  | 2  | 13 | 4  | 3  | 0  | 0  | 28    | 0.357   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 11 | 2  | 2  | 4  | 0  | 25    | 0.840   |
| Доступ к получению кредитов                    | 1  | 0  | 1  | 4  | 5  | 6  | 4  | 1  | 1  | 0  | 23    | 0.000   |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 10 | 1  | 1  | 0  | 0  | 20    | -0.350  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 1  | 2  | 2  | 0  | 11 | 7  | 2  | 0  | 0  | 25    | 0.680   |
| <i>Всего</i>                                   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 3  | 2  | 2  | 6  | 54 | 73 | 64 | 36 | 50 | 290   | 2.614   |
| Получение различных разрешений                 | 2  | 3  | 7  | 10 | 10 | 63 | 71 | 61 | 44 | 20 | 291   | 2.031   |
| Административные процедуры                     | 4  | 2  | 14 | 3  | 14 | 71 | 57 | 83 | 25 | 22 | 295   | 1.878   |
| Количество проверок                            | 10 | 5  | 9  | 13 | 9  | 87 | 45 | 66 | 39 | 23 | 306   | 1.680   |

|   | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 1   | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|---|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|-------|---------|
| Размер штрафов                                      | 13 | 17 | 20 | 15 | 35 | 90  | 33 | 25 | 7  | 4  | 259   | 0.081   |
| Арендная плата                                      | 40 | 12 | 36 | 29 | 58 | 69  | 15 | 20 | 4  | 3  | 286   | -0.986  |
| Ценообразование                                     | 7  | 8  | 11 | 13 | 16 | 121 | 38 | 39 | 18 | 11 | 282   | 1.060   |
| Налоговая нагрузка                                  | 14 | 12 | 20 | 13 | 30 | 119 | 45 | 38 | 11 | 8  | 310   | 0.558   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов       | 7  | 7  | 8  | 8  | 22 | 126 | 47 | 43 | 18 | 11 | 297   | 1.182   |
| Доступ к получению кредитов                         | 11 | 11 | 24 | 10 | 34 | 81  | 42 | 29 | 11 | 11 | 264   | 0.477   |
| Легкость осуществления внешнеэкономических операций | 12 | 12 | 10 | 6  | 13 | 82  | 24 | 24 | 6  | 2  | 191   | 0.382   |
| Расчет зарплаты                                     | 6  | 4  | 7  | 4  | 16 | 115 | 46 | 37 | 12 | 4  | 251   | 1.175   |

## 2010 год

|   | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| <i>От 1 до 10 чел.</i>                              |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                                 | 0  | 1  | 1  | 4  | 1  | 13 | 7  | 15 | 10 | 17 | 164   | 1.104   |
| Получение различных разрешений                      | 2  | 1  | 7  | 2  | 5  | 13 | 16 | 13 | 7  | 7  | 164   | 0.628   |
| Административные процедуры                          | 2  | 2  | 5  | 7  | 6  | 14 | 18 | 12 | 6  | 3  | 164   | 0.439   |
| Количество проверок                                 | 4  | 2  | 6  | 10 | 14 | 14 | 11 | 13 | 12 | 4  | 164   | 0.384   |
| Размер штрафов                                      | 11 | 5  | 9  | 21 | 13 | 7  | 7  | 5  | 6  | 3  | 164   | -0.500  |
| Арендная плата                                      | 12 | 6  | 19 | 15 | 13 | 10 | 5  | 3  | 3  | 3  | 164   | -0.780  |
| Ценообразование                                     | 13 | 5  | 13 | 12 | 11 | 7  | 12 | 12 | 6  | 7  | 164   | -0.201  |
| Налоговая нагрузка                                  | 8  | 8  | 9  | 10 | 11 | 17 | 7  | 6  | 3  | 6  | 164   | -0.238  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов       | 8  | 4  | 6  | 11 | 14 | 10 | 13 | 4  | 6  | 6  | 164   | -0.049  |
| Доступ к получению кредитов                         | 22 | 12 | 20 | 11 | 9  | 6  | 6  | 6  | 5  | 2  | 164   | -1.116  |
| Легкость осуществления внешнеэкономических операций | 26 | 13 | 12 | 5  | 7  | 5  | 5  | 0  | 1  | 0  | 164   | -1.317  |
| Расчет зарплаты                                     | 3  | 3  | 4  | 6  | 10 | 17 | 12 | 4  | 5  | 1  | 164   | 0.104   |
| <i>От 11 до 50 чел.</i>                             |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                                 | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 7  | 10 | 14 | 18 | 17 | 151   | 1.430   |
| Получение различных разрешений                      | 2  | 2  | 6  | 6  | 9  | 16 | 20 | 17 | 12 | 9  | 151   | 0.947   |
| Административные процедуры                          | 3  | 2  | 8  | 8  | 4  | 9  | 22 | 19 | 7  | 9  | 151   | 0.768   |
| Количество проверок                                 | 0  | 5  | 8  | 8  | 16 | 21 | 14 | 17 | 11 | 4  | 151   | 0.583   |
| Размер штрафов                                      | 7  | 5  | 16 | 15 | 14 | 10 | 9  | 10 | 2  | 2  | 151   | -0.470  |
| Арендная плата                                      | 7  | 7  | 5  | 19 | 13 | 17 | 9  | 8  | 2  | 4  | 151   | -0.278  |
| Ценообразование                                     | 9  | 7  | 15 | 10 | 8  | 11 | 9  | 15 | 6  | 15 | 151   | 0.179   |
| Налоговая нагрузка                                  | 6  | 6  | 7  | 13 | 15 | 20 | 13 | 7  | 4  | 3  | 151   | -0.119  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов       | 5  | 4  | 7  | 12 | 12 | 14 | 13 | 11 | 4  | 1  | 151   | -0.026  |
| Доступ к получению кредитов                         | 6  | 7  | 15 | 19 | 10 | 14 | 7  | 13 | 5  | 2  | 151   | -0.358  |
| Легкость осуществления внешнеэкономических операций | 13 | 10 | 12 | 11 | 7  | 9  | 4  | 5  | 5  | 6  | 151   | -0.583  |
| Расчет зарплаты                                     | 1  | 0  | 3  | 11 | 6  | 14 | 9  | 6  | 5  | 0  | 151   | 0.185   |
| <i>От 51 до 100 чел.</i>                            |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                                 | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 2  | 5  | 2  | 8  | 6  | 44    | 1.795   |
| Получение различных разрешений                      | 0  | 0  | 1  | 1  | 5  | 2  | 7  | 10 | 5  | 1  | 44    | 1.386   |
| Административные процедуры                          | 0  | 0  | 2  | 2  | 4  | 6  | 6  | 11 | 4  | 0  | 44    | 1.205   |
| Количество проверок                                 | 1  | 0  | 0  | 5  | 9  | 7  | 4  | 5  | 4  | 0  | 44    | 0.500   |
| Размер штрафов                                      | 1  | 1  | 6  | 11 | 7  | 2  | 0  | 2  | 1  | 0  | 44    | -1.000  |
| Арендная плата                                      | 0  | 0  | 1  | 2  | 8  | 4  | 6  | 3  | 2  | 0  | 44    | 0.409   |
| Ценообразование                                     | 8  | 4  | 1  | 2  | 5  | 1  | 6  | 3  | 3  | 3  | 44    | -0.432  |
| Налоговая нагрузка                                  | 2  | 0  | 1  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4  | 1  | 0  | 44    | 0.000   |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов       | 2  | 2  | 3  | 2  | 6  | 6  | 3  | 4  | 0  | 0  | 44    | -0.295  |
| Доступ к получению кредитов                         | 5  | 3  | 5  | 3  | 3  | 8  | 4  | 3  | 1  | 0  | 44    | -0.727  |
| Легкость осуществления внешнеэкономических операций | 6  | 4  | 4  | 5  | 2  | 1  | 3  | 2  | 3  | 0  | 44    | -1.023  |
| Расчет зарплаты                                     | 0  | 1  | 0  | 1  | 4  | 2  | 2  | 7  | 1  | 1  | 44    | 0.591   |
| <i>Свыше 100 чел.</i>                               |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                                 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 3  | 2  | 4  | 5  | 48    | 1.146   |
| Получение различных разрешений                      | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 4  | 6  | 4  | 2  | 0  | 48    | 0.688   |
| Административные процедуры                          | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 5  | 2  | 1  | 4  | 1  | 48    | 0.313   |
| Количество проверок                                 | 1  | 0  | 2  | 1  | 5  | 3  | 4  | 8  | 3  | 1  | 48    | 0.708   |
| Размер штрафов                                      | 5  | 0  | 4  | 2  | 8  | 1  | 4  | 2  | 1  | 0  | 48    | -0.625  |
| Арендная плата                                      | 2  | 0  | 2  | 4  | 3  | 3  | 1  | 2  | 2  | 0  | 48    | -0.167  |
| Ценообразование                                     | 4  | 1  | 5  | 2  | 7  | 3  | 4  | 3  | 4  | 5  | 48    | 0.229   |
| Налоговая нагрузка                                  | 1  | 3  | 3  | 2  | 6  | 2  | 2  | 5  | 1  | 0  | 48    | -0.229  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов       | 2  | 1  | 1  | 4  | 1  | 2  | 3  | 6  | 3  | 0  | 48    | 0.250   |
| Доступ к получению кредитов                         | 6  | 3  | 5  | 3  | 4  | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  | 48    | -0.729  |
| Легкость осуществления внешнеэкономических операций | 3  | 4  | 2  | 3  | 6  | 1  | 0  | 1  | 2  | 1  | 48    | -0.667  |
| Расчет зарплаты                                     | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  | 5  | 2  | 3  | 4  | 1  | 48    | 0.292   |
| <i>Всего</i>  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                                 | 0  | 2  | 2  | 5  | 3  | 24 | 25 | 33 | 40 | 45 | 407   | 1.305   |
| Получение различных разрешений                      | 4  | 3  | 14 | 10 | 20 | 35 | 49 | 44 | 26 | 17 | 407   | 0.835   |
| Административные процедуры                          | 6  | 5  | 16 | 19 | 16 | 34 | 48 | 43 | 21 | 13 | 407   | 0.629   |
| Количество проверок                                 | 6  | 7  | 16 | 24 | 44 | 45 | 33 | 43 | 30 | 9  | 407   | 0.509   |
| Размер штрафов                                      | 24 | 11 | 35 | 49 | 42 | 20 | 20 | 19 | 10 | 5  | 407   | -0.558  |

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| Арендная плата                                 | 21 | 13 | 27 | 40 | 37 | 34 | 21 | 16 | 9  | 7  | 407   | -0.393  |
| Ценообразование                                | 34 | 17 | 34 | 26 | 31 | 22 | 31 | 33 | 19 | 30 | 407   | -0.034  |
| Налоговая нагрузка                             | 17 | 17 | 20 | 29 | 37 | 43 | 25 | 22 | 9  | 9  | 407   | -0.167  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 17 | 11 | 17 | 29 | 33 | 32 | 32 | 25 | 13 | 7  | 407   | -0.032  |
| Доступ к получению кредитов                    | 39 | 25 | 45 | 36 | 26 | 31 | 20 | 24 | 14 | 5  | 407   | -0.747  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 48 | 31 | 30 | 24 | 22 | 16 | 12 | 8  | 11 | 7  | 407   | -0.936  |
| Расчет зарплаты                                | 6  | 5  | 9  | 20 | 21 | 38 | 25 | 20 | 15 | 3  | 407   | 0.209   |

**2011 год**

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 0   | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| <i>От 1 до 10 чел.</i>                         |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 0  | 2  | 2  | 7  | 54  | 1  | 7  | 3  | 3  | 9  | 88    | 0.727   |
| Получение различных разрешений                 | 2  | 1  | 4  | 11 | 9  | 43  | 8  | 5  | 4  | 5  | 3  | 95    | 0.084   |
| Административные процедуры                     | 2  | 1  | 6  | 9  | 7  | 45  | 13 | 6  | 3  | 6  | 1  | 99    | 0.061   |
| Количество проверок                            | 0  | 1  | 8  | 11 | 10 | 54  | 6  | 10 | 4  | 3  | 4  | 111   | 0.090   |
| Размер штрафов                                 | 2  | 6  | 12 | 13 | 14 | 45  | 3  | 3  | 3  | 1  | 3  | 105   | -0.695  |
| Арендная плата                                 | 29 | 12 | 20 | 15 | 8  | 23  | 4  | 4  | 0  | 1  | 4  | 120   | -2.125  |
| Ценообразование                                | 13 | 9  | 11 | 19 | 14 | 29  | 3  | 4  | 4  | 3  | 2  | 111   | -1.270  |
| Налоговая нагрузка                             | 7  | 10 | 11 | 14 | 21 | 31  | 3  | 12 | 1  | 1  | 1  | 112   | -1.054  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 5  | 2  | 5  | 10 | 15 | 54  | 7  | 6  | 3  | 2  | 2  | 111   | -0.333  |
| Доступ к получению кредитов                    | 20 | 8  | 6  | 7  | 4  | 45  | 4  | 1  | 1  | 1  | 4  | 101   | -1.337  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 5  | 2  | 9  | 8  | 4  | 51  | 3  | 3  | 1  | 1  | 2  | 89    | -0.607  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 0  | 4  | 3  | 3  | 71  | 10 | 6  | 5  | 4  | 2  | 108   | 0.389   |
| <i>От 11 до 50 чел.</i>                        |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 2  | 0  | 6  | 5  | 49  | 2  | 6  | 6  | 2  | 4  | 82    | 0.427   |
| Получение различных разрешений                 | 1  | 4  | 9  | 10 | 12 | 37  | 8  | 6  | 6  | 6  | 1  | 100   | -0.130  |
| Административные процедуры                     | 1  | 4  | 7  | 14 | 17 | 33  | 7  | 6  | 4  | 5  | 1  | 99    | -0.313  |
| Количество проверок                            | 4  | 3  | 11 | 14 | 9  | 48  | 7  | 9  | 4  | 1  | 1  | 111   | -0.505  |
| Размер штрафов                                 | 11 | 12 | 15 | 12 | 11 | 35  | 3  | 5  | 1  | 2  | 0  | 107   | -1.486  |
| Арендная плата                                 | 27 | 16 | 23 | 13 | 10 | 20  | 4  | 3  | 3  | 1  | 0  | 120   | -2.342  |
| Ценообразование                                | 16 | 10 | 20 | 15 | 12 | 21  | 8  | 3  | 3  | 3  | 4  | 115   | -1.452  |
| Налоговая нагрузка                             | 4  | 9  | 13 | 29 | 12 | 35  | 7  | 5  | 4  | 0  | 0  | 118   | -1.153  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 2  | 2  | 4  | 11 | 18 | 53  | 9  | 5  | 8  | 1  | 1  | 114   | -0.158  |
| Доступ к получению кредитов                    | 23 | 12 | 12 | 3  | 12 | 27  | 4  | 6  | 3  | 2  | 2  | 106   | -1.642  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 4  | 3  | 10 | 11 | 3  | 41  | 3  | 6  | 2  | 2  | 0  | 85    | -0.682  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 0  | 6  | 4  | 12 | 56  | 13 | 12 | 11 | 5  | 1  | 120   | 0.475   |
| <i>От 51 до 100 чел.</i>                       |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 0  | 0  | 1  | 7  | 0   | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  |       |         |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 1  | 2  | 5  | 2  | 17  | 3  | 3  | 3  | 1  | 4  | 39    | 0.846   |
| Административные процедуры                     | 1  | 0  | 3  | 5  | 4  | 14  | 9  | 5  | 3  | 1  | 4  | 46    | 0.652   |
| Количество проверок                            | 3  | 1  | 2  | 8  | 4  | 16  | 3  | 6  | 3  | 1  | 3  | 45    | 0.333   |
| Размер штрафов                                 | 6  | 5  | 2  | 8  | 9  | 17  | 7  | 3  | 2  | 1  | 1  | 49    | -0.347  |
| Арендная плата                                 | 6  | 5  | 8  | 7  | 4  | 13  | 4  | 1  | 0  | 0  | 0  | 48    | -1.563  |
| Ценообразование                                | 4  | 5  | 8  | 4  | 7  | 12  | 2  | 2  | 1  | 0  | 0  | 47    | -1.766  |
| Налоговая нагрузка                             | 3  | 3  | 9  | 7  | 6  | 14  | 1  | 5  | 2  | 0  | 0  | 50    | -1.240  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 0  | 1  | 2  | 5  | 8  | 15  | 4  | 2  | 0  | 0  | 0  | 49    | -1.347  |
| Доступ к получению кредитов                    | 11 | 3  | 4  | 2  | 4  | 22  | 6  | 1  | 1  | 1  | 0  | 47    | -0.277  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 4  | 2  | 3  | 2  | 3  | 14  | 4  | 1  | 1  | 0  | 1  | 45    | -1.622  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 0  | 2  | 3  | 4  | 16  | 4  | 2  | 0  | 1  | 0  | 37    | -0.865  |
| <i>Свыше 100 чел.</i>                          |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 3  | 6  | 10 | 4  | 23  | 4  | 2  | 6  | 1  | 1  | 60    | -0.317  |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 3  | 9  | 10 | 8  | 24  | 7  | 7  | 4  | 0  | 3  | 75    | -0.253  |
| Административные процедуры                     | 0  | 2  | 9  | 15 | 11 | 22  | 7  | 5  | 4  | 2  | 0  | 77    | -0.506  |
| Количество проверок                            | 1  | 1  | 11 | 14 | 15 | 20  | 8  | 10 | 1  | 0  | 2  | 83    | -0.530  |
| Размер штрафов                                 | 4  | 4  | 13 | 21 | 15 | 13  | 5  | 4  | 2  | 1  | 0  | 82    | -1.329  |
| Арендная плата                                 | 6  | 8  | 15 | 9  | 7  | 28  | 3  | 3  | 0  | 0  | 0  | 79    | -1.557  |
| Ценообразование                                | 3  | 7  | 11 | 16 | 11 | 21  | 5  | 2  | 4  | 3  | 0  | 83    | -1.036  |
| Налоговая нагрузка                             | 2  | 5  | 11 | 16 | 10 | 22  | 7  | 2  | 1  | 1  | 1  | 78    | -1.051  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 0  | 4  | 9  | 9  | 12 | 24  | 8  | 2  | 3  | 2  | 0  | 73    | -0.603  |
| Доступ к получению кредитов                    | 11 | 6  | 8  | 9  | 6  | 19  | 8  | 4  | 4  | 0  | 1  | 76    | -1.237  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 5  | 6  | 7  | 10 | 5  | 18  | 11 | 8  | 3  | 0  | 0  | 73    | -0.808  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 3  | 8  | 7  | 7  | 38  | 10 | 8  | 2  | 1  | 0  | 84    | -0.250  |
| <i>Всего</i>                                   |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 5  | 8  | 19 | 23 | 143 | 10 | 18 | 18 | 7  | 18 | 269   | 0.420   |
| Получение различных разрешений                 | 3  | 9  | 24 | 36 | 31 | 118 | 32 | 23 | 17 | 12 | 11 | 316   | 0.019   |
| Административные процедуры                     | 4  | 7  | 25 | 43 | 39 | 116 | 30 | 23 | 14 | 14 | 5  | 320   | -0.153  |
| Количество проверок                            | 8  | 6  | 32 | 47 | 38 | 139 | 28 | 32 | 11 | 5  | 8  | 354   | -0.302  |
| Размер штрафов                                 | 23 | 27 | 42 | 54 | 49 | 106 | 15 | 13 | 6  | 4  | 3  | 342   | -1.216  |
| Арендная плата                                 | 68 | 41 | 66 | 44 | 29 | 83  | 13 | 12 | 4  | 2  | 4  | 366   | -2.027  |

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 0   | 1  | 2  | 3  | 4  | 5 | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|---|-------|---------|
| Ценообразование                                | 36 | 31 | 50 | 54 | 44 | 85  | 17 | 14 | 13 | 9  | 6 | 359   | -1.270  |
| Налоговая нагрузка                             | 16 | 27 | 44 | 66 | 49 | 103 | 21 | 21 | 6  | 2  | 2 | 357   | -1.126  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 7  | 9  | 20 | 35 | 53 | 153 | 30 | 14 | 15 | 6  | 3 | 345   | -0.325  |
| Доступ к получению кредитов                    | 65 | 29 | 30 | 21 | 26 | 105 | 20 | 12 | 9  | 3  | 8 | 328   | -1.451  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 18 | 13 | 29 | 31 | 15 | 126 | 21 | 19 | 6  | 4  | 2 | 284   | -0.715  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 3  | 20 | 17 | 26 | 194 | 36 | 29 | 20 | 11 | 3 | 359   | 0.226   |

## 2012 год

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 0   | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| <i>От 1 до 10 чел.</i>                         |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 58  | 8  | 6  | 6  | 2  | 7  | 97    | 0.546   |
| Получение различных разрешений                 | 0  | 4  | 2  | 11 | 8  | 49  | 11 | 8  | 6  | 2  | 6  | 107   | 0.290   |
| Административные процедуры                     | 0  | 3  | 5  | 8  | 16 | 44  | 7  | 7  | 5  | 5  | 5  | 105   | 0.210   |
| Количество проверок                            | 1  | 2  | 9  | 9  | 23 | 48  | 5  | 10 | 3  | 3  | 5  | 118   | -0.085  |
| Размер штрафов                                 | 9  | 8  | 5  | 16 | 19 | 41  | 7  | 6  | 4  | 2  | 0  | 117   | -0.889  |
| Арендная плата                                 | 20 | 15 | 20 | 17 | 12 | 26  | 6  | 3  | 3  | 1  | 0  | 123   | -1.959  |
| Ценообразование                                | 3  | 8  | 10 | 16 | 19 | 41  | 8  | 6  | 0  | 0  | 0  | 111   | -0.973  |
| Налоговая нагрузка                             | 7  | 11 | 10 | 20 | 14 | 38  | 7  | 9  | 1  | 3  | 1  | 121   | -0.975  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 2  | 1  | 5  | 9  | 13 | 60  | 11 | 9  | 5  | 1  | 2  | 118   | -0.017  |
| Доступ к получению кредитов                    | 8  | 5  | 5  | 9  | 16 | 34  | 11 | 10 | 4  | 1  | 6  | 109   | -0.294  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 0  | 2  | 3  | 5  | 4  | 58  | 5  | 8  | 4  | 0  | 1  | 90    | 0.078   |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 1  | 4  | 5  | 8  | 70  | 5  | 15 | 2  | 3  | 2  | 115   | 0.252   |
| <i>От 11 до 50 чел.</i>                        |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 1  | 1  | 2  | 5  | 57  | 7  | 4  | 6  | 5  | 3  | 91    | 0.571   |
| Получение различных разрешений                 | 4  | 7  | 1  | 10 | 6  | 52  | 12 | 6  | 5  | 4  | 3  | 110   | -0.064  |
| Административные процедуры                     | 2  | 3  | 6  | 16 | 8  | 50  | 15 | 6  | 7  | 2  | 0  | 115   | -0.209  |
| Количество проверок                            | 3  | 6  | 11 | 15 | 19 | 43  | 19 | 9  | 7  | 2  | 0  | 134   | -0.410  |
| Размер штрафов                                 | 9  | 12 | 13 | 15 | 25 | 33  | 8  | 1  | 2  | 1  | 0  | 119   | -1.403  |
| Арендная плата                                 | 8  | 16 | 23 | 17 | 14 | 30  | 6  | 1  | 2  | 0  | 0  | 117   | -1.769  |
| Ценообразование                                | 2  | 4  | 14 | 19 | 23 | 35  | 13 | 2  | 4  | 2  | 1  | 119   | -0.731  |
| Налоговая нагрузка                             | 2  | 7  | 14 | 24 | 25 | 39  | 8  | 6  | 2  | 0  | 0  | 127   | -1.000  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 3  | 6  | 8  | 13 | 12 | 64  | 12 | 7  | 4  | 3  | 1  | 133   | -0.346  |
| Доступ к получению кредитов                    | 10 | 3  | 9  | 9  | 11 | 40  | 12 | 10 | 12 | 3  | 3  | 122   | -0.189  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 2  | 0  | 10 | 6  | 10 | 48  | 5  | 5  | 5  | 2  | 0  | 93    | -0.258  |
| Расчет зарплаты                                | 0  | 0  | 3  | 4  | 8  | 80  | 12 | 8  | 7  | 3  | 1  | 126   | 0.325   |
| <i>От 51 до 100 чел.</i>                       |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 1  | 1  | 2  | 4  | 13  | 1  | 0  | 1  | 2  | 2  | 27    | 0.259   |
| Получение различных разрешений                 | 1  | 1  | 0  | 2  | 8  | 12  | 5  | 5  | 4  | 1  | 0  | 39    | 0.256   |
| Административные процедуры                     | 2  | 0  | 2  | 1  | 13 | 10  | 4  | 6  | 3  | 1  | 0  | 42    | -0.048  |
| Количество проверок                            | 3  | 0  | 3  | 3  | 6  | 11  | 6  | 5  | 3  | 2  | 0  | 42    | -0.071  |
| Размер штрафов                                 | 3  | 5  | 4  | 8  | 6  | 7   | 5  | 2  | 2  | 0  | 0  | 42    | -1.286  |
| Арендная плата                                 | 6  | 2  | 5  | 9  | 7  | 11  | 2  | 1  | 0  | 0  | 0  | 43    | -1.721  |
| Ценообразование                                | 2  | 3  | 3  | 4  | 6  | 10  | 5  | 2  | 2  | 0  | 0  | 37    | -0.811  |
| Налоговая нагрузка                             | 3  | 2  | 8  | 2  | 12 | 10  | 2  | 2  | 1  | 1  | 0  | 43    | -1.163  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 2  | 0  | 4  | 4  | 8  | 13  | 3  | 7  | 4  | 0  | 0  | 45    | -0.200  |
| Доступ к получению кредитов                    | 3  | 2  | 6  | 1  | 2  | 8   | 8  | 1  | 3  | 3  | 2  | 39    | -0.103  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 4  | 0  | 4  | 4  | 0  | 12  | 4  | 2  | 1  | 0  | 1  | 32    | -0.750  |
| Расчет зарплаты                                | 1  | 1  | 1  | 3  | 4  | 15  | 8  | 3  | 3  | 2  | 1  | 42    | 0.333   |
| <i>Свыше 100 чел.</i>                          |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 0  | 2  | 1  | 5  | 9  | 23  | 3  | 8  | 6  | 2  | 6  | 65    | 0.692   |
| Получение различных разрешений                 | 4  | 1  | 3  | 10 | 9  | 18  | 7  | 6  | 8  | 3  | 2  | 71    | 0.042   |
| Административные процедуры                     | 0  | 4  | 4  | 12 | 13 | 18  | 7  | 4  | 7  | 2  | 3  | 74    | -0.081  |
| Количество проверок                            | 3  | 4  | 5  | 10 | 10 | 18  | 7  | 12 | 4  | 3  | 1  | 77    | -0.208  |
| Размер штрафов                                 | 11 | 6  | 7  | 16 | 12 | 14  | 3  | 5  | 2  | 2  | 0  | 78    | -1.500  |
| Арендная плата                                 | 7  | 6  | 9  | 13 | 10 | 13  | 6  | 6  | 2  | 0  | 0  | 72    | -1.361  |
| Ценообразование                                | 6  | 1  | 2  | 12 | 14 | 25  | 9  | 2  | 1  | 0  | 0  | 72    | -0.861  |
| Налоговая нагрузка                             | 7  | 2  | 8  | 10 | 17 | 17  | 3  | 7  | 4  | 0  | 0  | 75    | -1.000  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 2  | 2  | 2  | 10 | 13 | 29  | 2  | 9  | 7  | 3  | 1  | 80    | 0.012   |
| Доступ к получению кредитов                    | 3  | 5  | 6  | 7  | 5  | 17  | 13 | 11 | 4  | 3  | 1  | 75    | -0.107  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 5  | 2  | 4  | 9  | 8  | 18  | 10 | 5  | 3  | 3  | 1  | 68    | -0.368  |
| Расчет зарплаты                                | 2  | 1  | 2  | 2  | 6  | 27  | 12 | 12 | 6  | 5  | 2  | 77    | 0.701   |
| <i>Всего</i>                                   |    |    |    |    |    |     |    |    |    |    |    |       |         |
| Регистрация бизнеса                            | 2  | 5  | 5  | 12 | 20 | 151 | 19 | 18 | 19 | 11 | 18 | 280   | 0.561   |
| Получение различных разрешений                 | 9  | 13 | 6  | 33 | 31 | 131 | 35 | 25 | 23 | 10 | 11 | 327   | 0.113   |
| Административные процедуры                     | 4  | 10 | 17 | 37 | 50 | 122 | 33 | 23 | 22 | 10 | 8  | 336   | -0.030  |
| Количество проверок                            | 10 | 12 | 28 | 37 | 58 | 120 | 37 | 36 | 17 | 10 | 6  | 371   | -0.226  |
| Размер штрафов                                 | 32 | 31 | 29 | 55 | 62 | 95  | 23 | 14 | 10 | 5  | 0  | 356   | -1.242  |
| Арендная плата                                 | 41 | 39 | 57 | 56 | 43 | 80  | 20 | 11 | 7  | 1  | 0  | 355   | -1.746  |
| Ценообразование                                | 13 | 16 | 29 | 51 | 62 | 111 | 35 | 12 | 7  | 2  | 1  | 339   | -0.847  |

|  | -5 | -4 | -3 | -2 | -1 | 0   | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | Всего | Среднее |
|--|----|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-------|---------|
| Налоговая нагрузка                             | 19 | 22 | 40 | 56 | 68 | 104 | 20 | 24 | 8  | 4  | 1  | 366   | -1.011  |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов  | 9  | 9  | 19 | 36 | 46 | 166 | 28 | 32 | 20 | 7  | 4  | 376   | -0.149  |
| Доступ к получению кредитов                    | 24 | 15 | 26 | 26 | 34 | 99  | 44 | 32 | 23 | 10 | 12 | 345   | -0.194  |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций | 11 | 4  | 21 | 24 | 22 | 136 | 24 | 20 | 13 | 5  | 3  | 283   | -0.233  |
| Расчет зарплаты                                | 3  | 3  | 10 | 14 | 26 | 192 | 37 | 38 | 18 | 13 | 6  | 360   | 0.383   |

## 5. ИНФРАСТРУКТУРА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В БЕЛАРУСИ

### 5.1. Роль бизнес-ассоциаций в экономике

В последние годы наращивание присутствия в белорусской экономике малого и среднего бизнеса объявлено одной из важнейших государственных задач. На это, в частности, направлена Директива № 4 от 31 декабря 2010 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь», а также объявление 2011-го «Годом предприимчивости». Однако макроэкономическая нестабильность и ее финансово-экономические последствия (связанные с такими проблемами для предприятий, как доступ к финансовым ресурсам, снижение покупательной способности на внутреннем рынке и др.) существенно осложнили выполнение данной задачи.

Тем не менее, по итогам 2012 года, в экономике страны зафиксированы определенные положительные тенденции, позволившие более оптимистично оценить перспективы если не полного выполнения, но максимального приближения к заданным параметрам, согласно которым к концу 2015 года доля малого бизнеса в валовом внутреннем продукте Беларуси должна увеличиться до 30%, а число занятых в этом секторе экономики составить не менее 1.8 млн. чел. Выполнение этих показателей предусмотрено программой государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на 2013–2015 годы, утвержденной постановлением Совета Министров от 29 декабря 2012 года.

Основными целями указанного документа можно обозначить сти-

мулирование деловой активности, устранение административных барьеров, препятствующих ведению бизнеса, а также повышение эффективности работы и дальнейшее развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. Для достижения заявленных целей в 2013–2015 должны решаться задачи по вхождению Беларуси в число передовых стран согласно ведущим международным рейтингам, учитывающим конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития и эффективность государственного управления. Предполагается, что решение поставленных задач будет способствовать улучшению международного имиджа и росту доверия национальных и иностранных инвесторов к проводимой экономической политике в стране.<sup>33</sup>

В качестве главных механизмов реализации программы обозначены финансовое, имущественное и информационное обеспечение субъектов предпринимательской деятельности, а также оказание содействия безработным в организации собственного дела. Кроме того, документом предусматривается возможность широкого вовлечения в предпринимательство социально незащищенных групп населения посредством проведения семинаров, круглых столов с участием руководителей предприятий. Одним из таких механизмов является и «развитие конструктивного диалога государства с представителями бизнеса,

<sup>33</sup> Постановление Совета министров Республики Беларусь № 1242 от 29 декабря 2012 года, см.: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=5/36745>.

общественными организациями (объединениями) предпринимателей».

Бизнес-объединения в Беларуси, как и в любой другой стране, играют важную роль в защите и продвижении интересов бизнес-сообщества. Иными словами, можно зафиксировать их двойную значимость. С одной стороны, бизнес-союзы находятся на стороне бизнеса, представляют его в диалоге с органами государственной власти. С другой стороны, очевидно и то, что сегодня бизнес-союзы все чаще выступают в качестве партнеров государства, стремятся к согласованной работе по созданию благоприятных условий для развития деловой среды в Беларуси.

Однако говорить о том, что белорусские бизнес-союзы превратились в политическую силу, представляющую подавляющее большинство белорусских предпринимателей и способную эффективно и оперативно отстаивать их интересы на различных административных уровнях, пока преждевременно. Пиком их «популярности» в деловых кругах явился 2010 год – период разработки Директивы № 4 о либерализации условий ведения бизнеса, когда бизнес-союзы непосредственно и активно участвовали в этом процессе.

Экономические события 2011 явились серьезным вызовом авторитету бизнес-объединений среди белорусских малых и средних предприятий. С одной стороны, важно отметить, что низкая эффективность бизнес-союзов в кризисный период обусловлена преимущественно объективны-



Таблица 5.1. Распределение ответов на вопрос: «Являетесь ли вы членом предпринимательского союза?»

|       | Опрос 2010 |       | Опрос 2011 |       | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|       | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Да    | 28         | 7.2   | 63         | 15.5  | 31         | 7.8   | 41         | 10.0  |
| Нет   | 362        | 92.8  | 344        | 84.5  | 369        | 92.2  | 368        | 90.0  |
| Итого | 389        | 100.0 | 407        | 100.0 | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 5.2. Распределение ответов на вопрос: «Являетесь ли вы членом предпринимательского союза?» – в зависимости от характеристик предприятия

|                               | Да         |      | Нет   |            |
|-------------------------------|------------|------|-------|------------|
|                               | Количество | %    | %     | Количество |
| <i>Всего</i>                  | 41         | 10.0 | 90.0  | 368        |
| <i>Сфера деятельности</i>     |            |      |       |            |
| Торговля                      | 12         | 9.8  | 90.2  | 110        |
| Общественное питание          | 0          | 0.0  | 100.0 | 23         |
| Производство (промышленность) | 11         | 15.5 | 84.5  | 60         |
| Строительство                 | 11         | 18.6 | 81.4  | 48         |
| Транспорт и связь             | 2          | 5.7  | 94.3  | 33         |
| <i>Организационная форма</i>  |            |      |       |            |
| УП                            | 15         | 8.2  | 91.8  | 167        |
| ООО                           | 13         | 13.0 | 87.0  | 87         |
| ОДО                           | 2          | 3.8  | 96.2  | 51         |
| ОАО                           | 6          | 18.8 | 81.3  | 26         |
| ЗАО                           | 2          | 13.3 | 86.7  | 13         |
| Производственный кооператив   | 0          | 0.0  | 100.0 | 3          |
| Другое                        | 0          | 0.0  | 100.0 | 6          |
| <i>Количество персонала</i>   |            |      |       |            |
| От 1 до 10 чел.               | 9          | 6.9  | 93.1  | 121        |
| 11–50 чел.                    | 10         | 7.1  | 92.9  | 131        |
| 51–100 чел.                   | 10         | 19.6 | 80.4  | 41         |
| 101–200 чел.                  | 8          | 22.9 | 77.1  | 27         |
| Свыше 200 чел.                | 4          | 7.7  | 92.3  | 48         |
| <i>Год основания</i>          |            |      |       |            |
| До 1996 г.                    | 9          | 12.9 | 87.1  | 61         |
| 1997–2004 гг.                 | 19         | 16.2 | 83.8  | 98         |
| 2005–2007 гг.                 | 5          | 5.5  | 94.5  | 86         |
| 2008–2010 гг.                 | 4          | 4.2  | 95.8  | 91         |
| 2011–2012 гг.                 | 4          | 11.1 | 88.9  | 32         |
| <i>Пол респондента</i>        |            |      |       |            |
| Мужчина                       | 23         | 12.2 | 87.8  | 165        |
| Женщина                       | 18         | 8.1  | 91.9  | 203        |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

ми причинами – частные малые и средние предприятия (МСП) в Беларуси по-прежнему уступают по численности работников государственному сектору экономики, а потому их интересы для государства сложно назвать в числе приоритетных. Однако, с другой стороны, постепенная экономическая стабилизация поднимает вопрос о необходимости возврата бизнес-союзами утраченного авторитета и более активном участии в экономической политике страны.

К двум названным задачам – необходимости эффективной защиты интересов бизнеса и участия в улучшении предпринимательского климата – в последние годы

добавилась еще одна, связанная с участием Республики Беларусь в ряде региональных интеграционных объединений. Таким образом, старая конфигурация отношений бизнеса и власти, в рамках которой бизнес-союзы позиционировали себя преимущественно как защитники интересов бизнес-сообщества, должна быть, *во-первых*, качественно обновлена за счет усиления новых направлений сотрудничества (развития диалога с властью, эффективного лоббирования интересов бизнес-сообщества, защиты его интересов в условиях евразийской интеграции), что, *во-вторых*, будет способствовать росту числа участников бизнес-объединений.

## 5.2. Белорусские бизнес-союзы и их участники

### 5.2.1. Портрет белорусского участника бизнес-союза

Результаты проведенного опроса свидетельствуют, что к началу 2013 количество членов предпринимательских союзов несколько увеличилось. После небольшого падения этого показателя в 2011 (на 7.7 процентного пункта), в 2012 наблюдался его рост на 2.2 процентного пункта, а о своем участии в бизнес-объединениях заявили представители сорока одного предприятия (табл. 5.1).

Традиционно большая доля (выше средней) участников бизнес-союзов наблюдается в таких сферах экономики, как промышленность и строительство: по итогам 2012 года, эти показатели составили 15.5 и 18.6% соответственно (в 2011 – 9.9 и 17.2%) (табл. 5.2). Наблюдался также рост доли участников в сфере торговли (на 7.6 процентного пункта, до 9.8%), в то время как в сфере транспорта и связи данный показатель несколько снизился (на 7.8 процентного пункта, до 5.7%).

Чаще всего членами предпринимательских союзов являются относительно крупные предприятия с численностью работников от 51 до 100 чел. и от 101 до 200 чел. – они составляют практически половину всех фирм-членов, то есть 19.6 и 22.9% соответственно от их общего числа. Самые крупные фирмы (свыше 200 чел.) гораздо реже участвуют в бизнес-объединениях – лишь в 7.7% случаев.

В целом, в зависимости от года создания предприятия сохрани-

**Таблица 5.3. Оценка экономического положения предприятия в зависимости от принадлежности к бизнес-союзам**

|               | Члены бизнес-союзов |       | Нечлены бизнес-союзов |       | В целом    |       |
|---------------|---------------------|-------|-----------------------|-------|------------|-------|
|               | Количество          | %     | Количество            | %     | Количество | %     |
| Плохое        | 3                   | 7.3   | 12                    | 3.3   | 15         | 3.7   |
| Ниже среднего | 10                  | 24.4  | 85                    | 23.1  | 95         | 23.2  |
| Стабильное    | 21                  | 51.2  | 232                   | 63.0  | 253        | 61.9  |
| Выше среднего | 5                   | 12.2  | 23                    | 6.3   | 28         | 6.8   |
| Хорошее       | 2                   | 4.9   | 16                    | 4.3   | 18         | 4.4   |
| Всего         | 41                  | 100.0 | 368                   | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИГМ.

**Таблица 5.4. Цели участия в бизнес-союзе**

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Повышение квалификации персонала                              | 13         | 31.7           |
| Поддержка в интернационализации деятельности                  | 11         | 26.8           |
| Юридическая помощь  | 18         | 43.9           |
| Помощь в привлечении финансовых ресурсов (поиск инвесторов)   | 11         | 26.8           |
| Помощь по вопросам ведения хозяйственной деятельности         | 17         | 41.5           |
| Представление интересов фирмы перед лицом центральных органов | 13         | 31.7           |
| Улучшение бизнес климата в стране                             | 9          | 22.0           |
| Обмен опытом между членами данной организации                 | 10         | 24.4           |

Примечание. Возможно несколько вариантов ответа. Всего опрошено 41 МСП.

Источник: Исследовательский центр ИГМ.

лась тенденция прошлых лет, когда о принадлежности к бизнес-союзам заявляли либо представители более старых фирм, основанных до 2004 года, либо компании, основанные в последние два года. При этом основной прирост членов обеспечивался преимущественно за счет фирм, начавших осуществлять свою деятельность после 2011 года (плюс 4 процентного пункта).

Как и в предыдущие годы, среди опрошенных участие в бизнес-союзах чаще констатируют представители мужского пола. В 2012 в этой категории произошел прирост на 2.9 процентного пункта (до 12.2%), среди женщин – на 1.6 процентного пункта (до 8.1%).

В целом экономическое положение предприятий, участвующих в бизнес-объединениях, в ход опроса чаще характеризовалось как хорошее или выше среднего по сравнению с теми, которые не входят в бизнес-союзы (табл. 5.3). По этим двум вариантам ответов показатель в случае членов бизнес-союзов оказался выше на 6.5 процентного пункта (17.1 против 10.6%, в среднем – 11.2%).

Основываясь на результатах опроса, можно составить ус-

редненный портрет участника бизнес-союза. Таковым, скорее всего, будет являться мужчина – представитель фирмы с численностью персонала от 50 до 200 чел., основанной либо до 2004 года, либо относительно недавно (в последние два-три года); основной сферой деятельности фирмы является торговля, производство (промышленный сектор экономики) или строительство. Тем не менее, в целом, можно сделать вывод, что среда участников бизнес-союзов является неоднородной, а следовательно, различные компании будут искать различную выгоду от своего членства в объединениях.

#### 5.2.2. Вступление белорусских МСП в бизнес-союзы: преимущества и препятствия

Главным мотивом вступления в бизнес-союз для белорусских малых и средних предприятий является помощь в вопросах ведения хозяйственной деятельности и юридическая поддержка – об этом заявили соответственно 41.5 и 43.9% опрошенных (табл. 5.4). Далее следуют услуги по повышению квалификации персонала и представление интересов фирмы

перед центральными органами (по 31.7%), поддержка в интернационализации деятельности и помощь в привлечении финансовых ресурсов (по 26.8%).

Несколько меньше малый и средний бизнес интересуют такие услуги, как улучшение бизнес-климата в стране (22%) и обмен опытом между членами организации (24.4%). Очевидно, на эти направления следует обратить дополнительное внимание с целью их популяризации в предпринимательской среде.

Несмотря на очевидные вышперечисленные преимущества от участия в бизнес-объединениях, многие отечественные малые и средние фирмы не спешат становиться их членами. Об этом убедительно свидетельствует не столько доля тех, кто не вступил в бизнес-союзы, сколько тот факт, что на протяжении последних лет этот показатель не достигал и *двадцати* процентов. Очевидно, что большинство белорусских МСП по-прежнему занимает осторожную и выжидательную позицию относительно своего членства в каких-либо объединениях.

В ходе опроса, как и в предыдущие годы, главными причинами



**Таблица 5.5. Основные причины неучастия предпринимателей в бизнес-союзах**

|  | Количество | Частота<br>выбора |
|--|------------|-------------------|
| Высокие членские взносы  | 9          | 2.5               |
| Считаю, что союзы беспомощны в решении моих проблем                      | 132        | 35.9              |
| Услугами этих организаций лучше не пользоваться по политическим причинам | 25         | 6.6               |
| Мало информации о деятельности таких союзов                              | 108        | 29.4              |
| Надежда на самостоятельное решение возникших проблем                     | 104        | 28.3              |
| Неудовлетворительное качество предоставляемых услуг                      | 22         | 6.0               |
| НО/ЗО  | 58         | 15.8              |

*Примечание.* Возможно несколько вариантов ответа. Всего опрошено 368 МСП.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.6. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли вы удовлетворительным уровень диалога (интенсивность диалога) между бизнес-союзами и органами власти?»**

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 82         | 20.0  |
| Нет   | 247        | 60.4  |
| НО/ЗО | 80         | 19.6  |
| Всего | 409        | 100.0 |

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

такой позиции назывались неэффективность бизнес-союзов в решении проблем предприятия (частота выбора – 35.9%), дефицит информации о деятельности бизнес-союзов (29.4%) и надежда на самостоятельное решение возникающих проблем (28.3%) (табл. 5.5). В то же время в качестве положительного обстоятельства можно отметить тот факт, что в белорусских бизнес-союзах практически отсутствуют такие проблемы, как высокие членские взносы и неудовлетворительное качество предоставляемых услуг (о наличии таких проблем респонденты заявили лишь в 2.5 и 6% случаев соответственно).

Анализируя данные, приведенные в табл. 5.5, можно сделать два основных вывода. *Во-первых*, приходится констатировать сохраняющуюся неосведомленность ряда представителей МСП в вопросах эффективности деятельности белорусских бизнес-союзов и преимуществ, получаемых их членами. Об этом убедительно свидетельствует тот факт, что 10% малых и средних предприятий, являющихся участниками бизнес-союзов, в подавляющем

большинстве случаев выгодно используют свой статус и удовлетворены качеством предоставляемых услуг, в то время как оставшиеся 90% основной причиной своей дистанцированности от бизнес-объединений называют либо незнание об их работе, либо неуверенность в результативности такой работы.

*Во-вторых*, несмотря на некоторый рост доли членов бизнес-союзов, практика последних лет свидетельствует о том, что в формате предоставления бизнесу «классического» набора услуг численность бизнес-союзов достигла определенного уровня «насыщения», то есть последующее увеличение количества их участников предвидится в весьма ограниченных пределах. Это ставит вопрос о поиске новых инструментов привлечения отечественного малого и среднего бизнеса в предпринимательские союзы. Речь идет и о новых аспектах деятельности бизнес-союзов, и о более активном и результативном диалоге с органами власти. В частности, о неудовлетворенности уровнем последнего заявили более 60% опрошенных респондентов (табл. 5.6).

## 5.3. Основные проблемы белорусских частных МСП

### 5.3.1. Внутривнутриотраслевые проблемы

В настоящее время основные проблемы отечественного малого и среднего бизнеса связаны с внутривнутриотраслевыми условиями ведения предпринимательской деятельности. Несомненно, главной причиной такого положения явились последствия финансово-экономических трудностей 2011 года. Как уже отмечалось, первоочередной государственной задачей в такой ситуации стала поддержка государственного сектора экономики. Тем не менее, по результатам последнего опроса, следует констатировать, что по мере стабилизации экономической ситуации в стране неравенство условий ведения хозяйственной деятельности между бизнесом и государственными предприятиями хоть и остается, однако постепенно сглаживается (табл. 5.7).

В частности, следует обратить внимание на существенное увеличение доли респондентов, полагающих, что случаи неравных условий для частного и государственного секторов отсутствуют как таковые. Если в 2012 подобное утверждали лишь 2% опрошенных представителей МСП, то по результатам опроса 2013 об этом заявили уже 11%.

Малый и средний бизнес констатирует сглаживание диспропорций между частным и государственным секторами в доступе к кредитным ресурсам. Снижение процентных ставок по рублевым и валютным кредитам в 2012–2013 снизило частоту выбора этого варианта на 8.3 процентного пункта – до 21%.

Несколько снизилась напряженность относительно проблемы арендных ставок, которая по итогам 2011 являлась одной из самых серьезных: о негативном влиянии изменений в

**Таблица 5.7. Сферы, в которых предприниматели ощущают неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором, %**

|   | Опрос 2012 |                | Опрос 2013 |                | Изменение, процентный пункт |
|---|------------|----------------|------------|----------------|-----------------------------|
|   | Количество | Частота выбора | Количество | Частота выбора |                             |
| Налогообложение                           | 123        | 30.8           | 102        | 24.9           | 5.9↓                        |
| Отношение контролирующих органов          | 172        | 43.0           | 180        | 44.0           | 1.0↑                        |
| Арендные ставки                           | 197        | 49.3           | 171        | 41.8           | 7.5↓                        |
| Цены на сырье                             | 111        | 27.8           | 93         | 22.7           | 5.1↓                        |
| Условия получения разрешений или лицензий | 100        | 25.0           | 86         | 21.0           | 4.0↓                        |
| Доступ к кредитным ресурсам               | 117        | 29.3           | 86         | 21.0           | 8.3↓                        |
| Отношение местных органов власти          | 116        | 29.0           | 128        | 31.3           | 2.3↑                        |
| Отношение судебных органов                | 22         | 5.5            | 34         | 8.3            | 2.8↑                        |
| Другое                                    | 5          | 1.3            | 1          | 0.2            | 1.1↓                        |
| Везде одинаково, ни в каких               | 8          | 2.0            | 45         | 11.0           | 9.0↑                        |

*Примечание.* Возможно несколько вариантов ответа. Всего опрошено: 400 МСП – в 2012, 409 МСП – в 2013 году.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.8. Оценка малым и средним бизнесом влияния изменений бизнес-среды на ведение предпринимательской деятельности**

|  | -5   | -4  | -3   | -2   | -1   | 0    | 1    | 2   | 3   | 4   | 5   | НЗ/ЗО | Средний балл |
|--|------|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-------|--------------|
| Регистрация бизнеса  | 0.5  | 1.2 | 1.2  | 2.9  | 4.9  | 36.9 | 4.6  | 4.4 | 4.6 | 2.7 | 4.4 | 31.5  | 0.56         |
| Получение различных разрешений   | 2.2  | 3.2 | 1.5  | 8.1  | 7.6  | 32.0 | 8.6  | 6.1 | 5.6 | 2.4 | 2.7 | 20.0  | 0.11         |
| Административные процедуры   | 1.0  | 2.4 | 4.2  | 9.0  | 12.2 | 29.8 | 8.1  | 5.6 | 5.4 | 2.4 | 2.0 | 17.8  | -0.03        |
| Количество проверок  | 2.4  | 2.9 | 6.8  | 9.0  | 14.2 | 29.3 | 9.0  | 8.8 | 4.2 | 2.4 | 1.5 | 9.3   | -0.23        |
| Размер штрафов   | 7.8  | 7.6 | 7.1  | 13.4 | 15.2 | 23.2 | 5.6  | 3.4 | 2.4 | 1.2 | 0.0 | 13.0  | -1.24        |
| Арендная плата   | 10.0 | 9.5 | 13.9 | 13.7 | 10.5 | 19.6 | 4.9  | 2.7 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 13.2  | -1.75        |
| Ценообразование  | 3.2  | 3.9 | 7.1  | 12.5 | 15.2 | 27.1 | 8.6  | 2.9 | 1.7 | 0.5 | 0.2 | 17.1  | -0.85        |
| Налоговая нагрузка   | 4.6  | 5.4 | 9.8  | 13.7 | 16.6 | 25.4 | 4.9  | 5.9 | 2.0 | 1.0 | 0.2 | 10.5  | -1.01        |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов                            | 2.2  | 2.2 | 4.6  | 8.8  | 11.2 | 40.6 | 6.8  | 7.8 | 4.9 | 1.7 | 1.0 | 8.1   | -0.15        |
| Доступ к получению кредитов  | 5.9  | 3.7 | 6.4  | 6.4  | 8.3  | 24.2 | 10.8 | 7.8 | 5.6 | 2.4 | 2.9 | 15.6  | -0.19        |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций                           | 2.7  | 1.0 | 5.1  | 5.9  | 5.4  | 33.3 | 5.9  | 4.9 | 3.2 | 1.2 | 0.7 | 30.8  | -0.23        |
| Расчет зарплаты  | 0.7  | 0.7 | 2.4  | 3.4  | 6.4  | 46.9 | 9.0  | 9.3 | 4.4 | 3.2 | 1.5 | 12    | 0.38         |
| Стоимость и степень сложности процедуры проведения аукционов и конкурсов | 1.5  | 1.5 | 4.6  | 2.9  | 5.9  | 35.9 | 3.9  | 2.9 | 2.9 | 1.0 | 1.0 | 35.9  | -0.18        |
| Защита прав собственности  | 1.5  | 1.0 | 2.9  | 8.1  | 5.9  | 38.4 | 7.3  | 3.2 | 4.4 | 1.0 | 0.2 | 26.2  | -0.14        |

*Примечание.* Оценка проводилась по шкале, где «-5» – «значительное ухудшение положения», «0» – «отсутствие изменений», «5» – «значительное улучшение».

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.9. Оценка малым и средним бизнесом влияния изменений бизнес-среды на ведение предпринимательской деятельности, средний балл**

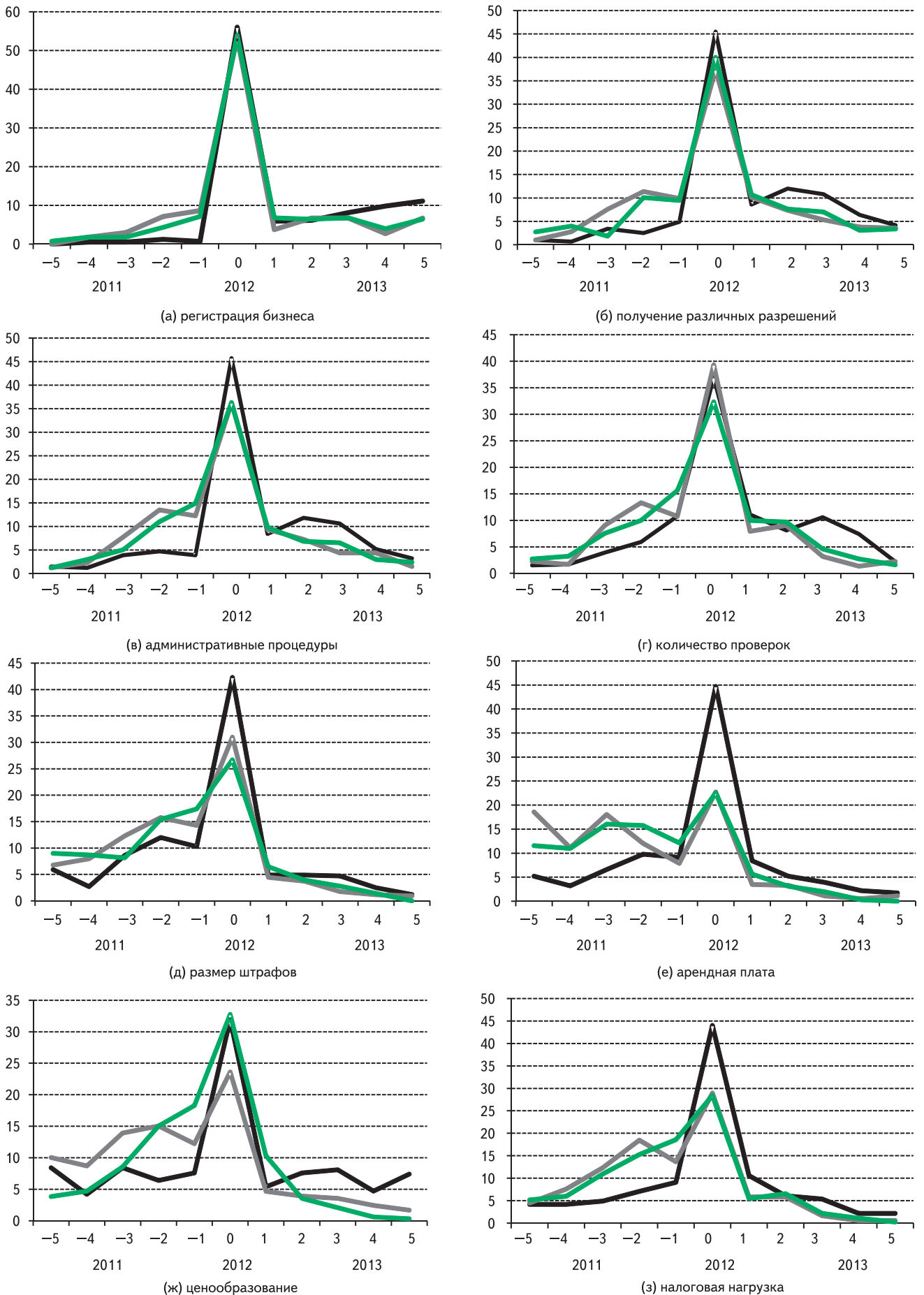
|  | Опрос 2012 | Опрос 2013 | Изменение |
|--|------------|------------|-----------|
| Регистрация бизнеса  | 0.42       | 0.56       | 0.14↑     |
| Получение различных разрешений   | 0.02       | 0.11       | 0.09↑     |
| Административные процедуры   | -0.16      | -0.03      | 0.13↑     |
| Количество проверок  | -0.30      | -0.23      | 0.08↑     |
| Размер штрафов   | -1.22      | -1.24      | -0.02↓    |
| Арендная плата   | -2.03      | -1.75      | 0.28↑     |
| Ценообразование  | -1.28      | -0.85      | 0.43↑     |
| Налоговая нагрузка   | -1.13      | -1.01      | 0.12↑     |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов                            | -0.32      | -0.15      | 0.17↑     |
| Доступ к получению кредитов  | -1.44      | -0.19      | 1.25↑     |
| Легкость осуществления внешнеторговых операций                           | -0.71      | -0.23      | 0.48↑     |
| Расчет зарплаты  | 0.23       | 0.38       | 0.16↑     |
| Стоимость и степень сложности процедуры проведения аукционов и конкурсов | -0.39      | -0.18      | 0.21↑     |
| Защита прав собственности  | -0.22      | -0.14      | 0.08↑     |

*Примечание.* Оценка проводилась по шкале, где «-5» – «значительное ухудшение положения», «0» – «отсутствие изменений», «5» – «значительное улучшение».

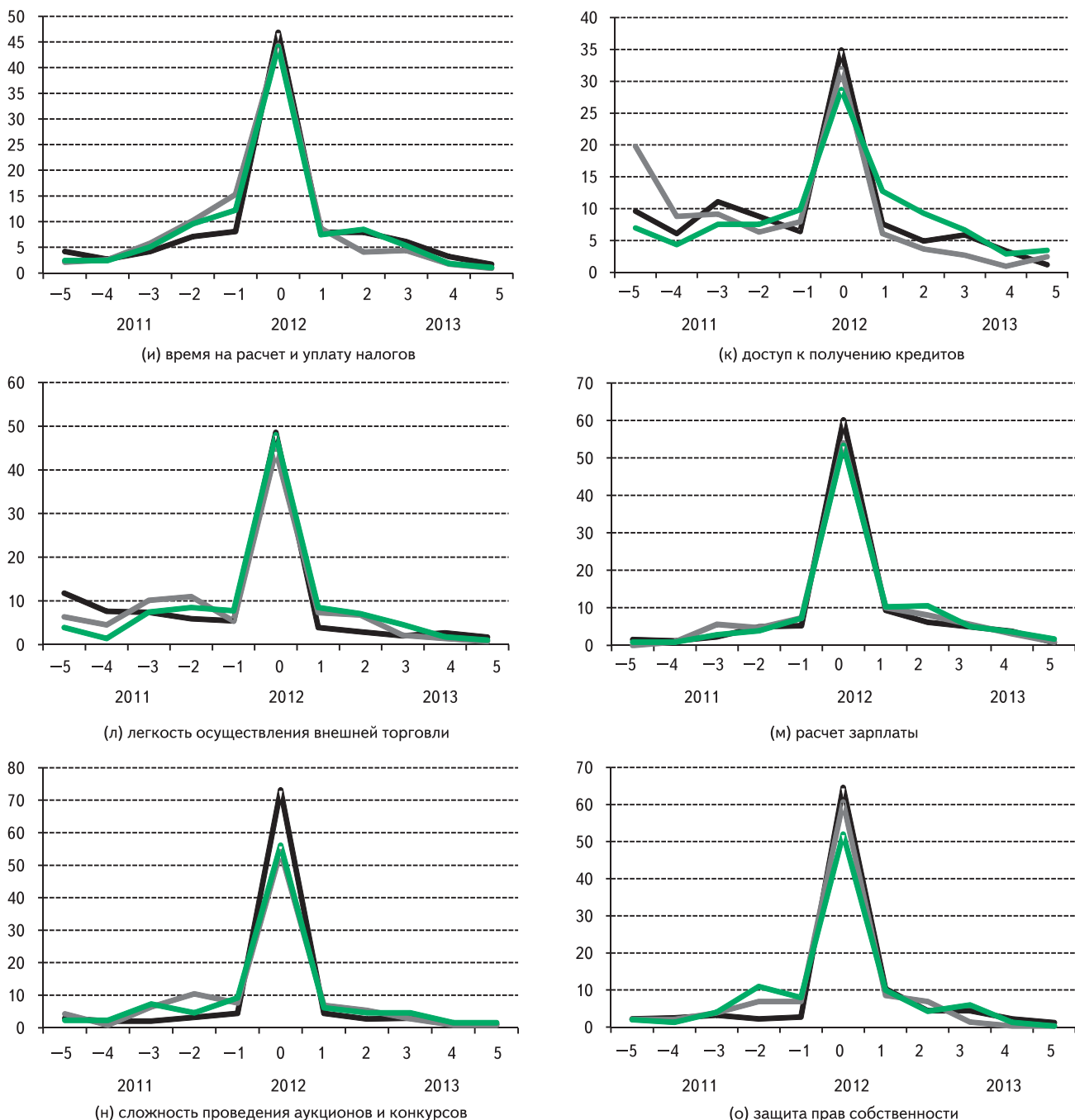
*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

арендных платежей заявили 44.8% респондентов. В 2013 количество представителей МСП, сообщивших о неравных условиях в арендных платежах по сравнению с госсектором, уменьшилось на 7.5 процентного пункта (41.8% вместо 49.3%). Тем не менее, несмотря на не-

Рис. 5.1. Сравнение оценок малого и среднего бизнеса результатов изменений бизнес-среды по отдельным показателям, %



Окончание рис. 5.1.



Источник: Исследовательский центр ИГМ.

которое выравнивание условий, по результатам опроса 2013, вопрос арендной платы занимает первое место среди тех позиций, где за последний год зафиксировано значительное ухудшение положения частных предприятия (табл. 5.8). На ведение бизнеса также негативно повлияли такие факторы, как размер штрафов (средний балл составил  $-1.24$ ), ценообразова-

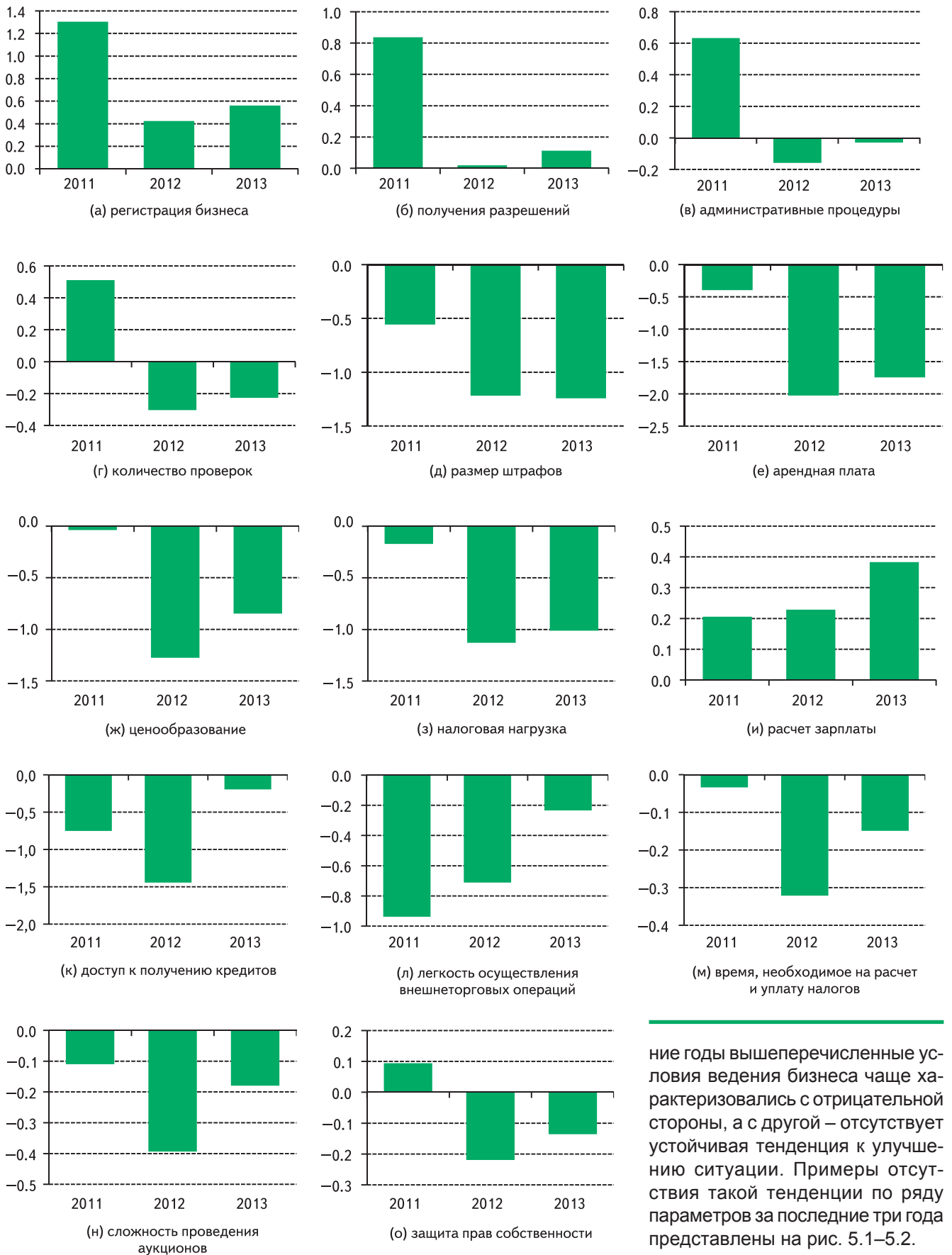
ние ( $-0.85$ ), налоговая нагрузка ( $-1.01$ ) и некоторые другие.

Представители малого и среднего бизнеса не заметили значительных изменений в большинстве указанных условий ведения предпринимательской деятельности по сравнению с результатами опроса 2012 года (табл. 5.9). Самое значительное изменение – улучшение – наблюдается в до-

ступе к получению кредитов (рост на 1.25 балла). Меньший, хотя также существенный рост показателя зафиксирован в ценообразовании (0.43 балла) и легкости осуществления внешнеторговых операций (0.48 балла). Единственное ухудшение имело место в размерах штрафов ( $-0.02$  балла).

В целом можно констатировать, что, с одной стороны, за послед-

Рис. 5.2. Сравнение средних оценок малым и средним бизнесом результатов изменений бизнес-среды по отдельным показателям



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

ние годы вышеперечисленные условия ведения бизнеса чаще характеризовались с отрицательной стороны, а с другой – отсутствует устойчивая тенденция к улучшению ситуации. Примеры отсутствия такой тенденции по ряду параметров за последние три года представлены на рис. 5.1–5.2.

В результате, в сложившейся ситуации выглядит вполне логич-

**Таблица 5.10. Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, улучшит ли Беларусь свое место в рейтингах по качеству деловой среды?»**

|       | Опрос 2011 |       | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|       | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Да    | 77         | 18.9  | 122        | 30.5  | 101        | 24.8  |
| Нет   | 267        | 65.6  | 201        | 50.2  | 170        | 41.7  |
| НО/ЗО | 63         | 15.5  | 77         | 19.2  | 137        | 33.6  |
| Всего | 407        | 100.0 | 400        | 100.0 | 408        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.11. Оценка существующего влияния вступления Беларуси в ТС и участия в создании ЕЭП в оценках МСП в зависимости от участия в бизнес-союзах**

|              | Члены бизнес-союзов |       | Нечлены бизнес-союзов |       | В целом    |       |
|--------------|---------------------|-------|-----------------------|-------|------------|-------|
|              | Количество          | %     | Количество            | %     | Количество | %     |
| Положительно | 27                  | 65.9  | 179                   | 48.6  | 206        | 50.6  |
| Никак        | 2                   | 4.9   | 43                    | 11.7  | 45         | 11.1  |
| Отрицательно | 7                   | 17.1  | 69                    | 18.8  | 76         | 18.7  |
| НО/ЗО        | 5                   | 12.2  | 77                    | 20.9  | 80         | 19.7  |
| Всего        | 41                  | 100.0 | 368                   | 100.0 | 407        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.12. Оценка МСП влияния на белорусский бизнес продолжения экономической интеграции в рамках создания ЕЭП и ЕЭС в зависимости от участия в бизнес-союзах**

|              | Члены бизнес-союзов |       | Нечлены бизнес-союзов |       | В целом    |       |
|--------------|---------------------|-------|-----------------------|-------|------------|-------|
|              | Количество          | %     | Количество            | %     | Количество | %     |
| Положительно | 25                  | 61.0  | 156                   | 42.4  | 181        | 44.3  |
| Никак        | 2                   | 4.9   | 38                    | 10.3  | 40         | 9.8   |
| Отрицательно | 7                   | 17.1  | 89                    | 24.2  | 96         | 23.5  |
| НО/ЗО        | 7                   | 17.1  | 85                    | 23.1  | 92         | 22.5  |
| Всего        | 41                  | 100.0 | 368                   | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.13. Распределение ответов на вопрос: «Ощущаете ли вы рост конкуренции на внутреннем рынке Беларуси за счет более активного присутствия компаний из России и Казахстана?» – в зависимости от участия в бизнес-союзах**

|                                       | Члены бизнес-союзов |       | Нечлены бизнес-союзов |       | В целом    |       |
|---------------------------------------|---------------------|-------|-----------------------|-------|------------|-------|
|                                       | Количество          | %     | Количество            | %     | Количество | %     |
| Да, со стороны компаний из России     | 10                  | 24.4  | 67                    | 18.2  | 77         | 18.8  |
| Да, со стороны компаний из Казахстана | 2                   | 4.9   | 9                     | 2.4   | 11         | 2.7   |
| Нет                                   | 29                  | 70.7  | 292                   | 79.3  | 321        | 78.5  |
| Всего                                 | 41                  | 100.0 | 368                   | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

ным, что большинство представителей белорусских малых и средних предприятий сомневаются в том, что страна может улучшить свое место в международных рейтингах (в то время как именно это является одной из целей программы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на 2013–2015 годы). О том, что улучшение позиций в рейтинге возможно, заявили лишь 30.5% в 2012 и 24.8% опрошенных в 2013 (табл. 5.10).

Таким образом, можно сделать вывод, что задача защиты и продвижения интересов бизнес-сообщества, направленная на

улучшение административных условий ведения предпринимательской деятельности, остается наиболее актуальной для бизнес-объединений в ближайшие годы.

### 5.3.2. Внестрановые вызовы

Для белорусского малого и среднего бизнеса вызовы внестранового характера включают в себя различные составляющие, среди которых следует отметить и диалог с Европейским Союзом, и переговоры о вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО), и некоторые другие. Тем не менее в ближайшие годы глав-

ным вызовом будет оставаться участие Беларуси в Таможенном союзе (ТС), Едином экономическом пространстве (ЕЭП), а с 2015 года – Евразийском экономическом союзе (ЕЭС).

В большинстве случаев представители малого и среднего бизнеса положительно оценивают и нынешние результаты, и перспективы дальнейшего участия Беларуси в ТС и ЕЭП (табл. 5.11–5.12). Причина заключается в том, что до настоящего времени евразийские интеграционные процессы не несут непосредственной угрозы, связанной с приходом на белорусский рынок более конкуренто-

способных иностранных предприятий (в частности – из России и Казахстана) (табл. 5.13). Как уже отмечалось, посткризисный белорусский рынок для них временно является менее привлекательным. Тем не менее, *во-первых*, данная ситуация в перспективе может измениться, и, *во-вторых*, отдельные события последнего времени свидетельствуют о том, что определенное негативное влияние на отечественные МСП интеграция уже оказывает.

Например, в июне 2013 прошли забастовки индивидуальных предпринимателей в ряде городов Беларуси, выразивших протест против введения с 1 июля 2013 технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности», обязательного для выполнения на территории всех трех стран. В соответствии с данным техническим регламентом предусматривается введение запрета на реализацию на территории Таможенного союза выпускаемой продукции легкой промышленности без подтверждения соответствия требованиям и маркировки единым знаком обращения продукции на рынке государств-членов Таможенного союза.

Со своей стороны предприниматели выступили за то, чтобы сами производители подтверждали качество товара, как это происходит в странах Евросоюза. Иными словами, по мнению бастующих предпринимателей, товары из третьих стран должны импортироваться уже со знаком соответствия. В результате Министерство экономики согласилось перенести вступление в силу регламента для индивидуальных предпринимателей, торгующих на рынках и в торговых центрах, на 1 июля 2014 года, о чем 20 июня 2013 сообщила директор департамента по предпринимательству Министерства экономики Беларуси А. Груздова. Однако уже 24 июня вновь появилась угроза напряженности в связи с неудовлетворенностью

предпринимателей предложенными условиями переходного периода.

Указанные события наглядно подтверждают, что *евразийская интеграция и связанные с ней вызовы предпринимательской деятельности в Беларуси* являются потенциальными направлениями привлечения новых участников бизнес-объединений, которым уже сегодня требуется защита интересов и их эффективное представление в диалоге с органами государственной власти. Кроме того, в будущем, по мере углубления интеграционных процессов, роста спроса на белорусском рынке и повышения его привлекательности для компаний из стран-партнеров по ТС и ЕЭП, будет повышаться актуальность более интенсивного присутствия бизнес-союзов в диалоге предпринимателей и органов власти по вопросам, связанным с интеграцией и защитой интересов отечественного бизнеса.

### 5.3.3. Перспектива наращивания присутствия МСП в белорусской экономике

В институтах евразийской интеграции повышенное внимание уделяется вопросу участия малого и среднего бизнеса в экономическом развитии. В рамках VI Астанинского экономического форума директор Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии Р. Акбердин констатировал, что вес малого и среднего бизнеса во всех странах Таможенного союза не соответствует потребностям их экономик. Так, его доля в ВВП в странах ТС составляет около 20% (22% в экономике Беларуси против 20% и 19% для России и Казахстана соответственно), тогда как в развитых странах этот показатель значительно выше: для стран Евросоюза – 60% (2012; при этом в среднем по Европейскому Союзу на МСП приходится около 67%

всей занятости<sup>34</sup>), для экономики США – 44% ВВП (2011)<sup>35</sup>. По данному показателю и многие развивающиеся страны постепенно догоняют указанные государства.

Большая эффективность частных предприятий по сравнению с государственными (при прочих равных условиях) на фоне кризисных явлений в белорусской экономике со всей остротой подняла и на государственном уровне вопрос о необходимости стимулирования развития в Беларуси малого и среднего бизнеса. Это нашло отражение в постановлении Совета министров от 29 декабря 2012 «О Программе государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь на 2013–2015 годы».

В постановлении, в частности, отмечается, что всего в сфере малого и среднего бизнеса, по итогам 2011, работало около 1 460 тыс. чел., то есть почти треть экономически активного населения республики. Доля занятых в малом и среднем предпринимательстве с учетом индивидуальных предпринимателей и их наемных работников возросла с 28.6% от общего количества занятых в экономике в 2007 до 31.4% в 2011 году. Одновременно отмечается тенденция к росту удельного веса валового внутреннего продукта, произведенного субъектами малого и среднего предпринимательства. По итогам 2011 года, значение данного показателя составило 22.9% (по сравнению с 2007 увеличение в 1.3 раза).

Ориентируясь на дальнейшую мотивацию развития частно-

<sup>34</sup> EU SMEs in 2012: at the crossroads. Annual report on small and medium-sized enterprises in the EU, 2011/12 // [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/supporting-documents/2012/annual-report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/supporting-documents/2012/annual-report_en.pdf).

<sup>35</sup> Панельная сессия «Предпринимательство в Казахстане: вызовы и возможности» на площадке VI Астанинского экономического форума, см: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/24-05-2013-2.aspx>.

го сектора в целом и малого и среднего предпринимательства в частности, в качестве цели Программа определяет «создание благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности, стимулирование ее развития по приоритетным направлениям в регионах, оказание содействия вновь созданным субъектам малого и среднего предпринимательства». Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- вхождение в число передовых стран согласно ведущим международным рейтингам, оценивающим конкурентоспособность, деловую среду, уровень инновационного развития, эффективность государственного управления страны, для улучшения международного имиджа Республики Беларусь и роста доверия у национальных и иностранных инвесторов к проводимой экономической политике;
- развитие конструктивного диалога государства с представителями бизнеса, общественными организациями (объединениями) предпринимателей;
- увеличение доли малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте до 30% и обеспечение численности занятых в этом секторе не менее 1,8 млн чел. к концу 2015 года;
- совершенствование государственного регулирования условий ведения бизнеса;
- содействие развитию субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства (финансовая поддержка, оказание консультационных услуг, обеспечение доступа к материальным ресурсам, участие в государственных закупках товаров, работ и услуг, помощь в решении вопросов взаимодействия с государственными органами и др.);

- содействие и оказание государственной поддержки кластерным инициативам и проектам;
- модернизация инфраструктурных и социальных секторов экономики страны путем реализации проектов в рамках государственно-частного партнерства;
- развитие основных видов государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь;
- совершенствование законодательства, регулирующего деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства, формирование и развитие механизмов государственно-частного партнерства;
- стимулирование деловой активности отдельных групп населения, участия субъектов предпринимательства в реализации важнейших направлений социально-экономического развития республики;
- организация предпринимательской деятельности безработных граждан, широкое вовлечение в предпринимательскую деятельность социально незащищенных групп населения;
- совершенствование работы инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства;
- международное сотрудничество и развитие внешнеторговой деятельности в сфере малого и среднего предпринимательства;
- совершенствование законодательства, регулирующего деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, белорусские бизнес-союзы не просто могут принять активное участие в реализации данной Программы,

но на государственном уровне им отводится одна из ведущих ролей в развитии государственно-частного партнерства. С одной стороны, это означает, что бизнес-объединения могут повысить эффективность защиты и продвижения интересов бизнес-сообщества, интенсифицировав диалог с органами власти по таким направлениям программы, как:

- финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства;
- имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- система подготовки, повышения квалификации и переподготовки кадров для субъектов малого и среднего предпринимательства, проведения научно-исследовательских работ по проблемам развития малого и среднего предпринимательства;
- совершенствование законодательства;
- стимулирование деловой активности отдельных групп населения;
- организация предпринимательской деятельности безработных граждан, широкое вовлечение в предпринимательскую деятельность социально незащищенных групп населения.

С другой стороны, нетрудно заметить, что данная Программа ориентирована не только на совершенствование условий хозяйственной деятельности существующих малых и средних предприятий, но и на стимулирование деловой активности среди различных категорий граждан. Это означает, что бизнес-союзы, принимая активное участие в реализации Программы, получают возможность привлечь новых





Таблица 5.14. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли вы о Национальной платформе бизнеса Беларуси?»

|       | Опрос 2010 |       | Опрос 2011 |       | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|       | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Да    | 77         | 19.9  | 123        | 30.2  | 99         | 24.8  | 94         | 23.0  |
| Нет   | 312        | 80.1  | 284        | 69.8  | 301        | 75.2  | 315        | 77.0  |
| Всего | 389        | 100.0 | 407        | 100.0 | 400        | 100.0 | 409        | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 5.15. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли вы о Национальной платформе бизнеса Беларуси?» – в зависимости от принадлежности к бизнес-союзам

| Знаете ли Вы о НПББ? | Являетесь ли вы членом бизнес-союза? |       |            |     |            |       |            |     |            |       |            |     |            |       |  |  |
|----------------------|--------------------------------------|-------|------------|-----|------------|-------|------------|-----|------------|-------|------------|-----|------------|-------|--|--|
|                      | Опрос 2010                           |       |            |     | Опрос 2011 |       |            |     | Опрос 2012 |       |            |     | Опрос 2013 |       |  |  |
|                      | Да                                   | Нет   | Да         | Нет | Да         | Нет   | Да         | Нет | Да         | Нет   | Да         | Нет | Да         | Нет   |  |  |
|                      | Количество                           | %     | Количество | %   | Количество | %     | Количество | %   | Количество | %     | Количество | %   | Количество | %     |  |  |
| Да                   | 17                                   | 63.0  | 16.6       | 60  | 35         | 55.6  | 25.6       | 88  | 19         | 61.3  | 21.7       | 80  | 29         | 70.7  |  |  |
| Нет                  | 10                                   | 37.0  | 83.4       | 302 | 28         | 44.4  | 74.4       | 256 | 12         | 38.7  | 78.3       | 289 | 12         | 29.3  |  |  |
| Всего                | 27                                   | 100.0 | 100.0      | 362 | 63         | 100.0 | 100.0      | 344 | 31         | 100.0 | 100.0      | 369 | 41         | 100.0 |  |  |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

участников, которые нуждаются, прежде всего, в консультационной поддержке с их стороны. Иными словами, *привлечение новых представителей малого и среднего бизнеса является потенциальным ресурсом увеличения числа членов бизнес-союзов.* Одним из направлений развития этой деятельности может стать продвижение и развитие Национальной платформы бизнеса Беларуси.

#### 5.4. Национальная платформа бизнеса Беларуси и пути ее совершенствования

##### 5.4.1. Осведомленность о Национальной платформе бизнеса Беларуси среди белорусских МСП

В 2012 году осведомленность представителей малого и среднего предпринимательства о Национальной платформе бизнеса оставалось приблизительно на уровне предыдущего года (табл. 5.14). По результатам опроса 2013, о своей осведомленности заявили 23%, в то время как обратное констатировали 77% респондентов.

В 2012 году сохранилась тенденция, когда о Национальной платформе бизнеса Беларуси гораздо чаще знают участники бизнес-со-

юзов (табл. 5.15). Причем если в 2011 о своей осведомленности заявили 61.3% респондентов, то в 2012 – уже 70.7% участников опроса – членов бизнес-союзов. Одновременно среди не состоящих в бизнес-союзах участников опроса осведомленность о Платформе несколько снизилось – с 38.7% в 2011 до 29.3% в 2012 году.

В ходе опроса осведомленность о Национальной платформе бизнеса Беларуси чаще демонстрировали представители крупных и средних МСП с численностью персонала от 51 до 200 чел., а также более старых фирм, основанных до 2004 года (рис. 5.3).

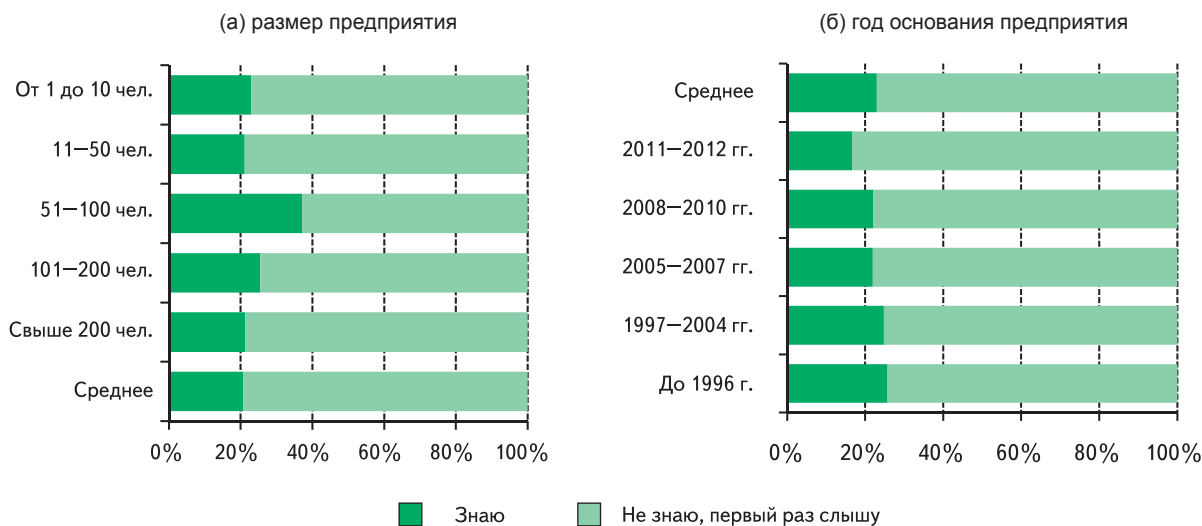
Несмотря на то что в 2012 уровень поддержки Платформы среди белорусских МСП несколько снизился по сравнению с 2011 годом (на 3.2 процентного пункта), полученные результаты не позволяют убедительно констатировать снижение популярности данного документа среди отечественных предпринимателей, поскольку одновременно резко увеличилась доля тех, кто затруднился дать ответ на поставленный вопрос (с 6.1 в 2011 до 17% в 2012). Следует также отметить, что уровень поддержки НПББ остается достаточно высоким: в 2012 он составил 79.8%, в 2013 г. – 76.6% (табл. 5.16). Тем не менее такое относительно большое количество

респондентов, затруднившихся ответить на поставленный вопрос, позволяет задуматься о доступности и понятности основных целей Национальной платформы для белорусского малого и среднего бизнеса.

Уровень поддержки Национальной платформы бизнеса Беларуси среди членов бизнес-объединений сохраняется на очень высоком уровне – о своей поддержке документа в той или иной степени заявили 96.6% опрошенных, при этом более четверти (27.6%) заявили, что «полностью поддерживают» Платформу (табл. 5.17). Среди предпринимателей, не являющихся членами бизнес-объединений, данные показатели так же достаточно высоки и составляют 67.7 и 10.8% соответственно.

Главной задачей Национальной платформы бизнеса Беларуси в 2013 году опрошенные респонденты назвали честную приватизацию (средняя оценка составила 3.943 балла) (табл. 5.18). Далее следуют ответственное партнерство бизнеса и власти (3.68), эффективная дебиюрократизация (3.614), полноценная модернизация (3.534) и регулирование бизнес-среды (3.273). Несмотря на то что «рейтинг» задачи обеспечения добросовестной конкуренции оказался самым низким из предложенных вариантов (2.466),

Рис. 5.3. Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли вы о Национальной платформе бизнеса Беларуси?» – в зависимости от размера и года основания предприятия, 2013 г.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 5.16. Распределение ответов на вопрос: «Поддерживаете ли вы Национальную платформу бизнеса Беларуси?»

|                       | Опрос 2010 |      | Опрос 2011 |       | Опрос 2012 |       | Опрос 2013 |       |
|-----------------------|------------|------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                       | Количество | %    | Количество | %     | Количество | %     | Количество | %     |
| Поддерживаю, в т. ч.  | 65         | 84.1 | 98         | 79.6  | 79         | 79.8  | 72         | 76.6  |
| полностью поддерживаю | 13         | 16.8 | 25         | 20.3  | 18         | 18.2  | 15         | 16.0  |
| скорее поддерживаю    | 52         | 67.3 | 73         | 59.3  | 61         | 61.6  | 57         | 60.6  |
| Скорее не поддерживаю | 13         | 15.9 | 18         | 14.6  | 14         | 14.1  | 6          | 6.4   |
| НО/ЗО                 | –          | –    | 7          | 5.7   | 6          | 6.1   | 16         | 17.0  |
| Всего                 | 77         | 19.9 | 123        | 100.0 | 99         | 100.0 | 94         | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 5.17. Распределение ответов на вопрос: «Поддерживаете ли вы Национальную платформу бизнеса Беларуси?» – в зависимости от принадлежности к бизнес-союзам

|                       | Являетесь ли вы членом бизнес-союза? |      |      |     |            |      |      |     |            |      |      |     |            |            |      |    |
|-----------------------|--------------------------------------|------|------|-----|------------|------|------|-----|------------|------|------|-----|------------|------------|------|----|
|                       | Опрос 2010                           |      |      |     | Опрос 2011 |      |      |     | Опрос 2012 |      |      |     | Опрос 2013 |            |      |    |
|                       | Да                                   | Нет  | Да   | Нет | Да         | Нет  | Да   | Нет | Да         | Нет  | Да   | Нет | Количество | Количество |      |    |
| Поддерживаю, в т. ч.  | 16                                   | 93.1 | 81.7 | 49  | 31         | 88.5 | 76.1 | 67  | 17         | 89.5 | 72.1 | 62  | 28         | 96.6       | 67.7 | 44 |
| полностью поддерживаю | 4                                    | 23.5 | 15.0 | 9   | 13         | 37.1 | 13.6 | 12  | 6          | 31.6 | 14.0 | 12  | 8          | 27.6       | 10.8 | 7  |
| скорее поддерживаю    | 12                                   | 70.6 | 66.7 | 40  | 18         | 51.4 | 62.5 | 55  | 11         | 57.9 | 58.1 | 50  | 20         | 69.0       | 56.9 | 37 |
| Скорее не поддерживаю | 1                                    | 5.9  | 18.3 | 11  | 1          | 2.9  | 17.0 | 15  | 1          | 5.3  | 17.4 | 15  | 1          | 3.4        | 7.7  | 5  |
| НО/ЗО                 | –                                    | –    | –    | –   | 0          | 0.0  | 2.3  | 2   | 1          | 5.3  | 10.5 | 9   | 0          | 0.0        | 24.6 | 16 |
| Всего                 | 17                                   | 100  | 100  | 60  | 35         | 100  | 100  | 88  | 19         | 100  | 100  | 86  | 29         | 100        | 100  | 65 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таблица 5.18. Приоритетность задач Национальной платформы бизнеса Беларуси в 2013 году

|  | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | Средний балл |
|--|------|------|------|------|------|------|--------------|
| Добросовестная конкуренция                 | 38.1 | 25.6 | 11.9 | 8.0  | 9.1  | 7.4  | 2.466        |
| Эффективная деюрокрагизация                | 9.7  | 13.1 | 22.7 | 26.7 | 16.5 | 11.4 | 3.614        |
| Регулирование бизнес-среды                 | 14.2 | 22.7 | 19.9 | 19.3 | 12.5 | 11.4 | 3.273        |
| Честная приватизация                       | 9.1  | 11.4 | 22.3 | 12.0 | 23.4 | 21.7 | 3.943        |
| Полноценная модернизация                   | 15.9 | 15.9 | 16.5 | 17.1 | 19.9 | 14.8 | 3.534        |
| Ответственное партнерство бизнеса и власти | 17.4 | 15.1 | 14.0 | 15.1 | 12.2 | 26.2 | 3.680        |

Примечание: «1» – «самая важная задача», «6» – «не очень важная задача».

Источник: Исследовательский центр ИПМ.



**Таблица 5.19. Осведомленность МСП о Национальной платформы бизнеса Беларуси и степень поддержки ее идей в зависимости от участия в бизнес-союзах, %**

| Участвуют в предпринимательских союзах    |                   |                             |
|---|-------------------|-----------------------------|
| Год                                       | Знают о Платформе | Из них поддерживают ее идеи |
| 2010                                      | 63                | 94                          |
| 2011                                      | 56                | 89                          |
| 2012                                      | 61                | 90                          |
| 2013                                      | 71                | 97                          |
| Не участвуют в предпринимательских союзах |                   |                             |
| Год                                       | Знают о Платформе | Из них поддерживают ее идеи |
| 2010                                      | 17                | 82                          |
| 2011                                      | 26                | 76                          |
| 2012                                      | 22                | 72                          |
| 2013                                      | 18                | 69                          |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.20. Распределение ответов на вопрос: «Если вы знаете о НПББ, то какова ее роль в консолидации бизнес-сообщества по защите своих интересов?»**

|                            | Количество | %     |
|----------------------------|------------|-------|
| Играет значительную роль   | 18         | 19.2  |
| Играет незначительную роль | 44         | 46.8  |
| Не играет никакой роли     | 12         | 12.8  |
| НО/ЗО                      | 20         | 21.3  |
| Всего                      | 94         | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.21. Распределение ответов на вопрос: «Если вы знаете о НПББ, то какова ее роль в консолидации бизнес-сообщества по защите своих интересов?» – в зависимости от принадлежности к бизнес-союзам**

|                            | Член бизнес-союза |       | Нечлен бизнес-союза |            |
|----------------------------|-------------------|-------|---------------------|------------|
|                            | Количество        | %     | %                   | Количество |
| Играет значительную роль   | 7                 | 24.1  | 16.9                | 11         |
| Играет незначительную роль | 15                | 51.7  | 44.6                | 29         |
| Не играет никакой роли     | 3                 | 10.3  | 13.8                | 9          |
| НО/ЗО                      | 4                 | 13.8  | 24.6                | 16         |
| Всего                      | 29                | 100.0 | 100.0               | 65         |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.22. Распределение ответов на вопрос: «Если вы знаете о НПББ, то какова, по вашему мнению, ее роль в улучшении бизнес-климата?»**

|                            | Количество | %     |
|----------------------------|------------|-------|
| Играет значительную роль   | 20         | 21.3  |
| Играет незначительную роль | 45         | 47.9  |
| Не играет никакой роли     | 14         | 14.9  |
| НО/ЗО                      | 15         | 16.0  |
| Всего                      | 94         | 100.0 |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 5.23. Распределение ответов на вопрос: «Если вы знаете о НПББ, то какова, по вашему мнению, ее роль в улучшение бизнес-климата?» – в зависимости от принадлежности к бизнес-союзам**

|                            | Член бизнес-союза |       | Нечлен бизнес-союза |            |
|----------------------------|-------------------|-------|---------------------|------------|
|                            | Количество        | %     | %                   | Количество |
| Играет значительную роль   | 9                 | 31.0  | 16.9                | 11         |
| Играет незначительную роль | 15                | 51.7  | 46.2                | 30         |
| Не играет никакой роли     | 2                 | 6.9   | 18.5                | 12         |
| НО/ЗО                      | 3                 | 10.3  | 18.5                | 12         |
| Всего                      | 29                | 100.0 | 100.0               | 65         |

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

в целом можно констатировать высокий уровень поддержки всех задач Платформы со стороны бизнес-сообщества.

В результате, уровень осведомленности о Национальной платформы бизнеса Беларуси и степень ее поддержки в зависимости от участия предпринимателей в бизнес-союзах выглядят следующим образом (табл. 5.19).

Несмотря на высокий уровень поддержки Национальной платформы бизнеса Беларуси, относительно небольшое число отечественных предпринимателей полагают, что данный документ и его практическая реализация играют значительную роль в консолидации бизнес-сообщества по защите своих интересов и улучшению бизнес-климата в стране (табл. 5.20, 5.22). В частности, о ее значительной роли, по результатам опроса, заявили 19.2 и 21.3% респондентов соответственно. Здесь можно отметить лишь тот факт, что положительная оценка значимости Платформы по этим двум аспектам традиционно выше у членов бизнес-союзов: 24.1 против 16.9% в вопросе консолидации бизнес-сообщества по защите своих интересов и 31 против 16.9% в вопросе улучшения бизнес-климата (табл. 5.21, 5.23).

Основываясь на результатах опроса белорусских МСП, осведомленных о НПББ, можно сделать вывод, что Национальная платформа бизнеса Беларуси пользуется высокой популярностью и уровнем поддержки, особенно среди представителей бизнес-союзов. Здесь можно отметить их работу по ее популяризации и продвижению в деловой среде страны. Кроме того, необходимость дальнейшей активизации диалога бизнеса и власти как одно из направлений НПББ-2013 отмечено отечественными предпринимателями как вторая по зна-

чимости задача документа. Тем не менее результаты опроса также показали, что со стороны бизнеса ожидается более активная и результативная практическая реализация задач Платформы, а также продолжение работы по ее популяризации среди большего количества представителей белорусского малого и среднего бизнеса.

#### 5.4.2. Направления реализации Национальной платформы бизнеса Беларуси в 2013 году

Проект Национальной платформа бизнеса Беларуси 2013 официально представлен в ходе XIV Ассамблеи деловых кругов Беларуси. Как обозначено в самом документе, Национальная платформа бизнеса Беларуси является частью предлагаемых системных мер по созданию «Беларуси будущего», под которой авторы Платформы понимают страну с развитой финансовой системой, современными платежными системами, стабильными ценами, открытой конкуренцией банков, страховых компаний, пенсионных, инвестиционных, венчурных и других фондов. В «Беларуси будущего» «главными моторами экономического роста является кооперация большого и малого бизнеса, государственно-частное партнерство бизнеса и власти. Большие компании не дискриминируют малые. Иностранцы инвесторы работают в таких же условиях на рынке, как отечественные – без льгот и привилегий по стране происхождения».

Одновременно указывается, что государству следует концентрировать усилия на разработке качественных законов и их безусловном соблюдении всеми участниками белорусского рынка. Выбор коммерческих проектов, определение путей инновационного развития, планирование бизнеса, поиск источников финансирования, определение параметров производства и тор-

говли – всё это прерогатива частного бизнеса. Роль государства, согласно НПББ-2013, сводится к защите права собственности, в том числе миноритарных акционеров, противодействию образованию монополий, недопущению дискриминации малого бизнеса, обеспечению оперативного рассмотрения споров в судах, а также быстрому и беспрекословному исполнению судебных решений.

Актуальность этих вопросов не вызывает сомнения, поскольку в последнее время в Беларуси наблюдаются некоторые неоднозначные тенденции, грозящие привести к ухудшению условий ведения предпринимательской деятельности. К таковым, в частности, можно отнести практику де-факто частичной национализации предприятий путем дополнительной эмиссии акций в пользу государственной собственности, а также попытку частично вернуть институт «золотой акции» в новом формате. Последнее предусмотрено законопроектом о внесении изменений в закон «О приватизации государственного имущества и преобразовании государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества», в соответствии с которым представители государства получают возможность голосовать на собраниях акционерных обществ голосами миноритариев. Кроме того, законопроект предполагает возможность назначения госпредставителей даже в те акционерные общества, которые созданы в процессе приватизации и не имеют государственной доли. Согласно документу, такие государственные представители будут назначаться областными, Минским городским исполнительными комитетами. В соответствии с законопроектом, госпредставители смогут приостанавливать исполнение решений общего собрания акционеров, в случае «если реализация этих решений противоречит общественной пользе и безопасности, наносит

вред окружающей среде, ущемляет права и защищаемые законом интересы других лиц».

В результате в проект НПББ-2013 вошло более *ста* предложений, сгруппированных в шесть тематических разделов, которые содержат предложения по решению приоритетных для бизнеса вопросов.

**1. Добросовестная конкуренция.** В Беларуси не созданы равные условия для хозяйственной деятельности частных и государственных коммерческих организаций. МСБ и ИП часто подвергаются дискриминации в доступе к кредитным ресурсам, земле и недвижимости. Неравенство условий хозяйствования проявляется в арендных отношениях, налоговой политике, расчетах, доступе к сырью, участию в тендерах и аукционах. Не созданы эффективные институты и механизмы антимонопольного регулирования, по-прежнему отсутствует независимый антимонопольный орган. Административные ограничения конкурентного поля внутри страны препятствуют модернизации экономики и тормозят проведение назревших структурных реформ.

**2. Эффективная де бюрократизация.** Белорусский бизнес продолжает работать в условиях тяжелой налоговой и регуляторной нагрузки. По оценке Всемирного банка, средняя белорусская коммерческая организация уплачивает налоги в объеме, эквивалентном 60.7% валовой прибыли. Это один из самых неблагоприятных показателей в Европе и Центральной Азии. Коммерческие организации несут большие издержки по процедурам получения разрешений, в процессе согласования разных параметров деятельности, при проведении контрольных мероприятий, в которых по-прежнему высока степень субъективных оценок чиновников. Ситуацию усугубляет отсутствие прозрачных и четких регуляторных процедур для всех участников

рынка. До сих пор не устранено дублирование функций и полномочий различных органов власти и управления республиканского и местного уровней.

### 3. Регуляторная оптимизация.

Деятельность белорусского бизнеса осложняет неэффективная макроэкономическая политика. Жесткие ограничения на валютное кредитование и очень дорогие заёмные ресурсы в национальной валюте резко ограничивают возможности финансирования коммерческой деятельности. Не развитый фондовый и финансовый рынки усугубляют положение МСБ и ИП в условиях обострения конкуренции. Сложными и затратными остаются процедуры сертификации и получения лицензий. МСБ и ИП несут дополнительные издержки вследствие низкой платежной дисциплины государственных организаций. В Беларуси затратным и дорогостоящим остается вход на рынок строительства. Производственный бизнес сдерживают сотни запутанных процедур и согласований, когда у чиновников отсутствует мотивация стимулировать развитие конкуренции и реализацию новых коммерческих проектов.

### 4. Честная приватизация.

Конкурентоспособность государственного сектора падает. Формирование крупных вертикально интегрированных холдингов имеет контуры создания региональных и отраслевых олигополий. Высоки имущественные риски для миноритарных акционеров. В ситуации растущей неопределенности находятся владельцы акций открытых акционерных обществ. В такой модели реструктуризации не учитываются интересы и потенциал малого и среднего предпринимательства. Увеличивается изоляция малого и среднего бизнеса от приватизации. При реализации программ модернизации возрастает угроза рейдерства, в том числе номенклатурного. Сильная централизация и концентрация инвестиционных ресурсов

на государственных проектах и программах сдерживают частную инициативу, блокируют вхождение Беларуси в региональную и мировую систему разделения труда.

### 5. Полноценная модернизация.

Модернизацию Беларуси сдерживают старые правовые и общественные институты. По оценке Института Всемирного банка, Беларусь входит в группу *тридцати* самых неблагоприятных стран мира по качеству государственного управления. В нашей стране высоки издержки реализации проектов «зеленого поля». Слабая связь науки и производства, искаженная система мотивации для изобретателей и новаторов, неразвитость институтов венчурного финансирования проектов малого бизнеса – всё это создает угрозу технологического отставания страны. Власти декларируют курс на привлечение инвесторов, но получение информации потенциальными инвесторами сильно затруднено.

### 6. Ответственное партнерство.

Государственно-частное партнерство, конструктивный диалог бизнеса и власти в Беларуси лишь декларируются, но не реализуются. Власти преимущественно решают тактические, сиюминутные задачи в ущерб стратегии развития. Часто решения, которые непосредственно касаются бизнеса, принимаются без участия его представителей. Диалоговые площадки, в которых формально участвуют представители бизнес-сообщества, изолированы от реальных процедур принятия решений по деловому климату и экономической политике в целом. Доступ к качественной информации и аналитике остается резко ограниченным, тогда как экономическая политика правительства часто непредсказуема для МСБ.

Основываясь на белорусских микроэкономических реалиях, можно утверждать, что Национальная платформа бизнеса Беларуси как

главная инициатива бизнес-сообщества по защите и продвижению своих интересов через бизнес-союзы по-прежнему сохраняет актуальность и на данный момент не имеет действенной альтернативы. В то же время налицо некоторое несоответствие между обнаруженными в исследовании тенденциями и основными задачами Платформы, в которой не учтены некоторые перспективные направления ее популяризации и пути привлечения новых членов. Будущее развитие Платформы с учетом указанных ранее тенденций, несомненно, будет способствовать повышению эффективности практической реализации намеченных в документе задач.

### 5.5. Основные выводы

В целом можно констатировать высокую популярность и эффективность различных направлений деятельности предпринимательских союзов, отмеченные в ходе опроса представители белорусских МСП. Важным является и тот факт, что в последние годы среди членов бизнес-союзов сохраняются стабильно высокий уровень осведомленности о Национальной платформе бизнеса Беларуси и высокая степень ее поддержки.

В то же время результаты опроса малого и среднего бизнеса показали, что в Беларуси сохраняется неосведомленность ряда представителей МСП об эффективности деятельности белорусских бизнес-союзов и о преимуществах, получаемых их членами. Несмотря на некоторый рост доли членов бизнес-союзов, практика последних лет свидетельствует о том, что в формате предоставления бизнесу «классического» набора услуг численность бизнес-союзов достигла определенного уровня «насыщения», когда последующее увеличение количества их участников предвидится в весьма ограниченных пределах. Это ставит вопрос о поиске новых

инструментов привлечения отечественного малого и среднего бизнеса в предпринимательские союзы. Речь идет о новых аспектах деятельности бизнес-союзов, и о более активном и результативном диалоге с органами власти.

В итоге определены *три* направления развития деятельности предпринимательских союзов, способствующие повышению эффективности продвижения интересов малого и среднего бизнеса и более действенному диалогу бизнеса и власти:

- *во-первых*, расширение представительства и защиты интересов бизнес-сообщества в контексте участия Республики Беларусь в евразийской интеграции;
- *во-вторых*, активизация диалога с органами власти по вопросу создания благоприятных условий для инициации интенсивного развития бизнеса в Беларуси, предусмотренного рядом государственных программ;

- *в-третьих*, расширение публично-информационной составляющей деятельности бизнес-союзов, ориентированной на популяризацию основных направлений работы организаций и привлечение новых членов.

В ближайшие годы деятельность бизнес-союзов по защите и продвижению интересов бизнеса будет иметь всевозрастающую поддержку со стороны различных групп населения. Общественный опрос Независимого института социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ), проведенный в июне 2013 года, показал, что почти треть населения (30.4%) связывает свои надежды на экономическое развитие страны именно с белорусскими предпринимателями.<sup>36</sup> Несомненно, подобная публичная поддержка создает благоприятные условия для дальнейшего развития предпринимательских союзов и их инициатив.

<sup>36</sup> См.: <http://iiseps.org/dannye/41>.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## РАЗВИТИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ БЕЛАРУСИ, 2013 ГОД

### БЛОК 1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О КОМПАНИИ И РЕСПОНДЕНТЕ

#### 1. Какова основная сфера деятельности вашего предприятия?

|                               | Количество | %     |
|-------------------------------|------------|-------|
| Торговля                      | 122        | 29.8  |
| Общественное питание          | 23         | 5.6   |
| Производство (промышленность) | 71         | 17.4  |
| Строительство                 | 59         | 14.4  |
| Транспорт и связь             | 35         | 8.6   |
| Бытовое обслуживание          | 25         | 6.1   |
| Консалтинговые услуги         | 2          | 0.5   |
| Образование                   | 3          | 0.7   |
| Компьютерные услуги           | 20         | 4.9   |
| Туризм                        | 15         | 3.7   |
| Реклама                       | 8          | 2.0   |
| Полиграфия/Издательство       | 7          | 1.7   |
| Недвижимость                  | 12         | 2.9   |
| Другое                        | 7          | 1.7   |
| Всего                         | 409        | 100.0 |

#### 2. Какова организационно-правовая форма вашего предприятия?

|  | Количество | %     |
|--|------------|-------|
| Унитарное предприятие УП                       | 182        | 44.5  |
| Общество с ограниченной ответственностью ООО   | 100        | 24.4  |
| Общество с дополнительной ответственностью ОДО | 53         | 13.0  |
| Открытое акционерное общество ОАО              | 32         | 7.8   |
| Закрытое акционерное общество ЗАО              | 15         | 3.7   |
| Полное товарищество                            | 3          | 0.7   |
| Производственный кооператив                    | 6          | 1.5   |
| Другое   | 18         | 4.4   |
| Всего  | 409        | 100.0 |

#### 3. Сколько человек работает на вашем предприятии?

|                 | Количество | %     |
|-----------------|------------|-------|
| От 1 до 10 чел. | 130        | 31.8  |
| 11–50 чел.      | 141        | 34.5  |
| 51–100 чел.     | 51         | 12.5  |
| 101–200 чел.    | 35         | 8.6   |
| Свыше 200 чел.  | 52         | 12.7  |
| Всего           | 409        | 100.0 |

#### 4. Год создания предприятия

|               | Количество | %     |
|---------------|------------|-------|
| До 1996 г.    | 70         | 17.1  |
| 1997–2004 гг. | 117        | 28.6  |
| 2005–2007 гг. | 91         | 22.2  |
| 2008–2010 гг. | 95         | 23.2  |
| 2011–2012 гг. | 36         | 8.8   |
| Всего         | 409        | 100.0 |

## 5. Регион

|                     | Количество | %     |
|---------------------|------------|-------|
| Минск               | 107        | 26.2  |
| Минская область     | 52         | 12.7  |
| Брест               | 17         | 4.2   |
| Брестская область   | 38         | 9.3   |
| Гродно              | 22         | 5.4   |
| Гродненская область | 27         | 6.6   |
| Витебск             | 24         | 5.9   |
| Витебская область   | 27         | 6.6   |
| Гомель              | 26         | 6.4   |
| Гомельская область  | 31         | 7.6   |
| Могилев             | 29         | 7.1   |
| Могилевская область | 9          | 2.2   |
| Всего               | 409        | 100.0 |

## 6. Пол респондента

|         | Количество | %     |
|---------|------------|-------|
| Мужчина | 188        | 46.0  |
| Женщина | 221        | 54.0  |
| Всего   | 409        | 100.0 |

## 7. Должность респондента

|                                 | Количество | %     |
|---------------------------------|------------|-------|
| Директор                        | 128        | 31.3  |
| Заместитель директора           | 83         | 20.3  |
| Главный бухгалтер               | 89         | 21.8  |
| Начальник отдела (департамента) | 58         | 14.2  |
| Другое                          | 3          | 0.7   |
| Менеджер                        | 23         | 5.6   |
| Специалист                      | 25         | 6.1   |
| Всего                           | 409        | 100.0 |

## БЛОК 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

### 8. Каково нынешнее экономическое положение вашего предприятия?

|               | Количество | %     |
|---------------|------------|-------|
| Плохое        | 15         | 3.7   |
| Ниже среднего | 95         | 23.2  |
| Стабильное    | 253        | 61.9  |
| Выше среднего | 28         | 6.8   |
| Хорошее       | 18         | 4.4   |
| Всего         | 409        | 100.0 |

### 9. Как изменилась конкуренция на рынке за последние три года?

|                           | Количество | %     |
|---------------------------|------------|-------|
| Конкуренция усилилась     | 247        | 60.4  |
| Конкуренция не изменилась | 129        | 31.5  |
| Конкуренция ослабла       | 21         | 5.1   |
| НО/ЗО                     | 12         | 2.9   |
| Всего                     | 409        | 100.0 |

### 10. Насколько важны в данный момент для вашего предприятия следующие задачи? («1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно»)

|                                | 1   | 2   | 3    | 4    | 5    | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--------------------------------|-----|-----|------|------|------|-------|-------|--------------|
| Экспансия, развитие бизнеса    | 4.9 | 8.6 | 12.7 | 19.6 | 42.8 | 11.5  | 100   | 3.981        |
| Сохранение достигнутого уровня | 0.5 | 1.5 | 9.5  | 24.7 | 51.6 | 12.2  | 100   | 4.429        |
| Выживание                      | 8.1 | 7.1 | 16.6 | 14.7 | 34.2 | 19.3  | 100   | 3.742        |





**11. Какие внутренние факторы помогают вам в ведении бизнеса? («-5» – «крайне усложняет», «0» – «не имеет значения», «5» – «очень помогает»)**

|  | -5  | -4  | -3  | -2  | -1  | 0    | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|-------|-------|--------------|
| Наличие/отсутствие команды   | 2.0 | 0.7 | 2.2 | 2.7 | 2.2 | 4.2  | 4.2  | 9.8  | 16.9 | 13.9 | 40.6 | 0.7   | 100   | 3.08         |
| Уровень профессионализма менеджеров  | 1.0 | 1.5 | 0.7 | 1.2 | 1.5 | 8.8  | 3.7  | 11   | 17.8 | 14.2 | 37.2 | 1.5   | 100   | 3.09         |
| Наличие/отсутствие практики делегирования топ-менеджерами полномочий менеджерам более низкого звена              | 1.0 | 0.5 | 2.7 | 1.2 | 1.7 | 30.8 | 6.8  | 13.2 | 17.8 | 8.6  | 14.7 | 1.0   | 100   | 1.77         |
| Знание рынка, умение предвидеть рыночную конъюнктуру   | 0.5 | 0.7 | 1.0 | 1.2 | 0.7 | 6.1  | 5.4  | 9.8  | 23.0 | 18.6 | 32.8 | 0.2   | 100   | 3.21         |
| Способность производить конкурентоспособную продукцию  | 0.0 | 0.2 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | 14.7 | 5.6  | 7.3  | 16.1 | 13.2 | 36.2 | 2.4   | 100   | 3.00         |
| Отношения с органами власти и влиятельными лицами  | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.9 | 15.2 | 11.8 | 14.3 | 13.3 | 24.6 | 0.0   | 100   | 2.57         |
| Уровень знания законодательства и умение отстаивать свою правоту перед лицом административных и судебных органов | 0.7 | 0.5 | 0.5 | 1.2 | 2.4 | 12.2 | 9.8  | 12.2 | 14.4 | 13.4 | 31.8 | 0.7   | 100   | 2.80         |

**12. Какие внешние факторы мешают вам в успешном ведении бизнеса? («-5» – «крайне усложняет», «0» – «не имеет значения», «5» – «очень помогает»)**

|  | -5   | -4  | -3   | -2   | -1   | 0    | 1   | 2    | 3    | 4   | 5   | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--|------|-----|------|------|------|------|-----|------|------|-----|-----|-------|-------|--------------|
| Уровень конкуренции на рынке   | 20.0 | 9.0 | 18.8 | 11.5 | 4.2  | 8.3  | 7.3 | 5.6  | 8.1  | 1.7 | 5.1 | 0.2   | 100   | -1.45        |
| Наличие поддержки со стороны государства                                     | 1.5  | 1.7 | 3.2  | 4.6  | 4.9  | 37.9 | 5.6 | 6.6  | 13.2 | 9.5 | 9.8 | 1.5   | 100   | 1.09         |
| Условия деятельности по сравнению с госсектором                              | 3.9  | 3.2 | 11.0 | 12   | 6.6  | 37.4 | 5.4 | 4.9  | 7.3  | 3.4 | 2.0 | 2.9   | 100   | -0.36        |
| Уровень защиты имущественных прав и интересов частного бизнеса               | 2.2  | 2.9 | 5.9  | 11.7 | 6.4  | 30.8 | 8.8 | 10.5 | 10.0 | 3.4 | 6.1 | 1.2   | 100   | 0.34         |
| Уровень коррупции  | 11.0 | 3.9 | 12.2 | 15.4 | 10.0 | 35.2 | 2.4 | 2.0  | 2.7  | 2.2 | 0.2 | 2.7   | 100   | -1.27        |
| Валютное регулирование   | 5.1  | 7.1 | 11.5 | 13.0 | 9.5  | 32.5 | 6.1 | 4.4  | 6.1  | 1.2 | 2.0 | 1.5   | 100   | -0.77        |
| Налогового регулирования и ставки налогов                                    | 6.4  | 6.1 | 17.4 | 16.9 | 11.7 | 22.0 | 5.1 | 4.2  | 3.7  | 2.9 | 1.5 | 2.2   | 100   | -1.13        |
| Арендные ставки  | 17.6 | 10  | 21.5 | 12.2 | 8.1  | 14.2 | 2.7 | 3.2  | 3.7  | 1.7 | 2.2 | 2.9   | 100   | -1.93        |
| Система проверок и штрафных санкций  | 13.0 | 8.6 | 19.8 | 15.4 | 12.0 | 17.1 | 2.9 | 3.2  | 4.2  | 2.0 | 0.2 | 1.7   | 100   | -1.73        |
| Ставки на заемные средства со стороны банков и других финансовых организаций | 14.9 | 5.9 | 14.7 | 12.2 | 8.1  | 28.4 | 3.2 | 3.2  | 4.2  | 2.0 | 2.0 | 1.5   | 100   | -1.37        |
| Экономическая политика других стран  | 2.7  | 2   | 3.2  | 6.8  | 5.9  | 64.5 | 3.7 | 2.4  | 3.9  | 1.5 | 1.5 | 2.0   | 100   | -0.17        |
| Уровень доступа к информации о законодательстве                              | 0.7  | 1.7 | 1.7  | 3.4  | 2.0  | 34   | 8.6 | 11.7 | 15.9 | 8.8 | 10  | 1.5   | 100   | 1.43         |
| Уровень доступа к информации о рыночных данных                               | 1.7  | 1.0 | 2.2  | 4.4  | 3.4  | 33.7 | 8.3 | 12.2 | 13.4 | 8.8 | 9.5 | 1.2   | 100   | 1.26         |

**13. Каковы, на ваш взгляд, самые большие проблемы для ведения бизнеса в Беларуси? («-2» – «самая большая проблема», «0» – «не имеет значения», «2» – «незначительная проблема»)**

|   | -2   | -1   | 0    | 1   | 2    | НО/ЗО | Всего |
|---|------|------|------|-----|------|-------|-------|
| Доступ к финансам                                     | 22.7 | 13.4 | 7.6  | 6.6 | 9.0  | 40.6  | 100   |
| Неэффективное государственное управление              | 13.2 | 14.4 | 7.6  | 6.1 | 7.3  | 51.3  | 100   |
| Ограничивающее деятельность регулирование рынка труда | 10.0 | 12.2 | 10.0 | 7.1 | 5.4  | 55.3  | 100   |
| Налоговые ставки                                      | 23.2 | 17.1 | 8.8  | 8.8 | 7.3  | 34.7  | 100   |
| Налоговое регулирование                               | 14.0 | 16.9 | 7.4  | 6.9 | 5.9  | 49.0  | 100   |
| Коррупция   | 17.4 | 15.9 | 10.0 | 5.6 | 5.9  | 45.2  | 100   |
| Низкий уровень этики труда в рабочей силе             | 11.7 | 10.3 | 12.2 | 6.6 | 10.0 | 49.1  | 100   |
| Неадекватное предложение инфраструктуры               | 7.3  | 11.0 | 12.5 | 2.9 | 5.6  | 60.6  | 100   |
| Неадекватное образование рабочей силы                 | 9.3  | 9.5  | 14.9 | 7.3 | 6.1  | 52.8  | 100   |
| Нестабильность политики                               | 5.6  | 10.8 | 11.0 | 7.6 | 8.3  | 56.6  | 100   |
| Нестабильность правительства                          | 5.6  | 8.1  | 11.8 | 7.1 | 11.0 | 56.4  | 100   |
| Инфляция  | 30.3 | 15.4 | 8.8  | 7.1 | 6.6  | 31.8  | 100   |
| Преступность и воровство                              | 11.5 | 9.8  | 13.7 | 5.1 | 8.3  | 51.6  | 100   |
| Регулирование валютного рынка                         | 8.8  | 11.2 | 12.5 | 5.4 | 4.9  | 57.2  | 100   |
| Низкий уровень здравоохранения                        | 6.4  | 5.1  | 11.2 | 5.1 | 5.4  | 66.7  | 100   |
| Обеспечение исполнения контрактов                     | 10.3 | 8.1  | 13.7 | 6.1 | 4.6  | 57.2  | 100   |

|  | -2  | -1  | 0    | 1   | 2   | НО/ЗО | Всего |
|--|-----|-----|------|-----|-----|-------|-------|
| Обеспечение права собственности и защиты собственности (физической)                  | 6.6 | 8.1 | 12.0 | 7.1 | 4.6 | 61.6  | 100   |
| Обеспечение права собственности и защиты собственности (интеллектуальной)            | 6.1 | 5.4 | 12.0 | 6.8 | 3.2 | 66.5  | 100   |
| Независимость и компетентность судов   | 5.9 | 6.1 | 12.2 | 3.7 | 5.4 | 66.7  | 100   |
| Независимость и компетентность средств массовой информации и информационных ресурсов | 5.4 | 5.9 | 12.2 | 3.2 | 7.1 | 66.3  | 100   |

**14. Какие основные недостатки и достоинства налогового законодательства вы видите? («-5» – «это очень большая проблема», «0» – «это не имеет значения», «5» – «это большой плюс налогового законодательства»)**

|  | -5  | -4  | -3  | -2   | -1   | 0    | 1    | 2   | 3    | 4   | 5   | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--|-----|-----|-----|------|------|------|------|-----|------|-----|-----|-------|-------|--------------|
| Число налогов и сборов                                   | 6.6 | 4.9 | 6.4 | 15.4 | 14.2 | 24.9 | 6.8  | 8.3 | 5.1  | 1.7 | 3.7 | 2.0   | 100   | -0.54        |
| Суммарные размеры налогов (налоговое бремя)              | 9.0 | 6.6 | 8.1 | 15.2 | 16.9 | 20.8 | 7.8  | 4.9 | 5.9  | 3.2 | 0.7 | 1.0   | 100   | -0.92        |
| Частота изменений в налоговом законодательстве           | 6.8 | 3.2 | 7.1 | 12.5 | 17.4 | 29.6 | 9.5  | 4.9 | 4.6  | 2.4 | 0.7 | 1.2   | 100   | -0.65        |
| Регулярность подачи деклараций и уплаты налогов и сборов | 1.5 | 1.5 | 4.2 | 3.7  | 12.5 | 43.5 | 12.7 | 8.1 | 5.1  | 3.9 | 2.0 | 1.5   | 100   | 0.25         |
| Затраты времени и сил на расчеты налогов                 | 2.4 | 2.7 | 4.4 | 6.8  | 14.9 | 33.7 | 12.7 | 11  | 4.2  | 3.4 | 2.0 | 1.7   | 100   | 0.06         |
| Открытость доступа к информации о налогах                | 1.7 | 0.5 | 2.9 | 2.9  | 7.1  | 32.5 | 12.7 | 9.8 | 13.4 | 7.8 | 6.4 | 2.2   | 100   | 1.06         |

**15. Какие основные недостатки и достоинства системы проверок и штрафов вы видите? («-5» – «это очень большая проблема», «0» – «это не имеет значения», «5» – «это большой плюс системы проверок и штрафов»)**

|  | -5   | -4  | -3   | -2   | -1   | 0    | 1    | 2    | 3    | 4   | 5   | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-------|-------|--------------|
| Уровень штрафных санкций                               | 10.3 | 6.6 | 13.4 | 13.2 | 14.2 | 26.7 | 4.9  | 3.7  | 2    | 1   | 1.7 | 2.4   | 100   | -1.31        |
| Степень соответствия наказания нарушению               | 12.2 | 5.4 | 14.7 | 10.8 | 14.9 | 26.4 | 7.3  | 2.4  | 2.2  | 1.7 | 0.2 | 1.7   | 100   | -1.39        |
| Количество проверок                                    | 4.2  | 6.8 | 6.8  | 8.8  | 12.7 | 28.1 | 10.5 | 8.3  | 7.1  | 3.2 | 1.7 | 1.7   | 100   | -0.30        |
| Открытость доступа к информации о правилах, нормативах | 2.0  | 1.5 | 3.2  | 5.4  | 6.6  | 30.8 | 10.8 | 14.4 | 10.3 | 6.6 | 7.1 | 1.5   | 100   | 0.91         |
| Затраты времени на обслуживание проверок               | 3.4  | 4.4 | 4.4  | 8.3  | 10.3 | 39.9 | 7.1  | 8.8  | 5.1  | 2.7 | 3.2 | 2.4   | 100   | -0.08        |

**БЛОК 3. КОРРУПЦИЯ И ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА**

**16. Какая доля оборота частных предприятий проходит без отражения в документах бухгалтерской отчетности (теневой оборот)?**

|                    | Количество | %     |
|--------------------|------------|-------|
| Такого явления нет | 111        | 27.1  |
| До 25%             | 112        | 27.4  |
| 26–50%             | 50         | 12.2  |
| 51–75%             | 19         | 4.6   |
| Более 75%          | 10         | 2.4   |
| НО/ЗО              | 107        | 26.2  |
| Всего              | 409        | 100.0 |

**17. Как часто руководители частных предприятий вынуждены давать взятки представителям органов власти?**

|                    | Количество | %     |
|--------------------|------------|-------|
| Такого явления нет | 118        | 28.9  |
| До 25% случаев     | 105        | 25.7  |
| 26–50% случаев     | 49         | 12.0  |
| 51–75% случаев     | 15         | 3.7   |
| Более 75% случаев  | 13         | 3.2   |
| НО/ЗО              | 109        | 26.7  |
| Всего              | 409        | 100.0 |

**18. Насколько распространено в Беларуси такое явление, как «откат», при получении выгодных государственных заказов?**

|                    | Количество | %     |
|--------------------|------------|-------|
| Такого явления нет | 103        | 25.2  |
| До 25% случаев     | 104        | 25.4  |
| 26–50% случаев     | 55         | 13.4  |
| 51–75% случаев     | 15         | 3.7   |
| Более 75% случаев  | 13         | 3.2   |
| НО/ЗО              | 119        | 29.1  |
| Всего              | 409        | 100.0 |

**19. На ваш взгляд, в каких сферах/органах госрегулирования бизнеса случается больше всего злоупотреблений и фактов коррупции? («1» – «очень редкие злоупотребления», «5» – «очень частые злоупотребления»)**

|   | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|---|------|------|------|------|------|-------|-------|--------------|
| Регулирование цен                                       | 28.9 | 17.1 | 16.6 | 6.1  | 4.2  | 27.1  | 100   | 2.171        |
| Получение лицензий                                      | 20.5 | 13.7 | 18.6 | 14.2 | 14.2 | 18.8  | 100   | 2.849        |
| Гигиеническая регистрация и сертификация                | 18.1 | 10.3 | 18.1 | 15.9 | 19.1 | 18.6  | 100   | 3.093        |
| Санитарный надзор                                       | 13.4 | 10.3 | 21.8 | 19.3 | 19.6 | 15.6  | 100   | 3.252        |
| Пожарный надзор   | 12.5 | 14.7 | 19.8 | 17.8 | 19.8 | 15.4  | 100   | 3.211        |
| Уплата налогов  | 31.1 | 17.4 | 14.9 | 6.8  | 9.0  | 20.8  | 100   | 2.312        |
| Налоговые проверки                                      | 24.4 | 13.7 | 20.5 | 12.0 | 8.3  | 21.0  | 100   | 2.570        |
| Таможенное оформление                                   | 18.6 | 10.5 | 19.3 | 14.4 | 8.8  | 28.4  | 100   | 2.782        |
| Участие в госзаказах                                    | 17.8 | 12.0 | 16.6 | 13.2 | 11.0 | 29.3  | 100   | 2.824        |
| Получение различных разрешений в местных органах власти | 15.9 | 13.2 | 14.7 | 18.8 | 18.1 | 19.3  | 100   | 3.124        |
| Аренда  | 18.6 | 16.6 | 18.3 | 11.5 | 11.7 | 23.2  | 100   | 2.755        |
| Тендер  | 11.7 | 10.8 | 16.4 | 16.4 | 18.1 | 26.7  | 100   | 3.250        |
| Другое  | 1.7  | 0.5  | 0.5  | 0.5  | 0.7  | 96.1  | 100   | 2.500        |

**20. По вашему мнению, меры, предпринятые правительством по улучшению ситуации с коррупцией в стране, привели к тому, что ситуация:**

|               | Количество | %     |
|---------------|------------|-------|
| Улучшилась    | 102        | 24.9  |
| Ухудшилась    | 40         | 9.8   |
| Не изменилась | 224        | 54.8  |
| НО/ЗО         | 43         | 10.5  |
| Всего         | 409        | 100.0 |

**21. Кто, по вашему мнению, чаще всего выступает инициатором коррупционных действий?**

|                              | Количество | %     |
|------------------------------|------------|-------|
| Представители бизнеса        | 50         | 12.2  |
| Представители органов власти | 220        | 53.8  |
| НО/ЗО                        | 139        | 34.0  |
| Всего                        | 409        | 100.0 |

**БЛОК 4. УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В БЕЛАРУСИ**

**22. Как изменилось экономическое положение вашего предприятия за последний год?**

|                        | Количество | %     |
|------------------------|------------|-------|
| Значительно ухудшилось | 22         | 5.4   |
| Несколько ухудшилось   | 113        | 27.6  |
| Осталось без изменений | 176        | 43.0  |
| Несколько улучшилось   | 76         | 18.6  |
| Значительно улучшилось | 8          | 2.0   |
| НО/ЗО                  | 14         | 3.4   |
| Всего                  | 409        | 100.0 |

### 23А. Оцените результаты деятельности фирмы в 2012 году

|                       | Сократились | Оставались стабильными | Возросли | НО/ЗО | Всего |
|-----------------------|-------------|------------------------|----------|-------|-------|
| Оборот (объем продаж) | 27.6        | 48.7                   | 22.2     | 1.5   | 100   |
| Прибыль               | 33.0        | 47.4                   | 17.8     | 1.7   | 100   |
| Занятость             | 19.6        | 65.8                   | 14.2     | 0.5   | 100   |
| Инвестиции            | 23.7        | 47.9                   | 11.7     | 16.6  | 100   |

### 23Б. Сделайте прогноз результатов деятельности фирмы в 2013 году

|                       | Сократятся | Останутся стабильными | Возрастут | НО/ЗО | Всего |
|-----------------------|------------|-----------------------|-----------|-------|-------|
| Оборот (объем продаж) | 15.6       | 49.4                  | 34.2      | 0.7   | 100   |
| Прибыль               | 18.3       | 47.2                  | 34.0      | 0.5   | 100   |
| Занятость             | 12.5       | 62.8                  | 24.4      | 0.2   | 100   |
| Инвестиции            | 14.9       | 47.2                  | 21.3      | 16.6  | 100   |

### 24. К каким негативным изменениям во внешней среде ваше предприятие наиболее чувствительно? (Возможно несколько вариантов ответа)

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Падение покупательной способности населения внутри страны | 289        | 70.7           |
| Задержки (неплатежи) в оплате поставленной продукции      | 155        | 37.9           |
| Снижение спроса со стороны госпредприятий                 | 73         | 17.8           |
| Переориентация заказчиков на более дешевых поставщиков    | 157        | 38.4           |
| Ограничение доступа к финансовым ресурсам банков          | 104        | 25.4           |
| Снижение спроса на продукцию компании на внешних рынках   | 61         | 14.9           |
| Ограничения на валютном рынке                             | 44         | 10.8           |
| Снижение спроса со стороны органов госуправления          | 37         | 9.0            |
| Дефицит квалифицированной рабочей силы                    | 100        | 24.4           |
| Другое  | 5          | 1.2            |
| НО/ЗО   | 27         | 6.6            |
| Всего опрошено МСП  | 409        | –              |

### 25. Какие существуют возможности развития вашего предприятия в 2013 году? (Возможно несколько вариантов ответа)

|  | Количество | Частота выбора |
|--|------------|----------------|
| Более рациональный подход к использованию денежных ресурсов  | 173        | 42.3           |
| Поиск новых бизнес моделей/решений, принятие более смелых ре | 222        | 54.3           |
| Наем квалифицированных кадров за меньшую стоимость           | 106        | 25.9           |
| Уход с рынка Вашей сферы конкурентов                         | 159        | 38.9           |
| Проведение модернизации производственных мощностей           | 127        | 31.1           |
| Рост использования давальческих схем или субконтракции       | 28         | 6.8            |
| Упрощение доступа к финансовым ресурсам                      | 80         | 19.6           |
| Другое   | 9          | 2.2            |
| НО/ЗО  | 19         | 4.6            |
| Всего опрошено МСП   | 409        | –              |

### 26. В случае если в Беларуси возобновится приватизация, какой способ приватизации вы считаете наиболее предпочтительным для экономики страны?

|   | Количество | %     |
|---|------------|-------|
| Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений (на открытом прозрачном конкурсе) при введении ограничений для иностранного капитала | 137        | 33.5  |
| Объекты приватизации должны продаваться любым покупателям без ограничений, как отечественным, так и иностранным на открытом прозрачном конкурсе                       | 125        | 30.6  |
| Объекты приватизации должны продаваться отечественным инвесторам без ограничений при введении ограничений для российского и казахского капитала (страны ТС)           | 48         | 11.7  |
| Я противник приватизации  | 34         | 8.3   |
| НО/ЗО   | 65         | 15.9  |
| Всего   | 409        | 100.0 |



**27. Заинтересованы ли вы или ваше предприятие в участии в приватизации государственных предприятий Беларуси? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Нет   | 225        | 55.0           |
| Да, при условии прозрачности и честности процесса приватизации                                  | 93         | 22.7           |
| Да, при гарантии прав собственности   | 67         | 16.4           |
| Да, по приемлемым (а не спекулятивным) ценам  | 74         | 18.1           |
| Да, при условии обеспечения доступа к необходимым финансовым ресурсам                           | 29         | 7.1            |
| Да, при введении частной собственности на землю   | 18         | 4.4            |
| Да, при условии предоставления государственных преференций (помощи)                             | 14         | 3.4            |
| Да, при условии введения ограничений для иностранного (для стран вне ТС) капитала               | 5          | 1.2            |
| Да, при условии введения ограничений для иностранного (стран ТС – России и Казахстана) капитала | 4          | 1.0            |
| НЗ/ЗО   | 37         | 9.0            |
| Всего опрошено МСП  | 409        | –              |

**28. Как скоро вы готовы участвовать в приватизационных сделках (в случае выполнения поставленных вами условий)?**

|   | Количество | %     |
|---|------------|-------|
| В течение года                            | 24         | 5.9   |
| В ближайшие 2–5 лет                       | 73         | 17.8  |
| В долгосрочной перспективе                | 50         | 12.2  |
| Участие в приватизации меня не интересует | 17         | 4.2   |
| Всего заинтересованы                      | 164        | 40.1  |
| Не заинтересованы в приватизации          | 245        | 59.9  |
| Всего                                     | 409        | 100.0 |

**29. В приватизации какого государственного имущества вы заинтересованы и можете себе позволить? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|                             | Количество | Частота выбора |
|-----------------------------|------------|----------------|
| Предприятие                 | 45         | 27.4           |
| Земля                       | 51         | 31.1           |
| Арендный объект (помещение) | 95         | 57.9           |
| НЗ/ЗО                       | 13         | 7.9            |
| Всего опрошено МСП          | 164        | –              |

**30. Как, по вашему мнению, изменились условия ведения предпринимательской деятельности за прошедший год?**

|  | Количество | %     |
|--|------------|-------|
| Условия ведения бизнеса значительно ухудшились   | 16         | 3.9   |
| Условия ведения бизнеса незначительно ухудшились | 82         | 20.0  |
| Ничего не изменилось                             | 186        | 45.5  |
| Условия ведения бизнеса незначительно улучшились | 91         | 22.2  |
| Условия ведения бизнеса значительно улучшились   | 11         | 2.7   |
| НО/ЗО  | 23         | 5.6   |
| Всего  | 409        | 100.0 |

**31. Как повлияло изменение бизнес-среды на ведение вашего бизнеса за последний год? («–5» – «значительное ухудшение положения», «0» – «отсутствие изменений», «5» – «значительное улучшение положения»)**

|   | –5   | –4  | –3   | –2   | –1   | 0    | 1    | 2   | 3   | 4   | 5   | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|---|------|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-------|-------|--------------|
| Регистрация бизнеса                           | 0.5  | 1.2 | 1.2  | 2.9  | 4.9  | 36.9 | 4.6  | 4.4 | 4.6 | 2.7 | 4.4 | 31.5  | 100   | 0.56         |
| Получение различных разрешений                | 2.2  | 3.2 | 1.5  | 8.1  | 7.6  | 32.0 | 8.6  | 6.1 | 5.6 | 2.4 | 2.7 | 20.0  | 100   | 0.11         |
| Административные процедуры                    | 1.0  | 2.4 | 4.2  | 9.0  | 12.2 | 29.8 | 8.1  | 5.6 | 5.4 | 2.4 | 2.0 | 17.8  | 100   | –0.03        |
| Количество проверок                           | 2.4  | 2.9 | 6.8  | 9.0  | 14.2 | 29.3 | 9.0  | 8.8 | 4.2 | 2.4 | 1.5 | 9.3   | 100   | –0.23        |
| Размер штрафов                                | 7.8  | 7.6 | 7.1  | 13.4 | 15.2 | 23.2 | 5.6  | 3.4 | 2.4 | 1.2 | 0.0 | 13.0  | 100   | –1.24        |
| Арендная плата                                | 10.0 | 9.5 | 13.9 | 13.7 | 10.5 | 19.6 | 4.9  | 2.7 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 13.2  | 100   | –1.75        |
| Ценообразование                               | 3.2  | 3.9 | 7.1  | 12.5 | 15.2 | 27.1 | 8.6  | 2.9 | 1.7 | 0.5 | 0.2 | 17.1  | 100   | –0.85        |
| Налоговая нагрузка                            | 4.6  | 5.4 | 9.8  | 13.7 | 16.6 | 25.4 | 4.9  | 5.9 | 2.0 | 1.0 | 0.2 | 10.5  | 100   | –1.01        |
| Время, необходимое на расчет и уплату налогов | 2.2  | 2.2 | 4.6  | 8.8  | 11.2 | 40.6 | 6.8  | 7.8 | 4.9 | 1.7 | 1.0 | 8.1   | 100   | –0.15        |
| Доступ к получению кредитов                   | 5.9  | 3.7 | 6.4  | 6.4  | 8.3  | 24.2 | 10.8 | 7.8 | 5.6 | 2.4 | 2.9 | 15.6  | 100   | –0.19        |

|  | -5  | -4  | -3  | -2  | -1  | 0    | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|--------------|
| Легкость осуществления внешнеторговых операций                           | 2.7 | 1.0 | 5.1 | 5.9 | 5.4 | 33.3 | 5.9 | 4.9 | 3.2 | 1.2 | 0.7 | 30.8  | 100   | -0.23        |
| Расчет зарплаты  | 0.7 | 0.7 | 2.4 | 3.4 | 6.4 | 46.9 | 9.0 | 9.3 | 4.4 | 3.2 | 1.5 | 12    | 100   | 0.38         |
| Стоимость и степень сложности процедуры проведения аукционов и конкурсов | 1.5 | 1.5 | 4.6 | 2.9 | 5.9 | 35.9 | 3.9 | 2.9 | 2.9 | 1.0 | 1.0 | 35.9  | 100   | -0.18        |
| Защита прав собственности  | 1.5 | 1.0 | 2.9 | 8.1 | 5.9 | 38.4 | 7.3 | 3.2 | 4.4 | 1.0 | 0.2 | 26.2  | 100   | -0.14        |

**32. Как вы считаете, улучшит ли страна свое место в рейтингах по качеству деловой среды в текущем году?**

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 101        | 24.8  |
| Нет   | 170        | 41.7  |
| НО/ЗО | 137        | 33.6  |
| Всего | 408        | 100.0 |

**33. В каких сферах, по вашему мнению, предприниматели ощущают неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственным сектором? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Налогообложение                           | 102        | 24.9           |
| Отношение контролирующих органов          | 180        | 44.0           |
| Арендные ставки                           | 171        | 41.8           |
| Цены на сырье                             | 93         | 22.7           |
| Условия получения разрешений или лицензий | 86         | 21.0           |
| Доступ к кредитным ресурсам               | 86         | 21.0           |
| Отношение местных органов власти          | 128        | 31.3           |
| Отношение судебных органов                | 34         | 8.3            |
| Другое                                    | 1          | 0.2            |
| Везде одинаково, ни в каких               | 45         | 11.0           |
| Всего опрошено МСП                        | 409        | —              |

**БЛОК 5. ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ**

**34. Являетесь ли вы членом предпринимательских союзов?**

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 41         | 10.0  |
| Нет   | 368        | 90.0  |
| Всего | 409        | 100.0 |

**35. Если да, то почему вы стали членом бизнес-союза? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Повышение квалификации персонала                              | 13         | 31.7           |
| Поддержка в интернационализации деятельности                  | 11         | 26.8           |
| Юридическая помощь  | 18         | 43.9           |
| Помощь в привлечении финансовых ресурсов (поиск инвесторов)   | 11         | 26.8           |
| Помощь по вопросам ведения хозяйственной деятельности         | 17         | 41.5           |
| Представление интересов фирмы перед лицом центральных органов | 13         | 31.7           |
| Улучшение бизнес климата в стране                             | 9          | 22.0           |
| Обмен опытом между членами данной организации                 | 10         | 24.4           |
| Всего опрошено МСП  | 41         | —              |

**36. Если нет, то почему вы не становитесь членом предпринимательских союзов? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|  | Количество | Частота выбора |
|--|------------|----------------|
| Высокие членские взносы  | 9          | 2.5            |
| Считаю, что союзы беспомощны в решении моих проблем                      | 132        | 35.9           |
| Услугами этих организаций лучше не пользоваться по политическим причинам | 25         | 6.6            |
| Мало информации о деятельности таких союзов                              | 108        | 29.4           |
| Надежда на самостоятельное решение возникших проблем                     | 104        | 28.3           |
| Неудовлетворительное качество предоставляемых услуг                      | 22         | 6.0            |
| НО/ЗО  | 58         | 15.8           |
| Всего опрошено МСП   | 368        | —              |

### 37. Знаете ли вы о создании Национальной платформы бизнеса Беларуси (НПББ)?

|                           | Количество | %     |
|---------------------------|------------|-------|
| Знаю                      | 94         | 23.0  |
| Не знаю, первый раз слышу | 315        | 77.0  |
| Всего                     | 409        | 100.0 |

#### 37А. Если вы знаете о НПББ, то поддерживаете ли вы ее основные идеи?

|                       | Количество | %     |
|-----------------------|------------|-------|
| Полностью поддерживаю | 15         | 16.0  |
| Скорее поддерживаю    | 57         | 60.6  |
| Скорее не поддерживаю | 6          | 6.4   |
| НО/ЗО                 | 16         | 17.0  |
| Всего                 | 94         | 100.0 |

### 38. Проранжируйте важность задач Национальной платформы бизнеса Беларуси в 2013 году? («1» – «самая важная задача», «6» – «не очень важная задача»)

|  | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | Всего | Средний балл |
|--|------|------|------|------|------|------|-------|--------------|
| Добросовестная конкуренция                 | 38.1 | 25.6 | 11.9 | 8.0  | 9.1  | 7.4  | 100   | 2.466        |
| Эффективная де бюрократизация              | 9.7  | 13.1 | 22.7 | 26.7 | 16.5 | 11.4 | 100   | 3.614        |
| Регулирование бизнес среды                 | 14.2 | 22.7 | 19.9 | 19.3 | 12.5 | 11.4 | 100   | 3.273        |
| Частная приватизация                       | 9.1  | 11.4 | 22.3 | 12.0 | 23.4 | 21.7 | 100   | 3.943        |
| Полноценная модернизация                   | 15.9 | 15.9 | 16.5 | 17.1 | 19.9 | 14.8 | 100   | 3.534        |
| Ответственное партнерство бизнеса и власти | 17.4 | 15.1 | 14.0 | 15.1 | 12.2 | 26.2 | 100   | 3.680        |

### 39. Если знаете о НПББ, то какова, по вашему мнению, ее роль в консолидации бизнес-сообщества по защите своих интересов?

|                            | Количество | %     |
|----------------------------|------------|-------|
| Играет значительную роль   | 18         | 19.2  |
| Играет незначительную роль | 44         | 46.8  |
| Не играет никакой роли     | 12         | 12.8  |
| НО/ЗО                      | 20         | 21.3  |
| Всего                      | 94         | 100.0 |

### 41. Если знаете о НПББ, то какова, по вашему мнению, ее роль в улучшение бизнес-климата?

|                            | Количество | %     |
|----------------------------|------------|-------|
| Играет значительную роль   | 20         | 21.3  |
| Играет незначительную роль | 45         | 47.9  |
| Не играет никакой роли     | 14         | 14.9  |
| НО/ЗО                      | 15         | 16.0  |
| Всего                      | 94         | 100.0 |

### 42. Считаете ли вы удовлетворительным уровень диалога (интенсивность диалога) между бизнесом (бизнес-союзами) и органами власти?

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 82         | 20.0  |
| Нет   | 247        | 60.4  |
| НО/ЗО | 80         | 19.6  |
| Всего | 409        | 100.0 |

## БЛОК 6. ИНТЕГРАЦИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

### 43. Как, по вашему мнению, повлияет на белорусский бизнес продолжение экономической интеграции в рамках создания Единого экономического пространства (ЕЭП) и Евразийского экономического союза?

|              | Количество | %     |
|--------------|------------|-------|
| Положительно | 181        | 44.3  |
| Никак        | 40         | 9.8   |
| Отрицательно | 96         | 23.5  |
| НО/ЗО        | 92         | 22.5  |
| Всего        | 409        | 100.0 |

**44. Как, по вашему мнению, повлияло на данный момент вступление Беларуси в Таможенный союз и участие в создании ЕЭП?**

|              | Количество | %     |
|--------------|------------|-------|
| Положительно | 206        | 50.6  |
| Никак        | 45         | 11.1  |
| Отрицательно | 76         | 18.7  |
| НО/ЗО        | 80         | 19.7  |
| Всего        | 407        | 100.0 |

**45. Какие рынки наиболее важны для вашего предприятия? («1» – «это не имеет значения», «5» – «это очень важно»)**

|                           | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | НО/ЗО | Всего | Средний балл |
|---------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|--------------|
| Внутренний рынок Беларуси | 2.2  | 1.2  | 5.1  | 6.4  | 82.4 | 2.7   | 100   | 4.701        |
| России и Казахстана       | 29.6 | 10.5 | 10.5 | 17.1 | 14.9 | 17.4  | 100   | 2.725        |
| Украины                   | 38.9 | 8.6  | 16.4 | 5.9  | 7.6  | 22.7  | 100   | 2.155        |
| Других стран СНГ          | 46.0 | 10.8 | 6.4  | 4.4  | 7.1  | 25.4  | 100   | 1.872        |
| Европейского союза        | 53.3 | 5.4  | 4.6  | 4.2  | 6.8  | 25.7  | 100   | 1.734        |
| Других страны мира        | 47.9 | 4.2  | 5.1  | 2.4  | 4.2  | 36.2  | 100   | 1.602        |

**46. Может ли ваше предприятие эффективно конкурировать на рынке Таможенного союза и ЕЭП?**

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 154        | 37.7  |
| Нет   | 188        | 46.0  |
| НО/ЗО | 67         | 16.4  |
| Всего | 409        | 100.0 |

**47. По каким причинам ваше предприятие не способно эффективно конкурировать на рынке Таможенного союза? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|   | Количество | Частота выбора |
|---|------------|----------------|
| Высокая себестоимость продукции   | 47         | 11.5           |
| Отсутствие собственных средств на продвижение продукта (рекламу и PR)                             | 69         | 16.9           |
| Низкое качество товара по сравнению с конкурентами других стран ТС (низкая конкурентоспособность) | 30         | 7.3            |
| Административные препятствия выхода на рынки со стороны стран ТС                                  | 30         | 7.3            |
| НО/ЗО   | 262        | 64.1           |
| Всего опрошено МСП  | 409        | –              |

**48. Какие существуют возможности развития вашего предприятия в 2013 году в условиях работы ТС? (Возможно несколько вариантов ответа)**

|  | Количество | Частота выбора |
|--|------------|----------------|
| Упрощение доступа к сырью, финансовым ресурсам и комплектующим | 139        | 34.0           |
| Поиск новых бизнес моделей/решений                             | 197        | 48.2           |
| Привлечение прямых иностранных инвестиций                      | 86         | 21.0           |
| Проведение модернизации производственных мощностей             | 92         | 22.5           |
| Рост использования давальческих схем или субконтракции         | 28         | 6.8            |
| Более активное присутствие на рынках России и Казахстана       | 51         | 12.5           |
| Другое   | 5          | 1.2            |
| НО/ЗО  | 83         | 20.3           |
| Всего опрошено МСП   | 409        | –              |

**49. Ощущаете ли вы рост конкуренции в вашей сфере на внутреннем рынке Беларуси за счет более активного присутствия компаний из России и Казахстана?**

|                                       | Количество | %     |
|---------------------------------------|------------|-------|
| Да, со стороны компаний из России     | 77         | 18.8  |
| Да, со стороны компаний из Казахстана | 11         | 2.7   |
| Нет                                   | 321        | 78.5  |
| Всего                                 | 409        | 100.0 |



**50. В 2013 году объявлен курс на техническую модернизацию государственных предприятий. Считаете ли вы, что данная инициатива приведет к росту эффективности работы предприятий и экономики?**

|       | Количество | %     |
|-------|------------|-------|
| Да    | 232        | 56.7  |
| Нет   | 99         | 24.2  |
| НО/ЗО | 78         | 19.1  |
| Всего | 409        | 100.0 |

**51. Какие из проблем (факторы неконкурентоспособности) государственных предприятий в Беларуси вы считаете наиболее актуальными (в рамках проведения модернизации)?**  
(«1» – «очень важная проблема», «5» – «проблема не столь актуальна»)

|  | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | Всего | Средний балл |
|--|------|------|------|------|------|-------|--------------|
| Технологическое оснащение предприятий  | 52.7 | 22.4 | 11.1 | 7.6  | 6.2  | 100   | 1.921        |
| Уровень управления (квалификация менеджмента)  | 19.2 | 27.3 | 26.4 | 17.2 | 9.9  | 100   | 2.712        |
| Квалификация рабочей силы  | 8.6  | 24.6 | 25.6 | 22.4 | 18.7 | 100   | 3.180        |
| Административное регулирование со стороны государства  | 16.3 | 17.6 | 20.5 | 26.5 | 19.1 | 100   | 3.144        |
| Внестрановые проблемы (условия сотрудничества с другими странами, ликвидация барьеров и пр.) | 6.7  | 9.2  | 15.6 | 22.6 | 45.9 | 100   | 3.918        |

**52. Проранжируйте важность решения на государственном уровне следующих задач («1» – «очень важная проблема», «6» – «проблема не столь актуальна»)**

|   | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | Всего | Средний балл |
|---|------|------|------|------|------|------|-------|--------------|
| Снижение уровня коррупции   | 17.9 | 21.6 | 16.1 | 13.9 | 13.2 | 17.4 | 100   | 3.35         |
| Снижение инфляции   | 37.4 | 24.7 | 13.2 | 13.7 | 7.1  | 3.9  | 100   | 2.40         |
| Снижение процентных ставок и упрощение доступа к финансовым/кредитным ресурсам      | 25.6 | 21.9 | 21.1 | 11.6 | 14.3 | 5.7  | 100   | 2.84         |
| Повышение качества образования (квалификации рабочей силы)                          | 7.4  | 13.9 | 16.8 | 19.3 | 22.8 | 19.8 | 100   | 3.96         |
| Упрощение административных процедур   | 13.8 | 12.4 | 21.7 | 23.5 | 19.3 | 9.4  | 100   | 3.50         |
| Доступ к приватизации госимущества (предприятий, земли, арендуемых помещений и пр.) | 6.0  | 8.7  | 12.2 | 14.6 | 20.6 | 38.0 | 100   | 4.49         |

**53. Как вы оцениваете качество рабочей силы в Беларуси в вашей сфере?**

|   | Количество | %     |
|---|------------|-------|
| Высокое (создает условия для быстрого роста предприятия)                | 26         | 6.4   |
| Удовлетворительное  | 303        | 74.1  |
| Низкое (приходится проводить дополнительный инструктаж, обучение и др.) | 80         | 19.6  |
| Всего   | 409        | 100.0 |

**54. Какие существуют препятствия росту качества рабочей силы в Беларуси в вашей сфере?**

|   | Количество | %     |
|---|------------|-------|
| Низкий уровень образования по сравнению с другими странами Европы и странами, входящими в Таможенный союз | 81         | 19.8  |
| Недостаток практики, ориентация образования на теоретические знания                                       | 217        | 53.1  |
| Эмиграция квалифицированной рабочей силы за рубеж   | 106        | 25.9  |
| НО/ЗО   | 5          | 1.2   |
| Всего   | 409        | 100.0 |

**Белорусский бизнес 2013:  
состояние, тенденции, перспективы**