

# ВОСПРИЯТИЕ НАСЕЛЕНИЕМ БЕЛАРУСИ ЦЕННОСТЕЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

## Содержание

1. Введение .....	2
2. Экономическое благосостояние белорусских домохозяйств и социальная активность.....	3
Благосостояние белорусских домохозяйств .....	3
Экономическая и социальная активность.....	5
Лотереи как способ заработать? .....	6
Экономические ожидания и оптимизм .....	7
Путешествия и сопоставление уровня жизни .....	8
3. Отношение к отдельным параметрам экономической политики .....	11
Отношение к рыночной экономике.....	11
Отношение к приватизации и приходу иностранных инвесторов .....	13
Геополитические взгляды населения .....	14
Выводы.....	15
4. Отношение к рыночным реформам.....	17
Малая приватизация .....	17
Приватизация крупных предприятий.....	18
Отношение к приватизации банков и отраслей инфраструктуры.....	20
Цены и ценообразование .....	20
Внешнеторговая политика .....	21
Рынок труда .....	22
Собственность на землю .....	22
5. Отношение к частной собственности и частным предприятиям .....	24
6. Отношение к масс-медиа и доверие к получаемой информации .....	27
7. Основные выводы .....	31

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Беларусь является одним из аутсайдеров рыночных реформ. Европейский Банк Реконструкции и Развития (ЕБРР) отводит Беларуси одно из последних мест среди 26 постсоциалистических стран в ЦВЕ (второе снизу после Туркменистана). Правительство страны, используя доставшиеся в наследство от СССР промышленный потенциал, энергетическую и транспортную инфраструктуру, человеческий капитал, проводит активную промышленную и сельскохозяйственную политику, выражающуюся в доминировании государственного сектора, плановом характере производства, наличии мягких бюджетных ограничений (льгот, дотаций, особых правил и пр.). Проводя то экспансионистскую денежно-кредитную политику, то используя благоприятную ценовую конъюнктуру на внешних рынках, а также особые условия торговли с Россией (льготные цены и условия поставки ТЭР, отсутствие таможенных пошлин при экспорте промышленной продукции на российский рынок и пр.), белорусскому правительству удастся без реализации широкомасштабных рыночных реформ поддерживать и даже увеличивать уровень жизни и выплаты работникам госсектора.

При этом монополизм и одностороннее освещение событий государственными масс-медиа формируют у населения определенные стереотипы, создают мифы, поддерживают уверенность в правильности белорусской модели. В результате, большинство населения с все большей опаской относится к либеральным рыночным реформам, не осознает их необходимости, а сформированные еще в советское время патернализм и субсидиарность только увеличиваются, становясь популярными не только у старшего, но и молодого поколения.

В данную работу не входит подробный анализ направлений экономической политики страны, а также основных вызовов и проблем, с которыми столкнется страна в самом ближайшем будущем. Целью этого отчета является анализ отношения населения к параметрам проводимой политики, к реформам в соседних странах, российской помощи, предпринимателям и частной собственности, основным направлениям рыночных реформ.

В отчете сделана попытка обобщить и систематизировать отношение населения к ключевым параметрам экономической политики и рыночным реформам. Для этих целей была разработана специальная анкета, куда вошли блоки вопросов о социально-экономическом благосостоянии респондентов, их отношении к рыночным ценностям и параметрам экономической политики, предпринимателям и частной собственности и другие вопросы. Далее было проведено независимое социологическое исследование. Было проинтервьюировано 1000 респондентов по репрезентативной выборке.

Работа имеет следующую структуру. Во втором разделе анализируется благосостояние респондентов. В третьем разделе представлен анализ отношения населения к отдельным параметрам экономической политики. В четвертом разделе анализируется отношение населения к различным реформам, по реализации которых ЕБРР оценивает прогресс в рыночном реформировании постсоциалистических стран. В пятом разделе анализируется отношение населения к предпринимателям и частной собственности. В шестом разделе рассматривается отношение населения к источникам информации. Седьмой раздел содержит выводы.

## 2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ БЕЛОРУССКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ И СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ

### Благосостояние белорусских домохозяйств

Министерство статистики и анализа Беларуси фиксирует постоянный рост доходов населения. Так, летом 2006 г. средняя зарплата по стране составила 300 долл. США, средняя пенсия – 115 долл. США. Денежные доходы населения за период июль 2005-июль 2006 гг. выросли на 20%. Согласно официальной статистике за чертой бедности живет 11% населения.

Однако официальные цифры о доходах и зарплатах зачастую ничего не говорят о качестве жизни среднестатистической белорусской семьи. Зачастую в малых и средних городах страны средняя зарплата составляет не долл. США 250, а 250 тыс. белорусских рублей. Исследование, проведенное Исследовательским центром ИПМ, позволяет проанализировать уровни доходов среднего домашнего хозяйства страны (семьи), а также в некоторой степени, качество жизни (благосостояние, т.е. на что тратятся основные доходы семьи, что средняя семья может себе позволить и пр.).

Согласно исследованию доходы большинства белорусских семей находятся в пределах 200 долл. США на члена семьи (табл. 2.1). Доходы до 75 долл. США на человека (бюджет прожиточного минимума) имеет 9% белорусских семей, от 200 до 300 долл. США – 13.7%, от 300 до 500 – 5.8%, свыше 500 долл. США – семьи 1.7% респондентов.

**Таблица 2.1. Ответы респондентов на вопрос «Сколько в среднем составляет доход на члена вашей семьи в месяц, включая все возможные источники?»**

	% ответивших
До 100 долл. США	25
От 100 до 150 долл. США	32
От 150 до 200 долл. США	22
Выше 200 долл. США	22

*Примечание.* Индивидуальные ответы респондентов (в рублях) были переведены в доллары США и сгруппированы для удобства расчетов.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Лишь у 14% населения расходы на питание и оплату коммунальных услуг составляют менее 25% от всех расходов семьи. Только у трети населения (38%) они менее 50%. Еще треть семей тратит на питание и коммунальные расходы 51–74% доходов. 11% семей могут позволить себе только эти два вида расходов. Тем не менее, большинство людей (60%) оценивает свой уровень дохода как средний. Только 10.3% семей оценивают свой доход как выше среднего (9.7%) или высокий (0.6%). Несмотря на то, что 11% семей денег хватает только на питание и оплату коммунальных услуг, низким (в сравнении с окружающими) свой доход признают 8% семей. Ниже среднего оценили свои доходы 22% респондентов.

**Таблица 2.2. Сопоставление ответов на вопрос «Как бы Вы оценили свой уровень дохода, по сравнению с окружающими людьми?» и размера доходов семьи (%)**

	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий	Итого
до 75 долл. США	11.9	37.3	50.8	-	-	100.0
от 75 до 100 долл. США	14.3	37.5	46.4	1.8	-	100.0
от 100 до 150 долл. США	8.5	26.8	62.9	1.9	-	100.0
от 150 до 200 долл. США	4.7	17.6	67.6	10.1	-	100.0
от 200 до 300 долл. США	4.3	16.0	68.1	10.6	1.1	100.0
от 300 до 500 долл. США	-	12.8	48.7	35.9	2.6	100.0
от 500 долл. США	-	-	54.5	36.4	9.1	100.0

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Примерно одинаковое количество людей считает, что доходы его семьи средние. Несмотря на дифференциацию доходов на члена семьи в три раза (от 100 до 300 долл. США) более 60% респондентов согласны, что именно этот уровень дохода является средним по стране (табл. 2.2). Примерно 50% респондентов с доходами до 100 долл. США на человека и с доходами от 300 до 500 долл. США на человека, также полагают его средним. Более того, более половины респондентов с доходами свыше 500 долл. США на человека также полагают, что именно такой уровень является типичным для Беларуси (хотя таких людей по выборке 1.7% или 12 чел.). Таким образом, расслоение населения по уровню дохода проходит незамеченным для большинства населения.

Жители сел и малых городов являются наименее обеспеченными (табл. 2.3). И наоборот, большинство семей с высокими доходами проживает либо в крупных городах (50% семей с доходами от 300 до 500 долл. США на человека и 58% семей с доходами свыше 500 долл. США), либо в Минске (35% и 25% соответственно).

**Таблица 2.3. Размер дохода семьи в зависимости от типа населенного пункта (%)**

Размер населенного пункта (тыс. чел.)	Размер дохода на члена семьи (долл. США)							Итого
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500	
Менее 10	15.7	19.3	35.7	17.7	8.8	2.0	0.8	100.0
10–100	11.3	25.0	27.5	22.5	12.5	1.3	--	100.0
100–500	2.9	14.2	31.4	23.4	16.7	8.4	2.9	100.0
Минск	4.2	8.5	27.1	27.1	18.6	11.9	2.5	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 2.4. Ответы респондентов на вопрос «Какая из нижеследующих ситуаций наиболее точно описывает то, что Вы можете себе позволить, если говорить о приобретении некоторых из указанных вещей?»**

	% респондентов
Иногда не хватает на простую еду и недорогую одежду	11.8
Хватает только на необходимую еду и одежду	53.9
A Хватает на качественную, разнообразную еду и хорошую одежду	28.0
Хватает на любую еду и одежду, какую захотим	6.2
Итого	100.0
Не хватает на базовую бытовую технику (холодильник, телевизор, плита, утюг и т.п.)	26.1
Хватает только на базовую бытовую технику (холодильник, телевизор, плита, утюг, магнитофон и т.п.)	47.6
B Хватает на современную аппаратуру и бытовую технику (музыкальный центр, кухонный комбайн, СВЧ-печь, современный компьютер и т.п.)	23.2
Хватает на аппаратуру и бытовую технику последнего поколения (видео-, аудиотехника класса hi-end, DVD-проигрыватель, домашний кинотеатр, ноутбук и т.п.)	3.1
Итого	100.0
Не можем позволить себе купить и содержать автомобиль	59.1
Можем позволить недорогой подержанный автомобиль	28.3
C Можем позволить не новый, но хороший автомобиль	11.9
Можем позволить новый или почти новый автомобиль	0.7
Итого	100.0
Не можем позволить себе купить квартиру	86.9
Можем позволить купить квартиру за счет накоплений и сбережений в течение нескольких лет и/или кредитования, чтобы улучшить условия жизни	12.9
D Можем позволить купить квартиру или дополнительную недвижимость (для отдыха, как инвестирование средств и т.п.)	0.2
Итого	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Помимо представления об абсолютных цифрах текущего уровня доходов респондентов большой интерес представляют данные об имущественном факторе, т.е. о том, что могут, и что не могут позволить себе белорусы (табл. 2.4). Так, согласно данным исследования, только треть населения может позволить себе качественную, разнообразную еду и хорошую одежду, в то время как более чем половине семей хватает только на необходимую еду и одежду. В каждой четвертой семье не хватает средств даже на базовую бытовую технику. В тоже время, почти половина населения (40%) может позволить себе поддержанный или новый автомобиль (таким образом, автомобиль он перестал быть средством роскоши). Ею стала квартира, которую может себе позволить приобрести только 12% населения.

### Экономическая и социальная активность

Четверть населения страны имеет дополнительные приработки помимо основного дохода. Их количество варьируется от 20% в селах до 31% в крупных городах и 27% в Минске, что является очень высоким показателем. Дополнительная активность на рынке труда в значительной степени варьируется в зависимости от социального статуса респондента (табл. 2.5).

**Таблица 2.5. Ответы респондентов на вопрос «Есть ли у Вас дополнительные приработки, помимо основного источника дохода?» в зависимости от социального статуса респондента (%)**

	Да	Нет
Владелец (совладелец) собственного бизнеса	--	100.0
Руководитель (управляющий) высшего звена (организации), директор	33.3	66.7
Руководитель (управляющий) среднего звена (отдела), заместитель	43.9	56.1
Квалифицированный специалист, менеджер	42.2	57.8
Рабочий(ая), продавец	27.4	72.6
Служащий(ая), госслужащий(ая)	28.1	71.9
Военнослужащий(ая), МВД	50.0	50.0
Индивидуальный предприниматель (ИП), фермер	32.1	67.9
Учащийся(аяся), студент(ка)	16.7	83.3
Домохозяйка, в декретном отпуске	16.1	83.9
Пенсионер(ка), инвалид	7.4	92.6
Временно безработный(ая)	22.2	77.8
Другое	--	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Согласно результатам исследования наиболее социально мобильными и активными являются военнотружущие и работники органов МВД, руководители и менеджеры высшего и среднего звена (оставляем за рамками данной дискуссии какого рода приработки и дополнительные доходы могут иметь работники милиции или руководители; возможно, что эти доходы и приработки являются не совсем легальными). Хотя, учитывая их малое количество в выборке, данное наблюдение не претендует на вывод. Возможности приработка для большинства остальных социальных групп достаточно ограничены вследствие сложных условий для занятий индивидуальной предпринимательской деятельностью, отсутствия вакантных мест на большинстве рынков (особенно малых городов и сел), низких доходов населения, не позволяющих развиваться рынку услуг (и абсорбировать всех желающих много работать). Представляется, что 24% населения, имеющие приработки – это очень высокий показатель, который говорит о высокой экономической активности населения. В случае упрощения условий ведения малого бизнеса и либерализации рынка труда можно ожидать всплеск предпринимательской активности, который сгладит шоки от структурных реформ.

В тоже время 80% населения за последний год (с лета 2005 г.) никак и нигде не повышали уровень своей профессиональной квалификации. Вне своей организации (за свой счет

или средства своей организации) повысило уровень своей профессиональной подготовки 10% респондентов, еще примерно столько же – внутри своей организации.

### Лотереи как способ заработать?

Различного рода лотереи являются характерным признаком современной Беларуси. Реклама лотерей преследует везде – в подземных переходах, в отделениях «Беларусбанка», на радио, телевидении, в газетах и журналах. Несмотря на растущие реальные доходы, у части белорусов растет желание получить высокий доход, полагаясь на случай, а не на собственные силы. По данным исследования 65% взрослого населения участвовало в розыгрышах лотерей за последний год (табл. 2.6). Более того, примерно 10% взрослого населения – примерно 800 тыс. человек – постоянно покупают лотерейные билеты. При этом городские жители играют чаще, чем сельские: так в Минске 32% населения играет время от времени и 6% – постоянно; в городах с населением в 100–500 тыс. – это соответственно 30% и 15%; в то время как на селе (менее 5 тыс.) – 17% и 5%.

**Таблица 2.6. Распределение ответов на вопрос: «Вспомните, в течение последнего года (с лета 2005 г.) вы лично покупали лотерейные билеты?» в зависимости от возраста респондентов (%)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Ни разу	36.9	30.5	27.5	30.1	32.4	55.1
Пару раз	29.0	30.5	32.1	29.5	41.4	20.4
Время от времени	28.4	28.0	31.6	32.6	14.4	15.6
Постоянно	5.7	11.0	8.8	7.8	11.7	8.8
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

С материальным положением белорусов и попытками его улучшения связан анализ социальной адаптации населения к реформам и изменениям (табл. 2.7). Только 40% населения что-то делают для того, чтобы повысить материальное благополучие своей семьи. Остальные – «плывут по течению» или ограничивают себя в своих тратах.

**Таблица 2.7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы лично себя ощущаете в экономической ситуации?»**

Варианты ответов	% ответивших
Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни	4.3
Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни и жить, ограничивая себя в большом и в малом	9.5
Мне приходится «вертеться», хвататься за любую возможность, чтобы заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни	23.6
Я использую новые возможности, чтобы добиться большего в жизни	17.8
Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось	40.5
Затрудняюсь ответить	4.3
Итого	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Данные исследования ИЦ ИПМ подтвердили опросы профессиональных социологов о том, что более 70% населения считают себя счастливыми (25% – да, 48% – скорее да, чем нет) в современной Беларуси, несмотря или благодаря специфике ее экономической и демократической ситуации.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> См. данные российского фонда «Наследие Евразии» и его мониторинг социальных настроений в России, Беларуси, Украине и Казахстане, <http://www.belgazeta.by/20060220.7/020182961/>

## Экономические ожидания и оптимизм

Ожидания белорусского населения разделяются на две достаточно высокие группы. Так 50% респондентов уверены, что экономическое положение их семей останется без изменений. 37% настроено более оптимистично, считая, что оно несколько улучшится.

В географическом распределении это выглядит следующим образом (табл. 2.8). Пессимистические ожидания в отношении личного материального положения увеличиваются по мере увеличения размера населенного пункта: от 5.5% в селах и поселках городского типа до 9.4% в Минске (что можно связать с большей информированностью населения и большим разнообразием источников получения информации). В более мелких населенных пунктах преобладают пассивные ожидания, связанные с тем, что материальное положение их жителей в ближайшее время не изменится. Более всего оптимистов (54%) проживает в крупных городах, в то время как в селах и малых поселках количество таких респондентов составило 32–36%, а в Минске – 44%. Именно в крупных городах расположены основные прибыльные (или защищенные государством от конкуренции) предприятия, что позволяет их работникам оптимистично смотреть в будущее.

**Таблица 2.8. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, изменится Ваше личное материальное положение в ближайшем будущем?» исходя из размера населенного пункта (%)**

Ожидания по изменению личного материального положения респондентов	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Значительно ухудшится	0.3	1.9	0.6	1.9
Несколько ухудшится	5.2	6.5	5.9	7.5
Останется без изменений	58.5	59.2	39.4	46.2
Несколько улучшится	34.5	29.6	40.9	38.8
Значительно улучшится	1.5	2.8	13.2	5.6

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Следует отметить, что исследование ИПМ проводилось в июле, когда вопросы возможного повышения цен на импортируемый из России газ и пересмотр схем поставок нефти на переработку, не стояли так остро. С другой стороны, эти вопросы и анализ последствий по-прежнему по большому счету широко не обсуждаются, как правительством, так и государственными СМИ. А если и поднимаются, например, президентом в его телеобращениях к населению или пресс-конференциях, то только в оптимистическом и популистском контексте (компенсируем все до копейки другими тарифами на российский транзит через белорусскую территорию и военные базы; не оставим в беде наших людей и пр.). Так что представляется, что полученные летом данные по ожиданиям белорусов по-прежнему релевантны.

**Таблица 2.9. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы думаете, изменится материальное положение в стране в ближайшем будущем?» исходя из размера населенного пункта (%)**

Ожидания по изменению материального положения в стране	Размер населенного пункта (тыс. чел.)			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Значительно ухудшится	1.0	2.8	2.1	1.9
Несколько ухудшится	4.4	6.5	10.2	10.3
Останется без изменений	46.6	51.4	30.1	32.1
Несколько улучшится	43.9	37.4	44.6	50.6
Значительно улучшится	4.1%	1.9	13.0	5.1

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Соответственно, аналогичные, преимущественно оптимистические ответы получены и при вопросе об ожиданиях по изменению материального положения всей страны (табл. 2.9).

2% респондентов считают, что оно значительно ухудшится, 8% – несколько ухудшится, 38% – останется без изменений; 45% – несколько ухудшится и 7% – значительно ухудшится. Интересно отметить, что ожидания респондентов по улучшению материального положения в стране выше, чем ожидания по улучшению своего личного благосостояния, поскольку в данном случае меньше тех, кто считает, что материальное положение страны останется без изменений.

В целом, ожидания по изменению своего материального положения тесно переплетены с ожиданиями по изменению экономической ситуации в стране и одобрением действующей экономической политики. Так, 28% респондентов считают, что, несмотря на то, что их личное благосостояние ухудшится, экономическое положение в стране улучшится (табл. 2.10). При этом и те, кто настроен оптимистично, и те, кто настроен пессимистично, в целом одобряют действующую экономическую политику. Интересно, что 62% из тех, кто ожидает ухудшения своего материального положения, положительно относятся к действующей экономической политике. А среди тех, кто ожидает улучшения своего материального положения, только 25% ее не одобряют (табл. 2.11).

**Таблица 2.10. Ожидания респондентов по изменению своего благосостояния и материального положения в стране (%)**

Ожидания по изменению личного материального положения	Ожидания по изменению материального положения всей страны			Итого
	Ухудшится	Останется без изменений	Улучшится	
Ухудшится	32.8	39.3	27.9	100.0
Останется без изменений	10.7	53.3	36.0	100.0
Улучшится	4.5	21.2	74.3	100.0

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 2.11. Ответы на вопрос «Как вы лично оцениваете проводимую экономическую политику» исходя из ожиданий по изменению личного благосостояния респондентов (%)**

Ожидания по изменению личного материального положения	Отношение к экономической политике		Итого
	Отрицательное	Положительное	
Ухудшится	38.3	61.7	100.0
Останется без изменений	25.3	74.7	100.0
Улучшится	24.6	75.4	100.0

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

В целом, население волнуют гораздо больше, чем экономические, социальные проблемы: алкоголизм (44%), труднодоступность качественного медицинского обслуживания (24%), низкая рождаемость и уменьшение численности населения (43%). Из экономических проблем более всего были отмечены высокие цены на жилье (34%) и низкие пенсии и доходы (38%). Возможный рост цен на газ как проблему для страны отметило лишь 16% респондентов.

### **Путешествия и сопоставление уровня жизни**

Как было отмечено выше, большинство населения поддерживает действующую экономическую политику и достаточно оптимистично смотрит на ближайшую перспективу. В то же время, согласно проведенному исследованию, несмотря на признание факта о том, что в странах с рыночной экономикой и небольшим госвмешательством уровень жизни выше, чем в странах со значительным госвмешательством, население скептически оценивает уровень жизни не только в России или Украине, но и странах Балтии (все эти страны имеют статус страны с рыночной экономикой). Так, только 47% людей считают, что в странах Балтии люди живут лучше, чем в Беларуси (при 14% тех, кто затруднился ответить). Принимая во вни-



мание разницу в возрасте при ответах респондентов, можно сделать вывод, что позиция и освещение событий государственными СМИ оказывают определенное влияние, табл. 2.12.

**Таблица 2.12. Сопоставление ответов респондентов на вопрос «Как, по Вашему мнению, живут люди в странах Балтии, если сравнивать с Беларусью?» исходя от возраста респондента**

	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-75
Уровень жизни в странах Балтии хуже, чем в Беларуси	14.9	13.7	20.2	15.7	21.7	34.0
Уровень жизни в странах Балтии такой же, как в Беларуси	23.6	27.5	21.3	29.1	22.9	30.2
Уровень жизни в странах Балтии лучше, чем в Беларуси	61.5	58.8	58.4	55.2	55.4	35.8

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

При этом уверенность в своем знании (респонденты затруднялись ответить, как правило, только сравнивая уровень жизни в Беларуси с жизнью в США или Скандинавскими странами, где такой ответ составлял 14–18%, в то время как в остальных странах 2–5%) совсем не базируется на личном опыте. Почти половина населения страны (45%), несмотря на растущий уровень жизни, никуда не ездит. Лишь треть населения страны за последние пять лет побывала в России (29%) или Украине (30%). В странах Балтии было 9% респондентов, Восточной Европы – 12%, Западной – 6%. Значительно меньше респондентов было в скандинавских странах (Финляндии, Швеции, Норвегии) – 1.4% или США – 1.5%.

Тем не менее, большинство населения осознает, что уровень жизни в странах, находящихся по западную сторону от Беларуси, значительно выше. Более того, зачастую эффект от позиции СМИ в освещении и сопоставлении уровня жизни в различных странах минимален, поскольку разница в ответах тех, кто был в тех или иных странах и не был – минимальна. Более того, иногда позиция СМИ вообще не имеет никакого эффекта. Так, число тех, кто считает, что в России уровень жизни выше, чем в Беларуси, больше среди тех, кто не был лично в этой стране, хотя белорусские СМИ скорее негативно оценивают происходящие там события и уровень жизни россиян (табл. 2.13).

**Таблица 2.13. Сопоставление ответов респондентов на вопрос «Как по Вашему мнению, живут люди в указанных ниже странах, если сравнивать с Беларусью?» исходя из того были они лично или не были в этих странах за последние пять лет, %**

Страны	Хуже чем в Беларуси	Также, как в Беларуси	Лучше, чем в Беларуси
Из тех, кто был в России	38.3	33.2	28.5
Не был в России	30.5	39.5	30.0
Из тех, кто был в Украине	63.1	24.8	12.1
Не был в Украине	64.6	25.2	10.2
Из тех, кто был в Балтии	17.4	23.3	59.3
Не был в странах Балтии	19.2	25.9	54.9
Из тех, кто был в Восточной Европе	1.8	15.2	83.0
Из тех, кто не был в Восточной Европе	4.4	13.9	81.7
Из тех, кто был в Западной Европе	-	-	100.0
Из тех, кто не был в Западной Европе	0.4	2.7	96.9
Из тех, кто был в Скандинавских странах	-	-	100.0
Из тех, кто не был в Скандинавских странах	0.6	2.9	96.5
Из тех, кто был в США	-	7.1	92.9
Из тех, кто не был в США	2.9	2.7	84.4

*Примечание.* Ответы респондентов, затруднившихся ответить, исключены из данного анализа.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Интересно отношение респондентов к уровню жизни в США. Понятно, что сравнивать лично может лишь очень узкая группа лиц, поскольку побывать в США не очень просто. Понятно, что те, кто был в этой стране, и здесь, в Беларуси, скорее всего, имеют определенный статус и/или работу, доходы. Возможно, что именно этим объясняется ответ «также как в РБ» среди тех респондентов, кто побывал в США. И лишь те 5% респондентов, которые никогда не были в США, но считают, что там «не лучше» можно считать успехом антиамериканской пропаганды.

Таким образом, анализируя оценку белорусов о том, где жить хорошо, можно сделать несколько выводов.

Масс-медиа имеют значение. Зачастую ангажированная политика в отношении стран Балтии выражается в том, что только половина населения полагает, что уровень жизни людей там выше, чем в Беларуси. В тоже время этот феномен не наблюдается в отношении сопоставления уровня жизни в Беларуси и Польши. Кроме того, часть людей искренне верит, что в Беларуси уровень жизни сопоставим с эстонским, венгерским, немецким или даже американским.

Основной причиной, объясняющей разницу в ответах респондентов, является возраст. Как и во многих других случаях, налицо наличие определенной связи между возрастом респондентов и их «картиной мира» или ее стройностью. Как правило, в среднем, чем моложе респондент, тем более адекватно он воспринимает место Беларуси в мире и белорусский уровень жизни. Вторым по значимости фактором является место проживания респондента. Однако, важно понимать и помнить, что обобщать тоже нельзя. В Беларуси примерно треть пенсионеров настроена очень либерально, в то время как треть молодого поколения – совершенно «прогосударственно».

Тем не менее, эти два вывода в значительной степени переплетены, поскольку именно для этих групп населения, и в первую очередь для старшего поколения, основным источником информации являются государственные газеты или телевидение.

В тоже время, несмотря на абсолютное непонимание основных причинно-следственных связей в экономике и незнание рыночных законов (что будет показано ниже), большинство белорусов прекрасно осознает, что уровень жизни на Западе выше, чем в нашей стране.

### 3. ОТНОШЕНИЕ К ОТДЕЛЬНЫМ ПАРАМЕТРАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Как было отмечено выше, большинство белорусов поддерживает проводимую в стране экономическую политику. Это подтверждается и данными о том, какой тип экономики наиболее предпочтителен для страны. Так, 34% респондентов полагают, что наиболее предпочтительным для Беларуси является такой тип экономики, который и наблюдается в настоящее время в стране. На втором месте стоит так называемая социальная рыночная экономика по типу Германии, Швеции и Франции. На третьем месте – экономика бывшего СССР. Интересно распределение предпочтений между городскими и сельскими респондентами (табл. 3.1). Так, больше всего сторонников белорусского типа экономики среди сельских жителей, меньше всего их в Минске. В крупных городах проживает более всего сторонников американского типа экономики.

**Таблица 3.1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой тип экономики, по Вашему мнению, предпочтительней для Беларуси?» в зависимости от типа населенного пункта, в котором проживает респондент (%)**

	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Как в бывшем СССР	10.6	27.2	12.2	17.0
Как в нынешней России	9.2	11.7	1.3	4.8
Как в Польше или странах Балтии	7.5	7.8	10.6	7.3
Как в Германии, Франции, Швеции	20.9	16.5	28.5	33.9
Как в США	5.5	1.9	9.3	6.7
Как в Китае	3.8	4.9	4.8	6.1
Как в нынешней Беларуси	42.1	30.1	32.4	23.6
Другое	0.3	-	1.0	0.6
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Почему так происходит? На массовое сознание белорусов влияет множество факторов: от односторонней направленности отечественного телевидения до поездок (или рассказов о них) в страны ближнего и дальнего зарубежья. В результате зачастую происходит смещение ценностей и понятий, причин и следствий, накладывание мифов на стереотипы и пр. Поэтому отдельные «кирпичики» массового сознания белорусов достаточно противоречивы: население за рыночные реформы, но одобряет действующую экономическую политику, против союза с Россией, но за поставки дешевых энергоносителей, за приход иностранных инвесторов, но против продажи предприятий иностранным инвесторам, за вхождение в Европейский союз и проведение текущей социально-ориентированной политики.

Аналізу отношения населения к отдельным направлениям социально-экономического развития страны и посвящен данный материал. Несмотря на то, что 72% населения в той или иной степени согласно с проводимой в стране экономической политикой, при анализе отдельных направлений этой политики наблюдаются большие расхождения.

Ниже анализируется отношение населения к сформулированным экспертам 18 утверждениям. Респонденты могли выбрать три варианта ответа: согласен, не согласен, затрудняюсь ответить. Для целей анализа ответ «затрудняюсь ответить» исключен.

#### Отношение к рыночной экономике

68% респондентов согласны с утверждением, что «в странах с рыночной экономикой уровень жизни, как правило, выше, чем в странах со значительным вмешательством государства в экономику». Отрицает этот факт 33% сельского и 31% городского населения (в Минске – 27%), по-видимому, являющихся сторонниками различных моделей командно-административной экономики. При этом существует зависимость между возрастом респондента и ответом на данный вопрос: преимущества рыночной экономики отрицает 24–26%

респондентов в возрасте до 34 лет, 32% – в возрасте между 55–64 года и 49% тех, возраст которых более 65 лет.

В тоже время 66% населения уверены, что «в Беларуси проводятся рыночные реформы» (32% с этим несогласно). При этом существует разница в ответах респондентов исходя из места их проживания, хотя она невелика – от 73% сельского населения до 63% в городах от (57% в Минске). Следует особо обратить внимание, что большинство молодого населения также согласно с данным утверждением (табл. 3.2).

**Таблица 3.2. Отношение к утверждению «Верите ли Вы, что в Беларуси проводятся рыночные реформы» в зависимости от возраста респондента (%)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Да	56.4	66.5	66.0	73.8	69.4	75.5
Нет	43.6	33.5	34.0	26.2	30.6	24.5
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Вера в проводимые «рыночные реформы» естественным образом увязана с доходами респондентов – чем ниже доход респондента на члена семьи, тем с большей вероятностью он считает, что в стране осуществляются рыночные реформы (табл. 3.3). Одно из возможных объяснений состоит в том, что респонденты с высокими доходами гораздо чаще заняты в рыночных или квазирыночных секторах, где есть понимание, что в Беларуси нет или почти нет рыночных реформ, что они могли бы получать гораздо более высокие доходы или по крайней мере, иметь больше возможностей по росту своих доходов в случае действительного начала реализации рыночных реформ. Более обеспеченные люди менее полагаются на пропаганду, имея возможность сравнивать реальное состояние своего предприятия (отрасли) и видеть направления ограничения его роста со стороны государства (протекционизм, создание неравных условий хозяйствования, лоббизм и пр.). К тому же, они могут пользоваться различными источниками информации. Эта версия подтверждается и тем, что с данным утверждением согласно 71% респондентов, занятых в госсекторе и только 56% занятых в частном секторе.

**Таблица 3.3. Отношение к утверждению «Верите ли Вы, что в Беларуси проводятся рыночные реформы» в зависимости от доходов семьи респондента (%)**

	Доход на члена семьи (долл. США на человека)						
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500
Да	81.7	71.2	73.4	65.8	65.6	65.8	41.7
Нет	18.3	28.8	26.6	34.2	34.4	34.2	58.3
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

В тоже время, с утверждением, что «Беларуси не нужны рыночные реформы» согласно 39%, а не согласно – 59% респондентов (в Минске несогласных – 81%, а в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. чел. – 47%). То есть люди понимают необходимость рыночных реформ, правильно увязывают причинно-следственные связи об уровне жизни и социально-экономической моделью страны. Они не хотят социализма и возвращения в советские прошлое. Но и рыночные реформы они понимают очень своеобразным образом.

Интересно, что с уверенностью в проводимые в Беларуси реформы коррелирует еще одна – 66% населения считает, что «за последние 10 лет Беларусь достигла больших успехов в развитии экономики, чем большинство соседних стран». Только треть населения страны (34%) с этим не согласна. Более всего несогласных с этим утверждением проживает в г. Минске – 51%, в то время как в сельской местности таких людей всего 25% (против 37% в

городах). По-видимому, эта раскладка легко объясняется финансовыми возможностями людей, которые в значительной мере различаются между городом и деревней.

Естественно, что чем выше доходы респондентов (возможности ездить, путешествовать, читать и смотреть альтернативные белорусским новости), тем менее население уверено в мифе о белорусском экономическом чуде (табл. 3.4). В тоже время, от возраста респондента эта вера мало зависит: количество тех, кто верит в успехи Беларуси, колеблется от 61% тех, кому от 18 до 24 лет до 83% из тех, кому за 65. При этом, с данным утверждением согласно только 50% респондентов, занятых в частном секторе и 68% – занятых в госсекторе.

**Таблица 3.4. Отношение к утверждению «Согласны ли Вы с тем, что за последние 10 лет Беларусь достигла больших успехов в развитии экономики, чем большинство соседних стран» в зависимости от доходов семьи респондента (долл. США на человека)**

	Доход на члена семьи респондента, долл. США						
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500
Да	75.0	76.6	77.5	61.3	69.1	69.2	50.0
Нет	25.0	23.4	22.5	38.7	30.9	30.8	50.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

С тем, что «в Беларуси проводится социально-ориентированная экономическая политика» согласно 72% респондентов, не согласно – 27%. При этом разница между городским и сельским населением минимальна: 76% сельского населения и 72% городского (70% – Минск). Верят в это и молодые (67% в возрасте до 35 лет), и пожилые (86% после 55 лет); богатые и бедные (разницы в ответах практически нет) респонденты. Чуть больше разница в ответах исходя из места работы респондентов: 77% из тех, кто занят в госсекторе и 62% из те, кто работает в частном секторе.

Объяснение этому и другим феноменам общественного сознания достаточно простое – масс-медийное пространство страны. К слову сказать, почти половина населения (46%) доверяет белорусскому телевидению, 30% – российскому (что в настоящее время почти одно и тоже); 32% доверяют белорусскому национальному государственному радиоканалу. Государственные газеты и журналы пользуются доверием у 26% респондентов, в то время как негосударственные – 9%. Интернету доверяет 10% населения, притом, что из них только 8% пользуется им каждый день, 6% – два-три раза в неделю, 5% – раз в неделю, а 50% населения не пользуется. Еще 17% вообще не знают, что это такое. Это – то информационное поле, в котором «куется» массовое сознание белорусов, в том числе и по вопросам экономической политики и прорыночных (прогосударственных) ценностей.

### **Отношение к приватизации и приходу иностранных инвесторов**

Отношение населения к приватизации и приходу иностранных инвесторов является одним из наиболее сложных и противоречивых. В Беларуси практически не было средней, или тем более, большой приватизации. Несколько десятков предприятий успело приватизироваться в 1994–1996 гг., однако далее приватизация была остановлена, заменена формальным акционированием, когда практически всеми акциями владеет государство, а с недавних пор набирает обороты национализация. Однако то, как была проведена приватизация в соседних странах (в первую очередь в России и Украине), завышенные ожидания и разочарование результатами приватизации со стороны населения и элит в этих странах, плюс односторонняя подача информации о приватизации в государственных СМИ, привели к тому, что белорусский народ крайне осторожно относится к реформе собственности, полагая, что государственная собственность является наиболее эффективной. В результате наблюдается своеобразное раздвоение сознания – с одной стороны, население понимает необходимость модернизации белорусских предприятий и положительную роль иностранного капитала для развития

страны, с другой стороны – боится приватизации и покупки белорусских предприятий иностранцами.

Так, только 30% населения согласны с утверждением, что *«Белорусы должны покупать отечественные товары, даже если их цена выше (качество ниже), чем у импортных товаров»*. При этом более всего согласных с этим утверждением в сельских пунктах (41%), менее всего – в г. Минске (27%). Еще более сложная ситуация, наблюдается при анализе ответов исходя из возраста респондентов. Безоговорочно *«куплять беларускае»* согласны менее 20% респондентов в возрасте до 35 лет, 35% – в возрасте до 64 лет 54% пенсионеров в возрастной группе «65-75» лет. При этом разница в ответах тех, кто занят в государственных и частных предприятиях составляет 10 процентных пункта (26% и 16.9%).

Подавляющее большинство населения согласны с тем, что *«Белорусской экономике нужны иностранные инвестиции»*. С этим согласно 78% сельских и 72% городских респондентов, как молодого, так и пожилого возраста, с разным уровнем доходов (нет существенной разницы в ответах).

В тоже время с тем, что *«Продажа предприятий иностранцам приведет к закрытию предприятий или массовым увольнениям»* согласно 52%. С этим утверждением согласно 70% сельского населения и 47% городского. Более того, присутствует значительная разница в ответах в зависимости от возраста респондентов (табл. 3.5). Одним из определяющих факторов является форма собственности предприятия, на котором работает респондент (51% из тех, кто работает на госпредприятии и 41% из тех, кто работает на частном предприятии).

**Таблица 3.5. Отношение к утверждению «Верите ли Вы, что продажа предприятий иностранцам приведет к закрытию предприятий или массовым увольнениям» в зависимости от возраста респондента (%)**

	Возраст респондентов					
	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65–75 лет
Да	45.3	46.6	49.7	48.2	64.0	71.9
Нет	54.7	53.4	50.3	51.8	36.0	28.1
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Возможно, что негативное отношение к приватизации связано и с тем, что население с недоверием относится к бюджетной политике страны. С утверждением, что *«в Беларуси деньги налогоплательщиков расходуются прозрачно и эффективно»* согласно только 40% респондентов (сельское население – 44%, городское – 39%, в Минске – 31%). С прозрачным и эффективным расходованием средств налогоплательщиков согласно 29% респондентов в возрасте до 24 лет, 40% – до 44 лет, 52% – в возрасте 65-75 лет; 50% с доходами до 100 долл. США на члена семьи до 27% с доходами от 300 долл. США и выше.

### Геополитические взгляды населения

55% населения страны считает, что *«Беларусь должна стать членом Евросоюза»*. При этом в Минске число сторонников европейской интеграции достигает 68%, в сельской местности – 56%. При этом существует четкая зависимость между возрастом респондента и желанием видеть Беларусь в членах ЕС: чем моложе респонденты, тем более они привержены идеям европейской интеграции. В тоже время нет связи между доходами респондентов и их отношением к данному утверждению. Опять же, имеет место противоречивость и «раздвоенность» сознания. Несмотря на желание быть членом ЕС, более половины населения верят, что западные страны враждебно относятся к нашей стране. Так, 55% респондентов полагает, что *«правительства западных стран целенаправленно препятствуют развитию нашей экономики»*. Учитывая все-таки в целом положительное восприятие населением ЕС, можно предположить, что более всего имелись ввиду США. Однако доля торгово-экономического

оборота между нашими странами минимальна. Соответственно, налицо влияние государственных масс-медиа с их антиамериканскими настроениями.

При анализе этого вопроса бросается в глаза очевидная разница в ответах респондентов. Так, в то, что Беларусь находится в кольце врагов, верит 70% сельского населения, 67% населения в городах до 100 тыс., 52% – в городах от 100 до 500 тыс. и только 29% минчан. Это 45% молодежи (до 35 лет), 58% населения в возрасте от 45 до 54 лет, 65% – от 55 до 64 лет, 71% тех, кому за 65. Еще более очевидной становится разница при анализе фактора доходов: с приведенным выше утверждением согласно 74% респондентов с доходом на члена семьи до 75 долл. США (прожиточный минимум), 39% – с доходами от 200 до 300 долл. США, 33% – с доходами свыше 500 долл. США

Интересно отношение населения к вопросам объединения с Россией. Только 29% населения согласны с утверждением, что *«Беларусь должна войти в состав России»*. Большинство респондентов (71%) с этим не согласны (36% сельских жителей и 22% жителей Минска). Кроме того, существует небольшая связь с возрастом (чем человек старше, тем более он хочет объединения). В тоже время зависимости между ответами на данное утверждение и доходами респондентов нет.

Только 31% согласны с тем, что *«Беларусь и Россия должны построить союзное государство с единой валютой, президентом и парламентом»* (68% против). Причем идея интеграции уже не популярна даже среди людей пред- и пенсионного возраста (34% сторонников интеграции в возрасте от 45 до 65 лет, 37% – после 65 лет). Более того, 84% белорусов полагают, что *«Беларусь должна быть независимым государством»*. И в этом едино почти все белорусское население (разница в ответах разных групп респондентов несущественна).

61% белорусского населения согласно с тем, что *«Россия поддерживает белорусскую экономику»* (38% – не согласны). При чем в этой уверенности население страны солидарно. В тоже время, интересно и то, что подавляющее большинство (72%) полагают, что *«Россия, как участник союзного государства, обязана продавать Беларуси нефть и газ по сниженным ценам»*. С этим утверждением согласно 72% сельского населения, 73% жителей областных городов, 65% минчан. При этом отсутствует связь между возрастом респондентов и их ответами на данное утверждение (69% молодых и 73% пожилых), а также размером их доходов: с обязанностью со стороны России продавать в Беларусь дешевый газ и нефть согласно 76% «бедных», 75% «средних» респондентов (с доходами на члена семьи от 300 до 500 долл. США) и 67% относительно «богатых» (с доходами выше 500 долл. США на члена семьи). С использованием льготных цен при поставках российских энергоносителей и прочей российской помощи согласно 71% людей, занятых в госсекторе и 63% – в частном.

В тоже время нельзя сказать, что населению присущи исключительно патерналистские и иждивенческие настроения. Так, 69% белорусов не согласны с утверждением, что *«Разбогатеть можно только за счет других»*. Чуть меньшее число (60%) респондентов не согласились с тем, что *«Жизненный успех зависит в большей степени от внешних обстоятельств, чем от личных усилий человека»*.

## **Выводы**

Анализ социально-экономических предпочтений и установок белорусского населения позволяет говорить не только о «раздвоенности», но и «расстроенности» массового сознания. В этой «картинке» массового сознания нет четкого разделения на белое и черное, на противников и сторонников тех или иных политик и направлений развития, более того, зачастую в одном человеке совмещаются по логике диаметрально несовместимые и противоречивые предпочтения и убеждения (установки). Есть достаточно большая группа городских пенсионеров, которая принимает многие ценности рыночной экономики. Есть еще более крупная группа молодых респондентов (от 18 до 35 лет), принимающая и поддерживающая ценности патернализма и высокой роли государства. Кроме того, один и тот же человек может быть согласен с тем, что рыночная экономика и отсутствие госвмешательства в экономику приводит к росту уровня жизни населения и одновременно – верить в то, что в Беларуси проводятся ры-

ночные реформы, более того, они очень успешны. Даже сторонники независимости страны принимают как должное поставки дешевых российских энергоносителей. Достаточно большая часть сторонников существующей экономической политики поддерживает идеи интеграции Беларуси в Евросоюз. И так далее.

Одним из определяющих те или иные отношения (или установки) признаком является *место работы респондентов*. Люди, занятые в частном секторе (неважно на какой позиции) больше привержены рыночным ценностям и значительно меньше верят в белорусское экономическое чудо, а также в другие, сознательно культивируемые масс-медиа мифы и стереотипы (табл. 3.6).

**Таблица 3.6. Ответы на вопрос «Пожалуйста, подумайте и скажите, согласны ли Вы со следующими утверждениями?» исходя из места работы респондента (%)**

	На госпред- приятии	На частном предприятии
1. В странах с рыночной экономикой уровень жизни, как правило, выше, чем в странах со значительным вмешательством государства в экономику	68.4	77.7
2. Беларусь должна стать членом Евросоюза	59.3	60.8
3. Жизненный успех зависит в большей степени от внешних обстоятельств, чем от личных усилий человека	39.2	40.7
4. В Беларуси проводятся рыночные реформы	71.4	56.4
5. Белорусы должны покупать отечественные товары, даже если их цена выше (качество ниже), чем у импортных товаров	26.0	16.9
6. За последние 10 лет Беларусь достигла больших успехов в развитии экономики, чем большинство соседних стран	77.3	22.7
7. Беларусь должна войти в состав России	28.5	22.2
8. Продажа предприятий иностранцам приведет к закрытию предприятий или массовым увольнениям	51.3	41.2
9. Россия как участник союзного государства обязана продавать Беларуси нефть и газ по сниженным ценам	71.2	63.1
10. Беларусь должна быть независимым государством	85.6	81.4
11. Правительства западных стран целенаправленно препятствует развитию нашей экономики	54.7	45.2
12. Беларусь и Россия должны построить союзное государство с единой валютой, президентом и парламентом	28.7	32.4
13. Разбогатеть можно только за счет других	29.7	30.6
14. В Беларуси деньги налогоплательщиков расходуются прозрачно и эффективно	39.9	35.1
15. Россия поддерживает белорусскую экономику	58.7	57.2
16. Белорусской экономике нужны иностранные инвестиции	76.6	75.0
17. В Беларуси проводятся социально-ориентированная экономическая политика	76.5	61.7
18. Беларуси не нужны рыночные реформы	38.8	35.8

*Примечание.* Из данного анализа исключены неработающие (пенсионеры, студенты, домохозяйки и пр.).

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.



#### 4. ОТНОШЕНИЕ К РЫНОЧНЫМ РЕФОРМАМ

Для исследования отношения населения к отдельным параметрам экономической политики частично был использован подход Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), который эксперты ИЦ ИПМ несколько модифицировали. ЕБРР оценивает прогресс в реформах, осуществляемых в переходных странах, по 9 индикаторам, таким как либерализация ценообразования, внешней торговли, малая и большая приватизация, реструктуризация, реформы в секторе инфраструктуры, банковской сфере и пр. По каждому направлению каждый год выставляется индекс, позволяющий оценить прогресс в осуществлении отдельных направлений рыночных реформ в каждой из трансформационных стран (1 – отсутствие реформ; 4 – стандарты рыночной экономики). Беларусь имеет одни из наиболее низких оценок, зачастую это 1 или 1+.

Соответственно, респондентам задавались парные утверждения, имеющие отношение к каждому из анализируемых ЕБРР направлений. Несмотря на отсутствие прогресса в реформировании страны и одобрения действующей экономической политики большинством населения, около 40% населения выступают за реформы, поскольку согласны именно с рыночными ценностями и реформами. При этом имеет место достаточно сильная поляризация мнений, поскольку только 10–13% людей не имеют определенного мнения, и не смогли определить свое отношение к исследуемым параметрам экономической политики. Так что «неопределившихся» в плане отношения к экономическим ценностям, в Беларуси не много. Большинство людей четко знают или верят в то, как должна осуществляться экономическая политика.

##### Малая приватизация

Приватизация является «дамокловым мечом» любых экономических реформ. Все имеющиеся в наличии методы реализации реформы собственности имеют свои преимущества и недостатки, связанные либо с широко понимаемым понятием справедливости, которую приватизация должна иметь (принести), сложностью или невозможностью адекватной оценки большого количества предприятий, целям, которые она должна достичь. В то время как в странах ЦВЕ приватизация прошла в целом относительно быстро и успешно, без каких-либо резких «выпадов» против нее со стороны населения, в странах СНГ она растянулась на десятилетия, с резко негативным отношением населения к ней. Однако виновата в этом не сама приватизация, а то, что в странах СНГ, с их гипертрофированными политическими институтами только коррумпированные и неэффективные методы приватизации могли быть реализованы. То есть или приватизация, приносящая огромные доходы определенным политическим группам (Россия, Украина, Казахстан, Азербайджан), или ни какой приватизации вообще (случай Средней Азии и Беларуси). В постсоветском обществе существовали завышенные ожидания и надежды, что приватизация принесет огромные доходы в бюджет, улучшит экономику предприятий, создаст новые рабочие места и т.д. и при этом она будет справедливой и социальной. Естественно, что в странах СНГ они не оправдались, более того, в силу коррумпированности процесса зачастую имели прямо противоположные намечаемым результаты. В итоге, отношение населения к приватизации, особенно крупных предприятий резко негативное, набирает популярность идеи «реприватизации». Примечательно, что в Беларуси нет и не было приватизации, однако население страны с помощью государственных масс-медиа «впитало» боль и разочарование украинского, российского или казахского населения, относясь к ней резко негативно.

Полярные утверждения, направленные на выявление отношения населения к малой приватизации, выглядели следующим образом (респонденты могли полностью согласиться или скорее согласиться с одним из полярных утверждений или не согласиться ни с одним из утверждений):

Купля-продажа малых предприятий должна осуществляться с разрешения государства	1	2	3	4	5	Малые предприятия должны находиться в частной собственности и свободно покупаться и продаваться
--	---	---	---	---	---	---

В целом, только 47% населения согласны с тем, чтобы малые предприятия были в частной собственности и легко покупались-продавались. При этом имеется различие между отношением к малой приватизации со стороны сельского и городского населения. Так, против малой приватизации (согласны с первым утверждением) 51% сельского и 39% городского населения. Более того, существует различие размером населенного пункта и отношением к форме собственности малых предприятий (табл. 4.1).

**Таблица 4.1. Отношение к малой приватизации в зависимости от типа населенного пункта, в котором проживает респондент (%)**

	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	50.6	51.3	35.2	35.5
Не согласны ни с одним утверждением	13.6	5.2	10.7	10.5
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	35.8	43.5	54.1	54.1
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Эти различия еще четче проявляются при принятии во внимание возрастного критерия: как правило, чем старше люди, чем меньше их рыночная «продвинутость» (табл. 4.2). При этом существует и зависимость между уровнем образования (и размером дохода) и отношением к приватизации: чем выше уровень образования (дохода), тем позитивнее отношение к малой приватизации.

**Таблица 4.2. Отношение к малой приватизации в зависимости от возраста респондента (%)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	31.9	36.6	40.3	40.8	54.1	58.0
Не согласны ни с одним утверждением	9.9	6.7	11.2	9.7	15.3	15.3
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	58.2	56.7	48.5	49.5	30.6	26.7
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таким образом, отношение населения к частной собственности даже на малые предприятия достаточно своеобразно. При том, что к развитию предпринимательства положительно относится более 80% населения, люди, по-видимому, полагают, что предпринимательство в Беларуси должно ограничиться индивидуальными предпринимателями и новыми частными фирмами. Естественно, что отношение к малой приватизации зависит от формы собственности предприятия, на котором работает респондент. За малую приватизацию без значительных ограничений со стороны государства выступает 67% респондентов, занятых в частном секторе и 47% – занятых в государственном секторе.

### Приватизация крупных предприятий

В силу различных причин большинство белорусского населения считает, что государственная форма собственности эффективнее частной. Для анализа отношения населения к «большой» приватизации респондентам были предложены два парных, отрицающих друг друга, утверждения:

1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5	1
2	3	4	5	6	2
3	4	5	6	7	3
4	5	6	7	8	4
5	6	7	8	9	5
6	7	8	9	10	6
7	8	9	10	11	7
8	9	10	11	12	8
9	10	11	12	13	9
10	11	12	13	14	10
11	12	13	14	15	11
12	13	14	15	16	12
13	14	15	16	17	13
14	15	16	17	18	14
15	16	17	18	19	15
16	17	18	19	20	16
17	18	19	20	21	17
18	19	20	21	22	18
19	20	21	22	23	19
20	21	22	23	24	20
21	22	23	24	25	21
22	23	24	25	26	22
23	24	25	26	27	23
24	25	26	27	28	24
25	26	27	28	29	25
26	27	28	29	30	26
27	28	29	30	31	27
28	29	30	31	32	28
29	30	31	32	33	29
30	31	32	33	34	30
31	32	33	34	35	31
32	33	34	35	36	32
33	34	35	36	37	33
34	35	36	37	38	34
35	36	37	38	39	35
36	37	38	39	40	36
37	38	39	40	41	37
38	39	40	41	42	38
39	40	41	42	43	39
40	41	42	43	44	40
41	42	43	44	45	41
42	43	44	45	46	42
43	44	45	46	47	43
44	45	46	47	48	44
45	46	47	48	49	45
46	47	48	49	50	46
47	48	49	50	51	47
48	49	50	51	52	48
49	50	51	52	53	49
50	51	52	53	54	50
51	52	53	54	55	51
52	53	54	55	56	52
53	54	55	56	57	53
54	55	56	57	58	54
55	56	57	58	59	55
56	57	58	59	60	56
57	58	59	60	61	57
58	59	60	61	62	58
59	60	61	62	63	59
60	61	62	63	64	60
61	62	63	64	65	61
62	63	64	65	66	62
63	64	65	66	67	63
64	65	66	67	68	64
65	66	67	68	69	65
66	67	68	69	70	66
67	68	69	70	71	67
68	69	70	71	72	68
69	70	71	72	73	69
70	71	72	73	74	70
71	72	73	74	75	71
72	73	74	75	76	72
73	74	75	76	77	73
74	75	76	77	78	74
75	76	77	78	79	75
76	77	78	79	80	76
77	78	79	80	81	77
78	79	80	81	82	78
79	80	81	82	83	79
80	81	82	83	84	80
81	82	83	84	85	81
82	83	84	85	86	82
83	84	85	86	87	83
84	85	86	87	88	84
85	86	87	88	89	85
86	87	88	89	90	86
87	88	89	90	91	87
88	89	90	91	92	88
89	90	91	92	93	89
90	91	92	93	94	90
91	92	93	94	95	91
92	93	94	95	96	92
93	94	95	96	97	93
94	95	96	97	98	94
95	96	97	98	99	95
96	97	98	99	100	96

64% респондента согласны в той или иной мере с первым утверждением, а 19% – со вторым. При делении населения на сельское и городское получаем 73% против 60% сторонников госсобственности на крупных предприятиях. Только каждый четвертый минчанин выступает за приватизацию и частную собственность крупных предприятий (табл. 4.3).

**Таблица 4.3. Отношение к форме собственности и приватизации крупных предприятий в зависимости от типа населенного пункта (%)**

	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	66.8	76.5	56.8	64.5
Не согласны ни с одним утверждением	15.0	8.7	21.3	8.7
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	18.2	14.8	21.9	26.7
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Как и в случае с малой приватизацией, существует разница в отношении респондентов к «большой» приватизации исходя из их возраста. Следует отметить, что только 27% населения в возрасте до 24 лет и 21% – до 34 лет, положительно относятся к частной собственности на крупные предприятия (табл. 4.4). Очевидно, что это поколение достаточно молодых людей, в той или иной мере получивших образование уже при нынешней системе власти, не совсем понимает, что при прочих равных условиях, частная собственность всегда эффективнее государственной.

**Таблица 4.4. Отношение к форме собственности и приватизации крупных предприятий в зависимости от возраста респондентов**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	51.6	65.9	60.2	65.1	68.5	76.2
Не согласны ни с одним утверждением	21.4	13.4	18.9	14.4	13.5	9.3
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	26.9	20.7	20.9	20.5	18.0	14.6
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

При этом разница в ответах значительна и исходя из дохода респондента, хотя и здесь респонденты отличаются в своем отношении к частной собственности не так значительно, как можно было (хотелось) бы ожидать (табл. 4.5). В своем отношении к большой приватизации респонденты значительно отличаются в зависимости от места работы: со вторым утверждением согласно 56% респондентов, занятых в частном секторе и 34% – занятых в гос-секторе.

**Таблица 4.5. Отношение к форме собственности и приватизации крупных предприятий в зависимости от дохода респондентов**

	Доход на члена семьи, долл. США на чел. в месяц						
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	80.0	74.1	69.3	60.4	66.0	45.0	41.7
Не согласны ни с одним утверждением	10.0	13.4	13.8	16.8	17.0	27.5	33.3
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	10.0	12.5	17.0	22.8	17.0	27.5	25.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

## Отношение к приватизации банков и отраслей инфраструктуры

Примерно аналогичная ситуация наблюдается и при анализе отношения к форме собственности крупнейших банков – 57% населения считает, что «Крупнейшие банки должны находиться в государственной собственности и выполнять госпрограммы» (1). В тоже время только 27% населения полагают, что «Регулирование деятельности банков должно опираться на международные нормы» (2).

«Энергетика, телекоммуникации, жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство должны находиться в собственности государства» (1) по мнению 65% респондентов; в то время как 25% полагает, что «Должен быть разрешен доступ для частных компаний в энергетику, телекоммуникации, жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство» (2). Обратим внимание, в утверждениях даже не ставился вопрос о переходе данных отраслей в частную собственность; речь шла только о доступе, но и тут население выступает против «частников».

Несмотря на то, что значительная часть населения выступает против частной собственности на крупнейшие предприятия страны, люди совсем не против частной собственности на телевидении, радио, в системе образования и при производстве продуктов питания (табл. 4.6).

**Таблица 4.6. Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, что из перечисленного ниже не должно находиться в частной собственности ни при каких обстоятельствах?»**

	% респондентов
Предприятия энергетического сектора	60.3
Крупные промышленные предприятия	51.3
ВУЗы	40.4
Школы	42.2
Больницы и поликлиники	51.7
Театры, музеи, библиотеки	22.4
Производство продуктов питания	19.1
Страхование	16.3
Авиация	32.1
Железнодорожный транспорт	40.8
Телефонная связь	19.6
Телевидение	11.7
Радио	8.5
Газеты	7.6
ЖЭСы	35.7

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Только 40% населения считают, что «Убыточные и неконкурентоспособные предприятия должны субсидироваться государством» (1). 44% согласны с противоположным утверждением, то есть, что «Жизнеспособность предприятий должна определяться способностью производить конкурентоспособную продукцию» (2).

При этом уже 57% полагают, что «Государство должно создавать особые условия для отдельных предприятий и отраслей и поддерживать отечественных производителей» (1), в то время как только 30% согласны с тем, что «Для всех предприятий должны существовать единые прозрачные «правила игры» (2) (то есть часть респондентов противоречит сама себе).

Опять же, как и в случае с приватизацией, существуют региональные, возрастные различия в ответах и зависимость от формы собственности предприятия, на котором работает респондент (10–15 процентных пунктов).

## Цены и ценообразование

Для анализа отношения населения к регулированию ценообразования респондентам были предложены два парных, отрицающих друг друга, утверждения:

Большинство цен должно устанавли- ваться и контролироваться государством	1	2	3	4	5	Большинство цен должно устанавли- ваться на основе спроса и предложения без государственного вмешательства
---	---	---	---	---	---	--

Половина белорусов являются сторонниками жесткого административного регулирования цен. Так, 49.7% респондентов согласны с первым утверждением; в то время как только 36.5% – со вторым.

Как показало предыдущее исследование ИЦ ИПМ<sup>2</sup>, люди в целом верно понимают реальную природу инфляции – государственные предприятия устанавливают высокие цены на товары и услуги (48%); государство устанавливает слишком высокие налоги (25%), отсутствует конкуренция (13%), государство печатает все новые и новые деньги, необеспеченные товарами (12%). Только 36% отметили, что государство не контролирует их должным образом, а 12% – что предприниматели взвинчивают цены с целью получения большей прибыли. Таким образом, у многих людей в голове «каша» о том, что первично, а что вторично в вопросе роста цен, а также о составе, результативности и последствиях прямых административных (контроль, регулирование, прямое установление цен) и косвенных (снижение налогов, стимулирование конкуренции, жесткая денежная политика) методов регулирования цен.

Естественно, существует разница в понимании необходимости свободного ценообразования для поступательного экономического развития страны между городским и сельским населением. Однако разница это не настолько высокая, чтобы говорить о том, что город является более рыночно ориентированным, а деревня – преимущественно социалистической. Так, сторонниками госрегулирования цен являются 58% сельского и 46% городского населения. При этом разница между городами в 100–500 тыс. населения и Минском среди сторонников свободного ценообразования более значительна: 36.6% vs. 46.8%. Однако в целом, как в этой проблеме, так и других, речь не идет о двукратной разнице в ответах респондентов. Кроме того, существует четкая зависимость между возрастом респондентов и отношением к рыночным ценностям, при этом 40% молодых людей придерживаются отнюдь не либеральных ценностей (табл. 4.7). В тоже время наличие высшего образования не является определяющим: так 47% респондентов с высшим (незаконченным высшим) образованием согласны с первым утверждением, а 42% – со вторым.

**Таблица 4.7. Зависимость между возрастом респондента и отношением к политике государственного регулирования цен (%)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	35.7	39.6	48.0	51.5	63.1	67.5
Не согласны ни с одним утверждением	17.0	15.2	13.3	13.3	13.5	9.9
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	47.3	45.1	38.8	35.2	23.4	22.5
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Как и следовало ожидать, доход респондентов и занятость в частном секторе в этом смысле играют важную роль: чем более обеспеченной является семья, тем более рыночными являются ее ценности. Количество сторонников свободного ценообразования увеличивается с 21% при доходе в 75 долл. США на человека до 67% в случае дохода свыше 500 долл. США.

### Внешнеторговая политика

Отношение респондентов к регулированию внешней торговой политики иллюстрируют отношение к двум следующим противоположным высказываниям:

<sup>2</sup> См. <http://research.by/rus/surveys/ea341d2d3ba2c8b4.html>

Экспорт, импорт и торговля валютой должны жестко контролироваться государством	1	2	3	4	5	Минимальное регулирование экспорта, импорта и торговли валютой, соответствующее международным нормам
--	---	---	---	---	---	--

49% населения согласны с первым утверждением, в то время как только 32% – со вторым.

В населенных пунктах с населением менее 10 тыс. чел. сторонников рынка 26%, в городах от 10 до 100 тыс. – 40%, от 100 до 500 тыс. – 34%, в Минске – 32%. Опять же, отношение к анализируемой проблеме в ответах разных возрастных групп несколько отличается, табл. 4.8.

**Таблица 4.8. Зависимость между возрастом респондента и отношением к политике государственного регулирования внешней торговли (лет)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Согласны / скорее согласны с 1-м утверждением	40.7	39.6	50.5	42.9	59.5	60.0
Не согласны ни с одним утверждением	19.2	24.4	17.9	17.3	23.4	21.3
Согласны / скорее согласны со 2-м утверждением	40.1	36.0	31.6	39.8	17.1	18.7
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Кстати, в случае с регулированием внешней торговли, разница в ответах респондентов с разным уровнем дохода не является очень значительной: количество сторонников рыночных ценностей в области внешней торговли варьируется от 24% при очень низких доходах (бюджет прожиточного минимума на человека) до 32% при высоких доходах (свыше 300 долл. США на члена семьи).

## Рынок труда

В вопросах занятости и регулирования зарплаты распределение ответов респондентов является наиболее прорыночным. Видимо, именно эти вопросы респонденты могли должным образом «приложить» к себе, и, соответственно, понять, в чем их личный интерес.

Так, с утверждением, что «*Занятость и зарплата должны жестко регулироваться государством даже на частных предприятиях*» (1) согласно 34% респондентов, в то время как с тем, что «*Вопросы занятости и зарплаты должны быть предметом трудового договора между работником, нанимателем и профсоюзом*» (2) согласилось 51% респондентов. Таким образом, число сторонников второго утверждения (где нет места государству) впервые в случае с 11 различными утверждениями анкеты оказывается более 50%. При этом в Минске за дерегуляцию политики занятости и зарплаты (т.е. трудовых отношений) – 61%, в сельской местности – 40%, в городах – 55%. Что интересно – в этом случае почти отсутствует возрастная или доходная разбежка в ответах респондентов.

## Собственность на землю

Для анализа отношения населения к либерализации рынка купли-продажи земли использовались два выражения:

Земля должна находиться в собственности государства, за исключением небольших участков, купля-продажа которых также должна быть ограничена	1	2	3	4	5	За небольшим исключением, земля может свободно покупаться и продаваться, в том числе иностранцами гражданами
--	---	---	---	---	---	--

Сторонниками первого подхода являются 56.7% респондентов. Второго – 30%. То есть достаточно типичное распределение ответов. По-видимому, население не увязывает реформу

купли-продажи земли с повышением эффективности сельскохозяйственного производства. Часть респондентов вполне оправдано не знает истинных масштабов государственной поддержки сельского хозяйства (варьирующегося, по самым скромным подсчетам, от 1 до 5 млрд. долл. США в год). 78% сельских жителей являются сторонниками госсобственности на землю против 48% городских.

Таким образом, большинство населения не осознает необходимости наличия в стране экономической свободы и системы свободных рынков. Люди выступают за «большое» государство, регламентирующее цены, материальные и финансовые потоки, за государственную собственность и отсутствие приватизации.

Основными критериями, определяющими те или иные ответы респондентов, в некоторой степени являются возраст, место проживания, доходы. Кроме того, анализ четко показывает разницу в ответах респондентов *в зависимости от места их работы*. Люди, занятые в частном секторе, настроены более либерально и «прорыночно» (табл. 4.9).

**Таблица 4.9. Распределение ответов респондентов в зависимости от формы собственности предприятия, на котором работает респондент**

	% согласных с утверждением	
	на государственном предприятии	на частном предприятии
1. Малые предприятия должны находиться в частной собственности и свободно покупаться и продаваться	47.1	66.7
2. Большинство цен должно устанавливаться на основе спроса и предложения без государственного вмешательства	34.0	56.3
3. Подавляющее большинство крупных предприятий должны находиться в частной собственности	18.0	30.7
4. Регулирование деятельности банков должно опираться на международные нормы	25.6	37
5. Жизнеспособность предприятий должна определяться способностью производить конкурентоспособную продукцию	45.0	59.9
6. Минимальное регулирование экспорта, импорта и торговли валютой, соответствующее международным нормам	31.7	44.8
7. Для всех предприятий (в том числе зарубежных) должны существовать единые прозрачные «правила игры»	27.6	44.8
8. Свободная купля-продажа ценных бумаг, регулирование которой опирается на международные нормы	34.7	46.9
9. Должен быть разрешен доступ для частных компаний в энергетику, телекоммуникацию, жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство	20.7	35.6
10. Вопросы занятости и зарплаты должны быть предметом трудового договора между работником, нанимателем и профсоюзом	51.1	63.0
11. За небольшим исключением, земля может свободно покупаться и продаваться, в том числе иностранцами гражданами	29	45.5

## 5. ОТНОШЕНИЕ К ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ

Подавляющая масса населения в Беларуси работает на государственных предприятиях. Это вытекает из самой логики трансформации собственности в Беларуси: частичную приватизацию успешно сменила вялотекущая национализация; государство является основным акционером на большинстве ОАО, в силу чего они практически ничем не отличаются от государственных предприятий; барьеры на пути развития частного сектора значительны. Соответственно, условия и мотивация работы со стороны наемных работников (неважно, бухгалтера или электрика) на частном и государственном предприятии будут существенно отличаться. Согласно опросу 48% респондентов работают на госпредприятиях, тогда как на негосударственных (частных) – 19% (33% респондентов не работает, являясь учащимися, пенсионерами, незанятыми и пр.). Таким образом, большинство тех, кто занимается экономической деятельностью, работает в госсекторе (71%).

При этом существует небольшая зависимость места работы от места проживания респондента. Так, на госпредприятиях работает примерно равное количество людей – около 70% – как в сельской местности, так и в городах и г. Минске. Это число примерно одинаково и в областном разрезе. В тоже время количество работающих на частных предприятиях отличается: от 22% – в сельской местности до 36% в крупных городах.

**Таблица 5.1. Ответы на вопрос: «В организации (предприятии, компании, фирме) какой формы собственности Вы работаете в настоящее время?» в зависимости от размера населенного пункта (%)**

Форма собственности	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10 тыс.	10–100 тыс.	100–500	Минск
Государственная	78.2	74.7	64.2	72.9
Частная	21.8	25.3	35.8	27.1
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Следует отметить, что количество неработающих является наиболее высоким в сельской местности, где не работает 48% (по сравнению с 27% в городах и 25% – в Минске). Существует четко выраженная связь между возрастом респондента и его работой в частном секторе (табл. 5.2).

**Таблица 5.2. Зависимость места работы (частное / государственное предприятие) от возраста респондентов (%)**

Форма собственности	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Государственная	54.5	68.5	70.1	79.1	91.5	80.0
Частная	45.5	31.5	29.9	20.9	8.5	20.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Несмотря на положительное восприятие развития предпринимательства в своей стране, более половины респондентов предпочитает работать на госпредприятии (60%) и только треть (33%) – на частном предприятии. 7% не имеет четких предпочтений и затруднилось ответить. Большинство белорусов довольно формой собственности своего предприятия. Так, 80% респондентов, занятых в частном секторе, предпочитает работать на частных предприятиях; аналогичным образом, те, кто занят на госпредприятиях, не хотят работать на частных.

Далее рассмотрим следующие гипотезы:

- предпочтение той или иной формы собственности зависит от места проживания респондента (город / село);



- существует зависимость между возрастом респондента и его предпочтением работы на госпредприятии;
- выбор формы собственности зависит от образования респондента
- выбор формы собственности зависит от дохода респондента.

Распределение предпочтений в зависимости от географии проживания выглядит следующим образом, табл. 5.3. Можно заметить, что население Минска, с его большим количеством как производственных предприятий, так и предприятий, занятых в сфере услуг, не является наиболее рыночно-ориентированным, поскольку лишь его половина хочет работать в негосударственном секторе. В среднем, только 27% респондентов, проживающих в сельской местности, предпочли бы работать на частном предприятии; среди городских жителей на частном предприятии желало бы работать 39% респондентов и 48% – в Минске.

**Таблица 5.3. Зависимость предпочтений по форме собственности предприятий от типа населенного пункта, в котором проживает респондент (%)**

Форма собственности	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Государственная	68.9	73.5	59.4	61.0
Частная	31.1	26.5	40.6	39.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Консерватизм и ценности прошлой экономической системы определяют предпочтения жителей старших поколений, большинство из которых предпочитают стабильность госпредприятий, в то время как молодые респонденты с большей частотой предпочитают работу на частном предприятии (табл. 5.4).

**Таблица 5.4. Распределение ответов на вопрос «На каком предприятии Вы предпочли бы работать?» (%)**

Форма собственности	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Государственная	39.6	49.4	63.0	71.8	82.9	91.9
Частная	60.4	50.6	37.0	28.2	17.1	8.1
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Аналогично отношению к развитию предпринимательства в стране, опрос не выявил наличие четкой зависимости между уровнем образования и предпочтениями по форме собственности предприятия. Так, 24% респондентов с неполным средним образованием хотели бы работать на частном предприятии; 40% – со средним (средним специальным); и 41.1% – с высшим (или незаконченным высшим) образованием.

**Таблица 5.5. Зависимость предпочтения формы собственности предприятия от уровня дохода респондента, %**

	Доход на члена семьи, долл. США на чел.						
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500
Государственная	78.2	76.6	80.7	71.1	53.8	38.5	25.0
Частная	21.8	23.4	19.3	28.9	46.2	61.5	75.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Анализ результатов опроса показывает наличие следующей зависимости: чем выше доход респондента, тем с большей вероятностью он предпочитает работать на частном предприятии (табл. 5.5).

Таким образом, социальный портрет белорусов, которые в настоящее время работают на частных предприятиях, и тех, кто хотел бы на них работать, практически не отличаются: это преимущественно люди в возрасте от 25 до 45, живущие в городе, со средним специальным или высшим (незаконченным) образованием и доходом на члена семьи превышающим долл. США 300 на члена семьи.

Как было отмечено выше, население Беларуси предпочитает работать на госпредприятии. Логика предпочтений большинства людей становится понятной после изучения мотивации предпочтений. Для их анализа респондентам была предложена одинаковая линейка ответов, включающая как материальные, так и нематериальные стимулы (табл. 5.6).

**Таблица 5.6. Распределение ответов на вопрос «Вы сказали, что предпочли бы работать в государственной / частной организации. Скажите, какими из нижеследующих причин это обусловлено в наибольшей степени?» (%)**

	Государственная организация	Частная организация
Предпринимательская атмосфера	0.8	17.7
Позитивное отношение к сотруднику, ценность его как личности	8.4	28.4
Периодическое повышение квалификации за счет работодателя	8.7	4.6
Стабильная зарплата	70.8	17.4
Стабильная занятость	43.4	5.2
Более гибкий рабочий график	2.9	31.1
Высокая зарплата	6.1	70.1
Возможность самореализации и карьерного роста	6.6	21.3
Персональная ответственность за успех работы	2.4	13.4
Созданы условия, при которых существует необходимость постоянного совершенствования профессионального мастерства в атмосфере конкуренции	3.4	14.9
Лучшие перспективы при потенциальном поиске работы в будущем	8.9	9.5
Социальные гарантии	59.3	5.5
Размеренный темп работы, отсутствие напряжения, стресса	7.4	9.8
Другое	1.5	3.4

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Таким образом, респонденты, предпочитающие работать на государственном предприятии, указали три основные причины своего выбора: стабильная зарплата (71%), социальные гарантии (59%) и стабильность занятости (43%). В тоже время мотивация респондентов, предпочитающих работать на частных предприятиях, менее концентрирована и более сложна: здесь как высокая или стабильная зарплата или возможность иметь более гибкий график (т.е. материальные стимулы), так и наличие на частном предприятии предпринимательской атмосферы, позитивное отношение к сотруднику, персональная ответственность за успех работы, возможность самореализации и карьерного роста (т.е. психологические, нематериальные стимулы).

## 6. ОТНОШЕНИЕ К МАСС-МЕДИА И ДОВЕРИЕ К ПОЛУЧАЕМОЙ ИНФОРМАЦИИ

Основными источниками информации, которыми пользуются белорусы, являются российское и белорусское телевидение и государственные газеты и журналы. Однако доверяет указанным источникам информации гораздо меньшее количество респондентов (табл. 6.1).

**Таблица 6.1. Ответы на вопрос «Какими информационными источниками Вы обычно пользуетесь, чтобы быть в курсе событий и новостей?» и «Каким средствам массовой информации Вы больше всего доверяете (из тех, что пользуетесь)?» (% ответов)**

	Пользуюсь	Доверяю
Государственные газеты и журналы	62.6	26.1
Негосударственные газеты и журналы	30.8	8.7
Белорусское ТВ	82.1	46.5
Российское ТВ	77.3	30.5
Зарубежные телеканалы	33.7	11.5
Белорусский национальный радиовещательный канал	32.4	10.3
FM-радиостанции	36.1	7.8
Интернет	23.3	10.6
Другие	0.4	0.3
Никаким не доверяю	--	6.7

*Примечание.* При ответе на вопрос об источниках информации, заслуживающих доверия, можно было выбрать только три варианта ответов.

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Государственным газетам и журналам, белорусскому телевидению в основном доверяют в мелких населенных пунктах, в то время как с ростом населенного пункта увеличивается число тех, кто доверяет информации Интернета и негосударственных газет и журналов (табл. 6.2).

**Таблица 6.2. Ответы на вопрос «Каким средствам массовой информации Вы больше всего доверяете (из тех, что пользуетесь)?» исходя из места проживания респондентов (% ответов)**

	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Государственные газеты и журналы	30.3	33.9	23.1	20.2
Негосударственные газеты и журналы	4.7	5.2	11.8	12.7
Белорусское ТВ	57.1	49.6	41.3	37.0
Российское ТВ	34.1	35.7	32.0	18.5
Зарубежные телеканалы	5.3	5.2	16.0	18.5
Белорусский национальный радиовещательный канал	12.9	13.0	9.1	6.4
FM-радиостанции	8.5	6.1	7.7	8.1
Интернет	3.8	8.7	11.6	23.7

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Аналогичные зависимости наблюдаются и исходя из возрастного критерия – чем старше респондент, с тем большей вероятностью он будет доверять государственным масс-медиа (табл. 6.3). Логично, что такая же закономерность наблюдается и в случае доходов респондента – чем выше доходы семьи, тем чаще они пользуются Интернетом, негосударственными газетами и журналами, зарубежными телеканалами (и, соответственно, больше доверяют).

**Таблица 6.3. Ответы на вопрос «Каким средствам массовой информации Вы больше всего доверяете (из тех, что пользуетесь)?» исходя из возраста респондентов (% ответов)**

	Возраст респондента, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Государственные газеты и журналы	15.5	21.0	25.6	33.3	36.0	29.4
Негосударственные газеты и журналы	12.7	13.0	7.7	9.2	4.5	3.4
Белорусское ТВ	26.0	39.5	43.6	50.3	60.4	70.7
Российское ТВ	33.1	38.9	36.4	28.7	25.2	18.4
Зарубежные телеканалы	18.2	13.6	16.4	10.3	4.5	1.4
Белорусский национальный радиовещательный канал	2.2	6.2	5.6	13.3	17.1	22.4
FM-радиостанции	11.6	11.7	7.7	7.7	2.7	3.4
Интернет	26.5	15.4	10.3	4.6	3.6	-

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Только каждый пятый респондент пользуются Интернетом каждый день или несколько раз в неделю. При этом 48% респондентов им не пользуются, а 17% не знают, что это такое. Существует большая разница в использовании Интернета исходя из места проживания респондента. Так, в Минске каждый день Интернет используют 20% респондентов, еще 33% делают это два-три раза в неделю. В населенных пунктах до 10 тыс. человек это, соответственно, 1.5% (табл. 6.4).

**Таблица 6.4. Распределение ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы лично Интернетом, и если да, то как часто?» исходя из места проживания респондентов (% ответов)**

	Размер населенного пункта, тыс. чел.			
	Менее 10	10–100	100–500	Минск
Каждый день	1.5	4.3	10.8	20.3
2–3 раза в неделю	1.5	5.2	8.0	11.6
раз в неделю	2.3	2.6	7.7	5.2
Раз в 2–3 недели	3.8	6.1	5.5	5.8
Раз в месяц и реже	8.4	12.2	10.5	13.4
Не пользуюсь	54.0	61.8	44.8	35.5
Не знаю что это такое	28.5	7.8	12.7	8.0
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

При этом при использовании Интернета существует четкая зависимость от возраста и дохода респондентов (табл. 6.5 и 6.6).

**Таблица 6.5. Распределение ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы лично Интернетом, и если да, то как часто?» исходя из возраста респондентов (% ответов)**

	Возраст респондентов, лет					
	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65–75
Каждый день	21.1	16.0	5.6	4.1	0.9	--
2–3 раза в неделю	12.2	9.8	7.7	2.6	1.8	--
раз в неделю	10.6	7.4	5.1	2.6	1.8	--
Раз в 2–3 недели	8.9	10.4	5.6	3.1	--	--
Раз в месяц и реже	23.3	14.7	10.8	7.7	0.9	0.7
Не пользуются	23.9	40.5	61.5	71.3	57.7	32.2
Не знают что это такое	--	1.2	3.6	8.7	36.9	67.1
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Таблица 6.6. Распределение ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы лично Интернетом, и если да, то как часто?» исходя из доходов респондентов (% ответов)**

	Доход респондента на члена семьи, долл. США						
	до 75	от 75 до 100	от 100 до 150	от 150 до 200	от 200 до 300	от 300 до 500	от 500
Каждый день	1.7	2.7	3.7	7.3	10.9	27.5	33.3
2–3 раза в неделю	1.7	0.9	3.2	7.3	16.3	12.5	8.3
раз в неделю	1.7	0.9	4.1	4.7	1.1	12.5	--
Раз в 2–3 недели	1.7	2.7	6.0	7.3	1.1	7.5	--
Раз в месяц и реже	5.0	9.1	4.6	12.0	10.9	7.5	16.7
Не пользуются	60.0	50.9	49.1	48.0	56.5	27.5	41.7
Не знают что это такое	28.3	32.7	29.4	13.3	3.3	5.0	--
Итого	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Доверие к тем или иным масс-медиа определяет многие ответы и ценностные ориентации респондентов. Так, одобряют действующую экономическую политику 87% доверяющих государственным газетам, 90% телезрителей белорусских каналов, 88% слушателей национального радиовещательного канала и уже 50% доверяющих независимым печатным масс-медиа и Интернету.

В области направлений либерализации (которые были предложены респондентам исходя из классификации необходимых реформ ЕБРР), наиболее заметно различие в отношении либерализации цен, приватизации крупных предприятий, реформе секторов инфраструктуры.

**Таблица 6.7. Распределение ответов респондентов в зависимости от вида источника информации, которым доверяет респондент (%)**

	Вид источника информации									
	Гос. газеты и журналы		Бел. ТВ		Гос. радио		Независимые газеты		Интернет	
	1, 2	4, 5	1, 2	4, 5	1, 2	4, 5	1, 2	4, 5	1, 2	4, 5
Малая приватизация	51.8	38.3	48.8	25.0	62.1	26.2	28.7	65.5	27.4	65.1
Либерализация цен	60.2	30.7	64.1	27.7	76.7	13.6	23.0	67.8	29.2	65.1
Приватизация крупных предприятий	73.6	14.9	75.7	13.3	79.6	10.7	58.6	25.3	44.3	32.1
Банковская реформа и либерализация процентных ставок	62.5	26.6	68.0	21.3	82.4	7.8	43.7	39.2	47.6	33.3
Реструктуризация предприятий	47.7	41.5	47.4	40.5	52.4	33.0	32.2	54.0	24.5	67.9
Внешняя торговля и либерализация валютного рынка	56.3	29.1	58.4	23.7	67.0	11.7	26.4	58.6	29.2	49.1
Конкурентная политика	61.7	27.2	63.9	23.7	71.8	22.3	52.9	40.2	50.0	39.6
Фондовый рынок и внебанковские финансовые организации	48.3	31.4	47.5	28.2	50.5	21.4	25.3	58.6	29.2	47.2
Реформа сектора инфраструктуры	72.0	19.5	73.5	17.0	82.5	1.0	57.5	28.7	56.6	37.7
Либерализация рынка труда	43.7	44.4	43.4	43.9	46.6	41.7	16.1	72.4	20.8	68.9
Собственность на землю	63.6	27.6	63.7	25.3	69.9	20.4	40.2	48.3	39.6	47.2

Примечание. 1, 2 – согласен или скорее согласен с первым утверждением; 4, 5 – согласен или скорее согласен со вторым утверждением. Утверждения приведены в главе 4 или приложении. Респонденты, выбирающие ответы 4 и 5 являются ориентированными на рыночные реформы.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Аналогичным образом распределились ответы о согласии-несогласии респондентов с отдельными утверждениями. Разница в ценностных установках и рыночной (прогосударственной) ориентации исходя из источника информации, которым доверяет респондент, очевидна (табл. 6.8).

**Таблица 6.8. Распределение согласных с приведенными ниже утверждениями исходя из источников информации, которым доверяет респондент (%)**

	Гос. газеты и журналы	Бел. ТВ	Гос. радио	Независи- мые газеты	Интернет
1. В странах с рыночной экономикой уровень жизни, как правило, выше, чем в странах со значительным вмешательством государства в экономику	68.9	57.2	58.4	82.8	76.9
2. Беларусь должна стать членом Евросоюза	52.3	48.7	44.6	60.5	75.0
3. Жизненный успех зависит в большей степени от внешних обстоятельств, чем от личных усилий человека	33.5	34.8	40.8	43.7	37.5
4. В Беларуси проводятся рыночные реформы	77.0	80.3	86.1	53.5	47.1
5. Белорусы должны покупать отечественные товары, даже если их цена выше (качество ниже), чем у импортных товаров	32.3	39.7	54.9	11.6	15.4
6. За последние 10 лет Беларусь достигла больших успехов в развитии экономики, чем большинство соседних стран	79.2	81.0	78.4	41.4	41.3
7. Беларусь должна войти в состав России	29.0	29.2	35.0	26.4	27.9
8. Продажа предприятий иностранцам приведет к закрытию предприятий или массовым увольнениям	49.2	56.4	75.2	43.0	34.0
9. Россия как участник союзного государства обязана продавать Беларуси нефть и газ по сниженным ценам	74.5	78.6	81.6	64.4	58.3
10. Беларусь должна быть независимым государством	87.6	85.3	90.3	86.2	82.5
11. Правительства западных стран целенаправленно препятствует развитию нашей экономики	61.4	60.4	68.3	40.2	89.8
12. Беларусь и Россия должны построить союзное государство с единой валютой, президентом и парламентом	30.5	33.1	30.1	32.2	27.2
13. Разбогатеть можно только за счет других	30.5	32.5	25.2	21.2	29.1
14. В Беларуси деньги налогоплательщиков расходуются прозрачно и эффективно	46.5	49.2	58.3	26.4	30.1
15. Россия поддерживает белорусскую экономику	64.0	63.5	59.2	48.3	45.6
16. Белорусской экономике нужны иностранные инвестиции	71.6	72.0	75.2	77.9	79.6
17. В Беларуси проводятся социально-ориентированная экономическая политика	80.7	81.6	86.4	49.4	51.5
18. Беларуси не нужны рыночные реформы	45.6	44.9	43.0	29.9	19.4

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

## 7. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Доходы большинства белорусских семей не превышают 200 долл. США на человека, т.е. остаются достаточно низкими. При достаточно невысоком расслоении доходов большинства семей (в три-пять раз), это позволяет респондентам относить свой доход к среднему по стране, что, при наличии оптимистических взглядов на рост своего материального благополучия, говорит об отсутствии социальной напряженности в стране. В тоже время большинству населения доходов хватает на необходимую еду, одежду и коммунальные платежи.
2. Белорусское население является социально активным. 25% респондентов имеют приработки помимо основного места работы, значительная часть населения достаточно активно играют в лотереи, каждый пятый «вертится», стараясь приспособиться к экономической ситуации. В тоже время для 40% респондентов в последние годы социально-экономических преобразований ничего не изменилось, что, вероятно, отражает проводимую в стране экономическую политику.
3. Респонденты оптимистично смотрят на будущую динамику своего материального благополучия, ожидая его улучшения. Аналогичные ожидания связаны с оценками экономического положения в стране. Пессимистов менее 20%, в то время как большинство ожидает либо дальнейшего роста, либо отсутствие изменений. При этом рост и своего материального благополучия, и страны, население связывает с проводимой экономической политикой. Лишь 25% из тех, кто ожидает улучшения своего материального положения, не одобряет проводимую экономическую политику, в то время как 60% тех, кто ожидает ухудшения, ее одобряют.
4. Более 60% населения в той или иной степени одобряют действующую экономическую политику. При этом население волнуют скорее социальные проблемы, чем экономические: алкоголизм, снижение рождаемости, низкий уровень качества системы медицины.
5. Более двух третей белорусов никуда не ездят (за последние пять лет лишь треть побывали в Украине или России). Тем не менее, несмотря на то, что подавляющее большинство признает более высокий уровень жизни в странах с рыночной экономикой, позиция СМИ имеет определенное значение. Около половины населения считает, что уровень жизни в странах Балтии не выше чем в Беларуси (в то время как в Восточной Европе – 20%).
6. У населения нет четкого осознания необходимости и направлений реформ, несмотря на признание факта, что в странах с незначительным государственным вмешательством в экономику уровень жизни выше. Более 60% респондентов уверены, что в Беларуси проводятся рыночные реформы, и что Беларусь достигла больших успехов в реформировании экономики, чем большинство других стран. Люди верят, что в стране проводится социально-ориентированная экономическая политика и одобряют ее.
7. В тоже время население негативно относится к идее потери независимости. Несмотря на уверенность в том, что Россия поддерживает белорусскую экономику и что она должна продавать нам дешевую нефть и газ, респонденты не хотят более тесной интеграции с Россией. Более 50% респондентов согласны с тем, что Беларусь должна стать членом Европейского союза, в то время как за союз с Россией выступает менее 30%.
8. В отношении либерализации экономики и проведения рыночных реформ население «расколото» в соотношении 40 на 60. Только 34% населения осознают преимущества частной формы собственности (как на малых, так и на крупных предприятиях), свободы цен, наличия свободных и регулируемых исключительно нормами права рынков труда, капитала, земли. Большинство населения является приверженцами идей «большого» государства с высокими регулирующими функциями; опасаются шоков, вызванных рыночными реформами – безработицей, закрытием иностранными собственниками белорусских предприятий, роста цен и пр.

9. Исходя из проведенного факторного и кластерного анализа, все население можно разделить на три условные группы (кластера). В первую группу относятся безусловные сторонники проводимой экономической политики. Вторая группа выступает за тесную интеграцию с Россией и скорее негативно относится к проводимой экономической политике. Третья группа является сторонниками проведения реформ. При этом наиболее негативно относятся к проводимой политике жители небольших городов с низким уровнем дохода, преимущественно зрелого и пожилого возраста. В тоже время, отличие между относительно бедными и относительно богатыми респондентами заключается в том, что бедные с большей вероятностью будут выступать за более тесную интеграцию с Россией, в то время как богатые – быть против.
10. Основными критериями, определяющими те или иные ответы и выборы респондентов, являются занятость в частном (или государственном) секторе и источники СМИ, которым доверяет респондент. Естественно, что зачастую при анализе ответов на те или иные вопросы существует зависимость между возрастом респондента, доходом на члена его семьи, размером населенного пункта, в котором он живет и прорыночными (прогосударственными) ценностными установками. Однако зачастую они нечетко выражены и размыты. Более того, есть достаточно прогрессивная, рыночно ориентированная группа пенсионеров и практически точно такая же группа патерналистски настроенной молодежи. В тоже время чем выше доверие к независимым источникам информации и занятость в частном секторе, тем больше вероятность того, что респонденты будут выступать за проведение рыночных реформ и уменьшение функций и размера государства.
11. Масс-медиа имеют значение. Монополизация печатных и телевизионных СМИ государственной пропагандой играет большую роль. Респонденты, доверяющие белорусскому телевидению и государственным газетам, в подавляющем большинстве случаев верят в белорусское экономическое чудо, выступают против рыночных реформ, с большей вероятностью подвержены влиянию культивируемых в этих масс-медиа мифам и стереотипам.