

МЕСТНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ И РАЗВИТИЕ МСП: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ БЕЛАРУСИ*

П. Козаржевский, М. Гужиньски, Г. Бадей, Ж. Тарасевич, Е. Ракова**

Резюме

Сотрудничество местных властей и предпринимателей – важное направление развития МСП. Легкость и быстрота или длительность и непрозрачность разрешительных процедур, размер местных налогов и отчислений, ставки арендной платы, возможность приватизации объектов коммунальной собственности – все это в полномочиях местных властей. Иностраный опыт показывает, что в странах с рыночной экономикой данному сотрудничеству уделяется очень важное внимание. Во многом именно от политики местных властей сегодня зависит уровень развития предпринимательства и размер безработицы, например, в Польше или Германии.

В Беларуси такое сотрудничество пока еще имеет место в минимальных масштабах. В данной работе приводится опыт сотрудничества местных властей и предпринимателей на примере страны-соседки Беларуси – Польши. Кроме того, анализируется текущее состояние дел, потенциал и возможности поддержки развития МСП со стороны региональных (и местных) властей в Беларуси. Последний раздел данной аналитической записки содержит рекомендации по направлениям поддержки развития предпринимательства и роста конкурентоспособности МСП со стороны местных властей.

Содержание

1. Введение	2
2. Поддержка развития МСП региональными властями: опыт Польши	2
3. МСП и белорусские местные власти	4
4. Местные власти и региональный бизнес-климат: анализ эмпирических микроданных	6
5. Выводы и рекомендации	8

*Статья была подготовлена в рамках проекта «Поддержка развития малых и средних предприятий в Беларуси путем улучшения предпринимательского климата и укрепления инфраструктуры бизнес-среды» при поддержке Министерства иностранных дел Польши. В работе представлена точка зрения авторов, которая может не совпадать с позицией Исследовательского центра ИПМ, CASE, БСПН и МИД Польши.

** Петр Козаржевский – эксперт CASE – Центра социально-экономических исследований (Варшава, Польша), piotr.kozarzewski@case.com.pl, Мижаил Гужиньски – CASE – Центра социально-экономических исследований (Варшава, Польша), michal.gorzynski@case.com.pl. Георгий Бадей – председатель правления Белорусского союза предпринимателей и нанимателей, Жанна Тарасевич – исполнительный директор Белорусского союза предпринимателей и нанимателей, bspn-dir@nsys.by, Елена Ракова – экономист Исследовательского центра ИПМ.

1. Введение

Международный опыт, например, Польши или Германии, показывает, что роль местных органов власти очень велика, и что именно региональный и местный уровень определяет качество функционирования всей системы поддержки развития предпринимательства. Местные власти, например, Польши, предпринимают значительные усилия по координации системы поддержки развития МСП и индивидуальных предпринимателей и повышению ее качества.

В Беларуси качество бизнес-климата во многом определяется республиканскими органами власти через общую регуляторную среду. Однако многое зависит и от региональных властей, которые имеют значительные полномочия в установлении ставок местных налогов, выдаче различных разрешений, осуществлении контроля и проверок, регистрации новых цен и т.д. Особо можно выделить их возможности в использовании и приватизации коммунальной собственности, информационной и консультационной поддержке и т.д.

Данная работа состоит из следующих разделов. Во втором разделе представлен опыт Польши по сотрудничеству и поддержке развития МСП со стороны местных органов власти (гмин). В третьем разделе анализируются возможности местных органов власти Беларуси. В четвертом представлены отдельные результаты исследования отношения предпринимателей к политике местных властей. В пятом, заключительном разделе содержатся выводы и рекомендации в области экономической политики по поддержке развития МСП в Беларуси на республиканском и местном уровнях.

2. Поддержка развития МСП региональными властями: опыт Польши

Польша характеризуется значительной децентрализацией государственных структур с сильной позицией органов местного самоуправления на региональном (воеводства) и местном (гмины) уровнях. Такая децентрализация приводит к тому, что очень большое значение имеет инициатива «снизу», т.е. действия самих граждан и их представителей. Более того, в начальный период рыночных реформ в Польше одним из их важнейших направлений была либерализация экономики и далеко идущее устранение государства из сферы управления экономическими процессами, сведение его функций к установлению самых общих «правил игры» и надзор за их исполнением. Таким образом, ставка была сделана на формирование саморегулирующихся экономических механизмов, в которые были бы вовлечены все участники хозяйственных процессов.

Другим принципом, важным с точки зрения развития малого и среднего бизнеса в стране, стало желание максимально развивать частный сектор, который должен был стать основным движущим фактором экономического развития Польши. При этом предполагалось быстрое сокращение государственного сектора экономики не только за счет приватизации государственных предприятий, но и из-за сокращения производства на госпредприятиях и даже физической ликвидации многих предприятий госсектора. Кроме того, предполагалось, что на бывших госпредприятиях произойдет рационализация занятости, что приведет к высвобождению большого количества «ненужной» рабочей силы. И вновь создаваемый частный сектор был призван компенсировать это резко возрастающее давление на рынок труда.

Именно поэтому поддержка развития сектора малых и средних предприятий, а также самозанятости, стала одним из краеугольных камней новой экономической политики. В частности, помимо либерализации всей экономики, были предприняты шаги по максимальному снижению барьеров и издержек «входа на рынок» новых субъектов хозяйственной деятельности. С этой целью были резко упрощены правовые требования по регистрации новых фирм и индивидуальных предпринимателей, а добровольно увольняющиеся с государственных предприятий работники получали шестимесячное выходное пособие и освобождение от уплаты налогов на 18 месяцев, если они до конца 1990 г. открывали собственное дело.

Отсюда вытекает *первая особенность* польской системы поддержки предпринимательства – ориентация в большей степени на создание новых предприятий и стимулирование

предпринимательских установок и рыночной ментальности в обществе, чем на поддержку уже существующих хозяйствующих субъектов. Эта особенность сохранилась по сей день несмотря на то, что за прошедшие более полутора десятилетий экономическая ситуация в Польше радикально изменилась и уже объективно не требуется постоянное увеличение числа частных хозяйствующих субъектов. Это не значит, однако, что функции системы не изменяются – со временем все большее значение приобретает деятельность по поддержке инновационности польского бизнеса, которая является одной из основ роста конкурентоспособности предприятий на нынешнем этапе развития польской и мировой экономики.

Второй особенностью польской системы поддержки предпринимательства является то, что она во многом формируется за счет инициативы «снизу» – местных и региональных органов самоуправления и государственной администрации, высших учебных заведений, самих предприятий и предпринимателей, различного рода частных фондов и просто отдельных лиц и т.п. Центральные органы власти (в настоящее время это прежде всего Польское агентство по развитию предпринимательства) предпринимают значительные усилия по координации системы поддержки предпринимательства и повышению ее эффективности, однако качество функционирования всей системы определяется в основном качеством работы регионального и местного звена. Инициативы, исходящие из центра, могут быть очень полезными и определять стратегические направления развития системы, однако они на практике способны лишь поддерживать систему, а не быть гарантом эффективности институтов бизнес-среды на местном уровне.

Третьей особенностью польской системы поддержки предпринимательства, проистекающей во многом из предыдущей, является ее многомерность, отсутствие жесткой унификации. Организации и структуры, поддерживающие бизнес, образуются там, где на их действия существует спрос и где их создание оказывается возможным по финансовым, организационным и прочим соображениям. В результате в создании и управлении этими организациями и структурами участвуют самые разнообразные субъекты, как частные (частные предприниматели, частные высшие учебные заведения и т. п.), так и государственные (публичные) – например, государственные высшие учебные заведения, Академия наук, органы местного самоуправления, органы государственной администрации и т. п. Важна не структура собственности или ведомственное подчинение такой организации, а задачи, которые она призвана выполнять.

Все это предопределяет специфику роли местных органов власти в поддержке малого и среднего бизнеса. Органы самоуправления на местном и региональном уровне не имеют каких-либо определенных в законодательстве обязанностей по поддержке предпринимательства. С юридической точки зрения местные органы власти отвечают только за регистрацию фирм. Органы самоуправления сами принимают решения об инициировании того или иного проекта или участия в нем. Органы государственной администрации (управление воеводы) также принимают участие в таких проектах.

В связи с этим нет какого-либо единой модели поддержки предпринимательства местными и региональными органами власти. В то же время именно местные власти объективно заинтересованы в поддержке предпринимательства, поскольку оно позволяет обеспечить динамичное развитие региона, что приводит к росту уровня жизни населения и позволяет успешно решать такие социально важные задачи, как борьба с безработицей. Не последнюю роль играет и возможность получения и расходования средств центрального бюджета и международных грантов, предназначенных для развития предпринимательства. На практике региональные и местные органы власти участвуют в следующих направлениях поддержки предпринимательства:

- распространение знаний и умений (предоставление консультационной помощи и организация обучения предпринимателей и работников МСП);
- передача и коммерциализация новых технологий;
- финансовая помощь: ссуды и гарантии, предоставляемые индивидуальным предпринимателям и вновь возникающим фирмам;

- консультационная и техническая помощь, предоставление помещений;
- содействие созданию скоплений предприятий (кластеров).

Для реализации этих направлений поддержки предпринимателей региональные и местные органы власти участвуют в организации и финансировании, в частности, следующих объектов:

- агентства по региональному развитию, предоставляющие комплексные услуги предпринимателям в области информации (о возможностях финансирования, участия в международных проектах, коммерческих партнерах, экспорте, источниках новых технологий и т.п.), продвижения фирм, повышения квалификации персонала и т.п., а также координирующие поддержку со стороны центральных органов власти. Такие агентства существуют во всех воеводствах (областях).
- образовательно-консультационные центры (организации, специализирующиеся в организации обучения и подготовки кадров). В 2004 г. таких центров было 280;
- центры передачи технологий, как правило, создающиеся совместно с вузами. В их задачу входит маркетинг и продажа инновационных технологий (29 центров);
- технологические парки, задачей которых является создание условий для инноваций, развития новых технологий, их распространения и коммерциализации использования (12 парков);
- бизнес-инкубаторы – организации, занимающиеся «выращиванием» фирм, т.е. содействующие образованию новых предприятий (53 бизнес-инкубатора);
- ссудные и гарантийные фонды (соответственно 76 и 57 фондов);
- промышленные парки – выделенные объекты недвижимости вместе с инфраструктурой, оставшейся от реструктурированных или ликвидированных предприятий, а также иные присоединенные объекты недвижимости, служащие «площадкой» для ведения хозяйственной деятельности малыми и средними предприятиями (15 парков).

Партнерами органов власти при организации и финансировании перечисленных объектов являются, как правило, вузы, органы хозяйственного самоуправления (торгово-промышленные палаты, союзы предпринимателей и т.п.), а также, в последнее все чаще, частные фирмы.

Кроме того, органы местного самоуправления оказывают воздействие на предпринимательский климат, исполняя свои обязанности, определенные действующим законодательством. Это воздействие проявляется при регистрации хозяйствующих субъектов, введении местных налогов (например, на недвижимость), выдаче разрешений на строительство и на продажу товаров, продажа которых ограничена (например, алкогольные напитки). И хотя в законодательстве достаточно четко прописаны правила и процедуры регистрации и выдачи разрешений, все равно у органов самоуправления остается определенное поле для маневра – в частности, регистрация фирм может быть организована более или менее удобно, возможности строительства зависят от утверждаемых органов власти планов территориального развития и т.п.

3. МСП и белорусские местные власти

Решение проблем развития МСП и упрощения регуляторной среды лежат, в основном, в плоскости республиканского уровня власти. Но это не означает, что все проблемы снижения барьеров и привлечения инвестиций решаются именно там. Конечно, неравномерность развития разных регионов страны, объясняется главным образом объективными факторами, например географическим положением, наличием природных и трудовых ресурсов и пр. Однако, местные органы власти влияют на деятельность коммерческих и общественных организаций и во многом определяют практику правоприменения в отношении нормативных актов центральных органов.

Возьмем, к примеру, одну узкую проблему – государственную регистрацию предпринимательских структур. Казалось бы, процедура единая, определена декретом президента,

однако, как показывают исследования деловой среды в Беларуси, продолжительность и стоимость этой процедуры в различных областях Беларуси значительно различаются. То же самое наблюдается и в отношении других разрешительных процедур.

Врезка 1. Разрешительные процедуры: региональный аспект

Местные органы управления занимают особое место в разрешительной системе. В соответствии с действующим законодательством они наделены широкими разрешительными полномочиями. Однако назвать общее количество разрешений, порядок их получения и регулирующие нормативные акты специалисты местных органов затрудняются.

Согласно исследованию МФК, в 2004 г. в местные органы за разрешениями обращалось 49% респондентов, это третье место по частоте обращений (первое место – санитарные службы (67%), далее – органы пожарного контроля (58%), охрана труда (29%), энергонадзор (26%), органы по охране за окружающей средой (25%). Среднее количество дней, необходимое на получение разрешения в местных органах власти, составило 29 дней.¹

На наш взгляд, в целом, все возможности местных органов по поддержке развития МСП можно условно разделить на несколько групп: 1) законодательные возможности; 2) организационно-технические возможности; 3) административные процедуры и их использование; 4) управление и использование коммунальной собственности; 5) налоговое регулирование; 6) контрольные функции.

Что касается первой группы, т.е. *законодательных возможностей*, то следует отметить, что акты местных органов управления и самоуправления согласно ст. 3 Гражданского кодекса прямо отнесены к актам гражданского законодательства, т.е. регулирующим экономические отношения. На самом деле местные органы сегодня, с одной стороны, имеют, казалось бы, не так много возможностей, но с другой стороны, они определяют развитие территорий, принимают решения о размещении производительных сил, в известной мере регулируют отношения собственности, распоряжения коммунальной собственностью, в том числе ее приватизацию, сдачу в аренду. Имеют место и зависят от местных властей и отдельные, к сожалению, негативные решения, направленные на ограничение движения товаров, произведенных в других областях, на своей территории и др.

Организационно-технические возможности означают, что местные органы определяют механизмы воздействия на развитие малого и среднего бизнеса, используя имеющиеся у них рычаги. Это и программы поддержки малого предпринимательства, и создание советов и комиссий по предпринимательству и т.д. Сюда же можно отнести компетенции местных властей, которые направлены на создание надлежащих материально-технических условий для развития предпринимательства. И здесь, имеется ввиду, прежде всего, не помощь в финансировании, а создание субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса, помощь в обучении предпринимателей и некоторые другие меры. Речь идет о мерах по снижению затрат на инвестиционные проекты, осуществляемые предпринимателями.

Административные процедуры и их использование. Наглядным примером возможностей местных (региональных) властей может служить организация исполнения указа президента РБ от 7 февраля 2006 г. № 74 «О совершенствовании порядка определения размера арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной собственности». Данным указом установлено, что базовые ставки ежегодной арендной платы на земельные участки определяются местными исполнительными и распорядительными органами, исходя из кадастровой стоимости этих участков с применением коэффициентов в зависимости от их целевого назначения (п. 1 Указа). Некоторые исполкомы (например, Минский и Гомельский горисполкомы) поняли это как сигнал к увеличению ставок арендной платы в 5 – 10 раз. В результате у ряда предприятий возникли вопросы целесообразности аренды и экономической деятельности вообще.

¹ См. результаты исследования МФК <http://www.bel.biz/development/permits/?pid=5222>.

Врезка 2. Административные процедуры, местные власти Беларуси и протекционизм

На региональном уровне наблюдаются попытки местных органов власти и производителей оградить продукцию своего региона (области) от конкуренции со стороны производителей из других регионов страны (особенно это характерно для пищевой промышленности). В Беларуси нередки случаи, когда в Брестской области местная торговля всячески противодействует продаже минского пива, в гродненской области местная мука противостоит брестской; аналогичная ситуация наблюдается с хлебобулочной, мясной и молочной продукцией, мороженым, макаронными изделиями и т.д. Министерство экономики в 2005 г. выявило 81 факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны предприятий и органов государственного управления. Местные власти свое нежелание открывать рынки для других белорусских производителей аргументируют тем, что в их регионах есть свои производители аналогичной продукции, а у каждого предприятия и области есть административные задания по производству, которые необходимо выполнять. Фактически местные власти повторяют политику центральных органов власти, всячески ограждающих белорусские предприятия от конкуренции со стороны импорта.

Использование коммунальной собственности является важным механизмом воздействия со стороны местных властей на развитие МСП. К сожалению, белорусское законодательство содержит ограничения на участие государственных органов и органов местного управления и самоуправления в хозяйственных обществах (согласно п. 4 ст. 63 Гражданского кодекса они не вправе выступать участниками таких обществ, если иное не установлено законодательством). Однако иное, например, в области приватизации, законодательством установлено. Если местный Совет, акты которого относятся к актам гражданского законодательства, примет решение в отношении приватизации коммунальной собственности, то, представляется, оно будет вполне легитимным. Таким образом, приватизация коммунальной собственности и более эффективное использование жилищного фонда, повышение конкуренции в системе предприятий ЖКУ – все это сферы, где местные власти и МСП могут успешно и взаимовыгодно сотрудничать.

Врезка 3. Развитие МСП и местные власти: опыт Германии

В Германии местные власти идут на большие затраты на подготовку площадок с подведением всех необходимых коммуникаций и после этого приглашают инвесторов, которым выделяют готовые земельные участки. В г.Риза на месте бывшего металлургического комбината действует целый ряд высокотехнологических предприятий, отправляющих свою продукцию на экспорт в десятки стран мира, приносящих городу немалую выгоду в виде платежей в бюджет, арендной платы и занятости населения.

В практике работы местных органов Германии используются и такие формы работы как, например, создание регионального агентства по инвестициям, которое организует работу по привлечению инвестиций в приоритетные отрасли. Для этого местные администрации совместно с учеными и специалистами определяют приоритеты, в основном инновационного характера, определяют меры стимулирования инвестиций в эти отрасли. Эти меры касаются не только, как принято считать, налоговые льготы, но и выделение земельных участков, дотирование до 30% инвестиционных проектов и т.д.

Кроме того, местные органы власти имеют некоторые рычаги влияния на региональный бизнес-климат через установление *местных налогов и сборов* (ставки местных налогов в различных областях различаются). Еще одним инструментом влияния на развитие предпринимательства является поведение *контролирующих органов* (длительность проверок различных государственных органов и штрафы различаются).

В Беларуси имеется свой собственный позитивный опыт сотрудничества региональных властей и структур, призванных способствовать развитию МСП и предпринимательства.

4. Местные власти и региональный бизнес-климат: анализ эмпирических микроданных

Беларусь – малое унитарное государство. Тем не менее, как было отмечено выше, местные власти могут существенным образом влиять на качество-бизнес климата в своей области (районе) через упрощение (усложнение) различных административных процедур, управление коммунальной собственностью, введение дополнительных местных налогов и пр.

Врезка 4. Сотрудничество региональных властей и структур по развитию МСП: опыт Могилевской области

Среди наиболее значимых инициатив по стимулированию развития предпринимательства в Могилевской области является реализация двух проектов с привлечением международных и неправительственных организаций. Это – Международная финансовая корпорация и Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени профессора М.С. Кунявского.

Совместно с Международной финансовой корпорацией подготовлено руководство для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей «Как получить разрешение», где четко в виде алгоритмов изложены разрешительные процедуры для открытия объектов розничной торговли, общественного питания, бытовых услуг, производства продуктов питания, размещения наружной рекламы.

В течение 2005-2006 гг. Могилевский облисполком выступил в числе со-партнеров по реализации проекта «Поддержка регионального развития через повышение эффективной занятости и конкурентоспособности малых предприятий» при поддержке Программы поддержки Беларуси немецким правительством. В результате данного проекта было проведено более 30 публичных мероприятий (круглые столы, семинары, рабочие встречи-тренинги) и созданы две информационно-справочные системы «Как создать бизнес» и «Путеводитель инвестора».

Так, исходя из данных проведенного исследования², разница в ответах респондентов по оценке различных барьеров в разных областях существенна, что подтверждает наш тезис о том, что местные власти имеют значение. В тоже время, поскольку количество опрошенных фирм невысоко (253), сделать детальный анализ региональных различий не представляется возможным.

В настоящее время многие предприниматели воспринимают деятельность местных органов власти как в той или иной степени препятствующую развитию их бизнеса. Так, для 22% респондентов серьезную проблему представляют собой факты административного вмешательства (то есть действия, не предусмотренные действующим законодательством) местных органов власти, в то время как только 19% респондентов не видят в этой сфере никаких проблем. Лишь незначительное число респондентов (руководителей частных МСП) – менее 7% - отметило, что местные органы власти скорее или существенно помогают развитию их предприятий. 30% респондентов заявили о том, что местные власти мешают развитию их бизнеса. В тоже время еще треть опрошенных выбрало формулировку «в чем-то помогают, в чем-то мешают», а 25% сказало, что местные власти не оказывают никакого влияния.

Среди *позитивных сторон* сотрудничества частного бизнеса и региональных властей были отмечены следующие:

- местные власти помогают получить информацию о нормативных актах и требованиях (35%);
- местные власти оказывают содействие при регистрации, получении разрешений, лицензий и т.п. (13%);
- местные власти создают льготные условия деятельности (предоставление помещений, размещение заказов и т.п. (8%);
- местные власти поддерживают объединения и центры развития предпринимательства (8%).

Среди *негативных сторон* сотрудничества частного бизнеса и региональных властей были отмечены следующие:

- местные власти осуществляют административное давление, т.е. не предусмотренные законом поборы, требования выполнения разного рода работ и т.п. (32%);
- местные власти препятствуют в регистрации, получении разрешений и лицензий (21%);
- местные власти некомпетентность, незнание действующих требований и норм (16%);
- местные власти отдают предпочтение государственным предприятиям (8%).

² Исследование проведено в ноябре 2006 г. Опрошено 253 МСП по репрезентативной выборке. См. результаты исследования «Проблемы развития малого и среднего бизнеса в Беларуси», <http://research.by/rus/surveys/f9953d723aa828f2.html>.

Таким образом, по мнению самих предпринимателей, в настоящее время, несмотря на осознание важности развития сектора МСП, чаще имеют место случаи отрицательного опыта по сотрудничеству с местными властями и негативного отношения предпринимателей к местным властям. Изменить это отношение – в силах региональных властей.

5. Выводы и рекомендации

Международный опыт показывает, что не существует какой-либо одной, универсальной модели поддержки малого и среднего бизнеса. Выбор конкретных решений зависит от множества факторов: уровня экономического развития, структуры народного хозяйства, в том числе величины и динамики сектора МСП, степени развития рыночных отношений и роли государства в экономике, характера и силы административно-правовых барьеров для частного предпринимательства, степени вовлеченности предприятий в международное разделение труда, а также даже от ряда культурных факторов. Конкретная комбинация этих факторов предопределяет конкретные направления и формы поддержки предпринимательства, хотя и в это случае нельзя утверждать о существовании каких-либо «единственно верных» решений.

Вместе с тем опыт других стран региона, например, Польши, Чехии или Германии, показывает, что независимо от уровня их экономического развития и различий в организации системы поддержки предпринимательства, роль местных органов власти всегда велика и именно региональный и местный уровень определяет качество функционирования всей системы.

В самом общем виде можно говорить о трех основных направлениях «активной» поддержки предпринимательства. Во всех трех направлениях местные инициативы могут играть важную, а подчас и решающую роль:

- 1) поддержке создания новых предприятий;
- 2) поддержке функционирования уже существующих предприятий;
- 3) поддержке «интернационализации» предприятий, т.е. их выхода на международные рынки товаров, услуг и капитала.

Кроме того, в белорусских условиях важным направлением экономической политики в области развития МСП является также «пассивная» форма поддержки – ликвидация барьеров для развития предпринимательства. Здесь, по мнению авторов, также существует потенциал для работы местных органов. Ликвидация административно-правовых и бюрократических барьеров имеет ключевое значение для реализации «активных» направлений поддержки развития МСП. Соответственно, представляется, что проблему существующих барьеров по развитию предпринимательства следует решить как можно быстрее.

В этом смысле в Беларуси еще многое предстоит сделать. Сами предприниматели, возможно по инерции, возможно объективно, отмечают все еще преимущественно негативную роль местных властей в региональном бизнес-климате. В тоже время для улучшения бизнес-климата в регионе не нужно принимать специальных нормативных актов и идти на большие затраты денежных средств. Устранение излишних административных барьеров – важное направление и резерв для развития предпринимательства. Для многих предпринимателей трудно преодолеть барьеры не только на этапах регистрации, лицензирования, сертификации и т.д., но и в ходе получения различных разрешений и согласований. Поэтому роль местных органов трудно переоценить. Ведь большинство служб, имеющих отношение к административным процедурам, им подведомственно. Конечно же, необходимы изменения в республиканском законодательстве, упрощающие либо сокращающие указанные процедуры. Но в ряде случаев достаточно добиться просто четкого исполнения имеющихся норм.

Важную роль местные органы могли бы сыграть в подготовке «площадок», своего рода инкубаторов, для малого и среднего бизнеса. Сегодня, к сожалению, роль местных органов ограничивается зачастую тем, что они могут выделить земельный участок, разрешить строительство либо продать или сдать в аренду помещение. А дальше с неизбежностью возникают проблемы не только обустройства собственного дела, но различные сборы с них, в том числе на развитие инфраструктуры, возло-

жение обязанностей по подключению к различным сетям не только своего предприятия, но и «помощь» в этом другим субъектам, особенно населению и бюджетным учреждениям.

Да, в современной Беларуси бизнес-климат во многом определяется решениями республиканских органов управления. Это касается налогообложения, изменения законодательства во всех сферах деятельности и контроля за его исполнением. Однако многие разрешения, проверки и штрафы, ставки аренды и т.д. идут с мест или определяются местными властями. В этом смысле очень показателен и позитивен опыт Могилевской области, которая является пионером в изменении отношения к предпринимателям и схемам сотрудничества и взаимодействия, как с международными организациями, так и бизнес-союзами, в области улучшения регионального бизнес-климата.

В настоящее время не представляется возможным дать однозначный ответ на вопрос о том, каково должно быть соотношение трех направлений «активной» поддержки предпринимательства в долгосрочной перспективе. Соответственно, весьма трудно назвать конкретные механизмы поддержки, которые оказались бы эффективными на протяжении ряда лет. На данном этапе, в краткосрочной перспективе, по-видимому, приоритет должен быть отдан поддержке уже существующих предприятий, их инновационности и конкурентоспособности – что, разумеется, не означает отсутствия внимания к вновь образующимся предприятиям. Просто для широкомасштабной кампании по форсированному расширению частного сектора сейчас нет места. Пока новые предприятия могут лишь заполнять те ниши, которые для них образуются.

Ситуация может, однако, измениться уже достаточно скоро, когда текущие факторы развития экономики Беларуси себя исчерпают (например, в связи с ростом цен на энергоносители) и отечественные производители начнут утрачивать свои конкурентные преимущества. В таких условиях возрастет значение такой поддержки как «интернационализация» предприятий – помощь в повышении их конкурентоспособности на внешних рынках (а также на внутреннем рынке с зарубежными производителями) и привлечении средств для развития. Возрастет также значение частного сектора как источника развития белорусской экономики, а, следовательно, объективно возрастет и потребность в поддержке создания новых предприятий. Однако как конкретно пойдут эти процессы, пока сказать сложно. Поэтому в настоящее время надо начать формирование таких институтов поддержки предпринимательства, которые в дальнейшем оказались бы достаточно гибкими и реформируемыми, чтобы быть способными решать изменяющийся круг задач.

Деятельность местных органов власти должна стать частью общей системы поддержки предпринимательства в Беларуси. Местным органам власти следует иметь значительную автономию в рамках политики принятой правительством и пользоваться различными формами поддержки из центра, в том числе по финансированию отдельных программ. Местные органы власти должны также тесно сотрудничать в реализации своих программ поддержки МСП с другими организациями, в той или иной степени вовлеченными в обслуживание предпринимателей. Как видно из представленной матрицы (таблица 1), местные органы власти могут и должны участвовать во всех сферах поддержки МСП.

Представляется, что в настоящее время местные органы власти должны концентрироваться на обеих сферах поддержки МСП, имеющих первостепенное значение в краткосрочной перспективе: широко понимаемой информационной поддержке МСП (обеспечении предпринимателей информацией о возможностях ведения бизнеса, возможных контрагентах, источниках финансирования и т.п.) и образовательной, направленной на повышение квалификации работников МСП и их менеджеров и владельцев. В дальнейшем сфера деятельности местных органов власти может быть расширена на поддержку инновационности предприятий, их «интернационализации» и, в еще более длительной перспективе, на стимулирование создания новых фирм.

Авторами предлагается концепция «центра одного окна» (one-stop-hub) – создания в каждой области центра, который мог бы предоставлять максимальное количество услуг в рамках одной организации. Такой центр должен стать пунктом первого контакта для всех

предпринимателей, нуждающихся в какой-либо помощи, касающейся ведения хозяйственной деятельности – распознаваемым, известным, чтобы предприниматель сразу знал, куда ему нужно идти. В случае, если центр не в состоянии предоставить какую-либо услугу, то предприниматель должен получить исчерпывающую информацию о возможности воспользоваться данной услугой в других организациях (это может касаться, в частности, узко специализированных услуг, например в области международного обмена технологиями). Поначалу центры должны сосредоточить свое внимание на предоставлении широкого набора информационно-консультационных услуг (в области институциональных условий ведения бизнеса, действующего законодательства и иных требований и т.п.) и участвовать в подготовке и реализации образовательных программ и программ повышения квалификации. В дальнейшем центр может брать на себя дополнительные функции, в зависимости от потребностей предпринимательской среды и организационных возможностей, прежде всего в сфере «интернационализации» фирм, повышения их инновационности, предоставления финансовых услуг (ссудный или гарантийный фонд).

Таблица 1.

Матрица организации активной поддержки МСП

Субъекты	Сферы поддержки					Образование новых фирм
	Финансирование	Предоставление информации	Повышение квалификации	Интернационализация	Повышение инновационности	
Центральные органы власти		X		X		X
Местные органы власти	X	X	X	X	X	X
Хозяйственное самоуправление (ассоциации предпринимателей и т.п.)		X	X	X	X	
Гарантийные и ссудные фонды	X					
Банки	X					
Инкубаторы предпринимательства						X
Образовательные центры			X			
Консалтинговые фирмы			X		X	X
Инвестиционные центры (привлечение иностранных инвестиций)				X		X

Примечание. Серым цветом выделены сферы поддержки, имеющие первостепенное значение в краткосрочной перспективе.

Центр не должен входить в состав данного местного органа власти (быть, например, отделом). Это должна быть отдельная, специально созданная организация с собственным бюджетом, подотчетная данному органу власти и финансируемая из бюджетных средств (или в разных пропорциях – бюджетных, грантовых, возможно также из других источников, например, союзов предпринимателей). Несмотря на то, что финансирование центров будет полностью или в значительной степени осуществляться из центрального бюджета, конкретные решения по созданию каждого центра должно приниматься на местном уровне, с учетом местной специфики потребностей и возможностей при соблюдении минимальных рамочных требований, разработанных на центральном уровне и общих для всех центров (все центры должны предоставлять минимальный обязательный набор услуг). Возможны различные варианты создания центров – как аутсорсинг (субконтрактация), совместный проект с другими организациями и т.п.

Преимуществом нашего предложения является возможность создания положительного имиджа организаций такого типа в предпринимательской среде. Международный опыт сви-

детельствует о том, что предприниматели часто скептически относятся к организациям, поддерживающим бизнес, не понимая той роли, которые они могут сыграть в развитии фирмы (особенно малой или средней). А часто именно первый контакт оказывается решающим для предпринимателя, который решает – иметь с ним дело или нет. Следующий элемент, который может привлечь предпринимателя, это широкий набор и качество предоставляемых услуг. Концепция профессионально функционирующего центра, предлагающего высококачественные услуги, будет способствовать популяризации структур такого типа. Кроме того, центры могут устанавливать стандарты услуг, предоставляемых предпринимателям подобными организациями региона, и будут способствовать повышению качества формирующейся инфраструктуры и квалификации кадров, в них работающих.